

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела (уголовного преследования)

г. Н. Новгород

« 24 » февраля 2003г.

Старший следователь прокуратуры Нижегородского района г. Нижнего Новгорода Мордовина Ж.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 69949,

Установил:

Настоящее уголовное дело возбуждено заместителем прокурора г. Н. Новгорода Денисовым Л.В. 26 ноября 1999 г по признакам преступлений, предусмотренных ст. ст. 286 ч. 3 и 131 ч. 2 УК РФ по заявлению Масловой О.Ю., 12 сентября 1980 г. р., о применении к ней пыток и изнасиловании сотрудниками ОУР Нижегородского РУВД Хмелевым А.В., а затем изнасиловании следователями прокуратуры Нижегородского района г. Н. Новгорода Серовым В.Н., Жиряковым Ю.М. и Мильковым А.П., 25 ноября 1999 г. в кабинетах № № 3 и 63, находящихся на третьем этаже Нижегородского РУВД.

Проведенным по делу расследованием установлено:

21 сентября 1999 г. прокуратурой Нижегородского района г. Н. Новгорода возбуждено уголовное дело № 69534 об убийстве Широкова А.Е. 18 октября 1999 г. дело принял к своему производству следователь прокуратуры Жиряков Ю.М.

В период с 4 по 24 ноября 1999 г. оперуполномоченные ОУР Нижегородского РУВД г. Н. Новгорода Осипов М.Н. и Хмелев А.В., а также ст. уполномоченный по ОВД УУР КМ ГУВД Касторский М.В., по поручению Жирякова Ю.М. неоднократно вызывали Маслову О.Ю. и допрашивали в качестве свидетеля для установления обстоятельств преступления и лиц, его совершивших.

25 ноября 1999 г. около 11 часов 40 минут, приняв заявление подозреваемого Бочарова Ю.В. о том, что Маслова О.Ю. получила от него похищенную у Широкова А.Е. мужскую сумку для документов - "барсетку" для продажи, оперуполномоченный по ОВД УУР КМ ГУВД Касторский М.В. с ведома Жирякова Ю.М. вновь позвонил Масловой О.Ю. домой и предложил явиться на допрос в Нижегородский РУВД г. Н. Новгорода к 12 час. 30 мин. этого же дня.

Маслова О.Ю. приехала в Нижегородское РУВД г.Н.Новгорода

В кабинете № 63 Нижегородского РУВД Хмелев А.В. и Касторский М.В. вели с Масловой О.Ю. разговор об обстоятельствах получения от подозреваемого Бочарова Ю.В. похищенной у Широкова А.Е. барсетки.

Хмелев А.В. совместно с Касторским организовал в том же кабинете встречу Масловой О.Ю. с подозреваемым Бочаровым Ю.В., который в ее присутствии подтвердил свое заявление о передаче ей похищенной барсетки. В результате Маслова О.Ю. написала заявление на имя прокурора Нижегородского района г. Н. Новгорода, в котором признавала факт получения от Бочарова барсетки. После этого Хмелев А.В. отвел Маслову О.Ю. в кабинет № 3 прокуратуры Нижегородского района к следователю Жирякову Ю.М., где тот в присутствии Хмелева А.В. и допросил ее по поводу написанного ею заявления.

Из показаний Масловой О.Ю. следует, что 25.11.99 г. ей домой позвонил сотрудник ГУВД Касторский М.В. и вызвал в Нижегородское РУВД к 12 часам 30 минутам. Она приехала в назначенное время. В кабинете № 63 Касторский М.В. и Хмелев А.В. требовали от нее рассказать об обстоятельствах получения от Бочарова Ю.В. «барсетки». Она отрицала причастность к этому, но сотрудники милиции ее объяснения во внимание не принимали. Через некоторое время в кабинет привели Бочарова Ю.В., который заявил, что передавал ей барсетку, похищенную у Широкова А.В., но она также отрицала и это. Перед этим, когда Хмелев А.В. в кабинете № 63 оставался один, он нанес ей несколько ударов ладонями рук по голове, хлестал шарфом по лицу, надел ей наручники, которыми сцепил большие пальцы рук и изнасиловал ее. После очной ставки с Бочаровым Ю.В. Хмелев А.В. надевал на ее голову противогаз, воздействовал на нее электротоком при помощи какого – то прибора, снова бил ее, применял наручники и она вынуждена была написать заявление о том, что Бочаров Ю.В. передавал ей барсетку. Затем ее перевели в кабинет № 3 прокуратуры района, где она была допрошена следователем Жиряковым Ю.М. по этому же поводу. Некоторое время спустя в кабинете № 3 появился Хмелев А.В. и следователи прокуратуры Серов В.Н. и Мильков А.П. Разговор о ее причастности к сбыту барсетки в кабинете был продолжен. Она попросилась в туалет, где колпачком от тюбика губной помады и дверным ключом причинила себе телесное повреждение предплечья в виде ссадины. Все это она сделала с целью, чтобы ее отпустили. После этого ее снова привели в кабинет № 3. Хмелев ушел, а Жиряков Ю.М., Серов В.Н. и Мильков А.П. в течении двух часов совершали с ней насильственные действия сексуального характера и изнасиловали. Около 22 часов 25.11.99 г. ее отпустили, она пошла к знакомому ей парню – Большакову Р.С., рассказала ему, а затем и другим лицам о случившемся. 26.11.99 г. она написала заявление по этому поводу.

Допрошенный в качестве свидетеля Касторский М.В. показал, что являясь ст. оперуполномоченным по ОВД УУР КМ ГУВД Нижегородской области, он оказывал сотрудникам Нижегородского РУВД помощь по

уголовному делу об убийстве Широкова. 24 и 25 ноября 1999 г. вызывал для беседы Маслову О.Ю. 25 ноября 1999 г. утром после заявления подозреваемого Бочарова о том, что тот передал похищенную у Широкова барсетку Масловой, он вызвал ее по телефону из дома около 13 часов. В РУВД она пришла около 14 – 15 часов. Он беседовал с ней в кабинете № 63, но Маслова от всего отказывалась. По просьбе Бочарова он разрешил ему подтвердить свое заявление в присутствии Масловой в кабинете № 63. После этого Маслова призналась, что Бочаров действительно приносил ей барсетку, а затем расплакалась, занервничала и стала выяснять у него, что ей будет за то, что она ранее давала ложные показания. Затем Маслова добровольно и самостоятельно написала об этом заявление и позвонив домой, попросила мать привезти ей записную книжку, в которой, как она заявила есть телефон парня, которому она продала барсетку. Следователь прокуратуры Жиряков, который заходил в кабинет № 63, прочитал ее заявление и увел в свой кабинет допрашивать. Около 18 часов он собрался домой и проходя мимо кабинета Жирякова видел, что тот допрашивает Маслову.

25 апреля 2000 г. Хмелеву А.В. было предъявлено обвинение по признакам преступлений, предусмотренных ст. ст. 131 ч. 1, 132 ч. 1 и 286 ч. 3 п. п. «а, в» УК РФ; а Серову В.Н., Жирякову Ю.М. и Милькову А.П.- в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 131 ч. 2 п. «б», 132 ч. 2 п. «б» и 286 ч. 3 п. «а» УК РФ. Виновными себя в инкриминируемых преступлениях обвиняемые не признали и от дачи показаний в соответствии со ст. 51 Конституции РФ, отказались. Ранее на допросах в качестве свидетелей и на очных ставках с Масловой О.Ю. и Налбандовым Ф.В., какое – либо насилие по отношению к ним и вступление в половую связь с Масловой они отрицали, объясняя ее заявления попыткой избежать ответственности за причастность к преступлению, расследованием которого занималась прокуратура района и ОУР РУВД.

5 июля 2000 г. уголовное дело № 69949 по обвинению Хмелева А. В., Серова В.Н., Жирякова Ю.М. и Милькова А.П. по указанным статьям УК РФ было направлено в Нижегородский районный суд г. Н. Новгорода для рассмотрения. Постановлением судьи от 16 августа 2000 г. дело возвращено прокурору города на дополнительное расследование. Данное решение опротестовывалось прокурором г. Н. Новгорода Шевелевым В.К. в областной суд, но определением от 13.10.2000г. постановление Нижегородского районного суда оставлено без изменения, а частный протест прокурора г. Н. Новгорода - без удовлетворения.

14 декабря 2000 г. данное уголовное дело принято к производству начальником СО прокуратуры г. Н. Новгорода Слущким А.М. и в тот же день данное уголовное дело было соединено в одном производстве с уголовным делом №69623, и Хмелеву А.В. 20.12.2000г. было предъявлено объединенное обвинение по этим делам. Однако решение о соединении этих двух

58

уголовных дел было отменено постановлением прокуратуры Нижегородской области от 28.12.2000г. как незаконное.

Изучением материалов дела установлено, что обвинение указанных выше лиц в инкриминируемых им преступлениях построено в основном на показаниях Масловой О.Ю. и Налбандова Ф.В., которые в свою очередь сами являются лицами, совершившими преступления. Показания же допрошенных по делу свидетелей Большакова Р.С., Антоненко Е.С. и И.А., Сорокиной А.А., Шевчека В.А. и других являются производными от показаний Масловой О.Ю. и событие происшествия излагается ими исключительно с ее слов и никакой дополнительной информации не содержат.

Маслова О.Ю. неоднократно вызывалась в ОУР РУВД и допрашивалась, в том числе и 25 ноября 1999 г. в качестве свидетеля по уголовному делу об убийстве Широкова А.В., находящемуся в производстве прокуратуры Нижегородского района. Она знакома с одним из проходивших по делу в качестве подозреваемого Бочаровым Ю.В. В ходе расследования этого убийства Маслова О.Ю. проверялась на причастность к сбыту похищенной у убитого барсетки, в связи с чем она была вовлечена в процесс расследования этого дела. Бочаров вначале давал показания о причастности к сбыту похищенного. Затем от признательных показаний отказался. Уголовное преследование Бочарова и других проходивших по делу лиц, прокуратурой г. Н.Новгорода прекращено за недоказанностью.

Показания Масловой О.Ю. о пытках, о насильственных действиях сексуального характера и изнасиловании носят общий характер в части роли и действий каждого из обвиняемых и не последовательны. На очных ставках она задает вопросы обвиняемым, не относящиеся к насильственным действиям. На уточняющие вопросы следствия по обстоятельствам в ряде случаев, дает показания, исключая ранее ею данные. Проведенным осмотром ни одного повреждения на одежде, в том числе и белье Масловой О.Ю., не обнаружено. Судебно-медицинской экспертизой не выявлено и телесных повреждений, характерных для изнасилования, кроме рваной раны предплечья, хотя осмотр и освидетельствование судмедэкспертом проводилось по полной форме, предусмотренной для дел подобной категории.

При обращении ее в поликлинику № 21 в ночь на 26 ноября 1999 г. Маслова О.Ю. скрыла от врача повреждение предплечья, которое, как она показала, причинила сама себе дверным ключом и тюбиком от помады с целью вызова врача в туалете РУВД после изнасилования. Намерений вызвать врача ею не предпринималось. Не заявила она о происшествии своей матери Масловой Е.В., находившейся в РУВД и видевшей ее в кабинетах № № 63 и 3. Не сообщила об этом и дежурному, находившемуся на первом этаже, когда покидала РУВД.

Маслова О.Ю. описывает обстановку кабинетов № № 3 и 63, расположенных на третьем этаже Нижегородского РУВД, предметов в них находившихся, опознала обвиняемых, которых она видела ранее, в том числе 25 ноября 1999 г. Однако, изложение фактических обстоятельств пребывания в указанных кабинетах и в целом в помещении РУВД в ее показаниях не конкретны и противоречивы.

Показания, данные Налбандовым Ф.В. в ходе следствия вовсе противоречат фактическим обстоятельствам, так как в ходе осмотра места происшествия от 30.11.1999г., Налбандов Ф.В. показал, что 25.11.1999г. все предметы в кабинете № 54 Нижегородского РУВД: шкаф, 4 сейфа и т.д. располагались по другому, в других местах, а в настоящее время в кабинете – все эти предметы переставлены. Однако, данные предметы в таком порядке как 30.11.1999г. располагались и 25.11.1999г. и до этого времени. Так, в истребованном 19.09.2000г. из Нижегородского районного суда архивном уголовном деле № 68506 имеются протоколы допросов свидетелей со схемами кабинета №54. Допросы проводились 20.05.1999г. ст. следователем прокуратуры г. Н. Новгорода Минигуловым С.Г. и предметы в кабинете располагались в том же порядке, что и при осмотре от 30.11.1999г.

Каких-либо телесных повреждений Налбандову Ф.В. причинено не было, и каких-либо других объективных подтверждений его показаний так же нет.

При проведении обысков в кабинете 3, 63, где Хмелев А.В. проводил оперативное сопровождение по делу об убийстве Широкова А.Е., каких – либо предметов пыток, на которые указывается в процессуальных документах, в том числе в обвинительном заключении, не обнаружено.

Постановлением суда от 16 августа 2000 г. указано, что одностороннее утверждение одной из сторон о совершении преступлений другой стороной требует детальной проверки, в соответствии с требованиями ст. 20 УПК РСФСР о всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств, чего следствием в полной мере сделано не было. Кроме того, в постановлении указано, что проведенные следствием действия не могут служить доказательствами по указанному уголовному делу, поскольку получены с нарушением требований закона. С выводами судьи согласилась судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда, которая определением от 13 сентября 2000 г. принесенный прокурором города протест отклонила, а постановление судьи оставила без изменений.

Анализ материалов дела позволяет сделать вывод о том, что достаточных доказательств для привлечения Серова В.Н., Жирякова Ю.М., Милькова А.П. и Хмелева А.В. к уголовной ответственности по ст. ст. 131, 132 и 286 УК РФ, следствием не добыто.

20.01.03 года прокуратурой Нижегородской области постановление о прекращении уголовного дела от 16.10.02года отменено и дело направлено на

новое расследование. 24.01.03 года следствие по делу возобновлено, ¹⁰⁰ 4.02.03 года принято мною к производству.

Из определения Конституционного Суда РФ от 27.12.2002. следует исходить, что при решении вопросов, связанных с возобновлением прекращенных уголовных дел, надлежит исходить из необходимости обеспечения и защиты как интересов правосудия, прав и свобод потерпевших от преступления, так и прав и законных интересов лиц, привлекаемых к уголовной ответственности и считающихся невиновными до тех пор, пока их виновность не будет доказана предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Кроме того, УПК РФ закрепляет правило, согласно которому возобновление производства по ранее прекращенному делу возможно в связи с вновь открывшимися и новыми обстоятельствами.

Исходя из изложенного, следует недопустимость многократного возобновления по одному и тому же основанию (в частности, по причине неполноты проведенного расследования) прекращенного уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 24 ч.1 п.2; 212 и 213 УПК РФ,

Постановил:

1. Уголовное дело № 69949[✓] по обвинению Хмелева А.В. по ст. ст. 131 ч. 1, 132 ч. 1, 286 ч. 3 п. п. «а, б» УК РФ, Серова В.Н., Жирякова Ю.М. и Милькова А.П. по ст. ст. 131 ч. 2 п. «б», 132 ч. 2 п. «б» и 286 ч. 3 п. «а» УК РФ – дальнейшим производством прекратить за отсутствием в их действиях состава преступления, в связи с недоказанностью их вины в инкриминируемых им преступлениях.
2. О прекращении уголовного дела сообщить Серову В.Н., Жирякову Ю.М., Милькову А.П., Хмелеву А.В., Масловой О.Ю., Налбандову [✓] Ф.В. и разъяснить им право обжаловать постановление о прекращении дела.
3. Потерпевшему, гражданскому истцу разъяснено право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства¹.
4. Меру пресечения (процессуального принуждения) Серову В.Н., Жирякову Ю.М., Милькову А.П., Хмелеву А.В. - отменить.
5. Признать в соответствии со ст. 134 УПК РФ за Серовым В.Н., Жиряковым Ю.М., Мильковым А.П., Хмелевым А.В. право на реабилитацию и разъяснить им порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.
6. Вещественные доказательства – хранятся в прокуратуре Нижегородской области.

101

7. Копию постановления направить прокурору Нижегородского района
Н.Новгорода.

Настоящее постановление может быть обжаловано прокурору и в суд в
порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

**Ст. следователь прокуратуры
Нижегородского района
Н. Новгорода**



Ж.В. Мордовина