

51

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела №310503

г.Павлово

20 октября 2002 года

Старший следователь Павловской городской прокуратуры Нижегородской области младший советник юстиции Гусев М.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 310503, по обвинению Тольченко Н.Н., Дунаева О.А., Наумова К.В. по ст.292 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Настоящее уголовное дело было возбуждено 23.03.2000 года по признакам ст.292 УК РФ, по факту составления рапортов сотрудниками Богородского ГОВД в отношении Михеева А.Е. и Фролова И.С.

12 сентября 1998 года постановлением Богородского суда Нижегородской области к административной ответственности были привлечены на 5 суток административного ареста гр-не Михеев А.Е. и Фролов И.С., которые 11.09.98 г. и 10.09.98 г. соответственно, находясь в состоянии алкогольного опьянения на ж/д вокзале г.Богородска Нижегородской области выражались нецензурно в адрес находившихся там граждан.

Основанием для привлечения Михеева А.Е., и Фролова И.С. к административной ответственности послужили протоколы об административных правонарушениях, составленные в Богородском ГОВД на основании рапортов работников милиции г.Богородска, Наумова К.В., Тольченко Н.Н., Дунаева О.А., якобы задержавших Михеева А.Е., 11.09.98 г. около 23 часов на ж/д вокзале г.Богородска, а Фролова И.С., 10.09.98 г. около 22 часов, также на ж/д вокзале, за мелкое хулиганство.

02 и 03 декабря 1998 года Нижегородский областной суд отменил постановления Богородского городского суда в отношении Михеева А.Е. и Фролова И.С. в связи с недостоверностью направленных в суд материалов.

Из показаний Фролова И.С. следует, что в день задержания он находился на работе и ему позвонили из дома родители, сообщив, что за ним приехали работники милиции, и что ему нужно приехать домой. Работая у предпринимателя Асапова он прибыл домой ориентировочно в начале 20 часа вечера. Во дворе дома его ждали сотрудники милиции г.Богородска, и предложили ему проехать с ними в г.Богородск, в отделение милиции. На милицейской машине он был доставлен в Богородский ГОВД, где был задержан, и там же были составлены рапорта. Все время он находился в кабинетах Богородского ГОВД, на вокзалы г.Богородска не ходил, т.к. ему там нечего было делать. С утра его увезли в г.Н.Новгород. Сведения указанные в рапортах сотрудниками милиции не соответствуют действительности.

Показания Фролова И.С. были полностью подтверждены показаниями свидетелей и другими материалами уголовного дела.

Так, мать и отец Фролова И.С. пояснили, что их сын находился на

копии ходатайств
дознавателя по ним
Вам необходимо в
поступление копии
надзорных производств
уголовного дела

работе, когда вечером к ним домой приехали сотрудники Богородского ГОВД, и попросили их вызвать сына с работы. Когда по их просьбе сын приехал домой, то был увезен сотрудниками милиции на милицейской машине. На следующий день им стало известно, что их сын задержан и находится в Богородском ГОВД. При этом мать и отец Фролова И.С. утверждают, что указанные в рапортах обстоятельства не соответствуют действительности, т.к. их сына забирали при них со двора дома из г.Н.Новгорода.

Свидетель Асапов пояснил, что Фролов И.С. работал у него в фирме. Ему позвонили родители Фролова И.С. и просили передать их сыну, чтобы тот ехал домой, т.к. за ним приехали из милиции. На общественном транспорте Фролов поехал домой.

Сестра Фролова И.С., Пашарова, пояснила, что в тот день, вечером, она с мужем находилась дома. Приехав к ним домой работники милиции попросили родителей вызвать брата с работы, а когда брат приехал, то его с собой увезли работники милиции. В течении ночи у них не было сведений о задержании брата. На следующий день от матери она узнала, что брат задержан и находится в г.Богородске.

Данные показания подтвердил свидетель Пашаров.

Свидетель Абдуллаев пояснил, что он приехал в г.Н.Новгород на служебной автомашине, т.к. работал по уголовному делу, по факту известного исчезновения девочки, проводил оперативно-розыскные мероприятия, т.к. последний раз исчезнувшую девушку видели вместе с Михеевым А.Е. и Фроловым И.С., он вызвал Фролова И.С. с работы и отвез в Богородский ГОВД. Где с Фроловым И.С. стали работать сотрудники уголовного розыска. Тем самым свидетелем Абдуллаевым был подтвержден факт задержания Фролова И.С. в г.Н.Новгороде и доставления его в ГОВД г.Богородска.

Тем самым, в ходе предварительного следствия было установлено, что сведения внесенные сотрудниками Богородского ГОВД в свои рапорта относительно задержания Фролова И.С. на ж/д вокзале г.Богородска не соответствуют действительности и являются ложными.

Допрошенный по делу Михеев А.Е. пояснил, что он собирался заступать на дежурство, когда за ним около 16 часов приехали сотрудники спецполка ДПС и велели быстро собираться по указанию руководства. Когда он прибыл на службу, то по указанию руководителя Смирнова, его работники спецполка ДПС Аносов и Самойлов отвезли в Богородский ГОВД, где позднее он был задержан на основании рапортов составленных сотрудниками Богородского ГОВД, в которых было указано, что он находился на вокзале и выражался нецензурной бранью, хотя фактически он был доставлен в ГОВД из г.Н.Новгорода.

Мать Михеева А.Е., допрошенная в качестве свидетеля, пояснила, что заасяном домой приехали с работы и увезли. В тот вечер сын домой не явился, а позже ей стало известно, что сын ее был задержан.

52
копии ходатайств со
доказательств по ним
доказательно в кр
Вам необходимо в процес
поступление копий процес
надзорных производств при со
уголовного дела
...ской прокуратуры

54

ют о прекращении настоящего уголовного дела по данному основани

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 24 и 1

53

Свидетель Смирнов, пояснил, что его подчиненный Михеев А.Е. был отправлен в Богородский ГОВД по просьбе сотрудников уголовного розыска Богородского ГОВД.

Свидетели Самойлов и Аносов пояснили, что Михеев А.Е. ими был доставлен в Богородский ГОВД на служебной автомашине.

В рапортах сотрудников Богородского ГОВД было указано, что Михеев А.Е. был задержан ими на ж/д вокзале г.Богородска за выражение нецензурной бранью в адрес находившихся там граждан, что не соответствует действительности.

В ходе предварительного следствия были получены материалы служебной проверки за № 221, где имеется протокол осмотра места происшествия с участием Михеева А.Е. от 11.09.98 г. с указанием времени проведения следственного действия с 12 часов 10 минут до 13 часов 15 минут. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что Михеев А.Е. не мог находиться на ж/д вокзале г.Богородска вечером 11.09.98 г., так как осмотр фактически проводился наутро после задержания Михеева А.Е. и доставления его в Богородский ГОВД.

Таким образом, в ходе предварительного следствия было доказано что Михеев А.Е. и Фролов И.С. были доставлены в Богородский ГОВД сотрудниками милиции из г.Н.Новгорода, на служебных автомашинах, и что на вокзале г.Богородска они не находились, и указанное в рапортах обстоятельство, о том, что Михеев А.Е. и Фролов И.С. были задержаны сотрудниками милиции на ж/д вокзале г.Богородска не соответствует действительности. Данный факт подтверждается показаниями свидетелей и материалами служебной проверки № 221.

В ходе предварительного расследования была установлена причастность сотрудников Богородского ГОВД, Наумова К.В., Тольченко Н.Н., и Дунаева О.А. к совершению служебного подлога, то есть совершения ими преступления, предусмотренного ст.292 УК РФ. В соответствии со ст.15 УК РФ данное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести. Сотрудники Богородского ГОВД Тольченко Н.Н., Дунаев О.А. были переведены на другие должности, а Наумов К.В. был уволен из органов внутренних дел.

Дунаеву О.А., Тольченко Н.Н., Наумову К.В. было предъявлено обвинение по ст.292 УК РФ.

Совершенное Дунаевым О.А., Тольченко Н.Н. и Наумовым К.В. преступление было совершено в период с 10 по 11 сентября 1998 года в г.Богородск Нижегородской области. В соответствии со ст.292 УК РФ наказание за совершенное преступление не превышает двух лет.

В соответствии со ст.78 ч.1 п."а" УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения им преступления истекли два года после совершения преступления небольшой тяжести.

В настоящее время истекли сроки привлечения Дунаева О.А., Тольченко

копии ходатайств со
дознавателя по вим.
Вам необходимо в кр
поступление копий процес
напорных производств при с
уголовного дела.

54

ют о прекращении настоящего уголовного дела по данному основани

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.24 ч.1 п.3,
27 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Уголовное дело № 310503 возбужденное по ст.292 УК РФ, по факту со-
ставления рапортов сотрудниками Богородского ГОВД в отношении гр.
Михеева А.Е. и Фролова И.С., в отношении Наумова Константина Валерье-
вича, 1972 г.р., Дунаева Олега Александровича, 1973 г.р., Тольченко
Николая Николаевича, 1973 г.р., прекратить за истечением сроков дав-
ности уголовного преследования, за совершенное ими преступление.
2. Уведомить о принятом решении всех заинтересованных лиц.
3. Копию настоящего постановления направить Павловскому городскому
прокурору.

Старший следователь Павловской
городской прокуратуры

М.Н. Гусев

свертывание со створами
копии ходатайств по
дознания по делам
Вам необходимо в кратчайшие
поступление копий процессуальных
назорных производств при соблюдении
уголовного дела.