СОГЛАСЕН

Руководитель первого отдела
по расследованию особо важных дел
следственного управления Следственного
комитета Российской Федерации
по Оренбургской области
майор юстиции

Е.А. Федорова

«29» декабря 2014 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении перед вышестоящим прокурором ходатайства об отмене обжалуемого решения нижестоящего прокурора

г. Оренбург «29» декабря 2014 года

Следователь первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области майор юстиции Лебедев В.Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 529/45-2013,

УСТАНОВИЛ:

Первым отделом по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области расследовано подсудное суду Переволоцкого района Оренбургской области уголовное дело № 529/45-2013 по обвинению Лагаева А.М. в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

28.11.2014 данное уголовное дело с обвинительным заключением направлено прокурору Переволоцкого района Оренбургской области для принятия решения в порядке ст. ст. 221, 222 УПК РФ.

08.12.2014 прокурором Переволоцкого района Оренбургской области младшим советником юстиции Курамшиным В.З. в порядке ст. ст. 37, 221 УПК РФ вынесено постановление о возвращении уголовного дела № 529/45-2013 для производства дополнительного следствия.

15.12.2014 уголовное дело № 529/45-2013 вместе с постановлением прокурора Переволоцкого района Оренбургской области поступило в первый отдел по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области.

Не согласившись с доводами прокурора Переволоцкого района 17.12.2014 следователем Лебедевым В.Н. вынесено постановление о возбуждении перед вышестоящим прокурором ходатайства об отмене обжалуемого решения нижестоящего прокурора, которое вместе с материалами уголовного дела

№ 529/45-2013 направлено для рассмотрения заместителю прокурора Оренбургской области советнику юстиции Вязикову А.П.

23.12.2014 заместителем прокурора Оренбургской области советником юстиции Вязиковым А.П. вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства следователя об отмене решения нижестоящего прокурора.

26.12.2014 уголовное дело № 529/45-2013 вместе с постановлением заместителя прокурора Оренбургской области поступило в первый отдел по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Оренбургской области.

Изучив постановления заместителя прокурора Оренбургской области, прокурора Переволоцкого района Оренбургской области, полагаю, что они являются необоснованными, указанные в них основания для возвращения не соответствуют материалам и фактическим обстоятельствам уголовного дела, в связи с чем, они подлежат отмене, а обвинительное заключение утверждению и направлению вместе с уголовным делом в суд, по следующим основаниям.

Так, в соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление прокурора должно быть законным, обоснованным и мотивированным. При этом под законностью и обоснованностью, в данном случае, понимается необходимость ссылки в решении о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного расследования на конкретные нормы УПК РФ, нарушение которых влечет невозможность утверждения обвинительного заключения. По смыслу закона, основанием для дополнительного расследования могут послужить только такие просчеты, которые связаны с прямым нарушением органами предварительного следствия норм действующего УПК РФ, а так же не установление обстоятельств, позволивших бы **не утвердить** обвинительное заключение.

Так, в постановлении заместителя прокурора Оренбургской области указано, что ходатайство следователя об отмене обжалуемого решения нижестоящего прокурора удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Прокурором Переволоцкого района Курамшиным В.З. в своем постановлении обоснованно указано на допущенные в ходе предварительного следствия нарушения требований ст. ст. 47, 50, 73, 156, 171, 172 УПК РФ, влекущие невозможность утверждения обвинительного заключения. Указания прокурора Переволоцкого района являются обоснованными и подлежат исполнению. Доводы следователя Лебедева В.Н. о полноценном и всестороннем расследовании в части установленных всех фактических обстоятельств совершения Лагаевым А.М. инкриминируемого деяния являются не состоятельными.

Кроме того, в ходе изучения уголовного дела в прокуратуре области выявлены иные обстоятельства, препятствующие утверждению обвинительного заключения.

В соответствии с материалами уголовного дела следователем Лебедевым В.Н. 18.09.2014 проведен дополнительный допрос потерпевшего Бишева А.С., одновременно с ознакомлением последнего с заключением эксперта № 190 и постановлениями о назначении двух судебных экспертиз. В нарушение ст. 166

УПК РФ Бишев А.С. принимал участие в четырех следственных действиях одновременно, что само по себе невозможно.

Кроме того, в материалах уголовного дела имеется протокол ознакомления потерпевшего Бишева А.С. и его законного представителя с заключением эксперта № 6543 составленный следователем Сорочинского МСО Нагаевым В.Е. 28.08.2014, однако уголовное дело находилось в производстве данного следователя в период с 25.02.2014 по 12.03.2014.

Данные выводы заместителя прокурора нельзя признать обоснованными, поскольку факт проведения 18.09.2014 дополнительного допроса потерпевшего Бишева А.С. и ознакомлением последнего с заключением эксперта № 190 и постановлениями о назначении двух судебных экспертиз имели место, что удостоверено подписями потерпевшего и его представителя. Фактов нарушения прав потерпевшего и его представителей при указанных следственных действиях, не имеется, что подтверждается отсутствием жалоб и заявлений со стороны потерпевшего и его представителей. В указанном случае имеет место техническая ошибка в периоде времени, которая никоим образом не влияет на нарушение прав участников уголовного судопроизводства, в связи с чем, нельзя признать данный довод обоснованным и отнести к числу нарушений УПК РФ, не позволившего утвердить обвинительное заключение.

Что касаемо протокола ознакомления потерпевшего Бишева А.С. и его законного представителя с заключением эксперта № 6543 составленный следователем Сорочинского МСО Нагаевым В.Е. 28.08.2014, в указанном случае имеет место техническая ошибка в месяце, которая так же никоим образом не влияет на нарушение прав участников уголовного судопроизводства, поскольку данный факт имел место, в связи с чем, нельзя признать данный довод обоснованным и отнести к числу нарушений УПК РФ, не позволившего утвердить обвинительное заключение.

Постановление заместителя прокурора Оренбургской области от 23.12.2014, констатирует факт вынесения прокурором Переволоцкого района Курамшиным В.З. постановления о возвращении уголовного дела № 529/45-2013 для производства дополнительного следствия, с указанием нарушений требований ст. ст. 47, 50, 73, 156, 171, 172 УПК РФ. Однако доводы указанные Лебедевым В.Н. в постановлении о возбуждении перед вышестоящим прокурором ходатайства об отмене обжалуемого решения нижестоящего прокурора, в полной мере не проверены, оценка вышестоящим прокурором им не дана, в связи с чем, данное постановление в соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ, нельзя признать законным, обоснованным и мотивированным.

С постановлением прокурора Переволоцкого района Оренбургской области о возвращении уголовного дела № 529/45-2013 для производства дополнительного следствия от 08.12.2014, органы предварительного следствия не согласны по следующим основаниям.

В своем постановлении прокурор указывает, что в нарушении требований ст. 73 УПК РФ, следователем не принято мер к надлежащему установлению **даты совершения преступления.**

В качестве доводов прокурор указывает на следующие обстоятельства:

Из постановления о привлечении в качестве обвиняемого Лагаева А.М. (т.5 л.д.49-52) следует, что 21.08.2013 около 19.00 часов ст. УУП Лагаев А.М. прибыл по адресу: с. Кариновка, ул. Уфимская, д. 10, кв.2, откуда забрал Бишева А.С., и вывез его на участок местности за зернохранилищем, где применил насилие к потерпевшему.

Вместе с тем, из рапорта об обнаружении признаков преступления, подписанного следователем Новосергиевского МСО СУ СК РФ по Оренбургской области Кинжигалиева М.П. (т.1 л.д.77) следует, что в Новосергиевский МСО поступило сообщение о госпитализации 20.08.2013 в ГБУЗ «Переволоцкая ЦРБ» административно-задержанного Бишева А.С. с тяжкими телесными повреждениями. В ходе допроса Кинжигалиева М.П. в качестве свидетеля (т.3 л.д.186-189) данные противоречия не устранены.

Из медицинской карты стационарного больного № 2832 на имя Бишева А.С. (т.4 л.д.39) следует, что Бишев А.С. был избит дубинкой известным лицом 20.08.2013.

Из показаний свидетеля Кисыкбасовой Т.Е. (т.2 л.д. 232-235) следует, что сотрудники полиции приехали и забрали Бишева А.С. **19 или 20 августа 2013 года.** Аналогичные показания даны свидетелем Кисыкбасовой Т.Ж. (т.3 л.д.1-4).

Вышеуказанные противоречия в ходе следствия не устранены, что ставит под сомнение установленные следствием обстоятельства совершения преступления в отношении Бишева А.С.

Данный вывод прокурора нельзя признать обоснованным, поскольку в ходе расследования данного уголовного дела точно установлено, что старший УУП Лагаев А.М., именно 21.08.2013 приезжал по адресу: Оренбургская область, Переволоцкий район, с. Кариновка, ул. Уфимская, д. 10, кв.2, откуда забирал Бишева А.С. и доставлял в ОМВД по Переволоцкому району. Указанный факт подтверждается рапортом оперативного дежурного ОМВД России по Переволоцкому району Барсуковым С.А. от 21.08.2013 о доставлении Лагаевым А.М. – Бишева А.С. за совершение административного правонарушения, с телесными повреждениями, который был зарегистрирован в КУС за № 2927 от 21.08.2013; показаниями потерпевшего Бишева А.С.; протоколом проверки показаний на месте с участием Бишева А.С.; показаниями свидетелей Саликова С.А., Барсукова С.А., Капаева С.В., Киякова А.И., Баталовой Ю.С. и других свидетелей, в том числе бывших сотрудников Новосергиевского МСО; копиями административного материала в отношении Бишева А.С.; показаниями подозреваемого Лагаева А.М.; протоколом очной ставки между Бишевым А.С. и Лагаевым А.М.

Таким образом, органами следствия достоверно установлена дата совершения преступления, как 21.08.2013, в связи с чем, нельзя признать данный довод обоснованным и отнести к числу нарушений УПК РФ, не позволившего утвердить обвинительное заключение.

Другими основаниями возвращения уголовного дела № 529/45-2013 для дополнительного следствия, по мнению прокурора, являются, то что в нарушении требований ст. 73 УПК РФ, в ходе расследования уголовного дела следователем не принято мер к надлежащему установлению **времени совершения преступления.**

В обосновании своей позиции прокурор указывает на то, что: из постановления о привлечении в качестве обвиняемого Лагаева А.М. следует, что 21.08.2013 **около 19.00 часов** старший УУП Лагаев А.М. прибыл по адресу: с. Кариновка, ул. Уфимская, д. 10, кв.2, откуда забрал Бишева А.С. и вывез его на участок местности за зерноскладом, где применил насилие. После чего в период с 21 часа 30 минут до 22 часов 30 минут, старший УУП Лагаев А.М. в холле здания ОВД по Переволоцкому району нанес один удар Бишеву А.С. причинив телесные повреждения (т.5 л.д.49-52).

Вместе с тем, из показаний Бишевой Г.С. (т.2 л.д. 246-249) следует, что УУП Лагаев А.М. прибыл по вышеуказанному адресу в 20 часов. Аналогичные показания дала свидетель Зубкова И.И. (т.2 л.д.202-206), пояснившая, что около 20 часов к ней пришла Бишева Г.С. и попросила вызвать сотрудников полиции, так как Бишев А.С. избивает её. Данные показания Зубкова И.И. подтвердила в ходе дополнительного допроса (т.2 л.д. 240-242).

Из рапорта оперативного дежурного ОМВД РФ по Переволоцкому району Барсукова С.А. следует, что Бишев А.С. был доставлен Лагаевым А.М. в ОМВД РФ по Переволоцкому району 21.08.2013 в 23 часа (т.1 л.д.102).

Таким образом, прокурор заключил, что следователем не надлежащим образом определено время совершения преступления в отношении Бишева А.С., что ставит под сомнение установленные следствием обстоятельства совершения преступления.

Данный вывод прокурора нельзя признать обоснованным, поскольку в ходе расследования данного уголовного дела установить точное, поминутное время прибытия старшего УУП Лагаева А.М. к дому Бишевых, не представлялось возможным. Согласно, показаний свидетелей это было вечернее время, в восьмом часу, таким образом, органом следствия и вменялось время прибытия около 19.00 часов, что подразумевается охват времени как в меньшую, так и в большую сторону. Кроме того, согласно материала об административном правонарушении в отношении Бишева А.С., в котором имеется рапорт Лагаева А.М. от 21.08.2013, указано, что в 19.30 часов Бишев А.С. находясь по адресу: с. Кариновка, ул. Уфимская, д. 10, выражался грубой нецензурной бранью и т.д., а так же на неоднократные требования сотрудников полиции прекратить противоправные действия не реагировал, что указывает на прибытие Лагаева А.М., к указанному месту ранее 19.30 часов. Кроме того, согласно объяснения Бишевой Г.С., они отобраны 21.08.2013 в 20.00 часов (а Лагаеву А.М., необходимо было побеседовать с очевидцами, установить обстоятельства, на что требуется время). Таким образом, указанные документы подтверждают факт прибытия Лагаева А.М., к дому Бишевых, ранее 20.00 часов.

Кроме того, согласно детализации телефонных соединений, абонентского номера +79228375885, за период с 20.08.2013 по 23.08.2013, принадлежащего Лагаеву Анатолию Михайловичу, 21.08.2013 с 21:57 по 22.08.2013 00:19 абонентом совершено 9 телефонных соединений и в данное время абонент находился по адресу: Переволоцкий р-н, Переволоцкий п., Ленинская ул., 94. Указанный документ подтверждает нахождение Лагаева А.М. в п. Переволоцкий, в связи с чем, органом следствия и вменялся Лагаеву А.М. период времени с 21

часа 30 минут до 22 часов 30 минут (причинение Бишеву А.С. телесных повреждений в холле здания ОМВД РФ по Переволоцкому району). Так же указанный факт подтверждается справкой выданной 21.08.2013 в 22.20 «Переволоцкой ЦРБ» об отказе Бишева А.С. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, органами следствия установлена дата и время совершения преступления Лагаевым А.М. - 21.08.2013 около 19.00 часов, а так же в период времени с 21 часа 30 минут до 22 часов 30 минут.

Далее прокурором указывается, что в нарушении требований ст. 73 УПК РФ, в ходе расследования уголовного дела следователем не принято мер к надлежащему установлению **места совершении преступления.**

В качестве доводов прокурор указывает на следующие обстоятельства:

Из постановления о привлечении в качестве обвиняемого Лагаева А.М., (т.5 л.д.49-52) следует, что 21.08.2013 около 19.00 часов старший УУП Лагаев А.М. забрал Бишева А.С. из дома, вывез его на участок местности расположенный за зерноскладом, **в 320 метрах от ул. Молодежной, с. Кариновка, Переволоцкого района,** где применил насилие к Бишеву А.С. После чего в период с 21 часа 30 минут до 22 часов 30 минут, старший УУП Лагаев А.М. в холле здания ОВД по Переволоцкому району нанес один удар Бишеву А.С., причинив телесные повреждения.

Из протокола осмотра места происшествия от 13.07.2014 (т.1 л.д. 90) следует, что осмотрен участок местности вокруг зерносклада, расположенного в 320 метрах от ул. Молодежной с. Кариновка, при этом не указаны координаты места происшествия, отсутствует привязка к конкретному недвижимому объекту, от которого исчислялось расстояние. Учитывая, что улица Молодежная с. Кариновка имеет протяженность около 300 метров, а в окрестностях с. Кариновка имеется 5 зерноскладов (показания свидетеля Отт В.А.), то из обвинения не ясно, где именно расположен зерносклад и, соответственно, не надлежащим образом установлено место происшествия.

Из показаний свидетелей Зубковой И.И. (т.2 л.д. 202), Бишевой Г.С. (т.2 л.д.248), следует, что Лагаев А.М. не вывозил Бишева А.С. в направлении зерносклада, так как данный объект находится на возвышенности и подъезд к нему хорошо просматривается. Факт отсутствия вывоза на данный участок местности указал сторож ООО «Земляки» Отт В.А. (т.3 л.д.104-106), пояснивший, что 21.08.2013 находился на дежурстве по охране складов и ни к одному из складов, находящихся вблизи с. Кариновка, автомобили не подъезжали, Лагаев А.М. на своем автомобиле к складам не подъезжал.

Данным показаниям оценка органами следствия не дана, за основу взяты показания Бишева А.С., а противоречия в ходе следствия не устранены.

В материалах уголовного дела отсутствует протокол осмотра места происшествия — холла здания ОМВД РФ по Переволоцкому району, где по версии органов следствия был нанесен один удар Бишеву А.С. Факт нанесения удара подтверждается лишь показаниями Бишева А.С., при этом следователем не выяснено: где именно нанесен удар; мог ли быть нанесен удар в данном месте; мог ли быть удар скрыт от свидетелей. В совокупности с показаниями свидетелей,

подозреваемого Лагаева А.М, о том, что в отношении Бишева А.С. насилие в здании ОМВД РФ по Переволоцкому району не применялось, отсутствие протокола осмотра места происшествия ставит под сомнение версию органов следствия о причинении телесных повреждений Лагаевым А.М. потерпевшему Бишеву А.С. в здании ОМВД РФ по Переволоцкому району.

Данный вывод прокурора нельзя признать обоснованным, поскольку в ходе расследования данного уголовного дела точно установлено место совершения преступления в отношении Бишева А.С. Так, согласно осмотра места происшествия от 13.07.2014 осмотрен участок местности вокруг зерносклада, расположенного в 320 метрах от ул. Молодежной, с. Кариновка, Переволоцкого района, Оренбургской области. Согласно, данного протокола имеется привязка к улице Молодежной. Сомнений в том, где именно расположен зерносклад и соответственно не надлежащим образом установлено место происшествия быть не может, поскольку, согласно показаниям потерпевшего Бишева А.С. данным в ходе проверки показаний на месте от 29.07.2014, Бишев А.С., в присутствии участвующих лиц, в категоричной форме заявил, что телесные повреждения ему причинил участковый Лагаев А.М., в с. Кариновка 21.08.2013, а так же показал место в с. Кариновка, Переволоцкого района, Оренбургской области, где и каким образом последний, причинял ему телесные повреждения, чем является осмотренный 13.07.2014 участок местности.

Кроме того, проверка показаний на месте от 29.07.2014 начиналась с ОМВД РФ по Переволоцкому району, в связи с чем, указанным следственным действием осмотр места происшествия на который указывает Бишев А.С., в здании ОМВД РФ по Переволоцкому району так же проведен. Кроме того, согласно показаний Бишева А.С., последний показал, где, как и за что был нанесен ему удар в область груди Лагаевым А.М., при этом органами следствия предпринимались попытки подтвердить указанный факт путем допросов свидетелей (сотрудников работавших 21.08.2013), а так же проведением очной ставки. При этом, проведения дополнительного следственного действия как осмотр места происшествия в помещении ОМВД является нецелесообразным не только ввиду проведения его в ходе проверки, но и в силу ст. 176 УПК РФ, которая указывает на основания производства осмотра. Так, осмотр места происшествия проводится в целях обнаружения следов преступления и выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, в части места совершения преступления (ст. 73 УПК РФ) выяснены, следов и иных имеющих значение для дела обстоятельств при проведении ОМП выявлено просто быть не может.

Кроме того, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, следователю подлежит установить место преступления. Данное обстоятельство совершенного преступления органами следствия установлено – это участок местности за зерноскладом и помещение отдела полиции по адресу: Оренбургская область, Переволоцкий район, п. Переволоцкий, ул. Шереметьева, д. 1. Сомнений в адресе данных мест происшествий у органов следствия не имелось, помимо Бишева А.С., факт его там нахождения во время исследованных событий подтверждают свидетели. Обязательность составления отдельного протокола осмотра места

происшествия, исключительно для того что бы вписать адрес райотдела, по мнению органов следствия является излишним, а с учетом положений ст. 176 УПК РФ еще и не целесообразно.

Таким образом, органами следствия достоверно установлено место совершения преступления - участок местности вокруг зерносклада, расположенного в 320 метрах от ул. Молодежной, с. Кариновка, Переволоцкого района, Оренбургской области, а так же холл здания ОМВД России по Переволоцкому району, расположенному по адресу: Оренбургская область, Переволоцкий район, п. Переволоцкий, ул. Шереметьева, д. 1, а не проведение нецелесообразного дополнительного осмотра места происшествия не препятствует утверждению обвинительного заключения и рассмотрению уголовного дела по существу.

Следующим основанием, по мнению прокурора не позволившего утвердить обвинительное заключение является то, что в нарушении требований ст. 73 УПК РФ, в ходе расследования уголовного дела следователем не принято мер к надлежащему установлению **способа совершения преступления** в отношении Бишева А.С.

В качестве доводов прокурор указывает на следующие обстоятельства:

Из заключения СМЭ № 190 от 01.09.2014 следует, что телесные повреждения возникли у Бишева А.С. в срок до 3-х суток с момента поступления в стационар (23.08.2013 в 00 часов 05 минут), то есть в период с 20.08.2013 по 23.08.2013.

Из показаний свидетеля Бишевой Г.С. (т.2 л.д. 246-249) следует, что 21.08.2013 около 17 часов она в ходе ссоры с Бишевым А.С. нанесла ему несколько ударов деревянной скалкой в область поясницы и в область ягодиц. В ходе очной ставки с Бишевым А.С. свидетель Бишева Г.С. изменила показания и пояснила, что удары скалкой потерпевшему не наносила, вместе с тем, причины изменения показаний и основания для дачи первоначальных показаний не выяснены, процессуальное решение в отношении Бишевой Г.С. не принято.

Из показаний свидетеля Гайсина Р.Ф. (т.2 л.д. 209) следует, что 18 или 19 августа 2033 года Бишев А.С. попал в дорожно-транспортное происшествие (упал с мотоцикла) вместе со Скорняковым А.М, и жаловался на боли в животе.

Процессуальное решение в отношении Скорнякова А.М., управлявшего мотоциклом не принято, оценка возможности получения телесных повреждений, причинивших тяжких вред здоровью» при ДТП, не дана.

Потерпевший Бишев А.С. в ходе допроса (т.1 л.д.210-213) подтвердил факт получения повреждений в ДТП, при этом пояснил, что они не повлекли причинение вреда здоровью.

Из показаний свидетеля Исхаковой Ф.Г. (т.3 л.д. 149-152) следует, что в 15-х числах августа 2013 года (более точную дату указать не смогла) принадлежащий ей племенной бык напал на Бишева А.С. и нанес несколько ударов по телу.

Из ходатайства адвоката Бесаева М.М. (т.5 л.д. 142) следует, что в ходе проведенного им опроса Исхаковой Ф.Г. последняя пояснила, что племенной бык напал на Бишева А.С. 20.08.2013.

В ходе дополнительного допроса в качестве потерпевшего Бишев А.С. (т.1 л.д. 214-218) указал, что телесные повреждения были причинены ему при нападении племенного быка, принадлежащего Исхаковой Ф.Г.

Из заключения СМЭ № 345 от 15.05.2014 (т.4 л.д. 51-53) следует, что при проведении ситуационной экспертизы рассматривалась только одна версия получения телесных повреждений Бишевым А.С., а именно нанесение ударов Лагаевым А.М., при этом версии получения телесных повреждений при ДТП, при нападении быка, при нанесении ударов скалкой, не рассматривались, надлежащей оценки данным версиям не дано.

Вышеуказанные противоречия не устранены, обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела не выяснены.

Данный вывод прокурора нельзя признать обоснованным, поскольку в ходе расследования данного уголовного дела в соответствии со ст. 73 УПК РФ достоверно установлен способ совершения преступления.

Так, согласно прокола очной ставки между потерпевшим Бишевым А.С. и свидетелем Бишевой Г.С., последняя показала, что удары скалкой Бишеву А.С. не наносила и вообще отрицала факты причинения потерпевшему телесных повреждений, каких-либо заявлений о привлечении кого-либо к уголовной ответственности в указанной части не поступало. В связи с чем, принятие процессуального решения в указанной части не требуется. Противоречий не имеется.

Согласно показаний Мусиной М.Ж., Мусина Г.Г., в период 20-21 августа Бишев А.С., приходил к ним выполнять работу. В указанные дни Бишев А.С., на здоровье не жаловался, видимых телесных повреждений у Бишева А.С., никто не видел. Бишев А.С., работал в нормальном состоянии здоровья, не хромал, не загибался, ни на что, в том числе на плохое самочувствие, не жаловался.

Согласно показаний Гайсина Р.Ф. ссор и конфликтов у него с Бишевым А.С., никогда не было. Телесных повреждений Бишеву А.С., он никогда не причинял. В августе 2013 года Бишев А.С., несколько дней помогал ему вывозить с поля тюки сена. На здоровье в этот период Бишев А.С., не жаловался, был здоров, сам кидал тюки сена. Видимых телесных повреждений у Бишева А.С., он не видел.

Согласно показаний свидетеля Исхаковой Ф.Г. следует, что в 15-х числах августа 2013 года (более точную дату указать не смогла) принадлежащий ей племенной бык напал на Бишева А.С. и нанес несколько ударов по телу. Однако, в последующие дни она видела Бишева А.С., который ходил по улице, как ни в чем не бывало.

Касаемо принятия процессуального решения по факту ДТП, то по данному факту каких-либо заявлений о привлечении кого-либо к уголовной ответственности в указанной части не поступало. В связи с чем, принятие процессуального решения в указанной части не требуется.

Согласно заключения эксперта № 190 от 01.09.2014 у Бишева А.С. были обнаружены телесные повреждения, в области живота, в виде тупой травмы живота с разрывами тощей кишки, забрюшинной гематомы корня брызжейки тонкой кишки, сопровождавшейся поступлением крови и кишечного содержимого в брюшную полость, осложнившейся разлитым гнойным перетонитом, межпетлевыми, поддифрагмальными и подпеченочными абсцессами брюшной полости, травматического шоком II степени, кровоподтека

на передней брюшной стенке.

Данные телесные повреждения образовались от не менее одного ударно-травматического воздействия твердого тупого предмета с ограниченной контактирующей поверхностью в срок около суток до 3-х суток до момента поступления Бишева А.С. в стационар «Переволоцкой ЦРБ» (23.08.2013 в 00:50), являются опасными для жизни и расцениваются как повреждения, повлекшие ТЯЖКИЙ вред здоровью.

Кроме того у Бишева А.С. имелись телесные повреждения в области головы и грудной клетки, в виде раны, кровоподтеков лица, в проекции 3-4 ребра слева по окологрудинной линии грудной клетки, которые образовались от действия твердого тупого предмета либо при ударе о таковой в срок около суток до 3-х суток до момента поступления Бишева А.С. в стационар «Переволоцкой ЦРБ» (23.08.2013 в 00:50), признаков опасности не имеют и расцениваются, как повреждения, не причинившие вред здоровью.

Образование телесных повреждений повлекших тяжкий вред здоровью у Бишева А.С. при падении с высоты собственного роста и падении с ускорением исключается.

Таким образом, органами следствия достоверно установлен способ совершения преступления, не менее одного ударно-травматического воздействия твердого тупого предмета с ограниченной контактирующей поверхностью и исключены иные способы причинения телесных повреждений указанные прокурором.

Далее, в нарушении требований ст. 73 УПК РФ, в ходе расследования уголовного дела следователем не принято мер к надлежащему установлению **виновности Лагаева А.М. и мотивов совершения преступления.**

В качестве доводов прокурор указывает на следующие обстоятельства:

Изучением материалов уголовного дела установлено, что в основу предъявленного Лагаеву А.М. обвинения положены показания потерпевшего Бишева А.С., при этом органами следствия не выяснены мотивы совершения Лагаевым А.М. преступления в отношении Бишева А.С., в постановлении о привлечении Лагаева А.М. в качестве обвиняемого мотивы совершения преступления не указаны.

Из первоначальных объяснений Бишева А.С. (т.1 л.д. 126-130, 149-154), которые не являются доказательствами, но изначально формируют мнение об обстоятельствах произошедшего, следует, что Лагаев А.М, толкнул его на землю, в результате чего Бишев А.С. сломал нос и рассек бровь, после чего Лагаев А.М. накинул на него куртку и начал бить резиновой палкой поверх куртки, чтобы не оставлять следов. В протоколах допроса потерпевший Бишев А.С. указал иные сведения, при этом не выяснено, с чем было связано изменение позиции в предоставлении сведений о произошедшем. Кроме того, Бишев А.С. в ходе допросов неоднократно указывал, что Лагаев А.М. причинил ему телесные повреждения в здании ОМВД РФ по Переволоцкому району, вместе с тем, в протоколе допроса от 18.09.2014 (т.1 л.д. 206-208) пояснил, что Лагаев А.М. бил его только в с. Кариновка и более ударов не наносил. Также в ходе допросов Бишев А.С. пояснял, что в результате нанесении ударов по животу у него появилась

кровь в ротовой полости, которую он сплевывал на куртку Лагаева А.М., при этом в результате экспертного исследования кровь на куртке не обнаружена.

Данные противоречия в ходе следствия не устранены, причины изменения показаний и их не соответствие экспертному заключению не установлены, что может поставить под сомнение достоверность изложенных в его показаниях сведений и виновности Лагаева А.М. в совершении преступления.

Из заключения СМЭ № 7528 от 21.01.2014 следует, что у Бишева А.С. имелась тупая травма живота, осложненная гнойным перитонитом. В первой фазе перитонит всегда сопровождается рефлекторной рвотой и тошнотой (т.4 л.д.43). Из показаний свидетеля Зубковой И.И. (т.3 л.д. 110-112) следует, что 21.08.2013 она вместе с Лагаевым А.М. и Капаевым С.В. зашла в дом к Бишеву А.С., когда сотрудники полиции забирали его, при этом она видела, что у Бишева А.С, на спине имелись телесные повреждения в виде синяка, и у последнего периодически была рвота кровью.

Из показаний свидетеля Кисыкбасовой Т.Ж. также следует, что у Бишева А.С., когда его забирали сотрудники полиции, присутствовал рвотный рефлекс.

В данной части эксперт не допрошен и не выяснено, могли ли быть рвотные рефлексы у Бишева А.С., на которые указывают свидетели Зубкова И.И., Кисыкбасова Т.Ж., признаками гнойного перитонита. Также не выяснено, сказывается ли состояние сильного алкогольного опьянения на течение процессов в организме, связанных с полученной тупой травмой живота, соответствует ли период получения телесных повреждений Бишева А.С. с периодом у трезвого человека.

Из заключения СМЭ № 190 от 01.09.2014 следует, что у Бишева А.С. имелись телесные повреждения в области головы в виде раны, кровоподтеков лица, которые образовались, а срок до 3-х суток до момента поступления в стационар, то есть в один период с причинением тупой травмы живота.

Из показаний Бишева А.С. следует, что Лагаев А.М. его по лицу не бил, телесные повреждения в области лица ему в период с 20 по 23 августа 2013 года никто не причинял.

Согласно заключению СМЭ № 921 от 04.12.2013 в смывах, сделанных в комнате Бишева А.С. обнаружена кровь, происхождение которой не исключается от Бишева А.С.

При таких обстоятельствах могут возникнуть предположения о том, что в период времени с 20 по 23 августа 2013 года Бишеву А.С. причинялись телесные повреждения иным лицом, что также подтверждается постановлением следователя о выделении материалов в отдельное производство (т.4 л.д.223), и ставит под сомнение достоверность показаний Бишева А.С., и соответственно виновность Лагаева А.М. в причинении телесных повреждений потерпевшему.

В данной части противоречия не устранены, Бишев А.С. по данному поводу, а также иные лица не допрошены, и не выяснено, кто и при каких обстоятельствах причинил ему телесные повреждения в области головы в период с 20 по 23 августа 2013 года.

Данный вывод прокурора нельзя признать обоснованным, поскольку в ходе расследования данного уголовного дела виновность Лагаева А.М. и мотив совершения им преступления установлен.

В ходе предварительного следствия установлено, что Бишев А.С., неоднократно привлекался к административной и уголовной ответственности, при чем сбором материалов в основном занимался старший УУП Лагаев А.М., указанные моменты являются мотивом совершения указанного преступления, поскольку согласно показаний Бишева А.С., перед избиением Лагаев А.М., стал злится на него и говорить ему, что он «достал кражами». Таким образом, мотив совершения Лагаевым А.М., на лицо, желание наказать Бишева А.С. и проучить за асоциальный образ жизни, который вел Бишев А.С., в связи с чем, Лагаеву А.М. необходимо было проводить разбирательства.

Кроме того, согласно собранных доказательств по уголовному делу (на что ссылаются органы следствия в обвинительном заключении), установлено, что до 21.08.2014 Бишев А.С., на состояние своего здоровья, не жаловался, и телесных повреждений в области туловища не имел. Бишев А.С., стал заявлять о плохом состоянии здоровья и о причинении ему телесных повреждений, только после доставления его 21.08.2014 старшим УУП Лагаевым А.М. в ОМВД РФ по Переволоцкому району (показания потерпевшего Бишева А.С.; протокол проверки показаний на месте с участием Бишева А.С.; показания свидетелей Саликова С.А., Барсукова С.А., Киякова А.И., Морозовой Т.А., Сальникова В.В., Бородулина А.В. и других свидетелей в том числе Мысиных; заключениями экспертов, и в том числе, заключением эксперта № 190 от 01.09.2014 согласно которому у Бишева А.С. были обнаружены телесные повреждения, которые образовались в срок около суток до 3-х суток до момента поступления Бишева А.С. в стационар «Переволоцкой ЦРБ» (23.08.2013 г. в 00:50).

Указанные доказательства согласуются с показаниями потерпевшего Бишева А.С.

Кроме того, в показаниях потерпевшего Бишева А.С. имеются сведения, что телесные повреждения в области лица ему никто не причинял, заявлений по данному факту, не имеется, соответственно принятие процессуального решения не требуется.

За весь период времени привлечения Бишева А.С. к административной и уголовной ответственности до указанного момента, заявлений и обращений Бишева А.С., о причинении ему телесных повреждений или о незаконных действиях в отношении него Лагаевым А.М., не поступало.

Таким образом, органами следствия установлена виновность Лагаева А.М. и мотив совершения преступления, что позволило последнему предъявить обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Далее, согласно справке ГБУЗ «Переволоцкая ЦРБ» (т.2 л.д.12) потерпевший Бишев А.С. состоит на учете у психиатра-нарколога с диагнозом; «органическое расстройство личности, синдром зависимости от алкоголя 2 степени в форме запойного пьянства».

В ходе дополнительного допроса в качестве потерпевшего Бишев А.С. (т.1 л.д.214-218) указал, что Лагаев А.М. телесные повреждения ему не причинял,

а изложенные им обстоятельства являются плодом его фантазий и галлюцинациями.

Вместе с тем, при наличии явных признаков психического отклонения у потерпевшего Бишева А.С. следователь не назначил и не провел судебную психолого-психиатрическую экспертизу Бишеву А.С., а лишь ограничился отказом последнего ввиду прохождения СППЭ по другому уголовному делу, где Бишев А.С. является подозреваемым и признан лишенным возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность инкриминируемых ему деяний (т.2 л.д. 56-59).

Вышеуказанные недостатки могут поставить под сомнение достоверность показаний Бишева А.С., изобличающих Лагаева А.М. в совершении инкриминируемого ему преступления.

Данный вывод прокурора нельзя признать обоснованным, поскольку сомнений в достоверности показаний Бишева А.С. в ходе расследования данного уголовного дела не возникало.

Показания Бишева А.С. на протяжении всего следствия стабильны с изложением конкретных обстоятельств произошедшего.

Показания Бишева А.С. на которые ссылается прокурор, органами следствия не берутся во внимание, поскольку они даны потерпевшим после воздействия на него Лагаевым А.М. и коллег последнего, желая добиться от Бишева А.С., изменений ранее данных им показаний, с целью уйти от уголовной ответственности. Факту изменения Бишевым А.С., своих показаний, ссылку на которые делает прокурор, судом дана соответствующая правовая оценка посредством избрания Лагаеву А.М., меры пресечения в виде домашнего ареста.

Кроме того, согласно решения Ленинского районного суда от 14.11.2014 установлено, что следователем представлены достаточные материалы, подтверждающие причастность Лагаева А.М. к инкриминируемому ему деянию. У органов следствия имеются основания обвинять Лагаева А.М., в совершении тяжкого преступления.

18.09.2014 потерпевший Бишев А.С. отказался от прохождения психолого-психиатрической экспертизы, поскольку ранее уже проходил такую экспертизу и у него никаких отклонений не выявлено.

Согласно заключения экспертизы № 2066 от 06.05.2014, на которую ссылаются прокурор и потерпевший Бишев А.С., последний обнаруживает хроническое психическое расстройство в виде органического расстройства личности в связи со смешанными заболеваниями (черепно-мозговая травма, алкогольная зависимость) и признан лишенным возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность инкриминируемых ему деяний и руководить ими (в части совершения преступления – кражи).

Невменяемым Бишев А.С., не признавался.

Таким образом, сомнений у органов следствия в достоверности показаний Бишева А.С., изобличающих Лагаева А.М. в совершении инкриминируемого ему преступления, в связи с имеющимся заболеванием, не имеется, что подтверждается вышеуказанной экспертизой.

Далее прокурором указывается, что согласно заключению эксперта № 865 от 13.11.2013 на «резиновой палке, наручниках» изъятых у Лагаева А.М., обнаружен пот, происхождение которого от Бишева А.С. не исключается. Из описательной части заключения эксперта следует, что для проведения экспертизы поступил пакет, в котором вместе находились наручники и резиновая палка, изъятые у Лагаева А.М.

Вместе с тем, следователем на данные обстоятельства внимание не обращено, эксперт не допрошен и не выяснено, могли ли частицы пота попасть на резиновую дубинку при контакте с наручниками, либо это возможно непосредственно при контакте с телом человека.

Кроме того, у обвиняемого Лагаева А.М. образцы для сравнительного исследования не отбирались, и экспертным путем не выяснено, каковы антигенные характеристики пота и крови Лагаева А.М., имеются ли потожировые следы Лагаева А.М. на резиновой палке, сходны ли они с антигенными характеристиками Бишева А.С., принадлежат ли обнаруженные на резиновой палке и наручниках частицы пота только Бишеву А.С. или они могут принадлежать Лагаеву А.М.

Данный вывод прокурора нельзя признать обоснованным, поскольку достоверность заключения эксперта № 865 от 13.11.2013, сомнения не вызывает.

Согласно, **сложившейся практики** попадание частиц выделения человека на предмет, возможно только при непосредственном контакте с открытыми участками тела человека.

В рамках расследования уголовного дела оснований для изъятия у обвиняемого Лагаева А.М. образов для сравнительного исследования, установления антигенных характеристик пота и крови Лагаева А.М., установления на резиновой палке потожировых следов Лагаева А.М., не имелось, поскольку она была изъята у Лагаева А.М., и какое-либо доказательственное значения в указанной части для следствия, не имеет.

Таким образом, учитывая результаты расследования данного уголовного дела о том, что к преступлению в отношении Бишева А.С. причастен Лагаев А.М., что подтверждается не только совокупностью доказательств, но и прямым указанием на Лагаева А.М. самим потерпевшим, изъятие у обвиняемого Лагаева А.М. образов для сравнительного исследования и установления в дальнейшем антигенных характеристик пота и крови Лагаева А.М., в том числе на резиновой палке потожировых следов Лагаева А.М., не требуется, так как нецелесообразно и какого-либо доказательственного значения для следствия, получено не будет.

Следующим основанием, является то, что в соответствии с п. 8 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, обвиняемый вправе пользоваться помощью защитника.

Согласно ч. 1 ст. 172 УПК РФ обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого в присутствии защитника, если он участвует в уголовном деле.

В нарушении вышеуказанных требований следователем грубо нарушено право на защиту Лагаева А.М.

Из материалов уголовного дела следует, что 28.05.2014 по ходатайству Лагаева А.М. ему назначен защитник - адвокат Суворинов А.А., что

подтверждается постановлением следователя (т. 5 л.д. 2) и ордером адвоката Суворинова А.А. (т. 5 л.д. 3).

29.07.2014 в качестве защитника Лагаева А.М. в уголовный процесс по соглашению сторон вступил адвокат Бесаев М.М., что подтверждается ордером адвоката (т. 5 л.д. 18).

В соответствии с ч. 1 ст. 50 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить несколько защитников.

Согласно ч. 1 ст. 52 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника. Такой отказ допускается только по инициативе подозреваемого или обвиняемого. Отказ от защитника заявляется в письменном виде. Если отказ от защитника заявляется во время производства следственного действия, то об этом делается отметка в протоколе данного следственного действия.

На основании ч. 7 ст. 49 УПК РФ адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

Изучением уголовного дела установлено, что письменного отказа от адвоката Суворинова А.А. не имеется, соответственно он является полноправным участником уголовного судопроизводства в качестве защитника Лагаева А.М.

10.11.2014 в адрес адвоката Бесаева М.М. направлено уведомление о дне предъявления обвинения, в котором указано, что обвинение будет предъявлено 12.11.2014 (т. 5 л.д. 16).

Адвокат Суворинов А.А. о дне предъявления обвинения не уведомлен, участие в осуществлении защиты Лагаева А.М. не принимал.

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого предъявлено Лагаеву А.М. 13.11.2014 (т. 5 л.д. 53), при этом ни один из его адвокатов: Бесаев М.М., Суворинов А.А. не был надлежащим образом уведомлен о дне предъявления обвинения, что лишило возможности Лагаева А.М. осуществления права на защиту.

13.11.2014 подозреваемым Лагаевым А.М. заявлено ходатайство об обеспечении участия и следственных действиях его защитника - Бесаева М.М.

13.11.2014 следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства ввиду не обеспечения Лагаевым А.М. явки адвоката Бесаева М.М., при этом указано, что Бесаев М.М. был уведомлен о дне проведения следственных действий 12-13.11.2014 надлежащим образом за 5 суток.

Вместе с тем, данное постановление содержит противоречивые сведения, так как в уголовном деле имеется только одно уведомление, датированное 10.11.2014 и направленное адвокату Бесаеву М.М., о том, что 12.11.2014 будет предъявлено обвинение Лагаеву А.М.

Соответственно при любом математическом раскладе срок в 5 суток, предусмотренный ч. 3 ст. 50 УПК РФ, грубо нарушен следователем, что повлекло нарушение права на защиту обвиняемого.

На основании постановления следователя от 13.11.2014 защитником подозреваемого Лагаева А.М. назначен адвокат Вольнов О.В., от услуг которого Лагаев А.М. в письменном виде не отказался.

25.11.2014, а также 26.11.2014 обвиняемому Лагаеву А.М. предъявлены для ознакомления материалы уголовного дела, при этом его адвокаты: Суворинов А.А.,

Бесаев М.М., Вольнов О.В. о дне ознакомления с материалами уголовного дела не уведомлены, письменный отказ от вышеуказанных защитников в уголовном деле отсутствует.

Таким образом, все следственные с участием Лагаева А.М. с момента предъявления ему обвинения произведены с нарушением права на защиту.

Данный вывод прокурора нельзя признать обоснованным, поскольку в ходе расследования данного уголовного дела право Лагаева А.М. на защиту не нарушалось.

Так, согласно прокола разъяснения подозреваемому права на помощь защитника от 28.05.2014, Лагаев А.М. заявил об участии защитника Суворинова А.А. при проведении следственных действий только на период 28.05.2014. Поскольку впоследствии, Лагаев А.М. намеревался пригласить для участия в деле защитника по соглашению, что им и было сделано путем заключения соглашения от 29.07.2014 с адвокатом Бесаевым М.М. и предоставлением ордера. Таким образом, Суворинов А.А., был назначен следователем на один день, а именно для проведения необходимых на тот момент следственных действий. Впоследствии Лагаев А.М., не заявлял о необходимости участия в деле адвоката Суворинова А.А., и у следователя не имелось необходимости к привлечению указанного адвоката для участия в следственных действиях.

07.11.2014 адвокат Лагаева А.М. – Бесаев М.М., был уведомлен по телефону следователем о проведении следственных действий с Лагаевым А.М. на 12.11.2014 (Лагаеву А.М., было направлено уведомление). Однако 12.11.2014 в 10.39 часов на мобильный телефон следователя Лебедева В.Н., поступило сообщение от адвоката Бесаева М.М., о том, что участие в следственных действиях он принять не сможет, поскольку находится за пределами Российской Федерации, а так же, что он может прислать замену Лагаеву А.М., но последнего данный факт не устроил и он продолжил настаивать на приглашении адвоката Бесаева М.М. (при этом не желая, что бы его интересы представлял кто-либо другой из числа защитников - адвокатов). Кроме того, указанный факт и задержание Лагаева А.М. в порядке ст. 91 УПК РФ исследовались 14.11.2014 в Ленинском районном суде г. Оренбурга при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении последнего. Данным обстоятельствам судом была дана оценка, а именно судом установлено, что права Лагаева А.М. на защиту не нарушены.

Согласно ст. 50 УПК РФ, если в течение 24 часов с момента задержания подозреваемого или заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу явка защитника, приглашенного им, невозможна, то дознаватель или следователь принимает меры по назначению защитника.

13.11.2014 в связи с тем, что Лагаев А.М. заявлял о защите своих интересов и предоставлении ему только защитника по соглашению Бесаева М.М. (который до настоящего момента находится за пределами Российской Федерации и не может принимать участие в следственных действиях), следователем были приняты меры по назначению защитника Лагаеву А.М. и дальнейшему проведению следственных действий.

Впоследствии Лагаев А.М. заключил соглашение с адвокатом Узяркиным Э.Л., в связи с чем, последний предоставил ордер и все последующие следственные действия проводились именно с указанным защитником по соглашению.

Согласно ч. 2 ст. 50 УПК РФ, по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом.

Однако Лагаев А.М., не заявлял о необходимости участия в деле адвоката Суворинова А.А., за исключением 28.05.2014, а так же не заявлял о привлечении 25-26.11.2014 адвоката Вольнова О.В., к участию в следственных действиях. То есть от обвиняемого Лагаева А.М. в соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ просьб к следователю об обеспечении участия защитников Суворинова А.А., Вольнова О.В., не поступало.

Таким образом, учитывая, что следственные и процессуальные действия с Лагаевым А.М. за весь период следствия, производились исключительно с участием защитников (в общем обеспечивалось участие 8 защитников), право на защиту Лагаева А.М., в ходе расследования данного уголовного дела нарушено не было.

Следующим основанием прокурором указано то, что 13.11.2014, Лагаеву А.М. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, б, в» ч. 3 ст. 286 УК РФ (т. 5 л.д. 49-54).

Из текста обвинения следует, что Лагаев А.М. превысил свои должностные полномочия с применением насилия, специальных средств, что повлекло тяжкие последствия.

В тексте постановления указано на применение наручников в отношении Бишева А.С., при этом не указано, какие нормы закона нарушены Лагаевым А.М. применением наручников в отношении Бишева А.С.

В ходе предварительного следствия не выяснено, являются ли наручники и резиновая палка, изъятые у Лагаева А.М. специальными средствами в смысле диспозиции статьи 286 УК РФ. Так, из смысла закона к специальным средствам относятся средства, стоящие на вооружении органов внутренних дел.

Из протокола осмотра предметов следует, что наручники и резиновая палка имеют номерные обозначения, при этом следственных действий по выяснению вопросов, являются ли данные предметы специальными средствами, выдавались ли они Лагаеву А.М., соответствуют ли они стандартам вооружения органов внутренних дел, не произведены. Указание на то, что вышеуказанные предметы изготовлены заводским способом, не может само по себе свидетельствовать об их отнесении к специальным средствам. Копия книги учета и закрепления вооружения и боеприпасов (т. 3 л.д. 235-236), в которой, указано о выдаче Лагаеву А.М. наручников и изделия, не могут свидетельствовать, что изъятые у него наручники и резиновая палка являются именно теми предметами, которые ему выданы, так как они содержат сведения о номерных обозначениях.

Таким образом, в нарушении требований ст. 73, п. 4 ч. 2 ст. 171 УПК РФ следователем при предъявлении обвинения не принято надлежащих мер по установлению орудия преступлении и квалификации деяния по п. «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Данный довод прокурора нельзя признать обоснованным, поскольку в ходе расследования данного уголовного дела достоверно установлено орудие преступления и квалификация преступного деяния.

Согласно ст. 21 Федерального закона от 07.02.2011 «О полиции», сотрудник полиции имеет право применять следующие специальные средства: палки специальные, средства ограничения подвижности, средства сковывания движения и т.д. Таким образом, согласно, указанного закона и наручники и палка резиновая (резиновая палка, палка специальная), изъятые у Лагаева А.М. являются специальными средствами в смысле диспозиции статьи 286 УК РФ.

Согласно копии книги учета и закрепления вооружения и боеприпасов, следует, что Лагаевым А.М. получены и за ним числятся: пистолет ПМ-9 (ТЕ-3415-61), 2 магазина, 16 патронов к пистолету, 1 кобура, а так же наручники и изделие (ПР), каких либо номерных обозначений на наручниках и изделии в журнале не указано, о чем имеется подпись Лагаева А.М. У органов следствия оснований не доверять предоставленным копиям журнала и тем более проверять те ли это предметы, которые выданы Лагаеву А.М. не имеется.

Таким образом, в процессе расследования уголовного дела установлено, что предметы указанные в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого - наручники и палка резиновая (палка специальная) выданные Лагаеву А.М., являются специальными средствами, соответствующими стандартам вооружения органов внутренних дел и применяемые сотрудниками полиции.

Далее прокурором указано, что в соответствии с ч. 2 ст.156 УПК РФ, если следователю поручается производство по уже возбужденному уголовному делу, то он выносит постановление о принятии его к своему производству.

Согласно приказа № 519лс от 09.06.2014, подписанного руководителем СУ СК РФ по Оренбургской области Колотовым С.Ф., следователю Новосергиевского МСО СУ СК РФ Лебедеву В.Н. поручено проводить расследование уголовных дел, находящихся в производстве первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по Оренбургской области.

09.06.2014 следователем Новосергиевского МСО СУ СК РФ по Оренбургской области Лебедевым В.Н. уголовное дело №529/45-2013 принято к своему производству.

12.11.2014 следователем первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по Оренбургской области Лебедевым В.Н. предъявлено обвинение Лагаеву А.М. по п.п. «а, б, в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, при этом из материалов уголовного дела не известно, являлся ли данный следователь Лебедев В.Н. на момент предъявления обвинения именно тем следователем, принявшим уголовное дело к своему производству, приказ о назначении Лебедева В.Н. следователем первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по Оренбургской области в деле отсутствует.

Данный довод прокурора нельзя признать обоснованным, поскольку в ходе расследования данного уголовного дела достоверно установлен следователь расследовавший данное уголовное дело – Лебедев В.Н., которое он принимал к производству и проводил следственные и процессуальные действия по нему.

В УПК РФ, предусмотрен порядок передачи уголовного дела от одного следователя к другому при котором вновь принимающий дело следователь выносит постановление о принятии уголовного дела к производству, в указанном случае передачи уголовного дела не имелось, имелось лишь изменение наименование должности следователя осуществляющего свои должностные

полномочия в системе следственных органов в следственном управлении по Оренбургской области, в связи с чем, приобщение приказа о назначении следователя на другую должность, существенного значения не имеет.

Таким образом, из материалов уголовного дела установлено, что Лебедев В.Н., является тем же следователем, который принимал уголовное дело к производству 09.06.2014, предъявлял обвинение Лагаеву А.М. и направлял уголовное дело прокурору для утверждения обвинительного заключения, в связи с чем, приобщение к материалам уголовного дела приказа о назначении Лебедева В.Н. следователем первого отдела по расследованию ОВД СУ СК РФ по Оренбургской области, существенного значения, препятствующего для рассмотрения уголовного дела по существу, не придаст.

Кроме того, из текста постановления прокурора Переволоцкого района следует, что показания потерпевшего у него вызывают сомнения, хотя указанные показания последовательны и согласуются с другими материалами уголовного дела. Свое недоверие к позиции потерпевшего, прокурор обосновывает только асоциальным характером личности Бишева А.С., склонности последнего к совершению краж, алкоголизму, нарушению общественного порядка, совершению административных правонарушений и т.д., полагая, что установленные Конституцией РФ гарантии соблюдения прав Бишева А.С. на неприкосновенность его личности, на Бишева А.С. не распространяются, что является в корне не верным. Данную позицию прокурора, орган предварительного следствия не разделяет, и считает, что каждому гражданину РФ, гарантирована защита их прав и свобод предусмотренных Конституцией РФ.

Таким образом, постановления заместителя прокурора Оренбургской области об отказе в удовлетворении ходатайства следователя об отмене решения нижестоящего прокурора, прокурора Переволоцкого района Оренбургской области о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия являются необоснованными, в связи с чем, подлежат отмене, а обвинительное заключение утверждению.

При рассмотрении и принятии решения по существу данного ходатайства, также прошу учесть, что возвращение уголовного дела для производства дополнительного следствия по вышеприведенным основаниям какого-либо практического положительного эффекта не окажет. Напротив, связанные с этим правовые процедуры не менее чем на один – два месяца затянут сроки расследования и рассмотрения дела по существу, что, очевидно, противоречит ст. 6.1 УПК РФ, и нарушает права участников уголовного судопроизводства на рассмотрение дела в разумные сроки.

На основании изложенного и руководствуясь п. 5 ч. 2 ст. 38, п.п. 10, 12, ч. 1 ст. 39, ч. 4 и ч. 5 ст. 221 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Ходатайствовать перед прокурором Оренбургской области государственным советником юстиции 2 класса Ткачевым И.В. об отмене решения нижестоящих прокуроров – постановления заместителя прокурора

Оренбургской области советника юстиции Вязикова А.П. от 23.12.2014 об отказе в удовлетворении ходатайства следователя об отмене решения нижестоящего прокурора, постановления прокурора Переволоцкого района Оренбургской области младшего советника юстиции Курамшина В.З. от 08.12.2014 о возвращении уголовного дела № 529/45-2013 для производства дополнительного следствия.

2. Направить прокурору Оренбургской области государственному советнику юстиции 2 класса Ткачеву И.В. подсудное Переволоцкому районному суду Оренбургской области уголовное дело № 529/45-2013 по обвинению Лагаева А.М. в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, для принятия решения в порядке ч. 4 ст. 221 УПК РФ.

Следователь первого отдела
по расследованию особо важных дел

майор юстиции В.Н. Лебедев