

176 212 B

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

об отмене постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования)

г. Новгород

22 ноября 2004 г.

Прокурора Нижегородской области государственный советник юстиции  
1-го класса Демидов В.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 68241,

**УСТАНОВИЛ:**

Настоящее уголовное дело возбуждено прокуратурой Ленинского района г. Новгорода 21.09.1998 года по ст. 110 УК РФ по факту доведения гр. Михеева А.Е. до самоубийства.

Уголовное дело неоднократно прекращалось по основаниям, предусмотренным п.2 ч.1 ст. 5 УПК РФСРФ и п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ. В последний раз уголовное дело прекращено 20.10.2004 г. по вышеуказанным основаниям.

В ходе расследования уголовного дела установлено следующее:

10.09.1998 г. в Богородский ГОВД Нижегородской области с заявлением о неизвестном отсутствии Савельевой М.А. обратилась ее мать Урутина С. А.

По данному факту 17.09.1998 г. прокуратурой г. Богородска Нижегородской области возбуждено уголовное дело № 22346 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ.

На причастность к совершению данного преступления проверялись Фролов И.С. и Михеев А.Е., которые последними видели Савельеву М.А., по показаниям очевидцев она села в г. Богородск к ним в машину. 16.09.1998 г. следователем Ленинского РУВД Усыниной Л.П. был задержан Михеев А.Е. в порядке ст. 122 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ и помещён в ИВС ГУВД Нижегородской области. 18.09.1998 г. в 10 часов 30 минут Михеев А.Е. был доставлен в Ленинское РУВД и в дальнейшем в ИВС ГУВД не доставлялся.

19.09.1998 года около 18 часов Михеев А.Е. был доставлен в кабинет № 35, расположенный на 3-м этаже Ленинского РУВД по адресу: г.Н.Новгород ул. Фрунзе д. 3. В это время в кабинете присутствовали заместитель начальника ОУР ГУВД Нижегородской области Волков В.И., оперуполномоченные ОУР Ленинского РУВД Орешкин Е.П., Сомов И.А., Костерин Н.А., Агафонов В.В., а также сотрудники ОУР Богородского ГОВД Баданов А.В. и Ефремов М.П. Около 18 часов 30 минут Михеев А.Е., разбив стекло, выпрыгнул из окна кабинета № 35 и упал на коляску мотоцикла, стоявшего под окном. Прибывшей бригадой врачей скорой помощи Михеев А.Е. доставлен в больницу № 33, а затем госпитализирован в больницу № 39.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 1558-д от 07.06.2000 года, Михеев А.Е. получил повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, а именно: закрытый

*Судья*  
№ 17/04/04  
21.12.2004



сильчатый перелом I поясничного позвонка, сдавление, ушиб и размотжение спинного мозга, осложнившийся нарушением функций отделов спинного мозга, параличом нижних конечностей; ушибленную рану теменной области.

Уголовное дело по факту исчезновения Савельевой М. А. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, прекращено 25.09.98 г. на основании п. 1 ст. 5 УПК РСФСР, в связи с тем, что 19.09.98 г. Савельева М. А. вернулась домой.

Изучение материалов уголовного дела показало, что расследование не в полном объеме, следствием не исчерпаны все предусмотренные законодательством возможности для установления обстоятельств получения Михеевым А.Е. телесных повреждений а выводы следствия об отсутствии состава преступления в деянии сотрудников милиции подтверждаются материалами дела.

Постановление о прекращении данного уголовного дела от 20.10.2004 г. является необоснованным.

Из показаний Михеева следует, что под воздействием пыток электротоком он сознался в изнасиловании и убийстве Савельевой М.А. и под угрозу сотрудников милиции, утверждавших, что его изобличает в этом преступлении Фролов, начал писать явку с повинной, но впоследствии сбросился из окна. По фотографиям Михеев А.Е. опознал оперуполномоченных Орешкина Е.П. и Сомова И.А., как лиц, применявших к нему пытки. Кроме того, Михеев утверждал, что в ИВС был избит сотрудниками милиции Иванниковым А.В. О пытках он рассказывал своей матери, Фролову, врачам и находившимся с ним в палате гражданам.

Допрошенный в качестве свидетеля Фролов И.С. также показал, что его избивал Иванников А.В. Последний, кроме того, угрожал применить электроток и предложил сознаться в изнасиловании и убийстве девушки, поскольку Михеев пытки уже дал на него показания, в связи с чем он оговорил Михеева.

Свидетели Михеева Л.Н., Фролов И.С., фельдшер Исхаков С.Г., Иванни А.А., подтвердили, что со слов Михеева им известно о применении к последнему пыток электротоком, причем трое последних описали повреждения на ушах Михеева, а эксперт при проведении СМЭ обнаружил у него раны языка, которые не были зафиксированы в медицинской документации.

Кроме того, Михеева, утверждает, что сотрудники милиции запретили врачам фиксировать обнаруженные у ее сына телесные повреждения от электротока в медицинских документах, а оперуполномоченный Костерин Н.А. подтвердил ей факт применения пыток.

Допрошенные в качестве свидетелей сотрудники милиции отрицают применение насилия в отношении Михеева, а врачи – утверждение Михеевой о классификации истории болезни сына.

Вместе с тем, указанные существенные противоречия в показаниях Михеева и сотрудников милиции, его матери, врачей и Костерина не устранены, очные ставки между ними не проведены. При проведении очных

связи между сотрудниками милиции и Фроловым не все его ранее данные выяснения были уточнены.

В ходе следствия не выяснено - с какой целью Михеев дважды 18 и 19.09.1998 г. из ИВС доставлялся в помещение Ленинского РУВД, где находился длительное время (с 10 до 18 часов), кем и какие следственные действия с ним проводились, какими процессуальными документами оформлялись.

Для выяснения указанных вопросов в ходе дополнительного расследования необходимо: надлежащим образом, с предъявлением письменных инструкций и приказов МВД РФ, по выявленному в ходе служебной проверки нарушениям допросить сотрудников милиции, работавших с Михеевым. Принять меры к устранению противоречий между Михеевым А.В. с сотрудниками милиции, а также между матерью Михеева и врачами. Подробно допросить в качестве свидетелей лиц, содержавшихся с Михеевым и Фроловым в ИВС ГУВД Нижегородской области в период с 16 по 19.09.1998 г. По факту утери вещественных доказательств, изъятых с места происшествия, провести служебное расследование по данному факту, приобщить к материалам уголовного дела копию заключения.

Принять иные меры, направленные на установление истины по делу, обеспечить принятие законного решения.

Принимая во внимание вышеизложенное, на основании ст.37 УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Постановления следователя по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области Дудника М.И. от 19.10.2004 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Иванникова А.В. по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ и о возвращении уголовного дела № 68241 в отношении сотрудников милиции Истерина Н.А., Сомова И.А., Орешкина Е.П. и других по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в отсутствие в их деянии составов преступлений, предусмотренных ст.110, ч.3 ст.286 УК РФ отменить.
2. Для организации дополнительного расследования направить уголовное дело в отдел по расследованию особо важных дел прокуратуры Нижегородской области.
3. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Прокурор Нижегородской области

Государственный советник  
Юстиции 2 класса

В.В.Демидов