вх. 255
от 19.08.2016 г.

л.д.____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении жалобы

г. Москва «12» августа 2016 года

Руководитель второго управления по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Московской области полковник юстиции Иварлак В.И., рассмотрев жалобу представителя Алихонова И.А. – Бабинца С.С. по материалу проверки № 157пр-15 от 12.08.2015,

УСТАНОВИЛ:

Во второе управление по расследованию особо важных дел ГСУ СК России по Московской области поступила жалоба представителя Алихонова И.А. – Бабинца С.С. на решение следователя Рыбаченко П.В. от 11.09.2015, отказавшего в возбуждении уголовного дела по материалу проверки № 157пр-15 в отношении бывшего начальника уголовного розыска ОМВД России по Солнечногорскому району Мясоедова В.И. и отказ руководителя следственного отдела Николенко Т.А. в удовлетворении жалобы.

Установлено, что указанный материал проверки выделен в отдельное производство из уголовного дела № 43902 по обвинению оперуполномоченных уголовного розыска ОМВД России по Солнечногорскому району Дейкуна С.С., Чернышева А.М. и Гордеева В.А. в превышении должностных полномочий и нанесении тяжких телесных повреждений, повлекших смерть, задержанному по подозрению в совершении преступления Урозову Ф.А.

По результатам процессуальной проверки 11.09.2015 следователем Рыбаченко П.В. отказано в возбуждении уголовного дела в отношении бывшего начальника уголовного розыска ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области Мясоедова В.И. по признакам преступлений, предусмотренных ст. 285, 293 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях составов указанных преступлений.

В своей жалобе Бабинец С.С. выражает несогласие с постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и отказом нижестоящего должностного лица в удовлетворении его жалобы на данное решение. В обоснование своей позиции Бабинцом С.С приведены следующие доводы:

- решение принято следователем на основании выделенных материалов из уголовного дела, самостоятельных проверочный мероприятий в рамках материала не проводилось;

- пересказывая показания свидетелей по уголовному делу Бабинец С.С. предполагает, что Мясоедов В.И. мог видеть нанесение телесных повреждений Урозову Ф.А., в связи с чем материалы проверки должны быть дополнены протоколами таких показаний;

- также не приобщена к материалам и не дана оценка действиям Мясоедова В.И. с учетом заключения судебно-криминалистичекой экспертизы волокнистых материалов с одежды Урозова Ф.А., Дейкуна С.С., Гордеева В.А., Чернышева А.М. и Мясоедова В.И., что, как предполагает Бабинец С.С., может свидетельствовать о принятии Мясоедовым В.И. участия в избиении Урозова Ф.А.

Изучив и проверив заявленные Бабинцом С.С. доводы вместе с

материалами проверки, прихожу к выводу о том, что они носят субъективно-оценочный характер и по сути несостоятельны.

Причастность Мясоедова В.И. к совершению данного преступления проверялась на протяжении всего следствия по уголовному делу и материалы в отношении него выделены в отдельное производство на завершающем этапе расследования. При этом необходимо учитывать, что в рамках возбужденного уголовного дела возможно проведение полного и всестороннего комплекса мероприятий, направленных на установление истины по делу.

Материалы из дела выделены полно и позволили принять следователю обоснованное решение.

Дополнение иными материалами из уголовного дела не имеет юридического значения для принятого процессуального решения, поскольку не позволяют однозначно сделать вывод о причастности Мясоедова В.И. к совершенному преступлению.

По сути, пересказывая содержание протоколов допросов и заключений экспертов, Бабинец С.С. делает вывод о том, что Мясоедов В.И. мог видеть и знать о совершении его подчиненными сотрудниками преступления, то есть предполагает. Однако, данная версия выдвигалась следствием изначально при расследовании и проверена в полном объеме. Объективных данных, свидетельствующих о том, что Мясоедов В.И. видел как его подчиненные сотрудники, избивают доставленного Урозова Ф.А. не получено. При этом необходимо учитывать требования уголовно-процессуального законодательства, запрещающего основывать решение на предположениях.

Нарушений уголовно-процессуальных законодательства следователем Рыбаченко П.В. при проведении процессуальной проверки не выявлено. Оснований для отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не имеется, поскольку сведения, содержащиеся в материалах достаточны для объективного разрешения.

Данное процессуальное решение проверено прокурором и признано законным.

Нарушений при рассмотрении жалобы представителя Алихонова И.А. – Бабинца С.С. руководителем следственного отдела Николенко Т.А. также не допущено. Доводы полно, всесторонне проверены и разрешены.

С учетом вышеизложенного, оснований для удовлетворения жалобы представителя Алихонова И.А. – Бабинца С.С. не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 39, 124 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в удовлетворении жалобы представителя Алихонова И.А. – Бабинца С.С. в полном объеме.
2. О принятом решении уведомить Алихонова И.А. и Бабинца С.С.

Руководитель второго управления
по расследованию особо важных дел В.И. Иварлак