

Постановление
о прекращении уголовного дела.

№ К/П 24.10.2001г.
А

г.Н.Новгород.

24 октября 2001г.

Следователь прокуратуры Канавинского района г.Н.Новгорода юрист 3 класса О.В.Кирюков, рассмотрев материалы уголовного дела № 522616,

установил:

Настоящее уголовное дело возбуждено прокурором Канавинского района г.Н.Новгорода 27.12.2000г. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, т.е. по факту причинения телесных повреждений Олейник С.П. сотрудниками милиции Фроловым М.Ф. и Хорьяковым Н.А.

27.12.2000г. прокурором Канавинского района г.Н.Новгорода было возбуждено уголовное дело № 522620 по признакам преступления, предусмотренного п."б"ч.2 ст.213 УК РФ, т.е. по факту хулиганства, совершенного Олейник С.П. в минимаркете ЧП "Тахиев" 16.11.2000г., сопряженного с оказанием сопротивления при задержании сотрудниками милиции Фролову М.Ф. и Хорьякову Н.А.

20.02.2001г. уголовные дела были соединены прокуратурой Канавинского района г.Н.Новгорода в одном производстве с общим номером 522616.

26.05.2001г. в отношении Олейник С.П. уголовное дело прокуратурой Канавинского района г.Н.Новгорода было прекращено на основании п.2 ст.5 УПК РСФСР за отсутствием в его действиях состава преступления.

27.05.2001г. в отношении сотрудников милиции Фролова М.Ф. и Хорьякова Н.А. уголовное дело прокуратурой Канавинского района г.Н.Новгорода было прекращено на основании п.2 ст.5 УПК РСФСР за отсутствием в их действиях состава преступления.

12.09.2001г. прокуратурой г.Н.Новгорода было принято решение об отмене постановления о прекращении уголовного дела от 27.05.2001г.

24.09.2001г. прокуратурой Канавинского района г.Н.Новгорода было возобновлено производство уголовного дела.

В ходе производства дополнительного следствия было установлено следующее.

В связи с тем, что 16.08.2001г. в прокуратуру г.Н.Новгорода от Олейник С.П. поступила жалоба, согласно которой показания свидетелей Хаврошечки на Г.И. и Попова В.Р., подтверждающие показания Хорьякова Н.А. и Фролова М.Ф., даны по просьбе бывшего сотрудника милиции Нелидова М.В., были по данному факту допрошены Нелидов и Хаврошечкин, допросить свидетеля Попова не представилось возможным, так как он по месту своего жительства продолжительное время не проживает, а его фактическое место пребывания

не известно.

Допрошенный в качестве свидетеля Нелидов М.В. пояснил, что в должности участкового инспектора Канавинского РУВД г.Н.Новгорода проработал с 1983 по март 2001г. Хорьякова И Фролова Нелидов знал только по работе. В последнее время они работали в отделе по организации работы участковых инспекторов Канавинского РУВД г.Н.Новгорода. Затем Нелидов показал, что не просил свидетелей Хаврошечкина и Попова давать показания в пользу сотрудников милиции Хорьякова и Фролова.

Аналогичные показания дал свидетель Хаврошечкин Г.И.

Принимая во внимание, что в ходе предварительного следствия не подтвердился факт совершения преступления сотрудниками милиции Фроловым М.Ф. и Хорьяковым Н.А., учитывая, что неоднократно вызываемые на допрос в прокуратуру свидетели Олейник С.П. и Олейник Д.П. не являлись, чтобы дать показания по содержанию жалобы, поступившей в прокуратуру г.Н.Новгорода, руководствуясь п.2 ч.1 ст.5, ст.127, п.1 ч.1 ст.208, ст.209 УПК РСФСР,

постановил:

1. Уголовное дело № 522616 прекратить производством за отсутствием в действиях сотрудников милиции Фролова Максима Филимоновича и Хорьякова Николая Александровича состава преступления, предусмотренного п. "г" ч. 2 ст. 112 УК РФ.
2. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц, разъяснив им порядок обжалования.
3. Копию настоящего постановления направить прокурору Канавинского района г.Н.Новгорода.

Следователь прокуратуры
Канавинского района
г.Н.Новгорода
юрист 3 класса



О.В.Киряков.

Вручено 10.12.01 г.