

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о привлечении к ответственности должностных лиц

г.Н.Новгород

«10» октября 2002 г.

Следователем по ОБД прокуратуры Нижегородской области советник юстиции
Смотровым И.Ю. рассмотрен материалы уголовного дела № 322616.

УСТАНОВИЛ

Налидов М.В., работая участковым инспектором городского отдела милиции № 1
Канашинского РУВД г.Н.Новгорода, имея специальное звание майора милиции и, являясь
должностным лицом, умышленно превысил свои должностные полномочия,
предоставленные ему Законом РФ «О милиции» при следующих обстоятельствах:

16 ноября 2000 года около 17ч.30 мин. около мини-маркета, расположенного на
пересечении улиц Архангельской и Гороховской в пос. Сертировочный Канашинского
района г.Н.Новгорода старший инспектор отдела организации работы участковых
инспекторов милиции (ООРУИМ) Канашинского РУВД г.Н.Новгорода майор милиции
Хорьяков И.А., действуя совместно и согласованно со старшим инспектором ООРУИМ
Канашинского РУВД капитаном милиции Фроловым М.Ф., превысили свои должностные
полномочия, незаконно применили силу к гражданину Олейнику С.П., причинив ему
телесные повреждения, повлекшие средней тяжести вред здоровью.

В рамках служебной проверки, проводившейся по заявлению Олейника С.П.
управлением собственной безопасности ГУВД Нижегородской области Налидову М.В., на
учетке которого расположен мини-маркет, было поручено установить очевидцев
пронесения и получить от них объяснения.

Хорьяков И.А., осуществляющий согласно должностной инструкции организацию
контроля за работой участковых инспекторов милиции Канашинского РУВД г.Н.

В рамках служебной проверки, проводившейся по заявлению Олейника С.П. уполномоченным собственным безопасностью ГУВД Нижегородской области Нелидову М.В., на учете которого расположен мини-маркет, было поручено установить, являлся ли Олейник С.П. и получить от них объяснения.

Хорьков И.А., осуществляющий согласно должностной инструкции организацию и контроль за работой учетных инспекторов милиции Кашинского ГУВД г.Н.Новгорода в целях уклонения от ответственности за совершение преступления обратился в подчиненному ему на службе Нелидову М.В. найти лиц, которые дали бы показания в интересах Хорькова И.А. и Фролова М.Ф.

24 ноября 2000 года в кабинете учетных инспекторов городского отдела милиции № 1, расположенного по адресу: г.Н.Новгород ул. Давыдовца д. 18 Нелидов М.В. проявляя свои должностные полномочия и действуя совместно и согласованно с Хорьковым И.А., и в его интересах, написал со слов последнего объяснения от имени председателя Хворощенкина Г.И. о том, что тот 16 ноября 2000 года около 17:30 час. якобы находился возле мини-маркета, расположенного на пересечении улиц Архангельская и Герасовская и видел, что между работниками милиции и Олейником С.П. драки не было, а происходила борьба, в ходе которой Олейник С.П. несколько раз упал на металлическую крышку капитализационного колодца. При этом, достоверно зная, что Хворощенкин Г.И. не является свидетелем указанных событий, Нелидов М.В. склонил Хворощенкина Г.И. подписать написанное объяснение о событиях, свидетелем которых тот не являлся. По просьбе Нелидова М.В. и Хорькова И.А. Хворощенкин Г.И. согласился дать аналогичные показания на допросе в прокуратуре Кашинского района г.Н.Новгород, что и было им сделано 16 марта 2001 года.

Наличие в уголовном деле данных объяснений и показаний Хворощенкина Г.И. долгое время не позволяло преимущественному следствию установить действительные обстоятельства избиения и причинения вреда здоровью Олейника С.П. сотрудниками милиции Хорьковым И.А. и Фроловым М.Ф. Указанные действия Нелидова

и контроль за работой участковых инспекторов милиции Каншинского РУВД г.Н. Новгорода с целью уклонения от ответственности за совершенное преступление обратился к подчиненному ему по службе Нелидову М.В. найти лиц, которые дали бы показания в интересах Хорьякова Н.А. и Фролова М.Ф.

24 ноября 2000 года в кабинете участковых инспекторов городского отдела милиции № 1, расположенного по адресу: г.Н. Новгород ул. Давженцев д. 18 Нелидов М.В. превалируя свои должностные полномочия и действуя совместно и согласованно с Хорьяковым Н.А., и в его интересах, написал его слов последнего объяснения от имени гражданина Хвирошечкина Г.И. о том, что тот 16 ноября 2000 года около 17-30 час. якобы находился возле минимаркета, расположенного на пересечении улиц Архангельская и Гороховенская и видел, что между работниками милиции и Олейником С.П. драки не было, а происходила борьба, в ходе которой Олейник С.П. несколько раз падал на металлическую крышку канализационного колодца. При этом, достоверно зная, что Хвирошечкин Г.И. не является свидетелем указанных событий, Нелидов М.В. склонил Хвирошечкина Г.И. подписать написанное объяснение о событиях, свидетелем которых тот не являлся. По просьбе Нелидова М.В. и Хорьякова Н.А. Хвирошечкин Г.И. согласился дать аналогичные показания на допросе в прокуратуре Каншинского района г.Н.Новгорода, что и было им сделано 16 марта 2001 года.

Наличие в уголовном деле ложных объяснений и показаний Хвирошечкина Г.И. долгое время не позволило предварительному следствию установить действительные обстоятельства избиения и причинения вреда здоровью Олейника С.П. сотрудниками милиции Хорьяковым Н.А. и Фроловым М.Ф. Указанные действия Нелидова М.В. повлекли существенное нарушение прав и законных интересов Олейника С.П. Кроме

того, своими действиями, добиваясь получения доказательств в нарушение ст.ст. 30, 31 Конституции РФ, ч.3 ст. 20, ч.3 ст. 69 УПК РСФСР, Нелидов М.В. дискредитировал правоохранительные органы, чем причинил существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства.

Таким образом, Нелидов М.В. являясь должностным лицом, совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов общества и государства, т.е. преступление, предусмотренное ч.1 ст. 286 УК РФ.

Он же, работая участковым инспектором городского отдела милиции № 1 Клижвинского РУВД г.Н.Новгорода и являясь должностным лицом, умышленно превысил свои должностные полномочия, предоставленные ему Законом РФ «О милиции» при следующих обстоятельствах:

25 ноября 2000 года Нелидов М.В. действуя совместно и согласованно со старшим инспектором ООРУИМ Клижвинского РУВД г.Н.Новгорода Хорьяковым Н.А. в его интересах, в помещении городского отдела милиции № 1 превысил свои должностные полномочия, и умышленно ввел в заблуждение гражданина Попова В.Ю., написав от его имени показания о том, что тот 16 ноября 2000 года якобы находился около минимаркета на пересечении улиц Архангельской и Гороховенской и видел, что между работниками милиции и Олейником С.П. драки не было, а происходила борьба, в ходе которой Олейник С.П. несколько раз падал на металлическую крышку канализационного колодца. При этом, Нелидов М.В. достоверно знает, что Попов В.Ю. не является свидетелем указанных событий, убедил Попова В.Ю. подписать объяснение, написанное от его имени о событиях, свидетелем которых он не являлся. По просьбе Нелидова М.В. и Хорьякова Н.А. Попов В.Ю. согласился дать аналогичные показания на допросе в канализационном Клижвинского района, что и было им сделано 28 апреля 2001 года.

Олейник С.П. несколько раз падал на металлическую крышку аналитического колодца. При этом, Нелидов М.В. достоверно зная, что Попов В.Ю. не является свидетелем указанных событий, убедил Попова В.Ю. подписать объяснение, написанное от его имени о событиях, свидетелем которых он не являлся. По просьбе Нелидова М.В. и Хорьякова Н.А. Попов В.Ю. согласился дать аналогичные показания на допросе в прокуратуре Каншинского района, что и было им сделано 28 апреля 2001 года.

Наличие в уголовном деле ложных объяснений и показаний Попова В.Ю. долгое время не позволило предварительному следствию установить действительные обстоятельства избиения и причинения вреда здоровью Олейника С.П. сотрудниками милиции Хорьяковым Н.А. и Фроловым М.Ф. Указанные действия Нелидова М.В. повлекли существенное нарушение прав и законных интересов Олейника С.П. Кроме того, своими действиями, добиваясь получения доказательств в нарушение ст. ст. 50, 51 Конституции РФ и ч.3 ст.20, ч.3 ст. 69 УПК РСФСР, Нелидов М.В. дискредитировал правоохранительные органы, чем причинил существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства.

Таким образом, Нелидов М.В., являясь должностным лицом, совершил действия, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов общества и государства, т.е. преступление, предусмотренное ч.1 ст. 286 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.171и 172 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛЕ

Призвать Нелидова Михаила Владимировича 27 ноября 1958 г.р., уроженца г. Уфа республики Башкирия в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявить ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.286 УК РФ, а чем ему объявить.

прокуратуре Каншинского района, что и было им сделано 28 апреля 2001 года.

Наличие в уголовном деле ложных объяснений и показаний Попова В.Ю. долгое время не позволяло предварительному следствию установить действительные обстоятельства избиения и причинения вреда здоровью Олейника С.П. сотрудниками милиции Херьяковым И.А. и Фроловым М.Ф. Указанные действия Нелидова М.В. повлекли существенное нарушение прав и законных интересов Олейника С.П. Кроме того, своими действиями, добиваясь получения доказательства в нарушение ст. ст. 50, 51 Конституции РФ и ч.1 ст. 20, ч.1 ст. 69 УПК РСФСР, Нелидов М.В. дискредитировал правоохранительные органы, чем причинил существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства.

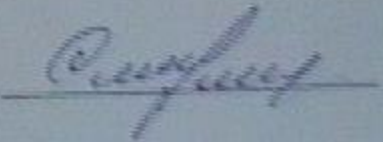
Таким образом, Нелидов М.В., являясь должностным лицом, совершил действия, выходящих за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов общества и государства, т.е. преступление, предусмотренное ч.1 ст. 286 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.171 и 172 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ

Привлечь Нелидова Михаила Владимировича 27 ноября 1958 г.р., уроженца г. Уфа республики Башкирия в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.286 УК РФ, о чем ему объявить.

атель.



Настоящее постановление мне объявлено в 10 сентября 2008 г.
В 10 час 15 мин. Его текст присутствие адвоката

Сущность предъявленного обвинения разъяснена. Одновременно мне разъяснены права, предусмотренные ч.4 ст.47 УПК РФ, а именно:

- 1) знать в чем я обвиняюсь,
- 2) получить копию постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого, копию постановления о применении ко мне меры пресечения, копию обвинительного заключения или обвинительного акта,
- 3) давать показания против обвиняемых, давать показания по предъявленному мне обвинению либо отказаться от дачи показаний,
- 4) представлять доказательства,
- 5) заявлять ходатайства и отводы,
- 6) давать показания и объяснения на родном языке или на языке, которым я владею,
- 7) пользоваться помощью переводчика бесплатно,
- 8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ,
- 9) иметь свидание с защитником наедине и конфиденциально, в том числе и до первого допроса, без ограничения их числа и продолжительности,
- 10) участвовать с разрешения следователя в следственных действиях, проводимых по моему ходатайству или по ходатайству моего защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания,
- 11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта,
- 12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми

знакомиться с протоколами этих действий и подписать на них замечания,

11) ознакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта,

12) ознакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать от него любые выдержки и в любом объеме,

13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств,

14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом,

15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 27 УПК РФ,

16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и кассационной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении меня меры пресечения в иных случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 10 УПК РФ,

17) ознакомиться с протоколом судебного заседания и подписать на него замечания,

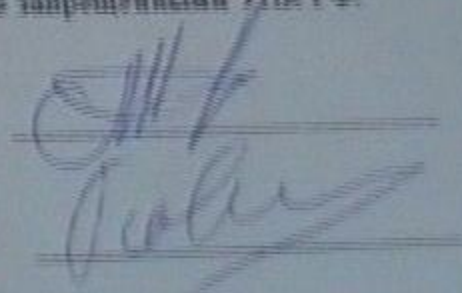
18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений,

19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления,

20) участвовать при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора,

21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Обвиняемый



Защитник