

ПОСТАНОВЛЕНИЕ*о рассмотрении жалобы в порядке ст.125 УПК РФ*

г. Дзержинск

03 октября 2008 года

Судья Дзержинского городского суда Нижегородской области Кашук Д.А., с участием старшего помощника прокурора г. Дзержинска Федосеева К.В., заявителя Утукина Д.И., при секретаре Локтевой Л.И., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Дзержинске Нижегородской области в порядке ст.125 УПК РФ жалобу Утукина Д.И. на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 11.09.2008 года по заявлению Ляпина С.В. о применении к нему физической силы со стороны сотрудников ОВД по Володарскому району Нижегородской области, проверив представленные материалы, заслушав мнение заявителя и прокурора,-

УСТАНОВИЛ:

11.09.2008 года старшим следователем Дзержинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Овсянниковым А.Н. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Ляпина С.В. о привлечении к уголовной ответственности сотрудников ОВД по Володарскому району, которые в ночь с 25 на 26.04.2008 года подвергли его избиению, ввиду отсутствия в действиях сотрудников ОВД состава преступления.

25.09.2008 года в Дзержинский городской суд от представителя Ляпина С.В. – Утукина Д.И. в порядке ст.125 УПК РФ поступила жалоба, в которой он просит постановление от 11.09.2008 года признать незаконным.

В своей жалобе заявитель указал, что в ночь с 25 на 26.04.2008 года сотрудники ОВД по Володарскому району принуждали Ляпина С.В. дать признательные показания по поводу совершённого преступления, а именно, избивали Ляпина руками и ногами, связывали и затыкали рот кляпом, вынуждая оговорить себя, применяли электрический ток. Ляпин обратился с заявлением в Следственный комитет с заявлением о привлечении сотрудников милиции к уголовной ответственности. По заявлению Ляпина была проведена проверка, по итогам которой 11.09.2008 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Заявитель просит признать постановление от 11.09.2008 года незаконным, так как проверка проведена неполно, а именно, лицом, проводящим проверку, не был опрошен Ляпин С.В.; не были установлены и опрошены лица, которые содержались в дежурной части отделения милиции п.Ильиногорск в ночь с 24 на 25.04.2008 года; не были опрошены понятые, участвовавшие в обыске квартиры Ляпина, которые могли видеть на нем телесные повреждения; не были опрошены врачи скорой медицинской помощи, которые оказывали Ляпину С.В. первую медицинскую помощь в спецприёмнике при 1 ОМ УВД по г.Дзержинску, и которые доставили его оттуда в травмпункт г.Дзержинска; не были истребованы документы из спецприёмника о состоянии здоровья Ляпина на момент поступления 26.04.2008 года; не имеется данных об осмотре Ляпина в спецприёмнике; в

материале отсутствуют медицинские документы о состоянии здоровья Ляпина в период с 26.04.2008 года по 06.06.2008 года; показания опрошенных сотрудников милиции и выводы следователя, изложенные в постановлении, противоречат акту судебно-медицинского освидетельствования № 104 Е от 30.05.2008 года..

В судебном заседании заявитель доводы жалобы поддержал в полном объёме. Считает, что телесные повреждения были причинены Ляпину С.В. сотрудниками милиции, в связи с чем, просит признать постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным.

Прокурор считает, что жалоба Утукина Д.И. является необоснованной и удовлетворению не подлежит, для возбуждения уголовного дела в отношении сотрудников милиции оснований не имелось. Кроме того, в отношении Ляпина С.В. было возбуждено уголовное дело по ст.ст. 158 ч.2 пп. «Б,В» УК РФ (7 эпизодов), в связи с чем, он и был доставлен в ОВД по Володарскому району 25.04.2008 года. Данное уголовное дело было рассмотрено 27.08.2008 года Володарским районным судом. Фактов принуждения Ляпина к даче показаний в ходе судебного заседания выявлено не было. Прокурор в связи с этим считает, что жалоба Утукина не подлежит рассмотрению в порядке ст.125 УПК РФ, так как уже состоялось судебное заседание, в ходе которого, доводы Утукина, изложенные им в жалобе, не нашли своего подтверждения.

О вызове в судебное заседание других лиц стороны не ходатайствовали.

Выслушав участников судебного заседания, изучив материал об отказе в возбуждении уголовного дела № 314 по заявлению Ляпина С.В., материалы уголовного дела № 1-148/2008 по обвинению Ляпина С.В. по ст.ст.158 ч.2 пп. «б,в» УК РФ, суд находит жалобу Утукина Д.И. на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела необоснованной и удовлетворению не подлежащей, по следующим основаниям:

В ходе проведённой по заявлению Ляпина С.В. проверки было установлено, что 25.04.2008 года Ляпин С.В. оказал сопротивление сотрудникам милиции, в связи с чем, к нему были применены физическая сила и спецсредства.

Данный факт в своих объяснениях подтвердили сотрудники милиции Уткин А.Л., Мациевская О.В., Медведев И.А., Швецов А.И., Стариков В.В., Каштанов О.Н. (л.м. 53-59).

Согласно акту судебно-медицинского освидетельствования № 104 Е от 30.05.2008 года, у Ляпина С.В. имелись телесные повреждения: ссадины губ, правой кисти, левой кисти, кровоподтёки лица, левой руки, боковой поверхности грудной клетки слева. (л.м.70-73)

Из объяснения эксперта Якушева А.А. следует, что такие телесные повреждения Ляпин С.В. мог получить при обстоятельствах, указанных сотрудниками ОВД по Володарскому району.(л.м. 123-124)

Таким образом, факт наличия у Ляпина С.В. телесных повреждений, нашёл своё подтверждение, сотрудники милиции не отрицают, что причинили Ляпину телесные повреждения при задержании.

Правомерность действий сотрудников милиции, применивших к Ляпину физическую силу, проверялась Следственным комитетом, состав преступления в действиях сотрудников милиции установлен не был.

При указанных обстоятельствах суд считает, что дополнительные проверочные действия, направленные на установление лиц, которые могли видеть у Ляпина телесные повреждения, о необходимости проведения которых в своей

жалобе указывает Утукин Д.И., проводить нецелесообразно, так как они не приведут к опровержению выводов следователя, изложенных в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, а лишь подтвердят (в случае установления свидетелей) наличие у Ляпина телесных повреждений, что не отрицается сотрудниками милиции.

Доводы заявителя о том, что в ходе проверки не был опрошен Ляпин С.В., опровергаются материалами проверки, в которых имеются несколько объяснений Ляпина С.В., которые на протяжении всей проверки были неизменны. (л.м.29-35, 83).

Суд так же не принимает доводы заявителя о противоречии показаний опрошенных в ходе проверки лиц акту медицинского освидетельствования, в котором судебно-медицинский эксперт указал все имевшиеся у Ляпина телесные повреждения. Вопрос о наличии у Ляпина следов термических ожогов эксперту не задавался, в связи с чем, в акте своего отражения не нашёл. Более того, в своём объяснении эксперт указал, что телесные повреждения у Ляпина могли появиться при обстоятельствах, указанных сотрудниками милиции.

Таким образом, доводы заявителя о неполноте проведённой по заявлению Ляпина С.В. проверки, суд находит несостоятельными и не соответствующими фактическим обстоятельствам, установленным в ходе проверки.

Каких-либо существенных нарушений УПК РФ, допущенных при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, судом не выявлено, проверка доводов, изложенных Ляпиным С.В. в заявлении о неправомерных действиях сотрудников милиции, была проведена достаточно полно, а именно, были опрошены участники происшествия, проведено освидетельствование, постановление содержит достаточные выводы, почему в действиях сотрудников милиции отсутствуют признаки состава преступления. В ходе поведения проверки не установлено данных, позволяющих полагать, что телесные повреждения Ляпину С.В. были причинены сотрудниками милиции в ходе пыток, с целью принуждения к даче признательных показаний, очевидцев совершения сотрудниками милиции превышения своих полномочий установлено не было.

Таким образом, оснований сомневаться в обоснованности выводов лица, вынесшего постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, у суда не имеется, в связи с чем, жалоба Утукина Д.И. является необоснованной и удовлетворению не подлежит.

Суд не принимает доводы прокурора о том, что жалоба Утукина Д.И. не может рассматриваться в порядке ст.125 УПК РФ (так как затрагивает вопрос признания допустимыми доказательств по уголовному делу, которое было рассмотрено Володарским районным судом 27.08.2008 года), поскольку в судебном заседании Володарского районного суда вопрос о принуждении Ляпина путём пыток к даче признательных показаний не обсуждался, так как Ляпин в суде вину признал полностью.

На основании изложенного, руководствуясь ст.125 УПК РФ,-

П О С Т А Н О В И Л :

Жалобу Утукина Дмитрия Ивановича на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 11.09.2008 года - оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано сторонами в судебную коллегию по уголовным делам Нижегородского областного суда через данный суд в течение 10 суток с момента его вынесения. В случае принесения кассационных жалоб или представления, затрагивающих интересы заявителя, он вправе в течение 10 суток с момента получения жалобы либо представления подать в суд свои возражения в письменном виде.

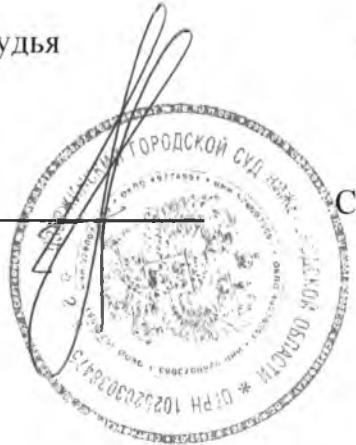
Федеральный судья

п.п.

Д.А. Кащук

Копия верна:

Судья



Секретарь