

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Дзержинск

09 октября 2008г.

Судья Дзержинского городского суда Нижегородской области Кончаков Г.В., с участием помощника прокурора г.Дзержинска Федосеева К.В., заявителя – инспектора отдела расследований МРОО комитета против пыток Немова Александра Васильевича, действующего в интересах Ляпина С.В., при секретаре Плотниковой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Дзержинске Нижегородской области жалобу Немова А.В. на постановление об отказе в удовлетворении ходатайства, проверив представленные материалы, изучив жалобу заявителя, заслушав доводы заявителя, прокурора, -

УСТАНОВИЛ

Постановлением следователя Дзержинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области от 11.09.2008г. отказано в возбуждении уголовного дела по факту обращения за медицинской помощью Ляпина С.В., за отсутствием в действиях Мациевской О.В., Уткина А.Л., Курапина А.В., Каштанова О.Н., Старикова В.В., Медведева И.А., Швецова А.И. состава преступления.

Постановлением заместителя руководителя Дзержинского МСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокина С.Н., отказано в удовлетворении ходатайства Немову А.В. об ознакомлении с материалами проверки и получении копии материалов.

Представитель Ляпина С.В. - Немов А.В., действуя на основании нотариально оформленной доверенности, датированной 16 сентября 2008г., в соответствии с которой он уполномочен быть представителем Ляпина С.В. в судебных и правоохранительных органах со всеми правами, предоставленными законом истцу, ответчику, заявителю, потерпевшему по уголовному делу, третьему лицу с правом знакомиться с материалами дела, в том числе с материалами предварительной проверки по заявлению о преступлении, делать выписки из него, подачи любого рода заявлений, снимать копии с документов и т.д., обжаловал постановление об отказе в удовлетворении ходатайства, вынесенное заместителем руководителя Дзержинского МСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокина С.Н. в суд.

Судебное заседание по рассмотрению жалобы судом назначалось на 07.09.2008г.

Судом своевременно направлялось уведомление Ляпину С.В. о времени, дате и месте рассмотрения поступившей жалобы.

В суд не поступило заявлений от Ляпина С.В., свидетельствовавших о его желании участвовать в рассмотрении жалобы либо об отложении судебного заседания.

Немов А.В. пояснил в суде, что Ляпину С.В. достоверно известна дата судебного заседания, однако он не желает присутствовать в суде, так устал ходить на судебные заседания.

В соответствии с ч. 3 ст. 125 УПК РФ, неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на её рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом, поэтому судом было принято решение о рассмотрении жалобы в отсутствие Ляпина С.В., не пожелавшего принять участие в её рассмотрении.

В судебном заседании Немов А.В. доводы своей жалобы поддержал и пояснил, что он не представлял интересы Ляпина С.В. в ходе проведения проверки, однако, имел возможность ознакомиться с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, которое обжаловал в Дзержинский г/суд. Обжалованное в суд постановление об отказе в возбуждении уголовного дела мотивировано и из содержания постановления ему ясно

почему отказали в возбуждении дела, однако, он обратился в МРСОО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области с просьбой ознакомить его с материалом проверки по заявлению Ляпина, чтобы посмотреть как проводилась проверка, все ли там выполнено, а также для подачи кассационной жалобы по состоявшемуся судебному решению, но в этом ему было отказано. Тем самым, по мнению Немова А.В., отказ в ознакомлении с материалами проверки нарушает Конституцию РФ, нормы УПК РФ, ограничивает его право на доступ к правосудию и является незаконным, подлежащим отмене.

Государственный обвинитель просит признать жалобу представителя Ляпина С.В. необоснованной, так как в удовлетворении ходатайства Немова А.В. об ознакомлении с материалами проверки отказано обоснованно. Ляпину С.В. и его представителю Немову А.В. ничто не мешало реализовать Конституционное право на доступ к правосудию, которым они воспользовались, обжаловав постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в суд.

В целях надлежащей проверки законности и обоснованности обжалуемого решения, проверки доводов представителя заявителя, правильного разрешения поступившей жалобы, судом истребовался материал проверки № 314 об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Ляпина С.В. и Ляпиной Л.В.

Рассмотрев жалобу Немова А.В. и выслушав его аргументы, выслушав мнение прокурора, исследовав представленные материалы, суд считает необходимым жалобу Немова А.В. оставить без удовлетворения, так как по мнению суда, отказ в ознакомлении Немова А.В. с материалами проверки не может рассматриваться как нарушающим его конституционные права, поскольку не лишают заявителя и его доверенного лица права обжалования принятых следственными органами решений по результатам рассмотрения сообщений о преступлении.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ,-

## ПО С Т А Н О В И Л

Жалобу Немова А.В., действовавшего в интересах Ляпина С.В., оставить без удовлетворения.

Настоящее постановление направить прокурору г.Дзержинска, Ляпину С.В., Немову А.В.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда с принесением кассационной жалобы через Дзержинский городской суд в течение 10 суток со дня вынесения постановления. В случае подачи кассационной жалобы, лицо имеющее право на обжалование данного постановления и обжаловавшее его, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении жалобы судом кассационной инстанции, о чем он должен заявить письменно.

Судья \_\_\_\_\_ П/П \_\_\_\_\_ Г.В.Кончаков

Копия верна  
Судья  Г.В.Кончаков  
Секретарь  Е.В.Плотникова

