

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении надзорной жалобы

г. Нижний Новгород

2 февраля 2009 года

Судья Нижегородского областного суда Чапкина Н.И., изучив надзорную жалобу Утукина Дмитрия Ивановича, представителя Ляпина С.В., на постановление Дзержинского городского суда Нижегородской области от 08 августа 2008 года об отказе в удовлетворении жалобы об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 октября 2008 года,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 08 августа 2008 года в удовлетворении жалобы Утукина Д.И. на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.06.2008 года, вынесенного следователем Дзержинского межрайонного комитета Следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области, было отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 октября 2008 года постановление судьи оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Утукин Д.И., представитель Ляпина С.В., выражая несогласие с постановлением судьи, просит отменить его, как вынесенное с явным нарушением уголовно-процессуального закона.

Изучив доводы надзорной жалобы, представленные судебные решения, оснований для возбуждения надзорного производства не нахожу.

В соответствии со ст.125 УПК РФ постановления дознавателя и следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

По смыслу закона возможность обжалования и проверки действий (бездействий) и решений органов предварительного расследования в процедуре, предусмотренной ст. 125 УПК РФ, допускается в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Однако на момент рассмотрения указанной жалобы в судебном заседании уголовное дело в отношении Ляпина С.В., в интересах которого выступает представитель Утукин Д.И., поступило и принято к производству Володарским районным судом Нижегородской области 23.07.2008 года.

На основании изложенного суд обоснованно пришел к выводу о том, что оценка доводов заявителя о применении к нему физической силы с целью получения признательных показаний, приведет к оценке доказательств, на основании которых органом предварительного расследования составлено обвинительное заключение, что суд не вправе вторгаться в доказательственную базу собранного материала, поскольку данная функция выходит за рамки судебно-контрольной деятельности на досудебной стадии уголовного процесса, а являясь предметом судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Ляпина С.В., и обоснованно принял решение об отказе в удовлетворении ходатайства.

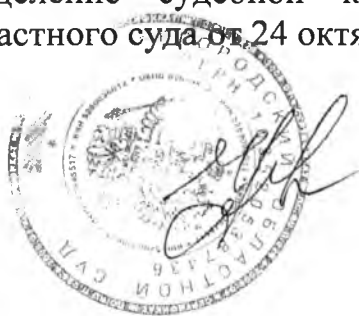
Выводы суда мотивированы, доводы надзорной жалобы удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 406 УПК РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

В удовлетворении надзорной жалобы Утукина Дмитрия Ивановича, представителя Ляпина С.В., на постановление Дзержинского городского суда Нижегородской области от 08 августа 2008 года об отказе в удовлетворении жалобы об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 октября 2008 года отказать.

Судья



Н.И. Чапкина