

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-У09-180

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении надзорной жалобы

г. Москва

«17» ноября 2009

Судья Верховного Суда Российской Федерации Свиридов Ю.А., изучив надзорную жалобу Утукина Д.И., представителя Ляпина С.В., о пересмотре постановления судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 8 августа 2008 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 октября 2008 года,

установил:

Постановлением судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 8 августа 2008 года в удовлетворении жалобы Утукина Д.И., действующего в интересах Ляпина С.В., на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 6 июня 2008 года, вынесенного следователем Дзержинского межрайонного комитета Следственного отдела СУ СК при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области, было отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 октября 2008 года постановление судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 8 августа 2008 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Утукин Д.И., действующий в интересах Ляпина С.В., оспаривает законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных решений. Указывает, что выводы суда, изложенные в постановлении суда первой инстанции, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, при этом не учтены явные нарушения уголовно-процессуального закона, а также судом не учтено, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено не в рамках уголовного дела

в отношении Ляпина С.В. Просит отменить состоявшиеся судебные решения в отношении Ляпина С.В. и направить дело на новое рассмотрение.

Проверив судебные решения и изучив доводы надзорной жалобы, оснований для ее удовлетворения не нахожу.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ подлежат рассмотрению жалобы на постановления дознавателя и следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Судья Дзержинского городского суда Нижегородской области обоснованно отказал в удовлетворении жалобы Утукина Д.И., поскольку к моменту рассмотрения жалобы в судебном заседании уголовное дело по обвинению Ляпина С.В., в интересах которого действует представитель, поступило и принято к производству Володарским районным судом Нижегородской области 23 июля 2008 года.

Как усматривается из приложенных к жалобе документов Ляпин С.В. обратился с заявлением о привлечении к уголовной ответственности сотрудников милиции поселка Ильиногорск Володарского района Нижегородской области, которые по его словам оказывали на него физическое воздействие с целью получения признательных показаний по уголовному делу в отношении него. По данному заявлению была проведена проверка и вынесено 6 июня 2008 года постановление об отказе возбуждения уголовного дела по сообщению о свершении преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ, ст. 286 УК РФ, по основаниям ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ за отсутствием в действиях сотрудников милиции состава преступления.

Так, согласно закона, возможность обжалования и проверки действий (бездействий) и решений органов предварительного расследования в процедуре, предусмотренной ст. 125 УПК РФ, допускается в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Суд обоснованно пришел к выводу о том, что оценка доводов заявителя о применении к нему сотрудниками милиции физической силы с целью получения признательных показаний, приведет к оценке доказательств, на основании которых составлено обвинительное заключение, что суд не вправе вторгаться в доказательственную базу собранного материала, поскольку данная функция выходит за рамки судебно-

контрольной деятельности на досудебной стадии уголовного процесса, поскольку это входит в предмет судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Ляпина С.В., и обоснованно принял решение об отказе в удовлетворении ходатайства заявителя.

Оснований не согласится с принятым судом решением не имеется, поскольку выводы суда мотивированы и не вызывают сомнений в своей обоснованности.

Суд пришел к правильному выводу об отсутствии нарушений норм уголовно-процессуального закона.

Как следует из представленных судебных документов, доводы жалобы Утукина Д.И. неоднократно проверялись судебными инстанциями, и им была дана надлежащая оценка, в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, полагаю, что оснований для возбуждения надзорного производства по жалобе Утукина Д.И., действующего в интересах Ляпина С.В., не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 406 УПК РФ,

постановил:

Отказать в удовлетворении надзорной жалобы Утукина Д.И., представителя Ляпина С.В., о пересмотре постановления судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 8 августа 2008 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 октября 2008 года.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.А. Свиридов

Верно:

Судья Верховного Суда РФ

«10» ноября 2009 года



Ю.А. Свиридов