

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ об отказе в удовлетворении надзорной жалобы

г. Нижний Новгород

26 ноября 2008 года

Судья Нижегородского областного суда Ярцев Р.В., изучив надзорную жалобу Гилевича И.В. в интересах Греминой Л.М. на постановление судьи Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 07 декабря 2007 года в порядке ст. 125 УПК РФ и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 01 февраля 2008 года,

### У С Т А Н О В И Л:

Постановлением судьи Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 07 декабря 2007 года жалоба Гилевича И.В. в интересах Греминой Л.М. в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным постановления следователя старшего следователя прокуратуры Нижегородского района г. Нижнего Новгорода Андропова А.Ю. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников милиции Стафеева В.В. и Фомина А.Д. по ч.1 ст. 286 УК РФ – оставлена без удовлетворения.

При рассмотрении жалобы заявителя в порядке ст. 125 УПК РФ судья пришел к выводу о том, что постановление следователя прокуратуры об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Стафеева В.В. и Фомина А.Д. по ч.1 ст. 286 УК РФ является законным, обоснованным и мотивированным.

Судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда согласилась с выводами суда первой инстанции, и указала на соответствие постановления судьи от 07 декабря 2007 года. критериям, закрепленным ст. 7 УПК РФ.

В надзорной жалобе Гилевич И.В. просит отменить состоявшиеся судебные решения, поскольку проверка по заявлению Греминой Л.М. проведена неполно, выводы следователя необоснованны.

Проверив доводы надзорной жалобы, представленные материалы, оснований для возбуждения надзорного производства не нахожу.

Доводы надзорной жалобы относительно переоценки фактических обстоятельств, установленных следователем в рамках проведения проверки в порядке ст. 144 УПК РФ, приводимые автором жалобы посредством выявления имеющихся противоречий, несостоятельны.

По смыслу закона, судебный контроль в порядке ст. 125 УПК РФ, касается только соответствия процедуры, закрепленной уголовно-процессуальным законом, а не материального содержания решения (в данном случае постановления об отказе в возбуждении уголовного дела)

При этом процедура проверки в порядке ст. 125 УПК РФ, во взаимосвязи с положениями ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод предполагает право заявителя на проведение

разумного расследования по жалобе, и эффективного доступа к правосудию.

В данном случае, проверка по заявлению Гремминой Л.М. проведена надлежащим образом, все факты, изложенные в заявлении Гремминой Л.М., получили оценку органов следствия.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Состоявшиеся судебные решения не препятствуют доступу заявителя к правосудию.

При таких обстоятельствах надзорная жалоба Гилевича И.В. в интересах Гремминой Л.М. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 406 УПК РФ.

### ПО С Т А Н О В И Л:

В удовлетворении надзорной жалобы Гилевича И.В. в интересах Гремминой Л.М. на постановление судьи Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 07 декабря 2007 года в порядке ст. 425 УПК РФ и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 01 февраля 2008 года отказать.

Судья



Р.В.Яриев