

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Вх. № 4 11 ЯНВ 2009
С. Мауриков
№ 3/7-138-08
29 декабря 2008г.

г. Дзержинск

Судья Дзержинского городского суда Нижегородской области Полидорский А.А., с участием старшего помощника прокурора г. Дзержинска Лукашиной О.С., заявителя Немова А.В., действующего в интересах Ляпина С.В., при секретаре Кулаевой О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу **Немова Александра Васильевича** на постановление об отказе в удовлетворении ходатайства,

У С Т А Н О В И Л :

Постановлением следователя Дзержинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области от 11.09.2008г. отказано в возбуждении уголовного дела по факту обращения за медицинской помощью Ляпина С.В., за отсутствием в действиях Мациевской О.В., Уткина А.Л., Курапина А.В., Каштанова О.Н., Старикова В.В., Медведева И.А., Швецова А.И. состава преступления.

Постановлением заместителя руководителя Дзержинского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокина С.Н. отказано Немову А.В. в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с материалами проверки и получении копии материалов.

В суд в порядке ст.125 УПК РФ поступила жалоба Немова А.В., действующего на основании доверенности в интересах Ляпина С.В., в которой он просит признать действия заместителя руководителя Дзержинского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокина С.Н. не законными мотивируя тем, что в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ ограничение прав граждан на доступ к информации может быть установлено только законом. Уголовно-процессуальный кодекс РФ такого ограничения не содержит. Также заявитель ссылается в обоснование своей жалобы на положения ст.48, ч.2 ст.24 Конституции РФ и на ст.15 УПК РФ – соблюдение принципа состязательности сторон при осуществлении уголовного судопроизводства.

В судебном заседании заявитель Немов А.В. поддержал жалобу по тем же основаниям.

Прокурор в заключении полагал, что жалоба заявителя Немова А.В. обоснована и подлежит удовлетворению.

Суд, выслушав участников процесса, изучив представленные материалы, находит следующее.

В соответствии со ст.24 ч.2 Конституции РФ органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Таким образом, судом установлено нарушение конституционного права Немова А.В., действующего в интересах Ляпина С.В., на доступ к информации, в связи с чем постановление заместителя руководителя Дзержинского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокина С.Н. от 22.09.2008г. об отказе в удовлетворении ходатайства Немова А.В. об ознакомлении с материалами проверки, проведенной по заявлению Ляпина А.В., и получении копии материалов, признается незаконным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.125 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Признать постановление заместителя руководителя Дзержинского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокина С.Н. от 22.09.2008г. об отказе в удовлетворении ходатайства Немова А.В. об ознакомлении с материалами проверки, проведенной по заявлению Ляпина С.В., и получении копии материалов, незаконным и обязать его устранить допущенное нарушение.

Постановление может быть обжаловано в Нижегородский областной суд с подачей жалобы через Дзержинский городской суд в течение 10 суток со дня вынесения.

Судья:

п/п

А.А. Полидорский

Копия верна.

Судья:

Секретарь:

The image shows two handwritten signatures in black ink. The top signature is for the judge, and the bottom signature is for the secretary. Both signatures are written in a cursive style. The judge's signature is more complex and larger, while the secretary's signature is simpler and smaller. The signatures are positioned over a faint circular stamp, which is partially obscured by the text labels.