

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 августа 2009г.

Судья Дзержинского городского суда Нижегородской области Кончаков Г.В., с участием помощника прокурора г.Дзержинска Федосеева К.В., заявителя – инспектора отдела расследований МРОО комитета против пыток Немова Александра Васильевича, действующего в интересах Ляпина С.В., при секретаре Плотниковой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Дзержинске Нижегородской области жалобу Немова А.В. на постановление об отказе в удовлетворении ходатайства,

проверив представленные материалы, изучив жалобу заявителя, заслушав доводы заявителя, прокурора, -

УСТАНОВИЛ

Постановлением следователя Дзержинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Рябухина И.Н. от 01.06.2009г. отказано в ходатайстве представителя Ляпина С.В. – Немову А.В., /действующему по нотариально заверенной доверенности датированной 16 сентября 2008г., в соответствии с которой он уполномочен быть представителем Ляпина С.В. в судебных и правоохранительных органах со всеми правами, предоставленными законом истцу, ответчику, заявителю, потерпевшему по уголовному делу, третьему лицу с правом знакомиться с материалами дела, в том числе с материалами предварительной проверки по заявлению о преступлении, делать выписки из него, подачи любого рода заявлений, снимать копии с документов и т.д./, в ознакомлении с материалами проверки по факту получения Ляпиным телесных повреждений по тем основаниям, что по материалу проводится дополнительная проверка и материал находится в производстве другого следователя.

Представитель Ляпина С.В. – Немов А.В. обратился в Дзержинский городской суд Нижегородской области с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просит признать незаконным постановление следователя Дзержинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Рябухина И.Н. от 01.06.2009г. об отказе в удовлетворении ходатайства.

Судебное заседание по рассмотрению жалобы судом назначалось на 11.08.2009г.

Судом своевременно направлялось уведомление Ляпину С.В. о времени, дате и месте рассмотрения поступившей жалобы.

В суд не поступило заявлений от Ляпина С.В., свидетельствовавших о его желании участвовать в рассмотрении жалобы либо об отложении судебного заседания.

Представитель Ляпина – Немов, пояснил в суде, что Ляпину достоверно известна дата судебного заседания, однако он не желает присутствовать в суде.

В целях надлежащей проверки законности и обоснованности обжалуемого решения, проверки доводов представителя заявителя, правильного разрешения поступившей жалобы, судом истребовался материал проверки № 314пр-08 по заявлению Ляпина С.В. и Ляпиной Л.В., который к указанному сроку в суд представлен не был.

В соответствии с ч. 3 ст. 125 УПК РФ, неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на её рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом, поэтому судом принято решение о рассмотрении жалобы в отсутствие Ляпина С.В., не пожелавшего принять участие в её рассмотрении.

В судебном заседании Немов А.В. доводы своей жалобы поддержал и пояснил, что он представляет интересы Ляпина С.В., обращался в СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области с ходатайством к следователю ознакомить его с материалами проверки и получении копии материалов, однако, следователь отказал, мотивируя тем, что

постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу отменено и материал находится на дополнительной проверке. По мнению Немова А.В., отказ в ознакомлении с материалами проверки нарушает Конституцию РФ, нормы УПК РФ, ограничивает его право на доступ к правосудию и является незаконным, подлежащим отмене.

Государственный обвинитель просит признать жалобу Немова А.В. необоснованной, так как в удовлетворении его ходатайства об ознакомлении с материалами проверки, по мнению прокурора, отказано обоснованно. По материалу проводится дополнительная проверка и после её окончания Немов сможет ознакомиться с материалами и сделать необходимые копии.

Рассмотрев жалобу Немова А.В. и выслушав его аргументы, выслушав мнение прокурора, исследовав представленные заявителем в суд материалы, суд считает необходимым жалобу Немова А.В. удовлетворить, так как в соответствии со ст. 24 ч. 2 Конституции РФ органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ,-

ПО С Т А Н О В И Л

Жалобу Немова А.В., действовавшего в интересах Ляпина С.В., удовлетворить.

Признать постановление следователя Дзержинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Рябухина И.Н. от 01.06.2009г. об отказе в удовлетворении ходатайства, незаконными и необоснованным.

Обязать руководителя Дзержинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Шарова А.В., устранить допущенное нарушение.

Настоящее постановление направить прокурору г.Дзержинска, Ляпину С.В., Немову А.В., руководителю Дзержинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Шарову А.В.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда с принесением кассационной жалобы через Дзержинский городской суд в течение 10 суток со дня вынесения постановления. В случае подачи кассационной жалобы, лицо имеющее право на обжалование данного постановления и обжаловавшее его, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении жалобы судом кассационной инстанции, о чем он должен заявить письменно.

Судья _____ П/П _____ Г.В.Кончаков

Копия верна
Судья _____ Г.В.Кончаков

Секретарь _____ Е.В.Плотникова

