

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы на бездействие прокуратуры

г.Шали

03 апреля 2006 г.

Судья Шалинского городского суда, ЧР Ребрищев А.М., с участием адвоката Басханова С.А.- представителя потерпевшего Багалаева С.М. по уголовному делу №22112, представившего удостоверение №41122 и ордер №1087, помощника прокурора Шалинского района Геворкян С.Г., при секретаре Белиговой Т.А-Х., рассмотрел жалобу на бездействие прокуратуры Шалинского района, ЧР.

Проверив предоставленные материалы и заслушав доводы адвоката Басханова С.А., возражения помощника прокурора Шалинского района, ЧР Геворкян С.Г.,

установил:

Адвокат Басханов С.А.- представитель потерпевшего Багалаева С.М. по уголовному делу №22112 по факту убийства малолетнего Багалаева М.С. обратился в суд с жалобой на бездействия прокуратуры Шалинского района ЧР указав, что в производстве прокуратуры Шалинского района находится уголовное дело №22112, возбужденное по факту убийства в г. Шали малолетнего Багалаева Мамеда Салавдиновича при следующих обстоятельствах:

1 августа 2003 г., примерно в 18 часов 10 минут, неустановленные лица, одетые в камуфлированную форму одежды и маски, вооруженные автоматическим оружием, в сопровождении бронетехники и автомашины ГАЗ-53, прибыли к месту происшествия и открыли беспричинно огонь по домам, расположенным по ул. Кутузова г. Шали. В результате этого обстрела Багалаеву М.С, 1992 года рождения, было причинено огнестрельное ранение грудной клетки, вследствие чего, он скончался на месте происшествия.

Багалаев Салавди Мужалиевич (отец убитого), к числу причин смерти сына, вполне обоснованно, относит и то, что сыну, по вине военнослужащих длительное время не была оказана срочная медицинская помощь (военнослужащие никого к нему не подпускали).

2 августа 2003 г., по данному факту, прокуратурой Шалинского района было возбуждено уголовное дело №22112 по ст. 105 ч.1 УК РФ. Предварительное следствие по делу, без проведения необходимых следственных действий, предусмотренных п.п.2,4,6 ч.1 ст.73, п.2 ч.2 ст.74 УПК РФ, приостановлено 2 октября 2003 года на основании ч.1 ст.208 УПК РФ.

На основании ст. 119 УПК РФ, в адрес прокурора Шалинского района по данному делу, было направлено ряд ходатайств и писем:

- 15 января 2005 года направлено ходатайство, с просьбой допросить Багалаева С.М., Багалаеву Р.С, Багалаеву З.Х. и выполнить ряд процессуальных действий, очевидно вызываемых обстоятельствами дела;

- 18 января 2005 года (исх.02-14) по данному делу направлено другое ходатайство;

- 20 мая 2005 года, с просьбой исследовать обстоятельства, связанные с исчезновением заднего борта автомашины ГАЗ-53, выпавшего по дороге к месту дислокации военнослужащих, было направлено третье ходатайство, которым предлагалось;

- запросить у Военного коменданта Шалинского района сведения о санкционировании данной операции с использованием военнослужащих (по состоянию на 1 августа 2003 года они располагались на территории Шалинского «Райпищекомбината» и машина ГАЗ-53 принадлежит именно этой организации);
- допросить сотрудников Шалинского РОВД, прибывших к месту массовой стрельбы, например, Шахидова Шамхана, директора «Райпищекомбината»

Исраилова Расула и т.д.

22 июля 2005 года, в адрес прокуратуры Шалинского района было направлено письмо, которым просили допросить Шахидова Шайхи Шарудциновича, установленного нами водителя машины ГАЗ-53, которая у него принудительно была отобрана военнослужащими, и на ней они прибыли к месту происшествия с трагическими последствиями.

- 27 июля 2005 года (исх.02-21) прокурору Шалинского района было направлено письмо, которым просили передать данное дело в подследственность Военной прокуратуре. В материалах уголовного дела, а также общественного расследования, имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч.3 ст.286 УК РФ. В письме был указан основной мотив - убийство Багалаева Мамеда произошло по вине военнослужащих ФС РФ.

Решением Шалинского районного суда от 30 сентября 2005 года действия прокуратуры Шалинского района ранее были признаны незаконными. Не смотря на это, ряд процессуально - следственных действий, проведение которых возможны в отсутствие обвиняемого, не выполнены:

- не определено, какие из подразделений дислоцирующиеся на территории Шалинского райпищекомбинате и, в настоящий момент, были задействованы в указанной спецоперации;
- кто из офицеров руководил упоминаемым войсковым подразделением и, каким приказом был осуществлен выезд к домовладению Багалаева и других жителей г. Шали;
- не допрошен фактический водитель автомашины ГАЗ-53, и не выяснены обстоятельства исчезновения борта машины, обнаруженного согласно протоколу осмотра места происшествия.

Таким образом, своими действиями по уголовному делу №22112, прокуратура Шалинского района нарушила нормы процессуального закона, определенные **ч.1 ст.6, ч.2, 3 ст.21, ст.22, п.п.2, 4, 12, ч.2, ст.42, ст.78 УПК РФ**, права и свободы, гарантированные **ч.1 ст.46, ст. 52 Конституции РФ и ст. 13 Европейской конвенции по правам человека**.

На основании изложенного и руководствуясь ч.2 ст.46 Конституции РФ и ч. 1 ст. 19, ст. 125 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Препятствие, чинимое прокуратурой Шалинского района по ознакомлению с материалами приостановленного дела, признать незаконным;
2. Постановление следователя прокуратуры Шалинского района о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № 22112 признать незаконным;
3. Признать незаконным бездействие прокуратуры Шалинского района ЧР, выразившееся в не выполнении следственных действий, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого.

В дополнении к жалобе адвокат Басханов С.А. указал:

Я в порядке ст.45 УПК РФ представляю интересы потерпевшего Багалаева С.М. по уголовному делу №22112, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ. Указанное уголовное дело находится в производстве прокуратуры Шалинского района ЧР. Однако уже третий год прокуратура Шалинского района не в состоянии довести дело до логического завершения с направлением уголовного дела в суд. Производство по делу ведется неэффективно, расследование уголовного дела неоднократно приостанавливалось, вследствие чего возобновлялось после обжалования

действий органов прокуратуры Шалинского района в порядке ст. 125 УПК РФ.

В настоящее время следствие по указанному уголовному делу приостановлено за неустановлением лиц причастных к совершению преступления. В связи, с чем и было мной направлено ходатайство в прокуратуру Шалинского района об ознакомлении с материалами уголовного дела. Прокуратурой Шалинского района в удовлетворении ходатайств отказано. В последнем уведомлении за подписью заместителя прокурора Шалинского района Хамидова Ш.Д. от 02.03.06 мне также отказано в ознакомлении с материалами уголовного дела по следующему основанию, цитирую: «Вы, как адвокат, в соответствии со ст.45 УПК РФ, являетесь самостоятельным участником уголовного судопроизводства, обладающим теми же процессуальными правами, что и представляемое Вами лицо. Поэтому, в соответствии со ст.ст. 42 УПК РФ, Вы имеете право до окончания предварительного следствия (окончание следствия, как Вы знаете, это когда уголовное дело направляется в порядке ст. 222 УПК РФ в суд и прекращается производством по разным основаниям), получать копии наиболее основных процессуальных документов по уголовному делу, ...».

Далее идет перечисление процессуальных документов, с которыми я в праве ознакомиться и получать копии.

С данными доводами, изложенными в своем решении органами прокуратуры Шалинского района я не могу согласиться считаю их незаконными, необоснованными, грубо нарушающими права потерпевшего в уголовном судопроизводстве. УПК РФ устанавливает в ч.2 п. 12. ст. 42, что потерпевший вправе знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. В случае если в уголовном деле участвует несколько потерпевших, каждый из них вправе знакомиться с теми материалами уголовного дела, которые касаются вреда, причиненного данному потерпевшему;

Статья 158 УПК РФ окончанием предварительного расследования определяет, что следствие оканчивается по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно, - в порядке, установленном главами 29 - 31 настоящего Кодекса, т.е. приостановление предварительного следствия в стадию окончания предварительного следствия не входит.

Статья 216 УПК РФ устанавливает, что по ходатайству потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей **следователь знакомит этих лиц с материалами уголовного дела полностью или частично** (здесь уже не говорится об окончании предварительного следствия, тем более, где частично, т.е. с теми материалами, которые есть! Т.е. по ходатайству- знакомит). Разница очевидна: по окончанию вправе со всеми, а по ходатайству - следователь знакомит, т.е. обязан ознакомить со всеми или частично!

Ходатайство об ознакомлении стадией процесса не ограничено.

Таким образом, правовых оснований к ограничению права на ознакомление потерпевшего с материалами дела и на стадии приостановлении предварительного следствия нет.

Вместе с тем в соответствии с Федеральным законом "О прокуратуре Российской

Федерации" органы прокуратуры действуют гласно в той мере, в какой это не противоречит законодательству Российской Федерации об охране прав и свобод граждан, а также о государственной и иной специально охраняемой законом тайне (абзац третий пункта 2 статьи 4), что отражает предписания статей 23, 24, 29 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. В силу указанных норм не допускается ограничение прав и свобод в сфере получения информации, в частности права свободно, любым законным способом искать и получать информацию, а также права знакомиться с собираемыми органами государственной власти и их должностными лицами сведениями, документами и материалами, непосредственно затрагивающими права и свободы гражданина, если иное не предусмотрено федеральным законом в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Конституция Российской Федерации предусматривает разные уровни гарантий и разную степень возможных ограничений права на информацию, исходя из потребностей защиты частных и публичных интересов. Однако согласно статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации данное право может быть ограничено исключительно федеральным законом. Причем законодатель обязан гарантировать соразмерность такого ограничения конституционно признаваемым целям его введения.

Из этого требования вытекает, что в тех случаях, когда конституционные нормы позволяют законодателю установить ограничения закрепляемых ими прав, он не может использовать способы регулирования, которые посягали бы на само существо того или иного права, ставили бы его реализацию в зависимость от решения правоприменителя, допуская тем самым произвол органов власти и должностных лиц, и, наконец, исключали бы его судебную защиту. Иное противоречило бы и статье 45 Конституции Российской Федерации, согласно которой государственная защита прав и свобод гарантируется и каждый вправе защищать их всеми способами, не запрещенными законом.

Законодатель, определяя средства и способы защиты государственных интересов, должен использовать лишь те из них, которые для конкретной правоприменительной ситуации исключают возможность несоразмерного ограничения прав и свобод человека и гражданина; при допустимости ограничения того или иного права в соответствии с конституционно одобряемыми целями государство должно использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные этими целями меры.

Потерпевший, являясь лицом, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред или вред деловой репутации, **имеет в уголовном судопроизводстве собственные интересы**, для защиты которых он в качестве участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения наделен правами стороны в судебном процессе: в частности, он вправе представлять доказательства, поддерживать обвинение, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, прокурора, следователя и суда.

Конституционный Суд Российской Федерации указал на необходимость обеспечения права заинтересованных лиц, в том числе потерпевших, на незамедлительное обращение в суд с жалобами на постановления следователя, нарушающие их права, в ходе предварительного расследования.

Для обеспечения возможности судебного обжалования постановлений следователя потерпевшему - в силу прямого действия статьи 24 (часть 2) Конституции Российской

Федерации - должен быть предоставлен доступ к соответствующей информации, а форма и порядок его ознакомления с необходимыми материалами избираются следователем, прокурором и судом в пределах, исключающих опасность разглашения следственной тайны.

Такого рода процессуальные действия и решения (приостановление предварительного следствия) отдалают перспективу судебного разрешения дела, приводят к сохранению неопределенности в правовом статусе участников процесса.

Кроме того, незаконное и необоснованное продление сроков предварительного расследования, а тем более приостановление производства по делу могут стать причиной утраты доказательств по делу и тем самым привести к невозможности восстановления нарушенных прав и законных интересов участников процесса, к нарушению гарантируемого статьей 52 Конституции Российской Федерации права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью на доступ к правосудию и компенсацию причиненного вреда.

Частный интерес потерпевшего состоит в восстановлении всех его прав, нарушенных преступлением. По всем уголовным делам потерпевший заинтересован в том, чтобы способствовать раскрытию преступления, установлению истины по делу, изобличению преступника и справедливому воздаянию за содеянное. При этом он фактически, с учетом его процессуального положения, выступает в качестве стороны, противостоящей обвиняемому (подсудимому).

Право каждого на судебную защиту и обжалование в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан, не подлежит ограничению; при этом если действия и решения органов расследования порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, существенно ограничивая тем самым конституционные права и свободы личности, отложение проверки законности и обоснованности таких действий до стадии судебного разбирательства может причинить ущерб, восполнение которого в дальнейшем окажется неосуществимым; в таких случаях контроль со стороны суда, осуществляемый им лишь при рассмотрении уголовного дела, т.е. на следующем после предварительного расследования этапе производства, не является эффективным средством восстановления нарушенных прав, а потому заинтересованным лицам должна быть обеспечена возможность незамедлительного обращения в суд с соответствующей жалобой.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 18 февраля 2000 г. N 3-П "По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Б.А. Кехмана" Суд указал, что законодатель, определяя средства и способы защиты государственных интересов, должен использовать лишь те из них, которые для конкретной правоприменительной ситуации исключают возможность несоразмерного ограничения прав и свобод человека и гражданина; при допустимости ограничения того или иного права в соответствии с конституционно одобряемыми целями государство должно использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные этими целями меры.

Таким образом, запрет на ознакомление противоречит УПК РФ и им не

предусмотрен. Запрет ограничивает конституционные права потерпевшего на получение информации и затрудняет его доступ к судебному обжалованию действий и решений следователя. Ставит реализацию прав потерпевшего в зависимость от решения правоприменителя, допуская тем самым произвол.

На основании сего, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, прошу:

Признать незаконными обжалуемые действия должностных лиц прокуратуры Шалинского района ЧР и обязать их устранить допущенное нарушение закона.

Помошник прокурора Шалинского района, ЧР Геворкян С.Г. считает доводы жалобы адвоката Басханова С.А. необоснованными, просил суд в удовлетворении жалобы отказать, поскольку эти доводы не соответствуют действительности, права потерпевшего Багалаева С.М. и его представителя при проведении предварительного следствия по уголовному делу №22112 нарушены не были. Предварительное следствие по делу не окончено и поэтому законные основания для ознакомления потерпевшего и его представителя со всеми материалами дела отсутствуют. В настоящее время производство по уголовному делу приостановлено обоснованно и в соответствии со ст.208 УПК РФ, поскольку все возможные и необходимые следственные действия в отсутствие обвиняемого выполнены. Меры по установлению лица совершившего преступление приняты и проводятся соответствующие мероприятия.

Однако, помощник прокурора Шалинского района, ЧР Геворкян С.Г. в судебном заседании не привел достаточных доказательств, подтверждающих соблюдение всех прав потерпевшего Багалаева С.М., предусмотренных ст.42 УПК РФ, в ходе проводимого предварительного следствия по уголовному делу №22112, в том числе права потерпевшего и его представителя на ознакомление с материалами уголовного дела на соответствующих этапах следствия, когда непосредственно затрагиваются его права и свободы.

Другая сторона, то есть представитель потерпевшего, не представила суду доказательств того, какие именно права потерпевшего по данному уголовному делу и какими действиями были нарушены. И в частности, заявляя о не проведении предварительного следствия по уголовному делу, потерпевший и его представитель не привели ни одного довода о том, когда ими в соответствии с правами потерпевшего и в порядке, предусмотренном п.п.4 и 9 ч.2 ст.42 УПК РФ, заявлялись бы ходатайства о проведении конкретных следственных действий по делу или когда они участвовали с разрешения следователя в следственных действиях, производимых по ходатайству потерпевшего, а также когда данные ходатайства заявлялись и рассматривались. Поэтому утверждение о не проведении следствия по делу и незаконности приостановлении предварительного следствия по уголовному делу №22112 суд расценивает как основанное на предположении.

В то же время суд считает, что отказ следователя и заместителя прокурора в удовлетворении ходатайства потерпевшего и его представителя в ознакомлении с материалами дела, затрагивающими его интересы, до окончания предварительного следствия является необоснованным и противоречащим положениям ст.42 УПК РФ, устанавливающей право потерпевшего знакомиться с отдельными протоколами следственных действий и постановлений следователя до окончания дела и обжаловать их.

Согласно статье 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации органы государственной власти обязаны обеспечивать каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом. Положениями ст.ст. 42,161 и 216 УПК РФ, регламентирующими порядок реализации данного права с учётом специфики уголовного процесса закрепляются, обусловленные целями уголовного судопроизводства и защиты прав и законных интересов потерпевших, правила получения ими необходимой информации, исходя из того, что такая информация относится к категории

конфиденциальной и защищается предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством способами. Для обеспечения возможности судебного обжалования постановлений следователя, которыми нарушаются права личности, потерпевшему должен быть предоставлен доступ к соответствующей информации, а форма и порядок его ознакомления с необходимыми материалами избираются следователем, прокурором и судом в пределах, исключающих опасность разглашения следственной тайны.

На основании изложенного, суд считает, что доводы жалобы являются в части обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.119-122 и 125 УПК РФ,

постановил:

Жалобу адвоката Басханова С.А.- представителя потерпевшего Багалаева С.М. по уголовному делу №22112, находящемуся в производстве прокуратуры Шалинского района, ЧР, удовлетворить частично.

Обязать прокуратуру Шалинского района, ЧР в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, ознакомить Багалаева С.М. и его представителя с материалами уголовного дела №22112 в пределах всех прав потерпевшего, предусмотренных ст.42 УПК РФ на соответствующей стадии предварительного следствия, с обеспечением ему возможности судебного обжалования действий и решений следователя, путём предоставления доступа к соответствующей информации, с соблюдением требований ст.161 УПК РФ, то есть в пределах, исключающих разглашение следственной тайны.

В остальной части жалобу адвоката Басханова С.А. оставить без удовлетворения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Верховный Суд ЧР в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья

Ребришев А.М.

