

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Нижний Новгород

07 декабря 2007 года

Судья Нижегородского районного суда г.Н.Новгорода Буторина Ж.В., с участием помощника прокурора Нижегородского района г.Н.Новгород Михеева А.А., заявителя Гилевича И.В., представившего доверенность от 25.06.2007 г., на представление интересов Греминой Л.М., лицо, чьи интересы затронуты обжалуемым постановлением Греминой Л.М., при секретаре Никишиной С.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании судебное-контрольное производство по жалобе Гилевича И.В. в интересах Греминой Л.М. на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное старшим следователем прокуратуры Нижегородского района г.Н.Новгород Андроповым А.Ю. 21.05.2007 г.,

УСТАНОВИЛ:

03.12.2007 г. в Нижегородский районный суд г.Н.Новгород в порядке ст.125 УПК РФ поступила жалоба Гилевича И.В. в интересах Греминой Л.М. на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное старшим следователем прокуратуры Нижегородского района г.Н.Новгород Андроповым А.Ю. 21.05.2007 г.

В жалобе заявитель просит признать постановление от 21.05.2007 г. незаконным и необоснованным, обязать старшего следователя Андропова А.Ю. устранить допущенные нарушения.

В обоснование жалобы заявитель указывает, что 11.05.2007 г. в прокуратуру Нижегородского района г.Н.Новгород поступило заявление Греминой Л.М. о её незаконном задержании и применении к ней физической силы сотрудниками милиции. По результатам проверки было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях сотрудников милиции Стахеева В.В. и Фомина А.Д. состава преступления, предусмотренного ст.286 УК РФ. Указанное постановление заявитель считает незаконным и необоснованным ввиду неполноты проведенной проверки: следователем не дано оценки информации, содержащейся в объяснении Стахова и в справке по осмотру видеозаписи, где имеются противоречия: в справке сообщается, что транспарант, изготовленный Греминой, был обнаружен у неё в пакете в свернутом виде. На это указала и сама Гремина в своем объяснении. Стахов же сообщил, что Гремина была задержана при попытке развернуть плакат с антиправительственными надписями, который принесла заранее в сумке. Следователь делает вывод о том, что Гремина совершила административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.20.2 КоАП РФ, однако в отношении Греминой Л.М. дело об административном правонарушении даже не было возбуждено, так как в отношении неё не было проведено ни одно из действий, предусмотренных ч.4 ст.28.1 КоАП РФ. Во время нахождения Греминой Л.М. в здании Автозаводского РУВД в течение двух часов

протокол об административном правонарушении также составлен не был, поэтому утверждение следователя о том, что Гремина Л.М. 24.03.2007г. совершила административное правонарушение, предусмотренное ст.20.2 ч.2 КоАП РФ, не соответствует действительности. Кроме того, следователь прокуратуры не относится к числу лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, поэтому следователь Андропов был не уполномочен принимать решение о виновности или невиновности лица в совершении административного правонарушения. Из этого следует, что действия сотрудников милиции по задержанию и доставлению Греминой Л.М. в служебное помещение УВД Автозаводского района являются незаконными и необоснованными, поскольку Гремина не совершала административного правонарушения. Протокол доставления или протокол задержания Греминой Л.М. не составлялся в нарушение ст. 27.3 КоАП РФ. Представитель заявителя полагает, что объяснения Стахова и видеозапись несанкционированного митинга противоречат выводу следователя о том, что в отношении Греминой в момент задержания насилие не применялось. Применение к Греминой физической силы сотрудниками милиции являлось незаконным и необоснованным, так как она правонарушений не совершала, а сотрудники милиции превысили свои полномочия и причинили ей телесные повреждения, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования, однако следователь указал в своем постановлении, что никаких объективных данных о причинении Греминой телесных повреждений нет. Данный вывод является необоснованным, так как следователь не предпринял все возможные действия для установления наличия или отсутствия таких объективных данных. Выводы следователя противоречат видеозаписи. Действия сотрудников милиции по доставлению Греминой Л.М. в служебное помещение УВД Автозаводского района и последующему ограничению свободы её передвижения, являются незаконными и необоснованными, поскольку она не совершала административного правонарушения. В ходе проведения общественного расследования сотрудниками МРОО «Комитет против пыток» было установлено, что для оказания Греминой Л.М. медицинской помощи в здание УВД Автозаводского района г.Н.Новгород 24.03.2007 г. осуществлялся выезд бригады скорой помощи, которая поставила Греминой Л.М. диагноз: гипертонический криз на фоне реактивного состояния при артериальном давлении 230/110, что свидетельствует о применении сотрудниками милиции в отношении Греминой физической силы. Следователь необоснованно отверг объяснения Греминой и акт судебно-медицинского освидетельствования, в связи с чем проверка не соответствует критерию объективности. В ходе проверки не были установлены и опрошены все лица, имеющие отношение к событиям, указанным в заявлении Греминой: медицинские работники бригады скорой помощи, оказывавшие Греминой медицинскую помощь 24.03.2007 г., а также старший сектора №1 подполковник милиции Фомин, проводивший задержание Греминой Л.М. Следователем не дана оценка наличию у Греминой телесных повреждений, а постановление об отказе в

возбуждении уголовного дела не соответствует требованиям ст.7 ч.4 УПК РФ.

Явившийся в судебное заседание заявитель Гилевич И.В. и лицо, чьи интересы затронуты обжалуемым постановлением - Гремина Л.М. доводы жалобы поддержали в полном объеме.

Лица, чьи интересы затронуты обжалуемым постановлением, Стахеев В.В., Фомин А.Д. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы.

Представитель прокуратуры Нижегородского района г.Н.Новгорода помощник прокурора Нижегородского района г.Н.Новгорода Михеев А.А. просил суд оставить жалобу Гилевича И.В. в интересах Греминой Л.М. без удовлетворения.

Суд, рассмотрев доводы заявителя, его представителя, выслушав заключение прокурора, изучив материал проверки №444 пр-07 по заявлению Греминой Л.М., материалы судебно-контрольного производства, находит жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

11.05.2007 г. в прокуратуру Нижегородского района г.Н.Новгород поступило заявление Греминой Л.М. по факту её незаконного задержания работниками милиции и применения к ней силы. 12.05.2007 г. срок проверки продлен прокурором Нижегородского района г.Н.Новгород до 10 суток. 21.05.2007 г. старшим следователем прокуратуры Нижегородского района г.Н.Новгорода Андроповым А.Ю. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях Стахеева В.В. и Фомина А.Д. состава преступления, предусмотренного ст.286 УК РФ.

В соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ постановления следователя дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Постановление старшего следователя прокуратуры Нижегородского района г.Н.Новгорода Андропова А.Ю. соответствует этим требованиям, поскольку содержит обоснование сформулированных в нем выводов ссылками на положения закона и конкретные исследованные в ходе проверки материалы: объяснения Греминой Л.М., Стахеева В.В., справкой по осмотру видеозаписи от 24.03.2007 г., и другие материалы.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, надлежащим лицом, в установленный законом срок проверки заявления о преступлении, в постановлении указана основная информация, требуемая в соответствии со ст.148 УПК РФ. Отказ в возбуждении уголовного дела аргументирован, содержит мотивы принятого решения.

Все факты, изложенные в заявлении Греминой Л.М., получили оценку, проверка по её заявлению проведена полно.

Вывод следователя об отсутствии в действиях Стахеева В.В. и Фомина А.Д. признаков преступления, предусмотренного ст.286 ч.1 УК РФ, соответствует фактически установленным в ходе проведенной проверки обстоятельствам. Противоречия, указанные заявителем в жалобе, не являются существенными, влияющими на выводов следователя об

отсутствии в действиях Стахеева В.В. и Фомина А.Д. признаков преступления, предусмотренного ст.286 ч.1 УК РФ. Указанные противоречия не меняют фактических обстоятельств, установленных в ходе проведенной проверки, а именно, что в действиях Греминой Л.М. усматривались признаки административного правонарушения, действия сотрудников милиции соответствовали требованиям Федерального закона «О милиции»; данных, свидетельствующих о противоправном поведении или превышении должностных полномочий сотрудниками милиции не установлено, утверждение Греминой Л.М. об умышленном причинении ей сотрудниками милиции физической боли и нанесении ударов объективного подтверждения в ходе проверки не нашли, опровергаются обстоятельствами, установленными проверкой.

При таких обстоятельствах у суда не имеется оснований для признания постановления старшего следователя прокуратуры Нижегородского района г.Н.Новгорода Андропова А.Ю. от 21.05.07 г. об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным, нарушающим конституционные права и свободы Греминой Л.М.

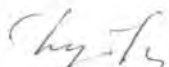
На основании изложенного, руководствуясь ст. 123, 125 УПК РФ, суд
ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу Гилевич И.В. на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 21.05.2007 г. в отношении Стахеева В.В. и Фомина А.Д., вынесенное старшим следователем прокуратуры Нижегородского района г.Н.Новгорода Андроповым А.Ю., оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Нижегородский областной суд путем подачи жалобы через Нижегородский районный суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Судья: подпись.

Копия верна. Судья:



Ж.В.Буторина

Секретарь:

Прошито.
пронумеровано
Всего на *1* листах
Судья *Буторина*