

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Н.Новгород

14 апреля 2010 года

Судья Приокского районного суда г.Н.Новгорода Есина Н.А.
с участием помощника прокурора Приокского района г.Н.Новгорода Ситникова А.С.,
представителя Исакова В.Б. по доверенности от 21.09.2009г. - Немова А.В.,
при секретаре Букаткиной М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу представителя Исакова В.Б. по доверенности Немова А.В. на постановление ст. следователя прокуратуры Нижегородской области Патяевой Г.В. о приостановлении предварительного следствия на основании п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ от 28.02.2007г.

УСТАНОВИЛ:

08 апреля 2010 г. из Советского районного суда г.Н.Новгорода в Приокский районный суд г.Н.Новгорода для рассмотрения поступила жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ представителя потерпевшего Исакова В.Б. - Немова А.В. на постановление ст. следователя прокуратуры Нижегородской области Патяевой Г.В. о приостановлении предварительного следствия на основании п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ от 28.02.2007г.

В жалобе Немов А.В. просит признать незаконным постановление о приостановлении предварительного следствия, обязать руководителя СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области устранить допущенные нарушения. Указывает на то, что предварительное следствие проведено не полно, выводы следователя не соответствуют фактическим обстоятельствам произошедшего, являются необоснованными и немотивированными.

В судебном заседании представитель по доверенности Немов А.В. доводы жалобы поддержал. Пояснил, что в ходе предварительного расследования установлены лица подлежащие уголовной ответственности.

Заслушав представителя по доверенности Немова А.В., помощника прокурора, изучив материалы уголовного дела, суд находит постановление ст. следователя прокуратуры Нижегородской области Патяевой Г.В. от 28.02.2007г. о приостановлении предварительного следствия незаконным и необоснованным.

В соответствии с положениями ч.1 ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

В соответствии с положениями ст.6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» от 04.11.1950 г. каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с положениями ст.5 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» от 04.11.1950 г. каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:

С) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в

совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;

В соответствии с положениями ч.1 ст.27.3 КоАП РФ административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении.

По просьбе задержанного лица о месте его нахождения в кратчайший срок уведомляются родственники, администрация по месту его работы (учебы), а также защитник.

Задержанному лицу разъясняются его права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается соответствующая запись в протоколе об административном задержании.

При изучении материалов дела было установлено, что 17 марта 2000г. около 16 часов на территории авторынка «Россавто», расположенного по адресу: г.Н.Новгород, Приокский район, пр.Гагарина. д.37 был задержан гражданин Израиля - Исаков В.Б. После задержания гражданин Исаков В.Б. был доставлен в задние РУБОП, а позднее в помещении Приокского РОВД.

В соответствии с копией листа из книги учета задержанных (т.1 л.д.24) Исаков В.Б. был задержан за неповиновение сотрудникам милиции.

Постановлением Приокского районного суда г.Н.Новгорода от 18 марта 2000г. Исаков В.Б. привлечен к административной ответственности по ст. 165 КоАП РСФСР за оказание злостного неповиновения законным требованиям работников милиции.

Однако данное постановление было отменено 30 марта 2000г. постановлением председателя Приокского районного суда г.Н.Новгорода за отсутствием в действиях Исакова В.Б. состава административного правонарушения.

18 марта 2000г. Исаков В.Б. обратился в отдел по надзору за законной деятельностью региональных управлений по борьбе с организованной преступностью с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников РУБОП по факту его незаконного задержания и избиения 17 марта 2000г.

04 мая 2000г. заместителем прокурора Нижегородской области Муравьевым В.М. вынесено постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и о возбуждении уголовного дела по фактам незаконного задержания Исакова В.Б. 17.03.2000г. ст. оперуполномоченным Волго-Вятского РУБОП Байрамовым Б.И. и избиения Исакова В.Б. в тот же день.

В соответствии с положениями ст. 149 УПК РФ после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 УПК РФ следователь приступает к производству предварительного следствия.

В соответствии с положениями ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

В рамках предварительного следствия по уголовному делу, возбужденному по заявлению Исакова В.Б. были допрошены сотрудники РУБОП, которые производили

задержание Исакова В.Б. и находились в указанный день в здании РУБОП, были проведены очный ставки, предъявлялись лица для опознания, были получены заключения генетических и биологических экспертиз.

В рамках проведенных мероприятий был установлен полный круг лиц, причастных к задержанию Исакова В.Б. и нахождению его в помещении РУБОП.

Вместе с тем, усматривается, что в ходе предварительного следствия не было определено процессуальное положение указанных лиц.

В соответствии с постановлением ст. следователя прокуратуры Нижегородской области Потяевой Г.В. от 27.02.2007г. производство по уголовному делу приостановлено на основании ст. 208 ч.1 п.1 УПК РФ, в связи с тем, что в ходе проведения следственных действий не представилось возможным установить лиц, виновных в причинении Исакову телесных повреждений. Однако данный вывод следствием ничем не мотивирован.

В соответствии с положением ст. 209 УПК РФ после приостановления предварительного следствия следователь в случае, предусмотренном пунктом 1 части первой статьи 208 настоящего Кодекса, принимает меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого.

Из материалов уголовного дела усматривается, что том № 3 уголовного дела был утерян органами следствия при невыясненных обстоятельствах, восстановлен не в полном объеме. В суд предоставлены материала тома № 3 по уголовному делу № 560572 в количестве 156 листов, при этом копии процессуальных документов заверены подписью Патяевой Г.В., без указания занимаемой ею должности, без печатей органа предварительного следствия.

Также из материалов уголовного дела следует, что срок предварительного следствия по данному уголовному делу не продлевался с 2004 г. В томе 3 на л.д. 4-5 имеется незаверенная надлежащим образом копия постановления ст. следователя прокуратуры Нижегородской области Патяевой Г.В. о возбуждении ходатайства об установлении срока дополнительного следствия.

Ст. следователем Потяевой Г.В. после вынесения постановления о приостановлении производства по делу никаких мер по установлению лиц, подлежащих привлечению в качестве подозреваемых (обвиняемых) не предпринимала.

Постановление о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу от 28 февраля 2007 г., вынесенное необоснованно, препятствует дальнейшему обращению Исакова В.Б. за защитой нарушенного права.

Принимая во внимание невыполнение органами следствия положений статьи 73 УПК РФ, приостановление производства по делу при отсутствии законных на то оснований, суд считает необходимым постановление ст. следователя прокуратуры Нижегородской области Патяевой Г.В. от 28.02.2007г. о приостановлении производства по уголовному делу признать незаконным, обязать руководителя отдела по расследованию ОВД Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области устранить допущенные нарушения.

Руководствуясь ст. 125 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Жалобу представителя Исакова В.Б. по доверенности Немова А.В. на постановление ст. следователя прокуратуры Нижегородской области Патяевой Г.В. о приостановлении предварительного следствия на основании п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ от 28.02.2007г. – удовлетворить.

Признать постановление ст. следователя прокуратуры Нижегородской области Патяевой Г.В. о приостановлении предварительного следствия на основании п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ от 28.02.2007г. - незаконным.

Обязать руководителя отдела по расследованию ОВД Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области Ялина А.А. устранить выявленные нарушения.

Копию постановления направить руководителю отдела по расследованию ОВД Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Нижегородский Облсуд в течение 10 суток со дня его оглашения, путем подачи жалобы через Приокский районный суд г.Н.Новгорода.

Подпись судьи Есиной Н.А.
Копия верна: судья



Есина Н.А.

