

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в возбуждении уголовного дела

город Нижний Новгород

19 октября 2012 года

Следователь следственного отдела по Советскому району г.Н.Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области старший лейтенант юстиции Андрианов А.А., рассмотрев материалы проверки №351ск-12,

УСТАНОВИЛ:

09.10.2012г. в СО по Советскому району г.Н.Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области поступили материалы проверки по факту противоправных действий сотрудника полиции Наумова В.Ю.

В ходе проведенной проверки в порядке ст.144 УПК РФ установлено следующее.

06.03.2011 Дмитриев А.И. был доставлен оперуполномоченными Наумовым В.Ю. и Гусевым А.Л. в ОМ №7 УВД по г.Н.Новгороду, где был водворен в камеру содержания административно задержанных, в которой находился в ночь с 06.03.11 на 07.03.11, на основании рапорта Наумова В.Ю., согласно которому Дмитриев А.И., находясь около ОМ №7 оказал сопротивление, выражался нецензурной бранью в адрес Наумова В.Ю. и пытался оттолкнуть последнего.

Дмитриев А.И. пояснил, что в период времени с 15 часов до 17 часов 06 марта 2011 года он находился у себя дома. Вместе с ним дома также были Дмитриева О.Н. и Красильников И.В. В указанный период времени, точное время он назвать затрудняется, в дверь их квартиры позвонили. Дверь квартиры открыл Красильников И.В.

Он в тот момент находился на кухне. После того, как Красильников И.В. открыл дверь, он услышал, как пришедшие люди спрашивали у Красильникова И.В. о том, в данной ли квартире проживает Александр. Услышав данный диалог, он вышел в коридор. В коридоре находилось двое молодых людей, одетых в гражданскую одежду.

Данные молодые люди, не представившись, спросили у него о том, не работал ли он в доме 5 по пер.Полтавский г.Н.Новгорода. После того, как он дал утвердительный ответ, молодые люди попросили предъявить им его паспорт гражданина РФ. После того, как он предъявил свой паспорт, молодые люди сказали ему собираться и следовать с ними, что он и сделал.

Выйдя из подъезда, они подошли к автомашине «Газель», на бортах которой имелись специальные синие полосы и надпись «Милиция». Сев в машину, они поехали. В итоге они приехали к зданию ОМ №7 УВД по г.Н.Новгороду, расположенное по адресу: г.Н.Новгород, ул.Бекетова, д.75 «а». Прибыв к указанному зданию, они сразу же направились на третий этаж здания отдела милиции, где его проводили в один из кабинетов, расположенный на данном этаже. Какого-либо сопротивления, когда они шли от машины к зданию отдела милиции, в самом здании отдела милиции,

154

он не оказывал. Какие-либо специальные средства и физическая сила во время всего его следования от дома к отделу милиции никем к нему не применялись.

Он и двое сотрудников милиции, которые его доставили, зашли в кабинет. Через непродолжительное время в данный кабинет также зашел еще мужчина. Этот мужчина начал спрашивать его о том, где он находился 05.03.2011г., пояснив ему при этом, что в указанный день была совершена кража в д.5 по пер.Полтавский г.Н.Новгорода, то есть на том объекте, где он работал. Он рассказал ему о том, что последний раз был на данном объекте 04.03.2011г. и больше на нем не появлялся, а остальное все время находился у себя дома. Данному мужчине его показания не понравились, и он сказал сотрудникам милиции, которые его доставляли, чтобы те отвели его в камеру дежурной части отдела милиции.

Когда его спустили к камерам, ответственный сотрудник произвел личный досмотр, в ходе которого у него был изъят сотовый телефон, ключи от квартиры, а также паспорт гражданина РФ на его имя.

Утром 07.03.2011г. дежурный сотрудник вывел его, после чего сообщил, что он поедет в суд. Он задал вопрос о том, зачем его повезут в суд, на что тот ему ответил, что его будут привлекать к ответственности за оказание сопротивления сотрудникам милиции и за выражение в их адрес нецензурной брани, то есть за то, чего он не совершал.

Судья, рассмотрев материалы, вынес решение о его освобождении.

Дмитриева О.Н. и Красильников И.В. полностью подтвердили показания Дмитриева А.И.

Согласно постановления по делу об административном правонарушении от 07.03.2011г. в отношении Дмитриева А.И. было прекращено производство по делу за отсутствием события административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.3 КоАП РФ, в связи с тем, что Наумов В.Ю., осуществлявший задержание Дмитриева А.И., не явился в судебное заседание, а иных доказательств, объективно свидетельствующих о событии данного правонарушения не имеется.

Наумов В.Ю. пояснил, что 06.03.11 он осуществлял очередное дежурство в составе следственно-оперативной группы ОМ №7 УВД по г.Н.Новгороду. В этот день в ДЧ отдела милиции поступило сообщение о хищении чужого имущества из д.5 по пер.Полтавский г.Н.Новгорода. В связи с этим следственно-оперативная группа выехала в полном составе на место происшествия.

В ходе проведения комплекса ОРМ было установлено, что Дмитриев А.И., который проживает по адресу: г.Н.Новгород, ул.Знаменская, 21-19, мог совершить данное преступление.

С целью проверки Дмитриева А.И. на причастность к совершению данного преступления им вместе с оперуполномоченным ОБЭП Гусевым А.Л., также дежурившим в тот день, был совершен выезд по адресу жительства последнего. Они позвонили в дверь квартиры Дмитриева А.И., представились и предъявили служебное удостоверение. После этого, он пояснил Дмитриеву А.И. суть ситуации и попросил его проехать вместе с

115

ними в отдел милиции для дальнейшего разбирательства. Дмитриев А.И. добровольно согласился проехать вместе с ними в отдел милиции.

Прибыв около 19 часов на стоянку отдела милиции, он, Гусев А.Л. и Дмитриев А.И. направились к входу в отдел милиции. Он шел рядом с Дмитриевым А.И. В один из моментов Дмитриев А.И. оттолкнул его в сторону, и попытался сбежать. Однако, он успел быстро среагировать, схватил Дмитриева А.И., после чего произвел загиб руки за спину, надел на руки наручники. Иную физическую силу и иные спецсредства он в отношении Дмитриева А.И. не применял. Зачем Дмитриев А.И. сделал это и по какой причине ему не известно.

Далее он завел Дмитриева А.И. в здание отдела милиции, где он был водворен в камеру для задержанных дежурной части ОМ №7 УВД по г.Н.Новгороду. После этого он поехал на другую заявку. Что было с Дмитриевым А.И. дальше ему неизвестно. Насколько ему известно, далее с Дмитриевым А.И. «работал» оперуполномоченный Исаев В.В., который брал с него впоследствии объяснение.

Кроме того, по факту того, что Дмитриев А.И. пытался скрыться, им был написан соответствующий рапорт на имя руководства отдела милиции, в котором были изложены все обстоятельства. Насколько ему известно, в тот же день в отношении Дмитриева А.И. был составлен протокол об административном правонарушении.

Отработав свое дежурство он поехал спать домой, никаких официальных повесток в суд он не получал, в связи с чем и не присутствовал в суде при рассмотрении дела об административном правонарушении совершенным Дмитриевым А.И.

Гусев А.Л. полностью подтвердил показания Наумова В.Ю. и пояснил, что прибыв около 19 часов на стоянку отдела милиции, он, Наумов В.Ю. и Дмитриев А.И. вышли из машины. Наумов В.Ю. начал препровождать Дмитриева А.И. к зданию отдела милиции, а он пошел в магазин. В связи с этим он не мог видеть, как Дмитриев А.И. побегал от Наумова В.Ю. О данном факте, то есть о том, что Дмитриев А.И. пытался сбежать, ему стало известно впоследствии от Наумова В.Ю.

Лично он не применял ни физической силы, ни спецсредств в отношении Дмитриева А.И. При нем Наумов В.Ю. также не применял в отношении Дмитриева А.И. ни физической силы, ни спецсредств. Применял ли Наумов В.Ю. физическую силу при попытке Дмитриева А.И. скрыться, ему неизвестно, так как он указывал выше, он пошел в магазин и данного факта не видел. После того, как они доставили Дмитриева А.И., он больше его не видел. Что было с Дмитриевым А.И. дальше ему неизвестно.

В соответствии с ч.1 ст.285 УК РФ злоупотреблением должностными полномочиями признается – использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства.

116

Корыстная заинтересованность выражается в стремлении виновного, используя свои служебные полномочия, извлечь для себя или других лиц незаконную имущественную выгоду. Понятием иной личной заинтересованности охватываются все иные, противоречащие интересам службы, побуждения личного характера.

В соответствии со ст. 286 УК РФ превышением должностных полномочий признается – совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства.

То есть должностное лицо совершает действия, явно выходящие за пределы его служебной компетенции, - такие действия, которые относятся к полномочиям другого должностного лица, либо если они могли быть совершены самим должностным лицом только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте, а также действия, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершить.

В ходе проведенной проверки каких-либо объективных данных, подтверждающих противоправность действий сотрудника милиции Наумова В.Ю., получено не было.

В соответствии со ст.49 Конституции РФ все сомнения трактуются в пользу обвиняемого, и обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

Анализ материалов проверки указывает на отсутствие в действиях Наумова В.Ю. признаков составов преступлений, предусмотренных ч.1 ст.285, ч.1 ст.286 УК РФ.

Диспозиция ст. 306 ч.1 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за совершение заведомо ложного доноса о совершении преступления. В ходе проведенной проверки не получены достаточные данные, свидетельствующие о наличии у Дмитриева А.И. умысла на совершение преступления, предусмотренного ст. 306 ч.1 УК РФ.

На основании изложенного, с учетом оценки всех имеющихся материалов проверки, руководствуясь п.2 ч.1 ст. 24, ст.ст.144-145, 148 УПК РФ,


ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении Наумова В.Ю. на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в его действиях составов преступлений, предусмотренных ч.1 ст.285, ч.1 ст.286 УК РФ.
2. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении Дмитриева В.Ю. на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.306 УК РФ.
3. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.
4. Копию настоящего постановления направить прокурору Советского района г.Н.Новгорода, Наумову В.Ю. и Дмитриеву А.И., разъяснив

15
им, что постановление может быть обжаловано в порядке,
предусмотренном гл.16 УПК РФ.

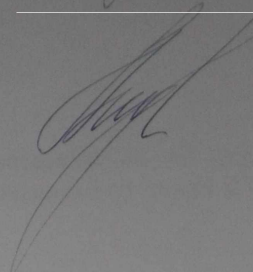
Следователь следственного отдела
по Советскому району г.Н.Новгорода
СУ СК РФ по Нижегородской области

старший лейтенант юстиции


А.А. Андрианов

Копии постановления направлены прокурору Советского района
г.Н.Новгорода Наумову В.Ю. и Дмитриеву А.И. «19» октября 2012 года.

Следователь отдела


А.А. Андрианов