

24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
об отказе в возбуждении уголовного дела

город Нижний Новгород

«21» октября 2013 года

Старший следователь СО по Советскому району г.Н.Новгорода СУ СКР по Нижегородской области майор юстиции Закуева М.Л., рассмотрев материалы проверки № 384пр-13,

УСТАНОВИЛ:

09.10.2013 в СО по Советскому району г.Н.Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области при изучении обращения Лаптева Д.В. от 20.09.2013, поступившего из следственного управления СК РФ по Нижегородской области, установлено, что 30.11.2011 года при рассмотрении гражданского дела в Советском районном суде г.Н.Новгорода участковым уполномоченным отдела полиции № 7 Управления МВД России по г.Н.Новгороду Розовым В.С. даны показания об обстоятельствах оформления административного материала в отношении задержанного Дмитриева А.И., в которых имеются противоречия с показаниями, данными Розовым В.С. 20.07.2012 года в ходе дополнительного допроса свидетеля по уголовному делу №18075.

В ходе проведенной проверки в порядке ст.144 УПК РФ установлено следующее.

Из показаний, данных Розовым В.С. на судебном заседании Советского районного суда г.Н.Новгорода 30.11.2011г., следует, что 06.03.2011 во время его дежурства Дмитриев А.И. был доставлен сотрудниками, за оказание им сопротивления законным требованиям сотрудников полиции. С данным гражданином была проведена беседа. Объяснения с Дмитриева А.И. они не брали, так как им было достаточно рапорта доставившего задержанного оперуполномоченного Наумова В.Ю. Во время доставления Дмитриева А.И. в ОП №7, он находился в дежурной части и где конкретно оказывалось сопротивление Наумову В.Ю., он пояснить не может.

20.07.2012 в ходе дополнительного допроса в качестве свидетеля по уголовному делу №18075, Розов В.С. пояснил, что показания данные 23.08.2011 и 28.06.2012 в качестве свидетеля он не подтверждает. 06.03.2011 он на дежурстве не находился. Протокол об административном правонарушении в отношении Дмитриева А.И. был составлен 07.03.2011. 07.03.2011 около 08 часов он позвонил дежурному ОП №7 Ильину А. и сказал, что немного задержится, так как накануне он отмечал день рождения своего родного брата и утром 07.03.2011 чувствовал физическое недомогание. После прибытия в отдел милиции, куда он приехал в одиннадцатом часу, он пришел в дежурную часть, поздоровался с оперативным дежурным Ильиным А. и дежурным по разбору с доставленными и задержанными Поздеевым М., который обратился к нему,

28

сказав, что в КСЗЛ содержится Дмитриев А.И., который накануне оказал неповиновение при задержании, при этом Поздеев передал ему рапорт оперуполномоченного Наумова В.Ю. В рапорте содержались сведения о факте неповиновения Дмитриева А.И. сотруднику милиции при задержании. После этого им был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст.19.3 КоАП РФ в отношении Дмитриева А.И. Данный протокол был датирован им 06.03.2011г., 20 часами 50 минутами, так как рапорт Наумова В.Ю. был от 06.03.2011. После составления протокола об административном правонарушении, он был передан Поздееву М., который приобщил его к материалам, подлежащим направлению в суд.

В ходе дальнейших объяснений Розов В.С. подтвердил показания данные им 20.07.2012 года и сообщил, что 07.03.2011 года он опоздал на работу, о том, что он задержится, сообщил заранее дежурному Ильину. На работу он опоздал примерно на 1 час, то есть пришел около 10 часов, в начале одиннадцатого. В тот день, 07.03.11 дежурил оперативный дежурный Ильин и дежурный по разбору с задержанными – Поздеев. Когда он пришел на работу, Поздеев сообщил ему, что в КСЗЛ содержится задержанный Дмитриев А.И., который был доставлен за неповиновение законным требованиям сотрудников полиции. При этом Поздеев передал ему рапорт оперуполномоченного Наумова В.Ю., содержащий обстоятельства неповиновения и задержания Дмитриева А.И. Он зашел в комнату для работы с задержанными, куда Поздеев привел через некоторое время Дмитриева А.И. В ходе беседы с ним Дмитриев А.И. пояснил, что не согласен с тем, что оказывал неповиновение сотрудникам милиции, то есть такого факта не было. Дмитриев А.И. вел себя спокойно, на вид был трезв, на самочувствие не жаловался. Он зачитал Дмитриеву рапорт оперуполномоченного Наумова В.Ю., Дмитриев А.И. высказал несогласие с ним. После этого он сообщил Дмитриеву А.И., что составит в отношении него протокол по ст. 19.3 КоАП РФ, в котором тот сможет отразить свою позицию. После этого он составил протокол и Дмитриев А.И. отразил в нем свое не согласие с привлечением того к административной ответственности по указанной статье. Всего по времени он общался с Дмитриевым А.И. около 10-15 минут, после чего тот был помещен Поздеевым обратно в КСЗЛ и он с ним больше не общался. Протокол об административном правонарушении был датирован 06.03.2011, потому что рапорт Наумова В.Ю. был датирован 06.03.2011, а протокол должен составляться в течении трех часов с момента задержания лица. Почему протокол не был составлен дежурным по разбору с задержанными до тех пор, он сказать не может. Он тогда еще заинтересовался у Поздеева, почему он должен составлять административный протокол задним числом, тот ничего конкретно не пояснил, сказал только, что задержанного нужно вести в суд, а протокола не имеется. Ни оперативному дежурному, ни кому-то еще из руководства он, о составлении протокола задним числом не говорил, так как думал, что они в

29

курсе. С оперуполномоченным Наумовым В.Ю. о содержании его рапорта он так же не разговаривал.

Спустя пол года в суде он сообщил, что Дмитриев А.И. был доставлен в его дежурство, и что он находился на дежурстве 06.03.2011. На тот момент обстоятельства событий марта 2011 он забыл и ориентировался на составленные им документы, протокол об административном правонарушении и т.д. Это было сделано не умышленно, он просто заблуждался, так как за прошедшее время он неоднократно находился на дежурстве и неоднократно составлял административные протоколы и Дмитриева А.И. уже не помнил. Какого-либо умысла давать заведомо ложные показания у него не было. После того, как ему напомнили об обстоятельствах произошедшего в марте 2011, он дал правдивые показания следователю и рассказал о том, как все было на самом деле.

Согласно ч.1 ст.307 УК РФ уголовная ответственность наступает за заведомо ложные показание свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта, показание специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования.

Согласно примечанию указанной статьи, свидетель, потерпевший, эксперт, специалист или переводчик освобождаются от уголовной ответственности, если они добровольно в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства до вынесения приговора суда или решения суда заявили о ложности данных ими показаний, заключения или заведомо неправильном переводе, что и было сделано Розовым В.С.

Диспозиция ст. 306 ч.1 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за совершение заведомо ложного доноса о совершении преступления. В ходе проведенной проверки не получены достаточные данные, свидетельствующие о наличии у Лаптева Д.В. умысла на совершение преступления, предусмотренного ст. 306 ч.1 УК РФ.

На основании изложенного, с учетом оценки всех имеющихся материалов проверки, руководствуясь п.2 ч.1 ст. 24, ст.ст.144-145, 148 УПК РФ.

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении Розова В.С. на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в его действиях признаков состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 307 УК РФ.

2. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении Лаптева Д.В. по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в его действиях признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 306 УК РФ.

3. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

30

4. Копии настоящего постановления направить прокурору Советского района г.Н.Новгорода советнику юстиции Яковлеву С.М.

Старший следователь следственного отдела  
по Советскому району г.Н.Новгорода  
СУ СКР по Нижегородской области

майор юстиции

М.Л. Закуева

Копии постановления направлены прокурору Советского района г.Н.Новгорода советнику юстиции Яковлеву С.М., Лаптеву Д.В. и Розову В.С., с разъяснением последнему порядка обжалования.

Старший следователь следственного отдела  
по Советскому району г.Н.Новгорода  
СУ СКР по Нижегородской области

майор юстиции

М.Л. Закуева