

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

22 апреля 2009 года

Советский районный суд города Нижнего Новгорода

под председательством судьи Лысовой Е.В.,

при секретаре Шекуровой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ляпина Сергея Владимировича о признании действий и.о. заместителя руководителя отдела процессуального контроля следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области Лебедева Олега Михайловича незаконными,

УСТАНОВИЛ:

Ляпин С.В. обратился в Советский районный суд города Нижнего Новгорода с заявлением о признании действий и.о. заместителя руководителя отдела процессуального контроля следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области Лебедева О.М. незаконными.

В обоснование заявления указал следующее.

09 февраля 2009 года Немовым А.В., как представителем Ляпина С.В. по нотариальной доверенности, в СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области была направлена жалоба на бездействие руководителя и заместителя руководителя Дзержинского МСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Шарова и Кокина.

16.02.2009 г. и.о. заместителя руководителя отдела процессуального контроля СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Лебедевым О.М., как должностным лицом государственного органа, ему был направлен ответ, согласно которому его обращение направлено для рассмотрения руководителю Дзержинского МСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области.

Однако согласно п.3.6 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе органов Следственного комитета при Прокуратуре РФ, утвержденной приказом Председателя Следственного Комитета при прокуратуре РФ от 19.09.2007 г. № 17, запрещается направление обращения на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которого обжалуется.

В п.5 ст.10 Федерального закона РФ «О прокуратуре Российской Федерации» также указано, что запрещается пересылка жалобы в орган или должностному лицу, решения либо действия (бездействия) которых обжалуются.

Согласно ч.6 ст.8 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ, запрещается направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется.

Заявитель считает, что действия и.о. заместителя руководителя отдела процессуального контроля СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Лебедева О.М., как должностного лица государственного органа, направившего жалобу, написанную им в интересах Ляпина С.В., должностному лицу, бездействие которого обжалуется, является незаконным и нарушающим право Ляпина С.В. на обжалование бездействия руководителя и заместителя руководителя Дзержинского МСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области, а значит и нарушающим право Ляпина С.В. на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (ч.2 ст.45 Конституции РФ).

На основании изложенного, в соответствии с главой 25 ГПК РФ, заявитель Ляпин С.В. просит суд:

1. Признать действие и.о. заместителя руководителя отдела процессуального контроля СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Лебедева О.М., как должностного лица государственного органа, выразившееся в направлении жалобы должностному лицу, бездействие которого обжалуется, незаконным.

2. Обязать руководителя СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области рассмотреть его жалобу по существу и отменить решение и.о. заместителя руководителя отдела процессуального контроля СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Лебедева О.М., выразившееся в перенаправлении жалобы лицу, бездействие которого обжалуется.

В судебном заседании 13.04.2009 г. представитель заявителя Ляпина С.В. - Немов А.В. (по доверенности) уточнил заявленные исковые требования, просил суд:

1. Признать действие и.о. заместителя руководителя отдела процессуального контроля СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Лебедева О.М., как должностного лица государственного органа, выразившееся в направлении жалобы должностному лицу, бездействие которого обжалуется, незаконным.

2. Обязать руководителя СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области рассмотреть его жалобу по существу.

Также суду пояснил, что требование обязать руководителя СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области отменить решение и.о. заместителя руководителя отдела процессуального контроля СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Лебедева О.М., выразившееся в перенаправлении жалобы лицу, бездействие которого обжалуется, он и заявитель Ляпин С.В. не поддерживают.

В судебное заседание 22.04.2009 г. заявитель Ляпин С.В. и представляющий его интересы Немов А.В. (по доверенности) не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом (л.д.46), от заявителя Ляпина С.В., его представителя Немова А.В. поступили ходатайства о рассмотрении дела в свое отсутствие, заявление и изложенные в нем доводы поддерживают (л.д.26,47).

Представитель заинтересованного лица - Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области Каширин Е.Н. (по доверенности) в судебном заседании 22.04.2009 г. просил суд признать заявление Ляпина С.В. необоснованным и отказать в удовлетворении заявления, в связи с тем, что оспариваемое действие принято и.о. заместителя руководителя отдела процессуального контроля СУ СК

при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Лебедевым О.М. в соответствии с пунктами 3.2 и 3.3 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе органов Следственного комитета при Прокуратуре РФ, утвержденной приказом Председателем Следственного Комитета при прокуратуре РФ от 19.09.2007 г. № 17, поскольку указанная жалоба Ляпина С.К. ранее руководителем Дзержинского МСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Шаровым А.В. не рассматривалась.

С учетом мнения представителя заинтересованного лица, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело по существу отсутствие заявителя и его представителя.

Суд, выслушав представителя заинтересованного лица, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.254 ГПК РФ, гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Согласно требованиям ст.255 ГПК РФ, к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых:

- нарушены права и свободы гражданина;
- созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод;
- на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

В соответствии с ч.1 ст.256 ГПК РФ, гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

Судом по делу установлено, что 09 февраля 2009 года Немовым А.В., как представителем Ляпина С.В. по нотариальной доверенности, была направлена жалоба руководителю следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Нижегородской области, в которой он просил признать бездействие руководителя и заместителя руководителя Дзержинского межрайонного следственного отдела СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Шарова А.В. и Кокина С.Н., выразившееся в неисполнении постановления Дзержинского городского суда от 29 декабря 2008 года, незаконным, и обязать их отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 11.09.2008 г. (л.д.6-7).

16.02.2009 г. и.о. заместителя руководителя отдела процессуального контроля СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Лебедевым О.М. на имя Немова А.В. было направлено письмо, в котором сообщалось, что его обращение интересах Ляпина С.В. направлено руководителю Дзержинского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Нижегородской области, откуда ему сообщат о принятом решении (л.д.8).

На момент обращения Немова А.В. в интересах Ляпина С.В. 09.02.2009 г. порядок ответа должностных лиц СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области на обращения граждан определялся Федеральным Законом РФ от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Федеральным Законом РФ от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», а также Инструкцией о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе органов Следственного комитета при Прокуратуре РФ, утвержденной приказом Председателя Следственного Комитета при прокуратуре РФ от 19.09.2007 г. № 17.

Согласно положениям Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе органов Следственного комитета при Прокуратуре РФ, утвержденной приказом Председателя Следственного Комитета при прокуратуре РФ от 19.09.2007 г. № 17, обращение - изложенное в письменной или устной форме предложение, заявление либо жалоба.

Пункт 3.1. Ответственность за объективное, всестороннее и своевременное разрешение обращений (запросов) возлагается на руководителей следственных органов, а в центральном аппарате Следственного комитета - на руководителей главных управлений, управлений и отделов.

Пункт 3.2. Рассмотрение обращения (жалобы, запроса) включает в себя выполнение одного из следующих действий:

- разрешение;
- оставление без разрешения;
- передача на разрешение в нижестоящий следственный орган;
- направление в другие органы;
- приобщение к ранее поступившему обращению (жалобе, запросу).

Пункт 3.3. Первичные обращения направляются для проверки доводов в нижестоящий орган Следственного комитета с установлением контроля либо без такового.

Сопроводительное письмо к обращению, направляемому в нижестоящий следственный орган без контроля, подписывает должностное лицо, которому поручено его рассмотрение (исполнитель).

Письмо с поручением о проверке первичного обращения, взятого на контроль, подписывает руководитель подразделения следственного органа, осуществляющего его рассмотрение, или его заместитель. Копия такого обращения приобщается к контрольному производству.

Уведомление заявителю о направлении обращения для разрешения в обоих случаях подписывает исполнитель.

Пункт 3.6. Направление обращения (запроса) на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу следственного органа Следственного комитета, решение или действие (бездействие) которого обжалуется, запрещается.

В соответствии с п.6 ст.8 Федерального закона РФ от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», запрещается направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется.

В силу требований п.5 ст.10 Федерального Закона РФ от 17.01.1992 г. №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», запрещается пересылка жалобы в орган или должностному лицу, решения либо действия которых обжалуются.

Таким образом, поскольку в жалобе, поданной 09 февраля 2009 года представителем Ляпина С.В. по доверенности Немовым А.В. обжаловалось бездействие руководителя Дзержинского межрайонного следственного отдела СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Шарова А.В., то в силу п.3.6 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе органов Следственного комитета при Прокуратуре РФ, утвержденной приказом Председателя Следственного Комитета при прокуратуре РФ от 19.09.2007 г. № 17, а также п.6 ст.8 Федерального закона РФ от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», п.5 ст.10 Федерального Закона РФ от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», направление указанной жалобы для разрешения руководителю Дзержинского межрайонного следственного отдела СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Шарову А.В., как должностному лицу, чье бездействие обжалуется, запрещено.

Действие и.о. заместителя руководителя отдела процессуального контроля СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Лебедева О.М., как должностного лица государственного органа, направившего жалобу, написанную Немовым А.В. в интересах Ляпина С.В., должностному лицу, бездействие которого обжалуется, является незаконным и нарушающим право Ляпина С.В. на рассмотрение его жалобы тем органом либо должностным лицом, к компетенции которого оно отнесено законом.

В связи с чем, суд приходит к выводу, что заявление Ляпина С.В. о признании незаконным действия и.о. заместителя руководителя отдела процессуального контроля СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Лебедева О.М., выразившегося в направлении жалобы должностному лицу, бездействие которого обжалуется, является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Поскольку в силу п.3.1 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе органов Следственного комитета при Прокуратуре РФ, утвержденной приказом Председателя Следственного Комитета при прокуратуре РФ от 19.09.2007 г. № 17, ответственность за объективное, всестороннее и своевременное разрешение обращений (запросов) возлагается на руководителей следственных органов, то также является обоснованным и подлежит удовлетворению требование Ляпина С.В. обязать руководителя СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области рассмотреть по существу его жалобу от 09 февраля 2009 года на бездействие руководителя и заместителя руководителя Дзержинского межрайонного следственного отдела СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Шарова А.В. и Кокина С.Н.

Доводы заявления Ляпина С.В. и его представителя в части обязать руководителя СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области отменить решение и.о. заместителя руководителя отдела процессуального контроля СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Лебедева О.М., выразившееся в перенаправлении жалобы лицу, бездействие которого обжалуется,

удовлетворению не подлежат, поскольку перенаправление жалобы является действием, а не решением, кроме того, представитель заявителя Немов А.В. в судебном заседании 13.04.2009 г. суду пояснил, что он и заявитель указанное требование не поддерживают.

Возражения представителя заинтересованного лица о том, что оспариваемое действие принято и.о. заместителя руководителя отдела процессуального контроля СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Лебедевым О.М. в соответствии с пунктами 3.2 и 3.3 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе органов Следственного комитета при Прокуратуре РФ, поскольку указанная жалоба Ляпина С.К. являлась первичной и ранее руководителем Дзержинского МСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Шаровым А.В. не рассматривалась, суд считает необоснованными, поскольку с учетом сущности и требований жалобы данное перенаправление противоречит запрету на пересылку жалобы в орган или должностному лицу, решения либо действия (бездействие) которых обжалуются.

Руководствуясь ст.ст.194-199, 258 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление Ляпина Сергея Владимировича удовлетворить частично.

Признать действие и.о. заместителя руководителя отдела процессуального контроля следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области Лебедева Олега Михайловича, выразившееся в направлении жалобы должностному лицу, бездействие которого обжалуется, незаконным.

Обязать руководителя следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области рассмотреть по существу жалобу Ляпина Сергея Владимировича от 09 февраля 2009 года на бездействие руководителя и заместителя руководителя Дзержинского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области Шарова А.В. и Кокина С.Н.

В стальной части заявления Ляпина Сергея Владимировича - отказать.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через Советский районный суд города Нижнего Новгорода в 10-дневный срок со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья:

Копия верна. Судья:



Е.В. Лысова

Е.В. Лысова