

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 июля 2009 года

Советский районный суд города Нижнего Новгорода
под председательством судьи Лысовой Е.В.,
при секретаре Шекуровой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ляпина Сергея Владимировича к Следственному управлению Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец Ляпин С.В. обратился в Советский районный суд города Нижнего Новгорода с иском к ответчикам Следственному управлению Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области, Дзержинскому межрайонному следственному отделу Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований указал, что в ночь с 24.04.2008 г. на 25.04.2008 г. в отношении него было совершено преступление, предусмотренное ст. 286 УК РФ в пос. Ильиногорск.

07.05.2008 г. им было подано заявление в СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области с жалобой на действия сотрудников Володарского РУВД Нижегородской области, которые в ночь с 24 на 25.04.2008 г. избивали его ногами и руками, связывали и затыкали рот кляпом, вынуждая оговорить себя, также ко нему применяли электрический ток.

06.06.2008 г. следователь Дзержинского Межрайонного следственного отдела Следственного управления следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области Андержанов вынес по его заявлению постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

На данное постановление его представителем Утукиным Д.И. была подана жалоба в порядке ст.125 УПК РФ в Дзержинский городской суд Нижегородской области. Суд отказал в удовлетворении данной жалобы, и он был вынужден обратиться с жалобой на данное постановление Дзержинского городского суда в Нижегородский областной суд.

Однако, 03.09.2008 г. СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области посчитал постановление об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным и отменил его, направив материал проверки на проведение дополнительной проверки в Дзержинский МСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области.

11.09.2008 г. следователь Дзержинского МСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Овсянников А.Н. вновь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников милиции.

Данное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела также было обжаловано в Дзержинский городской суд Нижегородской области его представителем по нотариальной доверенности Утукиным Д.И. В удовлетворении жалобы ему было отказано и суд посчитал постановление об отказе в возбуждении уголовного дела законным и обоснованным (постановление Дзержинского городского суда Нижегородской области от 03 октября 2008 года). В связи с этим он был вынужден обжаловать данное постановление Дзержинского городского суда Нижегородской области в кассационном порядке в Нижегородский областной суд. Согласно определению Судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 09 декабря 2008 года жалоба его представителя на постановление Дзержинского городского суда была полностью удовлетворена и материал по жалобе направлен на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, постановление Дзержинского городского суда Нижегородской области от 03 октября 2008 года было признано незаконным и необоснованным. В соответствии с постановлением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 29 декабря 2008 года постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 11.09.2008 года было признано незаконным и подлежащим отмене.

Таким образом, на восстановление своих нарушенных прав он был вынужден потратить значительное время, был вынужден не посещать рабочее место, ввиду того, что ему приходилось посещать судебные заседания, доказывая незаконность и необоснованность решения следователя, и давать там свои объяснения по существу поданной жалобы.

22.09.2008 г. заместителем руководителя Дзержинского МСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокиным ему было отказано в ознакомлении с материалами проверки по его заявлению. Он был вынужден обжаловать данное постановление об отказе в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с материалами проверки по его заявлению в Дзержинский городской суд. 09 октября 2008 года суд согласился с мнением представителя прокуратуры, и его жалоба на постановление об отказе в удовлетворении ходатайства от 22.09.2008 г. была оставлена без удовлетворения. Данное постановление он был вынужден обжаловать в Нижегородский областной суд. Согласно определению от 09.12.2008 г. Судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда постановление Дзержинского городского суда от 09.10.2008 г. признано незаконным и отменено. Согласно постановлению Дзержинского городского суда Нижегородской области от 29 декабря 2008 года постановление заместителя руководителя МСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области об отказе в удовлетворении ходатайства признано незаконным и подлежащим отмене.

Таким образом, на восстановление своих нарушенных прав, предусмотренных Конституцией РФ, и нарушенных заместителем руководителя Дзержинского МСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области им было потрачено около полугода.

Таким образом, следователями Дзержинского МСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области было вынесено четыре постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, три из которых признаны, впоследствии, незаконными и необоснованными и отменены.

2

Более того, должностными лицами СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области явно нарушались его конституционные права на ознакомлении с материалами проверки, которое предусмотрено ст.24 Конституции РФ, целым рядом определений и постановлений Конституционного суда РФ, а также собственными нормативными актами Генерального прокурора и Председателя Следственного комитета при Прокуратуре РФ. Более полугода он был вынужден добиваться реализации своих прав, предусмотренных федеральным законодательством, обращаясь, при этом, длительное время в судебные органы различных инстанций.

31.03.2009 г. от заместителя руководителя отдела процессуального контроля следственного управления следственного комитета при Прокуратуре РФ по Нижегородской области О.М. Лебедева поступил ответ на имя Каляпина И.А. в соответствии с которым признается факт того, что заместителем руководителя Дзержинского МСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокиным С.Н. действительно необоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства его представителя Немова А.В. об ознакомлении с материалами проверки сообщения о преступлении.

В связи с необходимостью обращения в судебные органы за защитой своих нарушенных прав им было уплачено за почтовые расходы в размере 87,6 руб. при подаче жалоб в Дзержинский городской суд Нижегородской области и Нижегородский областной суд через Дзержинский городской суд Нижегородской области.

В течение этого времени необходимые следственные действия не выполнялись, доказательства не собирались. Как итог, была безвозвратно утрачена возможность получения доказательств по уголовному делу, а проведение некоторых следственных действий потеряло смысл.

Конституционный суд РФ в своем постановлении от 5 февраля 2007 года №2-П указал, что, на основании ч.4 ст. 15 Конституции РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью её правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Ратифицируя Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов (Федеральный закон от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ». Таким образом, как и конвенция о защите прав человека и основных свобод, решения Европейского суда по правам человека – в той части, в какой ими, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, дается толкование содержания закрепленных в Конвенции прав и свобод, включая право на доступ к суду и справедливое правосудие, - являются составной частью российской правовой системы, а потому должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права.

В соответствии с решениями Европейского Суда, государство должно в кратчайший срок провести расследование по заявлению гражданина о нарушении

его прав. Если бы, в соответствии с критериями эффективного расследования, уголовное дело возбудили бы в разумный срок, то установить виновных было бы легче.

Таким образом, расследование официальными лицами государства совершенного в отношении него преступления не отвечает требованиям эффективного расследования, сформулированным Европейским судом по правам человека, а, следовательно, в данном случае имеет место нарушение ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.

В результате незаконных действий должностных лиц прокуратуры Советского района он испытывал нравственные страдания. Они выразились в его переживаниях по поводу того, что государство в лице Дзержинского МСО СУ СКП РФ по Нижегородской области не смогло обеспечить ему эффективную защиту как пострадавшему от незаконных действий должностных лиц, применивших к нему насилие. Именно вследствие недобросовестного отношения сотрудников Дзержинского МСО СУ СКП РФ по Нижегородской области к исполнению своих обязанностей, что выразилось в неоднократном вынесении незаконных и необоснованных решений по заявлению о совершении отношении него преступления, конкретные лица, нарушившие закон, не были установлены и привлечены к установленной законом ответственности. Считает, что сотрудниками Дзержинского МСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области, как должностными лицами государства, регулярно и необоснованно нарушались его права, вынесением незаконных и необоснованных решений. Последствия незаконных действий сотрудников Дзержинского МСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области выражаются также в потере им времени на обжалование незаконных решений и большого количества физических и душевных сил. В связи с необходимостью поддержания его жалоб в судебных инстанциях он был вынужден не ходить на работу, уходить в административный отпуск. В октябре 2008 года он вынужден был один раз посетить Дзержинский городской суд для поддержания своей жалобы в порядке ст.125 УПК РФ на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое впоследствии было признано незаконным. В декабре 2008 года он дважды посещал судебные заседания в г. Дзержинск Нижегородской области, дважды в Нижегородском областном суде, в связи с чем, получал меньшую заработную плату, чем мог бы получить при нормальном посещении работы. В октябре 2008 года мною была получена заработная плата в размере 12000 руб. В ноябре 2008 года в связи с тем, что он не посещал судебные заседания за восстановлением своих нарушенных прав, предусмотренных федеральным законодательством, им была получена заработная плата в размере 17400 руб. В декабре 2008 года, при условии посещения им судебных заседаний четырежды, им была получена заработная плата в размере 7000 руб.

Кроме того, своими незаконными действиями должностные лица Дзержинского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области дискредитировали в его глазах государственную власть и поколебали его веру в справедливость и Закон.

В настоящее время получил возможность обратиться за справедливостью в Европейский суд по правам человека. В случае не достижения положительного результата в ближайшем времени на национальном уровне он будет вынужден обратиться в Страсбургский суд. В связи с тем, что его права по Европейской

3

Конвенции были явно и существенно нарушены, он имеет право на компенсацию, назначаемую Судом исходя из конкретных обстоятельств дела. Учитывая серьезность нарушений при проведении проверки, имеющиеся в материалах следственной проверки явные доказательства того, что телесные повреждения ему причинены именно после посещения ОВД Володарского района Нижегородской области, можно утверждать, что сумма компенсации будет весьма значительной. Тем не менее, мне представляется, что не следует добиваться еще одного решения не в пользу Российской Федерации в Европейском суде, дискредитирующего страну в глазах мирового сообщества, не попытавшись урегулировать ситуацию в суде национальном.

Согласно ст. 7 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий, решений нарушающих права и свободы граждан» №4866-1 от 27 апреля 1993 года, убытки, моральный вред, нанесенные гражданину признанными незаконными действиями (решениями), а также представлением искаженной информации, возмещаются в установленном Гражданским кодексом Российской Федерации порядке.

Более того, в соответствии с внутренним нормативным актом органов Прокуратуры, а именно п.1.5 инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации (утвержденной Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 17.12.2007 г. № 200), заявитель имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда, причиненных незаконным действием (бездействием) органов прокуратуры или должностного лица при рассмотрении обращения.

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 151, 1069, 1099-1101 ГК РФ, истец Ляпин С.В. просит суд: компенсировать ему материальный вред в размере 15887 рублей 60 копеек, а также моральный вред, причиненный в результате незаконных действий сотрудников Дзержинского МСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области, в размере двух тысяч рублей.

В судебном заседании 08.07.2009 г. представитель истца Ляпина С.В. - Немов А.В. (по доверенности) отказался от исковых требований к Дзержинскому межрайонному следственному отделу Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области, поскольку отдел не является самостоятельным юридическим лицом, и от исковых требований к ответчикам о взыскании материального ущерба в размере 15887 рублей 60 копеек. Определением суда от 08.07.2009 г. производство по данной части исковых требований судом прекращено.

В судебное заседание 08.07.2009 г. истец Ляпин С.В. не явился, о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом (л.д.66), от истца в суд поступило ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие, все права и обязанности доверяет своему представителю Немову А.В., заявление и изложенные в нем доводы поддерживает (л.д.49).

Представитель истца - Немов А.В. (по доверенности) заявленные исковые требования о взыскании с ответчиков компенсации морального вреда по изложенным в исковом заявлении доводам поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика - Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области Каблов А.Н. (по доверенности) в судебном заседании 08.07.2009 г. с заявленным иском не согласился, пояснив суду следующее. Истец указывает, что в отношении него было совершено преступление. Объективными данными это не

подтверждено. По заявлению Ляпина С.В. проводилась проверка в порядке ст.144 УПК РФ, доводы заявителя своего подтверждения не нашли. В соответствии с законом следователем было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Отмена постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного по результатам 10-дневной проверки, не свидетельствует о незаконности действий должностного лица. Решение вынесено на основании закона в соответствии с добытыми доказательствами. Часть доводов указывалась заявителем только в жалобах, и для их проверки требовалось дополнительное время. В настоящее время вновь вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Ляпина С.В. Считает, что конституционные права Ляпина С.В. не нарушены. В отношении отказа в удовлетворении ходатайства Ляпина С.В. об ознакомлении с материалами проверки, также считает исковые требования необоснованными, поскольку УПК РФ процедура ознакомления с материалом проверки не установлена, говорить о категоричности норм закона в данной части нельзя. Считает, что в случае удовлетворения исковых требований. Взыскание должно быть произведено с Министерства финансов РФ.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ – Захарова Е.А. (по доверенности) в судебном заседании 08.07.2009 г. с заявленным иском не согласилась. Суду пояснила следующее: статьей 16 ГК РФ предусмотрена ответственность государственных органов или должностных лиц за незаконные действия. Данная норма конкретизирована в статьях 1069 -1071 ГК РФ, согласно которым вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответствующей казны. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Для возмещения вреда в соответствии с вышеуказанными статьями необходимо наличие как общих оснований возмещения вреда, таких как: а) наступление вреда; б) действие либо бездействие, приведшее к наступлению вреда; в) причинная связь между двумя первыми элементами; г) вина причинителя вреда; так и наличие специальных оснований: а) вред причинен в процессе осуществления властных полномочий; б) противоправность поведения причинителя вреда, «незаконность его действий (бездействия)».

Нормами указанной статьи предусмотрено возмещение вреда только в случае незаконности действий государственных органов и должностных лиц. При этом, для того чтобы возместить вред в соответствии с нормой ст.1069 ГК РФ, действия государственных органов уже должны быть признаны незаконными в отдельном судебном процессе, в порядке главы 25 ГПК РФ.

Кроме того, считает надлежащим ответчиком по делу в соответствии с п.3 ст.158 БК РФ, главного распорядителя средств соответствующего бюджета.

Что касается возмещения морального вреда в соответствии со ст. 151 ГК РФ, то согласно действующему законодательству одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя, которая в данном случае ничем не установлена.

11

На основании вышеизложенного, Министерство финансов Российской Федерации просит суд в иске к Минфину России отказать (л.д.50-52).

С учетом мнения представителя истца. Представителей ответчиков, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело по существу в отсутствие истца.

Суд, выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В силу требований ст.1070 ГК РФ, вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Согласно ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Действующее гражданское законодательство предусматривает такую форму возмещения причиненного ущерба, как компенсация морального вреда, а именно.

В соответствии со ст.150 ГК РФ, жизнь, здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Согласно ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных

законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со ст.1099 ГК РФ, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В силу ст.1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

в иных случаях, предусмотренных законом.

Согласно ст.1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с разъяснениями п.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (в редакции Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 г. № 10, от 15.01.1998 г. № 1, от 06.02.2007 г. № 6) указано, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной

деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В силу ст.2 Конституции РФ, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

На основании ч.2 ст.7 Конституции РФ, каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации.

Согласно ст.18 Конституции РФ, права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

В соответствии с ч.2 ст.24 Конституции РФ, органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

В силу требований ст.33 Конституции РФ, граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

На основании ст.45 Конституции РФ, государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Согласно ст.52 Конституции РФ, права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

В соответствии со ст.53 Конституции РФ, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Судом по делу установлено, что 07.05.2008 г. Ляпиным С.В. было подано заявление в СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области с жалобой на действия сотрудников Володарского РУВД Нижегородской области, которые в ночь с 24 на 25.04.2008 г. избивали его ногами и руками, связывали и затыкали рот кляпом, вынуждая оговорить себя, также к нему применяли электрический ток.

06.06.2008 г. следователем Дзержинского Межрайонного следственного отдела Следственного управления следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области Андержановм М.М. было вынесено постановление об

отказе в возбуждении уголовного дела, которым в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступлений, предусмотренных ст.285, ст.286 УК РФ, по основаниям п.2 части первой ст.24 УПК РФ было отказано за отсутствием в действиях Мациевский О.В., Уткина А.Л., Курапина А.В., Каштанова О.Н., Старикова В.В., Медведева И.А., Швецова А.И. состава преступления (л.д.13-14).

03.09.2008 г. постановлением и.о. руководителя Дзержинского межрайонного следственного отдела СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокиным С.Н. вышеуказанное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.06.2008 г. было отменено. Согласно тексту постановления, названное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено необоснованно, так как для принятия законного и обоснованного решения необходимо выполнить следующие проверочные действия: опросить судебно-медицинского эксперта, провести иные необходимые проверочные мероприятия (л.д.17).

11.09.2008 г. ст. следователь Дзержинского межрайонного следственного отдела СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Овсянников А.Н. вновь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Ляпина С.В. в отношении сотрудников милиции (л.д.18-20).

Постановлением Дзержинского городского суда от 29.12.2008 г. вышеуказанное постановление признано незаконным и поступило для исполнения в Дзержинский межрайонный следственный отдел СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области 09.02.2009 г., в связи с чем 11.02.2009 г. заместителем руководителя Дзержинского межрайонного следственного отдела СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокиным С.Н. оно отменено, материал направлен на дополнительную проверку (л.д.25).

24.02.2009 г. ст. следователем Дзержинского межрайонного следственного отдела СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Овсянниковым А.Н. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Ляпина С.В. в отношении сотрудников милиции (л.д.27-29).

25.02.2009 г. постановлением заместителя руководителя Дзержинского межрайонного следственного отдела СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокиным С.Н. вышеуказанное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.02.2009 г. было отменено. Согласно тексту постановления, названное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела подлежит отмене в связи с тем, что не опрошены сотрудники скорой медицинской помощи. В ходе дополнительной проверки необходимо также устранить недостатки, указанные в постановлении Дзержинского городского суда от 29.02.2008 г. (л.д.30).

06.03.2009 г. ст. следователь Дзержинского межрайонного следственного отдела СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Овсянников А.Н. вновь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Ляпина С.В. в отношении сотрудников милиции (л.д.31-33).

06.05.2009 г. постановлением заместителя руководителя Дзержинского межрайонного следственного отдела СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокиным С.Н. вышеуказанное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.03.2009 г. было отменено. Согласно тексту постановления, в ходе дополнительной проверки необходимо получить сведения о лицах, содержащихся в отделении милиции г. Ильиногорск в ночь с 25 на 26 апреля 2008

~~г.д.д.~~ направить отдельное поручение в СО по Автозаводскому району г. Н. Новгорода, поручив получить объяснения от лиц, принимавших участие в обыске квартиры Ляпина С.В.; запросить медицинскую карту из поликлиники № 37 г. Н. Новгорода, по её получению провести дополнительное судебно-медицинское освидетельствование Ляпина С.В. (л.д.102).

08.06.2009 г. следователь Дзержинского межрайонного следственного отдела СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Рябухин И.Н. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Ляпина С.В. в отношении сотрудников милиции (л.д.103-104).

15.06.2009 г. постановлением и.о. руководителя Дзержинского межрайонного следственного отдела СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокиным С.Н. вышеуказанное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 08.06.2009 г. было отменено. Согласно тексту постановления, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела подлежит отмене в связи с тем, что по материалу выполнены не все проверочные мероприятия, не получены результаты дополнительного судебно-медицинского освидетельствования Ляпина С.В., и соответственно, не дана юридическая оценка телесным повреждениям, имевшимся у Ляпина С.В. (л.д.105).

25.06.2009 г. следователь Дзержинского межрайонного следственного отдела СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Рябухин И.Н. вновь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Ляпина С.В. в отношении сотрудников милиции (л.д.98-101).

На момент вынесения судом решения указанное постановление не отменено.

Также судом установлено, что 22.09.2008 г. постановлением заместителя руководителя Дзержинского межрайонного следственного отдела СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокина С.Н. было отказано в удовлетворении ходатайства представителя Ляпина С.В. – Немова А.В. об ознакомлении с материалами проверки по его заявлению (л.д.21).

Согласно постановлению Дзержинского городского суда Нижегородской области от 29 декабря 2008 года постановление заместителя руководителя Дзержинского межрайонного следственного отдела СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокина С.Н. об отказе в удовлетворении ходатайства признано незаконным и подлежащим отмене (л.д.22-24).

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что в результате вышеуказанных действий и решений работников Дзержинского межрайонного следственного отдела СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области истцу Ляпину С.В. был причинен моральный вред.

В частности, моральный вред был причинен Ляпину С.В. в результате вынесения заместителем руководителя Дзержинского межрайонного следственного отдела СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокиным С.Н. незаконного постановления об отказе в удовлетворении ходатайства представителя Ляпина С.В. – Немова А.В. об ознакомлении с материалами проверки по его заявлению. Вынесением вышеуказанного постановления были нарушены конституционные права Ляпина С.Н., предусмотренные ст.2, ч.2 ст.7, ст.18, ч.2 ст.24, ст.ст.33,45,52,53 Конституции РФ.

Кроме того, моральный вред был причинен Ляпину С.Н. путем вынесения постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по его заявлению в связи с неполнотой проведенной проверки, что также нарушает права Ляпина С.В. по

проведению официальными лицами государства эффективного расследования по его заявлению о совершении в отношении него преступления, сформулированные Европейским судом по правам человека, а, следовательно, в данном случае имеет место нарушение ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

В связи с чем, суд приходит к выводу, что истцу Ляпину С.В. были причинены нравственные страдания, нарушение его личных неимущественных прав имело место.

В данной части суд считает доводы истца обоснованными.

При этом суд не может согласиться с доводами истца в той части, что по его заявлению необходимо было незамедлительно проверить все его доводы, поскольку часть своих доводов он указывал только при подаче жалоб, и на проверку вновь заявленных доводов требовалось дополнительное время, что закономерно вызывало отмену ранее вынесенных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. В этом усматривается и вина самого истца.

Также суд считает необходимым указать, что, несмотря на тщательность, полноту и длительность проверки, проведенной по заявлению Ляпина С.В. о совершении в отношении него преступления, данные доводы заявителя не нашли своего подтверждения. 25.06.2009 г. следователем Дзержинского межрайонного следственного отдела СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Рябухиным И.Н. вновь было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Ляпина С.В. На момент вынесения судом решения указанное постановление не отменено.

С учетом изложенного, в соответствии с требованиями ст.ст.151, 1099-1101 ГК РФ, учитывая требования разумности и справедливости, индивидуальные особенности истца, характер нарушений его личных неимущественных прав и степень их нравственных страданий, размер заявленной истцом суммы исковых требований, суд находит, что причиненный моральный вред подлежит компенсации в размере 500 рублей.

Оснований для компенсации морального вреда в большем размере, как того просит истец, при указанных выше обстоятельствах судом не усматривается. В этой части исковые требования являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Обсуждая доводы о надлежащем ответчике, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Поскольку финансирование работников Дзержинского межрайонного следственного отдела СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области производится из средств федерального бюджета, эта сумма подлежит взысканию за счет казны Российской Федерации, от имени которой выступает Министерство финансов РФ.

При этом суд не может согласиться с доводами представителя Минфина РФ о том, что в силу требований Бюджетного Кодекса РФ взыскание денежной компенсации морального вреда должно производиться с главного распорядителя бюджетных средств, в данном случае по ведомственной принадлежности – со СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области.

Как следует из ст.1 БК РФ, к бюджетным правоотношениям относятся отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе формирования доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, осуществления государственных и муниципальных заимствований, регулирования государственного и муниципального долга; отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утверждения и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, контроля за их исполнением, осуществления бюджетного учета, составления, рассмотрения и утверждения бюджетной отчетности. Настоящий Кодекс устанавливает правовой статус участников бюджетного процесса, правовые основы порядка и условий привлечения к ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации. Как следует из положений ст.1 БК РФ, физическое лицо – гражданин не является участником бюджетных отношений, следовательно, применение норм данного Кодекса в данном деле будет незаконно и необоснованно.

Таким образом, исковые требования Ляпина С.В. подлежат удовлетворению частично по указанным основаниям. В остальной части иска следует отказать за необоснованностью.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ляпина Сергея Владимировича к Следственному управлению Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу Ляпина Сергея Владимировича компенсацию морального вреда в размере 500 рублей.

В остальной части исковых требований Ляпина Сергея Владимировича к Следственному управлению Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда - отказать.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через Советский районный суд города Нижнего Новгорода в 10-дневный срок со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья:

Копия верна. Судья: *Е.В. Лысова*

Решение (средств) вступило в законную силу
Копия верна
Судья

Е.В. Лысова

Е.В. Лысова