

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

28 октября 2009 года Советский районный суд г. Нижнего Новгорода в составе председательствующего судьи Рыжковой И.В., при секретаре Зубок О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Исакова Виталия к Следственному управлению Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Нижегородской области, прокуратуре Нижегородской области, министерству финансов РФ о компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к ответчикам о компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований, указывая следующее, 17 марта 2000 года в 16 часов на территории авторынка «Росавто» к Исакову подошли три молодых человека в гражданской форме одежды. Один из них, предъявив удостоверение сотрудника милиции (старший оперуполномоченный Волго-Вятского РУБОП Байрамов Б.И.) предложил Исакову проехать с ними в Управление. Исакова задержали и доставили в здание РУБОП, где его стали избивать. В основном удары наносили по голове и животу. От этого Исаков испытал сильную физическую боль. В какой-то момент Исаков от ударов потерял сознание. Затем сотрудники милиции просили Исакова подписаться в каких-то документах в качестве понятого, однако он отказался, за что ему были нанесены еще несколько ударов. После этого Исакова В. отвезли в Приокское РОВД Г.Н.Новгорода. На следующее утро Исаков был доставлен в Приокский районный суд Г.Н.Новгорода, где был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 165 КоАП РСФСР и наложен штраф в размере 834 руб. 90 коп. В последствие, данное постановление судьи было отменено за отсутствием в действиях Исакова В. административного правонарушения. После суда Исаков был отпущен домой.

Около 12 ч. 18 марта 2000 года Исаков В. обратился в травматологический пункт поликлиники №50 Приокского района, где у него был зафиксирован ряд телесных повреждений, после чего он был госпитализирован в Нижегородскую областную клиническую больницу им. Семашко, где находился на лечении с 18 по 31 марта, где ему был поставлен диагноз: сотрясение головного мозга, ушиб брюшной стенки живота. Согласно заключению эксперта № 1433-Д от 30 июня 2000 года у Исакова имелись: сотрясение головного мозга, ссадины в области запястий.

20 марта 2000 года Исаков подал заявление о преступлении в Прокуратуру Нижегородской области.

По данному заявлению было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела Прокуратурой Нижегородской области.

Исаков обратился с жалобой на данное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в результате чего заместителем Прокурора Нижегородской области данное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено и возбуждено уголовное дело.

04.05.2000 года прокуратурой Нижегородской области по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ по заявлению гражданина Израиля - Исакова В. об избиении его сотрудниками Волго-Вятского РУБОП было возбуждено уголовное дело №560572. Т.е. уголовное дело было возбуждено по признакам преступления против государства, совершенное должностным лицом, представляющим государство против Исакова Валерия.

С момента возбуждения уголовного дела предварительное следствие неоднократно приостанавливалось в связи с не установлением лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности.

4 июля 2000 г. следователь прокуратуры Приокского района Артемьев вынес 2 постановления:

- 1) постановление о прекращении уголовного дела в отношении одного из сотрудников РУБОП в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.
- 2) постановление о приостановлении уголовного дела в связи с не установлением лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности.

11 августа 2000 года Исаков обратился в правозащитную организацию «Нижегородское общество прав человека», впоследствии НРОО «Комитет против пыток».

11 августа 2000 г. следователь Артемьев выносит постановление о возобновлении уголовного дела в связи с необходимостью проведения ряда следственных и оперативных мероприятий.

11 сентября 2000 г. следователь Артемьев вынес постановление о приостановлении уголовного дела в связи с не установлением лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности.

1 марта 2001 г. следователь Артемьев выносит постановление о возобновлении уголовного дела в связи с необходимостью проведения ряда следственных и оперативных мероприятий.

2 марта 2001 г. следователь Артемьев вынес постановление о приостановлении уголовного дела в связи с не установлением лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности.

30 марта 2001 г. старший помощник прокурора Нижегородской области вынес постановление об отмене постановления о приостановлении уголовного дела в связи с не установлением лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности.

16 апреля 2001 г. старший следователь отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Нижегородской области Никитин вынес постановление о возобновлении предварительного следствия и принятии дела к производству.

15 июня 2001 г. старший следователь отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Нижегородской области Никитин вынес

постановление о прекращении уголовного дела.

9 августа 2001 г. прокурор отдела по надзору за расследованием ОВД и ОРД прокуратуры Нижегородской области Галкин вынес постановление об отмене постановления о прекращении уголовного дела.

10 сентября 2001 г. старший следователь отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Нижегородской области Никитин вынес постановление о возобновлении предварительного следствия и принятии дела к производству.

10 октября 2001 г. старший следователь прокуратуры Нижегородской области Никитин вынес постановление о прекращении уголовного дела. Данное постановление было обжаловано сотрудниками КПП от имени Исакова прокурору Нижегородской области Демидову.

26 декабря 2001 г. прокурор отдела по надзору за расследованием ОВД и ОРД прокуратуры Нижегородской области Галкин вынес постановление об отмене постановления о прекращении уголовного дела.

9 января 2002 г. старший следователь отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Нижегородской области Шлыков вынес постановление о возобновлении предварительного следствия и принятии дела к производству.

8 февраля 2002 г. старший следователь отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Нижегородской области Шлыков вынес постановление о прекращении уголовного дела.

Данное постановление было обжаловано сотрудниками НРОО «Комитет против пыток» от имени Исакова прокурору Нижегородской области Демидову.

11 апреля 2002 г. прокурор отдела по надзору за расследованием ОВД и ОРД прокуратуры Нижегородской области Галкин вынес постановление об отмене постановления о прекращении уголовного дела.

19 апреля 2002 г. старший следователь отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Нижегородской области Шлыков вынес постановление о возобновлении предварительного следствия и принятии дела к производству.

18 мая 2002 г. старший следователь отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Нижегородской области Шлыков вынес постановление о прекращении уголовного дела.

Данное постановление было обжаловано сотрудниками НРОО «Комитет против пыток» от имени Исакова прокурору Нижегородской области Демидову.

Прокуратура Нижегородской области не нашла оснований для удовлетворения жалобы Исакова и отмены постановления о прекращении уголовного дела.

24 августа 2002 г. от имени адвоката Сидорова Генеральному прокурору РФ была подана жалоба на постановление о прекращении уголовного дела.

Данная жалоба была направлена для рассмотрения в прокуратуру Нижегородской области, где по результатам ее рассмотрения было принято

решение об отказе в ее удовлетворении.

28 октября 2002 г., 22 ноября 2002 г. и 9 декабря 2002 г. от имени адвоката Сидорова прокурору Нижегородской области были поданы жалобы на постановление о прекращении уголовного дела.

28 октября 2002 г. от имени Исакова в Нижегородский районный суд была подана жалоба на постановление о прекращении уголовного дела от 18 мая 2002 г.

18 ноября 2002 г. суд вынес постановление об отказе в приеме жалобы Исакова.

Данное постановление было обжаловано в кассационной инстанции.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 17 января 2003 г. постановление Нижегородского районного суда от 18 ноября 2002 г. оставлено без изменения, а кассационная жалоба Исакова - без изменения.

26 мая 2003 г. от имени адвоката Сидорова в Генеральную прокуратуру РФ была направлена повторная жалоба на постановление о прекращении уголовного дела от 18 мая 2002 г.

Согласно ответу из Генеральной прокуратуры от 23 июня 2003 г., «прокурору Нижегородской области предложено возобновить следствие... и провести дополнительное расследование».

11 июля 2003 г. заместитель прокурора Нижегородской области Стравинскас вынес постановление об отмене постановления о прекращении уголовного дела и о возобновлении производства по уголовному делу.

15 июля 2003 г. следователь по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области Дудник вынес постановления о возобновлении предварительного следствия и принятии уголовного дела к производству.

8 августа 2003 г. следователь по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области Дудник вынес постановление о приостановлении предварительного следствия в связи с неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых.

27 октября 2003 г. следователь по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области Дудник вынес постановление о возобновлении предварительного следствия.

30 октября 2003 г. следователь по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области Дудник вынес постановление о приостановлении предварительного следствия в связи с неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых.

17 марта 2004 г. данное постановление было обжаловано от имени адвоката Сидорова прокурору Нижегородской области.

27 февраля 2004 г. постановлением заместителя прокурора Нижегородской области постановление о приостановлении предварительного следствия было отменено, расследование по делу возобновлено.

25 марта 2004 г. следователь по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области Ушаков вынес постановление о приостановлении предварительного следствия в связи с неустановлением лиц, подлежащих

3

привлечению в качестве обвиняемых.

19 апреля 2004 г. следователь по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области Ушаков вынес постановление о возобновлении предварительного следствия.

30 апреля 2004 г. следователь по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области Ушаков вынес постановление о приостановлении предварительного следствия в связи с неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых.

28 мая 2004 г., 20 октября 2004 г., 16 ноября 2004 г., 14 декабря 2004 г. от имени адвоката Сидорова прокурору Нижегородской области были поданы жалобы на постановление о приостановлении предварительного следствия.

В соответствии с ответом заместителя прокурора Нижегородской области Стравинскаса, постановление о приостановлении предварительного следствия, вынесенное 30 апреля 2004 г., отменено.

11 февраля 2005 г. старший следователь прокуратуры Нижегородской области Фроловичев вынес 2 постановления:

- 1) постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст. 285 УК РФ в отношении Байрамова за отсутствием в его действиях состава преступления;
- 2) постановление о приостановлении предварительного следствия в связи с неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых.

24 января 2007 года постановление о приостановлении предварительного следствия было отменено а материалы дела направлены на дополнительное расследование. Расследование проводилось следователем по расследованию ОВД Нижегородской областной прокуратуры Патяевой Г.В.

28 февраля 2007 года следователем Патяевой вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия.

26 октября 2007 года адвокат Сидоров, как представитель потерпевшего Исакова, обратился в Прокуратуру Нижегородской области с ходатайством об ознакомлении с материалами уголовного дела № 560572 с использованием технических средств. В этот же день следователь отдела по расследованию ОВД Прокуратуры Нижегородской области Славина А.А. удовлетворила данное ходатайство в полном объеме. Однако, Сидоров был ознакомлен лишь с частью материалов уголовного дела, в материалах дела отсутствовали процессуальные документы следственных действий за период с января по февраль 2007 года, В связи с этим адвокат Сидоров повторно обратился в Прокуратуру Нижегородской области с просьбой предоставить ему материалы уголовного дела за указанный период для ознакомления.

8 апреля 2008 года руководителем отдела по расследованию особо важных дел СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области А.М. Слущким был дан ответ о том, что следственные действия в январе-феврале 2007 года действительно проводились, однако все процессуальные документы утрачены. «В настоящее время принимаются меры по отысканию, а в случае их безрезультативности будет принято решение о восстановлении материалов уголовного дела в соответствии со ст. 158-1 УК РФ».

В мае 2009 года адвокат Сидоров вновь обратился в СУ СКП РФ по Нижегородской области с просьбой сообщить о результатах проведенных мероприятий по отысканию материалов уголовного дела №560572 и предоставить данные материалы для ознакомления с использованием технических средств. 15.05.2009 года заместителем руководителя отдела по расследованию ОВД СУ СКП РФ по Нижегородской области Д.А. Шапкиным был дан ответ, из которого следует, что следственные действия в период между 24.01.2007 и 28.02.2007 годом действительно производились, однако все процессуальные документы утрачены. И лишь 15.05.2009 года, т.е. в день дачи ответа на обращение, руководителем отдела по расследованию ОВД СУ СКП РФ по Нижегородской области было вынесено постановление о восстановлении материалов уголовного дела. Кроме того, Шапкин просил предоставить ему копии имеющихся у Сидорова документов для использования при восстановлении. Однако, как он может предоставить данные документы, если при первом же обращении с просьбой предоставить ему материалы, он получил ответ о том, что данные материалы утрачены.

В августе 2009 года адвокат Сидоров в очередной раз обратился в СУ СКП РФ по Нижегородской области с просьбой все же ознакомить его с утраченными и восстановленными материалами уголовного дела. Ответа на данное обращение не поступало.

Таким образом, с момента совершения преступления сотрудниками милиции, представителями государства, до настоящего момента прошло более 9-ти лет. До этого при проведении предварительного следствия следователи установили, что Исаков пострадал от действий сотрудников милиции, которые применили к нему насилие, как от представителей государства, т.е. он пострадал от государства.

Между тем Исаков, через своих представителей и сам лично обращался с жалобами на многочисленные постановления следствия. Он регулярно обращался с жалобами в областную Прокуратуру, Генеральную Прокуратуру и только после этого незаконные постановления отменялись. В итоге, следствие вовсе потеряло материалы уголовного дела, показав, тем самым, свою полную некомпетентность, до настоящего времени материалы не найдены и не восстановлены.

Конституционный суд РФ в своем постановлении от 5 февраля 2007 г №2-П указал, что, на основании ч.4 ст. 15 Конституции РФ «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».

Ратифицируя Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов (Федеральный закон от 30

4

марта 1998 года N54-ОЗ).

Таким образом, как и Конвенция о защите прав человека и основных свобод, решения Европейского Суда по правам человека - в той части, в какой ими, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, дается толкование содержания закрепленных в Конвенции прав и свобод, включая право на доступ к суду и справедливое правосудие, - являются составной частью российской правовой системы, а потому должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права.

В деле «Assenov v. Bulgaria» (28.10.1998, п. 102) Европейский суд по правам человека постановил, что ст. 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. толкуется совместно с общим правилом ст. 1 этой Конвенции: «обеспечивать каждому лицу, находящемуся под юрисдикцией государства, права и свободы, определенные в ... Конвенции». Это означает, что в случае, если заявитель выдвигает обоснованную жалобу о том, что его права, предусмотренные ст. 3 Конвенции, нарушены официальными представителями государства, требования ст. 3 в сочетании со ст. 1 Конвенции, предусматривают обязательное проведение эффективного официального расследования, способного привести к установлению и наказанию виновных.

Европейский суд по правам человека указал, что эффективное расследование предполагает опрос всех независимых очевидцев и других свидетелей и формулирование выводов на основе полученных фактов (Assenov and others v. Bulgaria, решение от 28 октября 1998 г., п. 103).

В деле «Aksoy v. Turkey» (18.12.1996, п. 98) Европейский Суд по правам человека установил, что эффективное расследование должно быть незамедлительным и беспристрастным. По мнению Суда, принцип беспристрастности нарушается, если выводы властей основываются исключительно на показаниях сотрудников правоохранительных органов. Кроме того, принцип беспристрастности автоматически нарушается, если лицо, отвечающее за расследование, не установило, кто мог быть свидетелем ареста или пыток жертвы (Aydin v. Turkey, 25.09.1997, п. 106).

В решении по делу «Mikheyev v. Russia» («Михеев против России») от 26 января 2006 г. Европейский суд подчеркнул, что:

«Расследование серьезных заявлений о жестоком обращении должно быть тщательным. Это означает, что государственные органы должны всегда предпринимать серьезные попытки установить, что на самом деле произошло, и не должны полагаться на поспешные или необоснованные выводы для прекращения расследования либо для принятия каких-либо решений. Они должны предпринимать все доступные и уместные шаги для того, чтобы фиксировать доказательства по делу, включая, *inter alia*, свидетельства очевидцев, медицинские свидетельства и т.д. Любой недостаток расследования, подрывающий возможность установить причину происхождения травм или личности виновных может привести к нарушению этого стандарта» (п. 108

указанного решения).

Постановление о приостановлении предварительного следствия основано на том, что получение телесных повреждений Исаковым произошло действительно от противоправных действий сотрудников милиции в здании отделения РУБОП, но конкретных лиц, кто применял в отношении Исакова насилие, установить не представляется возможным.

Таким образом, расследование официальными лицами государства совершенного в отношении Исакова преступления не отвечает требованиям эффективного расследования, сформулированным Европейским судом по правам человека, а, следовательно, в данном случае имеет место нарушение ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.

В результате незаконных действий должностных лиц прокуратуры Нижегородской области, СУ СКП РФ по Нижегородской области Исаков испытывает нравственные страдания. Они выразились в переживаниях по поводу того, что государство в лице СУ СКП РФ по Нижегородской области, Прокуратуры Нижегородской области не смогло обеспечить эффективную защиту как пострадавшему от незаконных действий должностных лиц, применивших насилие. Именно вследствие недобросовестного отношения сотрудников СУ СКП РФ по Нижегородской области и Нижегородской областной Прокуратуры к исполнению своих обязанностей, что выразилось в вынесении ряда явно незаконных и необоснованных решений по уголовному делу по заявлению о совершении преступления в отношении Исакова. Считаю, что сотрудниками Нижегородской областной Прокуратуры, СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области, как должностными лицами государства, регулярно нарушались права Исакова, вынесением незаконных и необоснованных решений.

Более того, в отношении Исакова все же было совершено преступление сотрудниками милиции Волго-Вятского РУБОП в здании отделения Волго-Вятского РУБОП, следствием не было установлено какие именно сотрудники милиции, однако это не меняет положения, так как не имеет значения кто из сотрудников милиции применил в отношении Исакова насилие, так как установлено, что это сделали представители государства, в лице сотрудников милиции, а за их действия, согласно гражданского законодательства несет ответственность государство.

Согласно ст. 7 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий, решений нарушающих права и свободы граждан» №4866-1 от 27 апреля 1993 года «убытки, моральный вред, нанесенные гражданину признанными незаконными действиями (решениями), а также представлением искаженной информации, возмещаются в установленном Гражданским кодексом Российской Федерации порядке».

Более того, в соответствии с внутренним нормативным актом органов Прокуратуры, а именно п. 1.5 инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации (утвержденной Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 17.12.2007 N 200) «Заявитель имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального



5

вреда, причиненных незаконным действием (бездействием) органов прокуратуры или должностного лица при рассмотрении обращения».

В соответствии со ст. 3 ГПК РФ, ст. 15, 151, 1069, 1071, 1101 ГК РФ, просит взыскать с министерства финансов РФ моральный вред, причиненный в результате незаконных действий должностных лиц Прокуратуры Нижегородской области, СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области в размере 5000 (пяти тысяч) рублей, а также компенсацию морального вреда причиненного преступлением в размере 200 000 (двухсот тысяч) рублей.

22 октября 2009 года представитель истца уточнил иски требования, указав, что в заявлении Исаков указывал, что СУ СКП РФ по Нижегородской области были утеряны все материалы уголовного дела за период с января по февраль 2007 года. Однако в сентябре 2009 года представитель Исакова адвокат Сидоров был ознакомлен с данными восстановленными материалами. В связи с этим данное основание за компенсацию морального вреда отсутствует.

Также считает, что размер компенсации причиненного морального вреда необходимо взыскивать именно с Министерства Финансов РФ, при этом считаю, что незаконными действиями СУ СКП РФ по Нижегородской области (допущенной волокитой с восстановлением материалов уголовного дела) причинен моральный вред, компенсация за восстановление которого составляет 1000 руб.; незаконными действиями Прокуратуры Нижегородской области (вынесением незаконных постановлений о прекращении уголовного дела и приостановлении уголовного дела, так как данные постановления отменялись как незаконные) причинен моральный вред, компенсация за восстановление которого составляет 4000 руб.

Просит:

1. Признать ответчиком по данному гражданскому делу Министерство Финансов РФ (г. Москва, ул. Ильинка, д. 9), исключив, соответственно, из числа ответчиков Министерство Финансов РФ по Нижегородской области;
2. Исключить как основание компенсации вреда утрату материалов уголовного дела прокуратурой Нижегородской области и СУ СКП РФ по Нижегородской области.

Истец в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещен. Его представитель Немов А.В. (по доверенности) иски требования поддержал в полном объеме.

Представитель прокуратуры Нижегородской области Галкин А.А. (по доверенности) иски требования не признал, представил суду письменные возражения.

Представитель Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области Цырулева Л.А. (по доверенности) иски требования не признала, пояснил суду, что все решения по уголовному делу принимались следователями прокуратуры Нижегородской области еще до создания органов Следственного комитета при прокуратуре РФ.

Представитель министерства финансов Нижегородской области в суд не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен.

Представитель министерства финансов РФ Цыганова Ирина Гавриловна (по доверенности) с исковыми требованиями не согласилась, пояснила, что должностные лица, причинившие вред истцу не установлены, в связи с чем, не возможно установить за счет какой казны финансируются данные должностные лица.

Представитель ГУВД Нижегородской области в суд не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, представил письменный отзыв.

Суд, с учетом мнения участников процесса, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, выслушав участников процесса, изучив материалы гражданского дела, обзрев материалы уголовного дела № 560572 по актам незаконного задержания и избиения гражданина Израиля Исакова Виталия Борисовича сотрудниками Волго-Вятского РУБОП, приходит к следующему.

В соответствии со ст.53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со ст.1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

в иных случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий

6

оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Таким образом, в данном случае основанием наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя вреда, т.е. соответствующего государственного органа или его должностных лиц, поскольку возмещение морального вреда, причиненного незаконным действием (бездействием) государственного органа, к исключительным случаям безвиновного наступления ответственности за причинение морального вреда не относится.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, 20 марта 2000 года в прокуратуру Нижегородской области поступило заявление Исакова В.Б. о незаконном задержании и избиении его сотрудниками РУБОП 17 марта 2000 года.

По результатам проверки 30 марта 2000 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.5 п.2 УПК РСФСР, указав, что доставление Исакова В. в РУБОП для проверки его личности было обоснованным, а заявление об избиении не нашло подтверждение объективными сведениями.

04 мая 2000 года постановление от 30 марта 2000 года об отказе в возбуждении уголовного дела отменено и по фактам незаконного задержания Исакова В. 17 марта 2000 г. старшим оперуполномоченным Волго-Вятского РУБОП Байрамовым Б.И. и избиения Исакова В. в этот же день в здании Волго-Вятского РУБОП возбуждено уголовное дело по ст.286 ч.3 п. «а» УК РФ.

15 июня 2001 года производство по уголовному делу было прекращено (л.д.33-37).

09 августа 2001 года постановление старшего следователя по расследованию ОВД прокуратуры области Никитина Д.Б. от 15 июня 2001 года о прекращении уголовного дела отменено как необоснованно вынесенное и уголовное дело направлено для организации дополнительного расследования.

10 октября 2001 года производство по уголовному делу прекращено (л.д.38-39).

26 декабря 2001 года прокурором постановление о прекращении уголовного дела отменено как необоснованно вынесенное.

08 февраля 2002 года производство по уголовному делу прекращено (л.д.40-42).

11 апреля 2002 года прокурором постановление о прекращении уголовного дела отменено как необоснованно вынесенное и уголовное дело направлено для организации дополнительного расследования.

18 мая 2002 года производство по уголовному делу прекращено (л.д.43-49).

11 июля 2003 года заместителем прокурора Нижегородской области постановление о прекращении уголовного дела отменено и уголовное дело направлено для организации дальнейшего расследования.

28 февраля 2007 года предварительное следствие по уголовному делу приостановлено (л.д.84-85).

В соответствии с ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доводы истца и его представителя о том, что в связи с жалобами Исакова В. многочисленные незаконные постановления следствия были отменены, судом не принимаются.

Согласно материалам уголовного дела № 560572, прокуратурой Нижегородской области постановления отменялись как необоснованные и давались указания о выполнении дополнительных следственных действий с целью установления обстоятельств неправомерных действий в отношении Исакова В.

Незаконность действий сотрудников прокуратуры Нижегородской области не установлена.

Доводы истца и его представителя о незаконности действий СУ СКП РФ по Нижегородской области, связанные с волокитой с восстановлением материалов уголовного дела, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Как пояснила в судебном заседании представитель Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области, при передаче уголовных дел из прокуратуры в Следственный комитет, им было передано только 2 тома уголовного дела.

При изучении переданных материалов уголовного дела было установлено, что материалы дела в части утрачены, в связи с чем, принимались меры к их отысканию, о чем сообщалось представителю Исакова В. (л.д.31).

15 мая 2009 года руководителем отдела по расследованию особо важных дел СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области вынесено постановление о восстановлении утраченных материалов.

О возможности ознакомления с материалами дела было сообщено представителю Исакова В. в тот же день (л.д.72).

На основании изложенного, суд приходит к выводу, о том, что истцом и его представителем не доказано причинение морального вреда Исакову В. незаконными виновными действиями (бездействием) прокуратуры Нижегородской области, Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области, что в данном случае является обязательным условием наступления ответственности за причинение морального вреда.

Доводы истца и его представителя о том, что следователи установили, что Исаков В. пострадал от действий сотрудников милиции, которые применили к нему насилие, не нашли подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Уголовное дело в настоящее время приостановлено. Согласно постановления о приостановлении предварительного следствия от 28 февраля 2007 года, несмотря на проведенные следственные и оперативные мероприятия, лиц, виновных в причинении Исакову В. телесных повреждений, в ходе проведенных следственных действий установить не представилось возможным.

7

При указанных обстоятельствах оснований для удовлетворения исковых требований Исакова В. к прокуратуре Нижегородской области, Следственному управлению Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области, министерству финансов РФ о компенсации морального вреда оснований не имеется.

Руководствуясь ст.194, 198, 199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Исакова Виталия к Прокуратуре Нижегородской области, Следственному управлению Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области, министерству финансов РФ о компенсации морального вреда отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд путем подачи кассационных жалоб через районный суд в течение 10 дней со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

И.В. Рыжкова

Решение в окончательной форме принято 29 октября 2009 года

Копия верна: судья





Прошнуровано,  
пронумеровано и скреплено  
печатью  
\_\_\_\_\_ листа (ов)  
Секретарь суда  
Садретдинова Ю. С.