

Судебную коллегия по уголовным делам
Нижегородского областного суда

Заместителя прокурора Володарского района

Калоша Д.А.

на кассационную жалобу представителя
интересов Ляпина С.В. – Немова А.В. на
постановление Дзержинского городского
суда об отказе в удовлетворении жалобы от
08.02.2010 г.

05.03.2010

№ 3-1

ВОЗРАЖЕНИЯ

Решением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 08.02.2010 г. в удовлетворении жалобы Немова А.В. отказано.

Полагаю, что принятое решение является законным и обоснованным, а кассационная жалоба не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Довод жалобщика о том, что следователь обосновал решение об отказе в возбуждении уголовного дела противоречивыми объяснениями сотрудников Володарского РОВД необоснован. В обоснование решения следователь Рябухин И.Н. сослался не только на объяснения сотрудников ОВД по Володарскому району, но и на иные материалы, собранные в ходе проведенной проверки, а именно объяснения заявителей, сотрудников скорой медицинской помощи, судебно-медицинские исследования и т.д. Решение об отказе в возбуждении уголовного дела явилось результатом анализа всех без исключения материалов проверки. Противоречия между объяснениями опрошенных сотрудников милиции носят незначительный характер и не влияют на решение, принятое по итогам проверки. Устранить данные противоречия в настоящее время невозможно, т.к. с момента задержания Ляпина С.В. прошло длительное время и детально восстановить в памяти события 2008 года опрошенные сотрудники милиции не смогли. Кроме того, следователь не вправе запрещать опрашиваемым лицам давать именно те пояснения, которые они считают правильными, лишь на том основании, что данные пояснения противоречат каким-либо материалам проверки. Очная ставка при проведении проверки в порядке ст.144 УПК РФ не проводится. Кроме того, следователь при проведении дополнительной проверки взял повторные объяснения у большинства сотрудников милиции, эти объяснения, будучи полученными лично следователем, в первую очередь принимались им во внимание при принятии решения.

В материалах проверки действительно имеются письменные указания заместителя руководителя Дзержинского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокина С.Н. о опросе заявителя Ляпина С.Н. (т.1 л.д.17) На момент дачи данных указаний в материалах проверки отсутствовали объяснения заявителя Ляпина С.В., однако 14.05.2008 г. в Дзержинский МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области из СО по

Автозаводскому району МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области с постановлением о передачи по подследственности поступил материал проверки по заявлению Ляпина С.В., в котором имелось объяснение последнего. Ляпин С.В. был подробно опрошен по обстоятельствам указанным им в своем заявлении ст.следователем Журавлевой С.С. (т.1 л.д. 29-35). Таким образом, необходимость опроса Ляпина С.В. отпала. Как руководитель следственного органа, давший это указание, заявляю, что никакой необходимости в получении следователем СКП РФ повторного объяснения от Ляпина С.В. не имеется.

Утверждение жалобщика о том, что в ходе проведенной проверки не была опрошена жена Ляпина С.В. - Ляпина Л.В. безосновательно, т.к. в материалах проверки имеется ее объяснение, отобранное следователем СКП РФ (т.1 л.д. 27-28).

В опросе Ляпиной А.И. необходимости не имеется, т.к. она не являлась очевидцем проверяемого события. Жалобщиком не указаны даже вопросы, которые надлежало бы выяснить следователю при получении объяснения от Ляпиной А.И.

Брат Ляпина С.В. не опрошен, так как в этом не имеется необходимости. Жалобщиком также не указаны даже вопросы, которые надлежало бы выяснить следователю при получении объяснения от Ляпиной А.И.

В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела следователь Рябухин И.Н. действительно ссылается на заключение специалиста №189/09 от 25.11.2009 г., проведенное по инициативе заявителя Ляпина С.В. и его представителя. Следует обратить также внимание на то, что в распоряжение специалиста были предоставлены все необходимые медицинские документы и копии предыдущих актов судебно-медицинского исследования (копия акта СМО №104-Е от 30.05.2008 г., копия акта СМО №2944-Д от 23.07.2008 г., копия акта СМО №2153-Д от 28.05.2009 года, копия мед карты №4209, копия медицинской карты №3857, копия справки МУЗ «Поликлиника №1 г.Дзержинска», копия карты вызова скорой мед. помощи №6247 и др.), в связи с чем следователем данное заключение специалиста взято за основу при принятии процессуального решения. Выдержки из данного заключения в достаточном объеме содержатся в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела. При этом все имевшиеся у Ляпина С.В. телесные повреждения указаны в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, в частности указано, что повреждения на запястьях Ляпина С.В. возникли от действия наручников, телесные повреждения на лице и на груди, ссадины на ладонях и сотрясение головного мозга вероятно могли образоваться в момент задержания Ляпина С.В., когда сотрудники милиции Курапин и Уткин повалили Ляпина С.В. лицом вниз на асфальт и на протяжении десяти минут удерживали его в таком положении с целью пресечь противоправные действия Ляпина С.В. Действиям сотрудников милиции Уткина и Курапина при задержании Ляпина С.В. дана правовая оценка. Всем телесным повреждениям, имевшимся у Ляпина С.В. была дана правовая оценка.

Утверждение жалобщика о том, что следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании объяснений сотрудников милиции, пояснявших, что Ляпин С.В. сидел на руках, отчего они распухли, и растирал курткой лицо, отчего на лице Ляпина С.В. возникла краснота, прямо противоречит выводам, содержащимся в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, вводит суд в заблуждение и свидетельствует о недостаточно внимательном прочтении им постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Изложенный в заключении вывод о том, что Ляпин С.В. не мог получить имевшиеся у него телесные повреждения при обстоятельствах, указанных сотрудниками милиции Швецовым и Медведевым в своих объяснениях, а именно, при натирании лица воротником куртки и сидении на руках, следователем под сомнение не

ставится. При этом следствие не исключает того, что Ляпин С.В. совершал действия по натиранию лица воротом куртки, отсидивал себе руки, но эти действия могли вообще не вызвать причинение каких-либо телесных повреждений, тем более что эксперт не исключает воздействие трения в отношении имевшихся у Ляпина С.В. ссадин кистей и лица. Опрошенные сотрудники милиции в своих объяснениях только указали, что данный факт имел место быть, и по их мнению покраснения, которые они видели на лице Ляпина, могли образоваться от таких его действий. Поскольку сотрудники милиции не являются специалистами в области судебной медицины, данные их утверждения при вынесении окончательного решения по материалу проверки во внимание не принимались.

Довод жалобщика о том, что следователь должен был продолжить совершение проверочных действий, направленных на установление наличия термических ожогов у Ляпина С.В. В заключении специалиста №189/09 от 25.11.2009 г. прямо указано, что диагноз «термические ожоги кистей» объективными морфологическими данными, свойственными ожоговым ранам, не подтверждается. Объективных морфологических признаков, характерных для образования повреждений на кистях Ляпина С.В. от воздействия электрического тока, не имеется. Следователь обоснованно сделал вывод об отсутствии у Ляпина С.В. термических ожогов.

В материалах проверки действительно имеется два заключения судебно-медицинского освидетельствования в которых эксперт ответил на вопрос о возможности образования имевшихся у Ляпина С.В. телесных повреждений 25-26 апреля 2008 г., хотя события о которых указал Ляпин С.В. в своих объяснениях произошли с 24 на 25 апреля 2008 г. Однако при вынесении окончательного решения по данному материалу проверки анализировалось заключение специалиста №189/09 от 25.11.2009 г. в котором эксперт ответил на вопрос о возможности образования у Ляпина С.В. телесных повреждений с 24 на 25 апреля 2008 г., что соответствует указанным Ляпиным С.В. обстоятельствам.

Утверждение о том, что следователь Рябухин никак не мотивирует решение об отказе в возбуждении уголовного дела и не проверяет доводы заявителя, а ищет только те обстоятельства, которые будут опровергать слова заявителя и подводить их под сомнение беспочвенно и не соответствует действительности, т.к. при вынесении решения по материалу проверки анализировались все собранные материалы, давался правовой анализ как действиям сотрудников милиции, так и действиям самого Ляпина С.В., решение мотивировано.

Противоречия в объяснениях сотрудников Уткина и Курапина незначительны. И тот, и другой указывают, что применяли по отношению к Ляпину С.В. физическую силу при задержании. Указанные жалобщиком незначительные противоречия в их объяснениях к предмету проводимой проверки не относятся, на законность и обоснованность решения не влияют.

Некоторые незначительные противоречия в объяснениях иных сотрудников милиции объясняются длительностью времени, прошедшего с момента задержания Ляпина С.В., на законность и обоснованность решения они не влияют.

Законность назначения судом административного наказания Ляпину С.В. за неповиновение сотрудникам милиции не может являться предметом проверки в порядке ст.144 УПК РФ и не влияет на законность решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Следователь Рябухин И.Н. не должен был проверять и давать оценку вероятному нарушению сотрудниками милиции инструкции о порядке учета и хранения вещественных доказательств. Нарушение этой инструкции не может являться нарушением уголовного закона, в данной ситуации надлежащим лицом может быть усмотрен дисциплинарный

проступок, в связи с чем следователем обоснованно не принималось никакого решения по данному факту.

Наконец, жалобщик не указывает, какие дополнительные проверочные действия могут быть проведены, что подтверждает то, что проверка проведена в полном объеме. Жалобщик не согласен с принятым решением, с оценкой собранных следователем доказательств, в то время как оценка доказательств – прерогатива следователя. Жалобщик считает, что возбуждение уголовного дела необходимо для проведения следственных действий, направленных на устранение противоречий. В то же время уголовное дело может быть возбуждено только при наличии достаточных оснований, решение о достаточности которых принимает следователь. Необходимость проведения очной ставки и иных следственных действий не может являться основанием для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Кроме того, следует отметить, что в кассационной жалобе новых доводов, кроме как ранее содержащихся в самой жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ, не содержится, а судом по указанным доводам жалобы дана объективная мотивированная оценка.

На основании изложенного, руководствуясь 363 УПК РФ,

ПРОШУ:

Решение Дзержинского городского суда Нижегородской области от 08.02.2010 г. оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Заместитель прокурора
Володарского района



Д.А. Калоша