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**ОБРАЩЕНИЕ**

Уважаемый Дмитрий Георгиевич!

В соответствии с доверенностями № 4-933 (от 03 мая 2017 года) и № 4-1327 (от 15 июня 2017 года), удостоверенными нотариусом Е.А. Лубянской, я являюсь представителем Якушева П.Н. и Белова И.В. (Приложение № 1 и № 2)

В производстве Уренского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Нижегородской области находится материал проверки № 187/12 пр-17 в порядке ст. ст. 144-145 УПК РФ заявлению Якушева П.Н. от 27.04.2017 по факту получения Якушевым П.Н. и Беловым И.В. 26.04.2017 телесных повреждений вследствие незаконного применения физической силы со стороны сотрудников отдела полиции (по обслуживанию Ветлужского района).

Якушев П.Н. и Белов И.В. были опрошены (02 мая 2017 года и 11 мая 2017 года соответственно) юристами МРОО «Комитет по предотвращению пыток».

В соответствии с объяснениями, 25 апреля 2017 года Якушев П.Н. и Белов И.В. были задержаны сотрудниками полиции.

Как следует из объяснений Якушева П.Н., сотрудники указанного отдела полиции 25.04.2017 в период с 22:00 по 24:00 доставили его в отдел полиции (по обслуживанию Ветлужского района) МО МВД России Уренский, расположенный по адресу: Нижегородская обл., Ветлужский р-н, г. Ветлуга, ул. Максима Горького, 78а, где сотрудник данного отдела полиции – Антон Юрьевич Мерлугов, в своем рабочем кабинете, который расположен на втором этаже (в конце коридора справа) избил Якушева П.Н., причинив множественные телесные повреждения.

Как следует из объяснений Белова И.В., в ночь с 25 по 26 апреля 2017 г. он был также задержан полицейским Мерлуговым А.Ю. Как указал Белов И.В., полицейский избил его непосредственно в момент задержания, используя найденную неподалеку палку. После избиения Мерлугов заставил Белова И.В. залезть в багажник автомобиля марки Mitsubishi Lancer серого цвета на котором его полицейский привёз в отдел полиции.

В отделе полиции Белов И.В. пояснил, что слышал крики из соседнего кабинета. Мерлугов А.Ю., по словам задержанного, неоднократно входил и выходил из кабинета, демонстрировал Белову И.В. свои поврежденные руки и кровь на ботинках. При этом полицейский говорил, что с Беловым И.В. поступит так же.

27 апреля 2017 года в Уренский МСО СУ СК России по Нижегородской области поступило заявление Якушева П.Н. и Белова И.В. о неправомерных действиях сотрудников полиции ОП МО МВД России «Уренский».

В рамках доследственной проверки в период с 27 апреля 2017 года по 26 мая 2017 года следователем Уренского межрайонного следственного отдела лейтенантом юстиции Зорькиным Р.В. были проведены следующие проверочные мероприятия:

1. 29 апреля 2017 года назначена судебно-медицинская экспертиза Якушева Павла Николаевича;
2. 29 апреля 2017 года назначена судебно-медицинская экспертиза Белова Ивана Владимировича;
3. 19 мая 2017 года получены объяснения от Мерлугова Антона Юрьевича;
4. 19 мая 2017 года получены объяснения от Смирнова Александра Викторовича;
5. Получены объяснения от 31 мая 2017 года Назарова Александра Валерьевича;
6. 05 мая 2017 года приобщено ходатайство Якушева Павла Николаевича об истребовании камер видеонаблюдения;
7. 05 мая 2017 года приобщено ходатайство Якушева Павла Николаевича о назначении судебно-биологической экспертизы;
8. 26 мая 2017 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое впоследствии было отменено.
9. 17 июня 2017 г. вынесено повторное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Обращаю Ваше внимание на то, что при ознакомлении с материалами проверки, в них не имелось постановлений о продлении срока проведения проверки по сообщению о преступлении.

07 июня 2017 года и.о. руководителя Уренского межрайонного следственного отдела Южин А.С. вынес постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Южин А.С. указал, что следователь Зорькин Р.В. не выполнил ряд мероприятий, а именно: не опросил заявителей Якушева П.Н. и Белова И.В., не разрешил заявленные ходатайства, не провел психофизиологическое исследование, не истребовал характеризующие документы на Якушева П.Н. и Белова И.В.

Полагая на этом основании, что следователь и руководитель следственного органа своим бездействием допустили волокиту по данной проверке, представитель завителей ранее уже обращатся в СУ СК РФ по Нижегородской области с просьбой дать оценку работе следствия. Согласно ответу Руководителя отдела процессуального контроля А. А. Пересыпина от 15.09.17 г., изучение материала проверки в следственном управлении действительно показало, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было вынесено преждевременно.

Как следует из этого ответа, данное постановление было отменено, метериал возвращен в следственный отдел для дополнительной проверки с письменными указаниями. Кроме того, Руководителя отдела процессуального контроля указал, что по результату дополнительной проверки будет разрешен вопрос о дисциплинарной ответственности должностных лиц.

Между тем, со слов руководителя следственного отдела, впоследствии было вынесено еще одно постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Однако до настоящего момента материал проверки не представлен представителю Якушева П.Н. и Белова И.В, несмотря на ходатайство, заявленное представителем заявителей 20.10.2017 г.

Таким образом, до настоящего момента в наш адрес не направлено ни самого постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, ни ответа на заявленное ходатайство об ознакомлении, ни сам материал проверки к ознакомлению не представлен.

Более того — заявители Якушев П.Н. и Белов И.В. до сих пор даже не опрошены следователем, не проведено никаких проверочных мероприятий с их участием, направленных на осмотр места происшествия и осмотр доказательств.

 **Уважаемый Дмитрий Георгиевич!**

 Обращаю Ваше внимание на то, что, волокита по данному материалу проверки продолжается, несмотря на имевшее место ранее обращение к Руководителю отдела процессуального контроля и принятые после него меры аппаратного реагирования. Полагаю, что незаконное бездействие должностных лиц следственного отдела существенно нарушает право заявителей на доступ к правосудию.

Между тем, Конституционный суд РФ в своемпостановлении от 5 февраля 2007 г № 2-П указал, что, на основании ч.4 ст.15 Конституции РФ «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Ратифицируя Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов (Федеральный закон от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ).

Таким образом, как и Конвенция о защите прав человека и основных свобод, решения Европейского Суда по правам человека - в той части, в какой ими, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, дается толкование содержания закрепленных в Конвенции прав и свобод, включая право на доступ к суду и справедливое правосудие, - являются составной частью российской правовой системы, а потому должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права».

В своих решениях Европейского суда по правам человека по делам «Хадисов и Цечоев против России» (см. п. 114 решения от 05.02.2009 г.), «Медов против России» (см. п.119 решения от 08.11.2007 г Маслова и Налбандов против России» (см. п. 91 решения от 24.01.2008 г.), «Михеев против России» (см. п.п. 108-110 решения от 26.01.2006 г.) Европейский Суд по правам человека указал, что прокурорское расследование заявлений о жестоком обращении должно быть эффективным, в частности, оно должно быть быстрым, своевременным, независимым, тщательным и объективным. Это означает, что государственные органы должны предпринимать серьезные шаги для установления истины, и не должны полагаться на поспешные или необоснованные выводы для прекращения расследования. Они должны предпринимать все доступные и уместные шаги для того, чтобы зафиксировать доказательства по делу, включая свидетельства очевидцев, медицинские свидетельства и т.д. Любой недостаток расследования, подрывающий возможность установить причину происхождения травм или личности виновных может привести к нарушению этого стандарта.

**Кроме того, считаю необходимым решить вопрос о возбуждении уголовного дела в кратчайшие сроки**. ЕСПЧ неоднократно указывал на данную необходимость в своих решениях и разъяснял, что если гражданин обращается к властям с небезосновательным заявлением о том, что он подвергся жестокому обращению в нарушение статьи 3 Конвенции, то эта статья требует от государства эффективного официального расследования. Расследование предполагаемого жестокого обращения должно быть тщательным. Власти обязаны предпринять все разумные действия в рамках своих полномочий для сбора и сохранения доказательств, касающихся инцидента, включая подробные показания предполагаемого потерпевшего и свидетелей, судебную экспертизу и, когда это уместно, иные медицинские свидетельства, подходящие для обеспечения полного и точного описания полученных телесных повреждений и объективного анализа медицинских заключений, в частности, касающихся источника этих повреждений. Любой недостаток следственных действий, который подрывает его способность установить причину телесных повреждений и ответственных, рискует привести следствие в несоответствие с названным стандартом. Расследование предполагаемого жестокого обращения должно быть своевременным. Наконец, должен быть обеспечен существенный общественный контроль над следствием и его результатами. В частности, во всех делах заявителю необходимо обеспечить фактический доступ к следственным действиям (см., среди прочих прецедентных постановлений, *Ассенов и другие против Болгарии / Assenov and Others v. Bulgaria*, постановление Суда от 28 октября 1998 года, параграфы 102 и далее, Доклады 1998-VIII; *Михеев против России / Mikheyev v. Russia*, постановление Суда от 26 января 2006 года, № досье 77617/01, параграфы 107-108; и *Петропулу-Цакирис против Греции / Petropoulou-Tsakiris v. Greece*, постановление Суда от 6 декабря 2007 года, № досье 44803/04, параграф 50).

Так, в деле «*Нечто против России*» ЕСПЧ установил, что власти не обеспечили эффективного расследования по жалобе заявителя на жестокое обращение, имевшее место в начале октября 2002 года, и постановил, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в её процессуальной части (Нечто против России / Nechto v. Russia, № досье 24893/05, постановление Суда от 24 января 2012 года, в силе с 4 июня 2012 года, параграф 91).

Из первого постановления об отказе в возбуждении уголовного дела следовало, что заявитель пожаловался на избиение сотрудниками милиции не позднее первых двух недель октября 2002 г.. К этому времени властям уже было доступно заключение медицинской экспертизы от 7 октября 2002 г., в котором было засвидетельствовано наличие гематомы на правой стороне грудной клетки заявителя. Суд счел, что наличие данного заключения совместно с показаниями самого заявителя является основанием считать подобное заявление о жестоком обращении со стороны сотрудников милиции небезосновательным и обязывает внутригосударственные власти провести расследование инцидента в соответствии с требованиями статьи 3 Конвенции (*Нечто против России / Nechto v. Russia*, № досье 24893/05, постановление Суда от 24 января 2012 года, в силе с 4 июня 2012 года, параграф 86).

Суд также отметил, что расследование по жалобе заявителя на жестокое обращение было должным образом инициировано лишь 6 ноября 2003 г. (дата возбуждения уголовного дела), то есть более чем через год после события предполагаемого преступления. Таким образом, власти потеряли возможность собрать соответствующие вещественные доказательства, установить и допросить всех возможных свидетелей по делу и назначить медицинскую экспертизу для предположительно причастных сотрудников милиции. В результате, столь длительный период бездействия перед возбуждением уголовного дела составил настолько серьезное упущение, что Суд выразил сомнение в том, что какие-либо следственные действия могли бы в дальнейшем восполнить причиненный расследованию вред (*Нечто против России / Nechto v. Russia*, № досье 24893/05, постановление Суда от 24 января 2012 года, в силе с 4 июня 2012 года, параграф 87).

Далее, Суд установил, что следственные органы в ходе всей работы по делу пренебрегали своими обязанностями и демонстрировали удивительную неисполнительность и невнимательность при производстве последующих следственных действий. Таким образом, надзирающий прокурор вынужден был вынести как минимум пять идентичных поручений об установлении соседей по камере заявителя, как минимум три идентичных поручения установить камеры, в которых содержался заявитель и как минимум три поручения об устранении расхождений в показаниях свидетелей. Это привело к почти двухлетней задержке в исполнении первого поручения и к почти трехлетней задержке в исполнении последних двух названных поручений (*Нечто против России / Nechto v. Russia*, № досье 24893/05, постановление Суда от 24 января 2012 года, в силе с 4 июня 2012 года, параграф 88).

Суд отметил, что первоначальные показания свидетелей, добытые в ходе доследственной проверки, содержали большое количество расхождений, которые надлежало устранить с помощью тщательного сопоставления добытых доказательств в отношении отдельных деталей, а также таких последовательных следственных действий, как перекрестный допрос, опознание, очная ставка и проверка показаний на месте преступления. Было важно произвести указанные действия в кратчайшие сроки, пока воспоминания свидетелей о событиях оставались свежими, а также с целью избежать потери контакта со свидетелями. Суд указал на важность проводимого следователем лично «допроса» как следственного действия для получения точных и надежных сведений от подозреваемых, свидетелей и потерпевших и, в конечном итоге, для установления истины по делу. Наблюдение за поведением подозреваемого, свидетелей и потерпевших в ходе допроса и оценка доказательственной ценности их показаний составляет значимую часть следствия. Естественно, что воспоминания свидетелей об исследуемом событии слабеют с годами, и серьезные промедления в исполнении названных поручений в рассматриваемом деле с самого начала привели к потере времени и стали одним из наиболее существенных недостатков следствия, приведших к его неэффективности (*Нечто против России / Nechto v. Russia*, № досье 24893/05, постановление Суда от 24 января 2012 года, в силе с 4 июня 2012 года, параграф 89).

Согласно п. 36 Инструкции об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации, « При проверке сообщения о преступлении правомочное должностное лицо следственного органа Следственного комитета с учетом содержащихся в сообщении сведений, требующих немедленного реагирования, обязано в пределах своих полномочий **незамедлительно принять меры** к предотвращению и пресечению преступления, а также **к обнаружению и фиксации следов преступления и иных доказательств, требующих закрепления, изъятия и исследования**». Как следует из вышесказанного, следователем не были проведены проверочные мероприятия по обнаружению и фиксации следов преступления (осмотр места происшествия, изъятие записей с видеокамер), требующих незамедлительного производства.

Согласно п. 37 Инструкции об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации, «Проверка сообщения о преступлении должна быть завершена в соответствии с частью первой статьи 144 УПК в срок не позднее 3 суток со дня поступления сообщения о преступлении в следственный орган Следственного комитета. По мотивированному ходатайству следователя срок проверки сообщения о преступлении может быть продлен руководителем следственного органа Следственного комитета или его заместителем в соответствии с частью третьей статьи 144 УПК до 10 суток, **а** **при необходимости производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов - до 30 суток с обязательным указанием конкретных обстоятельств, послуживших основанием для такого продления».**

Несмотря на то, что указанная Инструкция прямо предписывает следователю оформлять продления проверки по сообщению о преступлении постановлением, при этом указывать конкретные обстоятельства, послужившие основанием такого продления, в материалах проверки подобных документов обнаружено не было.

На основании вышеизложенного, в соответствии с ФЗ «О Следственном комитете РФ» от 28.12.2010 № 403-ФЗ, ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 № 59-ФЗ

ПРОШУ:

1. Рассмотреть данное обращение, как содержащее информацию о нарушении законности руководителя Уренского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Нижегородской области, выразившееся в ненадлежащем процессуальном контроле за деятельностью следователя;
2. Рассмотреть данное обращение, как содержащее информацию о нарушении законности следователем Уренского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Нижегородской области, выразившееся в ненадлежащем выполнении своих должностных обязанностей при проведении проверки по сообщению о преступлении;
3. Провести служебную проверку по факту нарушении законности и.о. руководителя Уренского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Нижегородской области и следователем Уренского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Нижегородской области;
4. В случае установления вины, решить вопрос о привлечении соответствующих должностных лиц к установленной действующим законодательством дисциплинарной ответственности;
5. Решить вопрос о возбуждении уголовного дела в кратчайшие сроки
6. Рассмотреть вопрос о передаче материала проверки в производство следователя одного из отделов по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Нижегородской области.
7. Сообщить о принятом решении в установленные законом сроки.

Приложение:

1. Копия доверенности от Якушева П.Н.
2. Копия доверенности от Белова И.В.

22 ноября 2017 года В. В. Смирнов