

Прокурору Московской области
ЗАХАРОВУ Алексею Юрьевичу
ГСП-6, 107996, г. Москва,
Малый Кисельный пер., д. 5

представитель:
БАБИНЕЦ Сергей Сергеевич
127055, г. Москва, ул. Новослободская,
д. 3 стр. 3 офис 405
т.: +7-916-532-48-89
т.: +7-499-978-30-78
e-mail: moscow@pytkam.net

по доверенности, в интересах:
АЛИХОНОВА Илхома Алихоновича

должностное лицо, чье решение
обжалуется:
заместитель начальника управления по
надзору за процессуальной деятельностью
в органах Следственного комитета
Российской Федерации Прокуратуры
Московской области **УЛЬЯНОВ А.С.**

Жалоба

(в порядке статьи 124 УПК РФ на отказ в рассмотрении жалобы)

Я являюсь представителем Алихонова И.А. в соответствии с доверенностью, удостоверенной нотариусом Сидоровой Ю.А. № 50 АА 7631000 от 18.12.2015 года.
(Приложение № 1)

18 сентября 2014 года Солнечногорским следственным отделом ГСУ СК РФ по Московской области возбуждено уголовное дело № **43902** по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 286 УК РФ (*"Превышение должностных полномочий"*). Позднее уголовное дело переквалифицировано в п. "а, б, в" ч. 3 ст. 286 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ (*"Причинение тяжких телесных повреждений, повлекших по неосторожности смерть потерпевшего"*).

В рамках расследования уголовного дела в качестве потерпевшего признан Алихонов И.А. Постановлением следователя я допущен в дело в качестве представителя потерпевшего Алихонова И.А. **(Приложение № 2)** В качестве обвиняемых по делу привлечены трое сотрудников уголовного розыска отдела полиции Солнечногорского района ГУ МВД РФ по Московской области Дейкун Станислав Сергеевич, Чернышев Андрей Михайлович, Гордеев Владимир Александрович.

15 декабря 2015 года следователем Рыбаченко П.В. по результатам расследования уголовного дела № 43902 вынесено обвинительное заключение в отношении вышеуказанных сотрудников полиции.

В январе 2016 года уголовное дело № 43902 передано на рассмотрение в Солнечногорский городской суд Московской области.

В прениях государственный обвинитель попросил суд признать подсудимых Дейкуна С.С., Чернышева А.М. и Гордеева В.А. виновными.

15 июня 2016 года судья Солнечногорского городского суда Московской области Станислав Чепик вынес обвинительный приговор в отношении трех сотрудников уголовного розыска отдела полиции Солнечногорского района Станислава Дейкуна, Андрея Чернышева и Владимира Гордеева. Они были признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 УК РФ («Причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть человека») и п.п. «а, б, в» ч. 3 ст. 286 УК РФ («Превышение должностных полномочий, совершенное с применением насилия, специальных средств и повлекшее тяжкие последствия»). Дейкун и Чернышев приговорены к семи годам и четырем месяцам лишения свободы каждый. Гордеев – к семи годам и шести месяцам лишения свободы. Суд постановил, что осужденные будут отбывать наказание в колонии строгого режима.

В рамках расследования уголовного дела № 43902 следователем Рыбаченко П.В. из материалов дела выделены в отдельное производство материалы в отношении бывшего начальника уголовного розыска ОМВД России по Солнечногорскому району Мясоедова В.И., его подчиненными и были осужденные Дейкун, Гордеев и Чернышев.

12 августа 2015 года в книге регистрации сообщений о преступлении второго управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК РФ по Московской области зарегистрирован материал проверки № 157пр-15 сообщения о преступлении в отношении бывшего начальника уголовного розыска ОМВД России по Солнечногорскому району Мясоедова Виталия Игоревича, в действиях которого усматриваются признаки преступлений, предусмотренных статьями 285 УК РФ ("*Злоупотребление должностными полномочиями*") и 293 УК РФ ("*Халатность*").

11 сентября 2015 года по результатам рассмотрения сообщения о преступлении следователем Рыбаченко П.В. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Мясоедова В.И. по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в действиях Мясоедова В.И. составов указанных преступлений. **(Приложение № 3)**

08 августа 2016 года, посчитав постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 11.09.2015 года незаконным, необоснованным и немотивированным, вынесенным преждевременно по результатам неполно проведенной проверки, мной была подана жалоба в Ваш адрес **(Приложение № 4)**.

17 августа 2016 года заместитель начальника управления по надзору за процессуальной деятельностью в органах Следственного комитета РФ Прокуратуры Московской области А.С. Ульянов отказал в рассмотрении поданной мной жалобы. **(Приложение № 5)**

В ответе Ульянов А.С. указал:

«Разъясняю, что в соответствии с ч. 1 ст. 45 УПК РФ, представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя, как участников уголовного судопроизводства, могут быть только адвокаты.

С учётом того, что ордер на представление интересов Алихонова И.А. Вами не представлен, какими-либо правами на обжалование процессуальных решений, затрагивающих права последнего не обладаете».

Отказывая в удовлетворении жалобы, Ульянов А.С. сослался на ч.1 ст. 45 УПК РФ, которая указывает, что представителями потерпевшего могут быть адвокаты либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ:

«Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными».

Считаю, что решение от 17 августа 2016 года, вынесенное Ульяновым А.С., **не отвечает требованиям, предусмотренным ч. 4 ст.7 УПК РФ**, т.е. является незаконным, немотивированным и необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 21 Конституции РФ:

«Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления».

Согласно п. 2 ст. 45 Конституции РФ:

«Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом».

На основании ст. 48 Конституции РФ:

«Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи».

В соответствии со ст. 45 УПК РФ потерпевший вправе иметь представителя. Упомянутая норма неоднократно официально толковалась Конституционным судом по своему смыслу и содержанию.

Так, согласно Определению Конституционного суда РФ по жалобе гражданки Ивкиной Валентины Оноприевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 45 и статьей 405 Уголовно-процессуального кодекса РФ от 05 февраля 2004 г. № 25-О: *«Часть первая статьи 45 УПК Российской Федерации - в соответствии с ее конституционно-правовым толкованием - предполагает, что представителем потерпевшего и гражданского истца могут быть адвокаты и иные лица, в том числе близкие родственники, о допуске которых ходатайствует потерпевший или гражданский истец.*

...Лишение потерпевшего и гражданского истца по уголовным делам, подсудным федеральным судам, права обратиться к другим лицам, способным оказать, по их мнению, квалифицированную юридическую помощь, фактически привело бы к понуждению этих участников уголовного судопроизводства использовать только один способ защиты, что не согласуется со статьей 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации. Такое ограничение вопреки статье 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации значительно сузило бы возможности потерпевшего и гражданского истца свободно выбирать способ защиты своих интересов, а также право на доступ к правосудию, что гарантировано статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации». (Приложение № 6)

В соответствии с Определением Конституционного суда РФ по жалобе уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Г.М. Ситяевой частью первой статьи 45 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 05 декабря 2003 г. № 447-О (Приложение № 7):

«Часть первая статьи 45 УПК Российской Федерации, согласно которой представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут быть адвокаты, а представителями гражданского истца, являющегося юридическим лицом, - также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять его интересы; по постановлению мирового судьи в качестве представителя потерпевшего или гражданского истца могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего или гражданского истца либо иное лицо, о допуске

которого ходатайствует потерпевший или гражданский истец, также не содержит императивного предписания о том, что представителями названных участников уголовного судопроизводства должны выступать только адвокаты, - словосочетание "представителями могут быть адвокаты" имеет в виду, по сути, альтернативу выбора представителя.

Данная норма не может быть истолкована таким образом, чтобы исключалось участие лица, не являющегося адвокатом, в уголовном процессе в качестве представителя потерпевшего (гражданского истца, частного обвинителя)".

Таким образом, в соответствии с приведенными определениями Конституционного суда РФ, а также положениями ст.45 УПК РФ, представителем потерпевшего могут быть не только адвокаты, но и иные лица по выбору потерпевшего.

Считаю, что правовые основания, обозначенные заместителем начальника управления по надзору за процессуальной деятельностью в органах Следственного комитета РФ Прокуратуры Московской области Ульяновым А.С., послужившие причиной отказа в рассмотрении заявленной мной жалобы в интересах Алихонова И.А., отсутствуют.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. ст. 19, 123, 124 УПК РФ,

ПРОШУ:

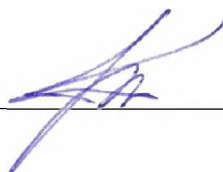
1. Отменить как незаконное и необоснованное решение заместителя начальника управления по надзору за процессуальной деятельностью в органах Следственного комитета РФ Прокуратуры Московской области Ульянова А.С. от 17.08.2016 года № 15/3-755-2014/72945;

2. Рассмотреть по существу поданную мной жалобу на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 08.08.2016 года исх. № 479;

3. Уведомить меня о решении, принятом по результатам рассмотрения данной жалобы, в установленном законом порядке и сроке.

Приложение:

1. копия доверенности Алихонова И.А.;
2. копия постановления о допуске в качестве представителя потерпевшего;
3. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 11.09.2015 года;
4. копия жалобы от 08.08.2016 года Исх. № 479;
5. копия постановления заместителя начальника управления по надзору за процессуальной деятельностью в органах Следственного комитета РФ Прокуратуры Московской области Ульянова А.С. от 17.08.2016 года № 15/3-755-2014/72945;
6. копия определения Конституционного суда РФ от 05.12.2003 года № 447;
7. копия определения Конституционного суда РФ от 05.02.2004 года № 25-О.


_____ Бабинец С.С.