В судебную коллегию по уголовным делам Нижегородского областного суда

от Кукушкиной Маргариты Олеговны

Кассационная жалоба

26.02.2009 года в следственный отдел по Автозаводскому району города Нижний Новгород следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области я обратилась с заявлением о причинении мне сотрудниками РУВД Автозаводского района города Нижний Новгород телесных повреждений.

По результатам проверки указанного заявления 06.03.2009 года ст. следователем СО по Автозаводскому району города Нижний Новгород СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Космачёвым А.В. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Свое решение ст. следователь Космачёв А.В. мотивировал тем, что в ходе проверки не установлен факт превышения должностных полномочий со стороны сотрудников милиции Соболева Р.В. и Кондратьева С.А., что я вела себя неадекватно, агрессивно, находилась в состоянии алкогольного опьянения, что я была административно задержана и что в отношении меня в настоящий момент возбуждено уголовное дело.

На данное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесенное ст. следователем СО по Автозаводскому району города Нижний Новгород СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Космачёвым А.В. мною была подана жалоба в суд Автозаводского района города Нижний Новгород.

По результатам судебного заседания 06 мая 2009 года судьёй Автозаводского районного суда города Нижний Новгород Фроликовой Е.Н. было отказано в удовлетворении моей жалобы на действия ст. следователя СО по Автозаводскому району города Нижний Новгород СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Космачёва А.В.

Своё решение судья Автозаводского районного суда города Нижний Новгород Фроликова Е.Н. мотивировала тем, что в отношении меня возбужденно уголовное дело по признакам состава преступления предусмотренного ст.319, ст. 318 ч.1 УК РФ, мне предъявлено обвинение и уголовное дело передано для разбирательства в суд Автозаводского района города Нижний Новгород. Тем самым фактически получается параллельное судебное разбирательство, что фактически означает подмену установленной законодателем процедуры принятия решения по поступившему в суд уголовному делу на различных стадиях уголовного судопроизводства, что является недопустимым.

**Считаю постановление Автозаводского районного суда города Нижний Новгород незаконным и необоснованным, вследствие несоответствия выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам дела, при этом суд не учел явные нарушения уголовно-процессуального закона.**

Считаю, что в данном случае, разъясняя свою позицию, согласно которой «суд не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом **судебного разбирательства** по уголовному делу», Конституционный суд РФ подразумевает, что обжалуемые действия или решения органов предварительного расследования должны осуществляться либо приниматься в рамках досудебного производства именно по тому уголовному делу, по которому впоследствии будет назначено **судебное разбирательство**. Поэтому к данной ситуации мотивировка суда неприменима, так как и в заявлении Кукушкиной М.О., и в жалобе на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное по результатам рассмотрения этого заявления, сообщается о предполагаемом преступлении, совершенном сотрудниками милиции в отношении Кукушкиной М.О., то есть об обстоятельствах, имеющих значение для установления наличия либо отсутствия события и состава преступления в действиях именно сотрудников милиции, а не самой Кукушкиной М.О. Таким образом, обжалуемое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было вынесено вне рамок производства по уголовному делу, возбужденному по факту совершения Кукушкиной М.О. преступления, предусмотренного ст.319, ст. 318 ч.1 УК РФ, так как в заявлении, по которому проводилась проверка, сообщалось об иных действиях, совершенных иными лицами.

Согласно ст.ст.4, 145 УПК РФ, по результатам рассмотрения сообщения о преступлении следователь выносит постановление. Согласно ч.4 ст.7 УПК РФ, постановление следователя должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Ч. 2 ст. 45 Конституции РФ гласит: «Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом» ч. 2 ст. 46 Конституции РФ гласит: «Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд». Ч. 1 ст. 19 Уголовно-процессуального кодекса РФ, конкретизируя указанное положение, гласит: «действия (бездействие) и решения суда, прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящим Кодексом». Ч. 1 ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ гласит: «Постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования».

Кроме того, согласно п.3 определения Конституционного суда РФ от 16 марта 2006 г. №79-О3, ст.125 УПК РФ не только не препятствует обжалованию заинтересованными лицами постановлений дознавателя, следователя или прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, а равно других их решений и действий (бездействия), способных причинить ущерб конституционным правам и свободам, но, напротив, прямо закрепляет такое их право. Ни данная статья, ни иные статьи уголовно-процессуального закона не устанавливают каких бы то ни было ограничений этого права в зависимости от возможной связи вопросов, решенных в обжалуемом постановлении, с обстоятельствами другого уголовного дела, производство по которому осуществляется или уже окончено, что подтверждается, в частности, существованием института возобновления производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств, основанием для которого могут служить в том числе преступные действия участников процесса, установленные вступившим в законную силу приговором суда, постановленным по результатам производства по другому уголовному делу (глава 49 УПК РФ).

Постановление следователя должно отвечать требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, то есть быть законным, обоснованным и мотивированным. Суд пришел к выводу, что при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела каких-либо нарушений допущено не было, а проверка доводов, изложенных в заявлении Кукушкиной М.О., была проведена полно. Однако изучение и анализ материалов проверки, проводившейся по заявлению Кукушкиной М.О., показывает, что вывод суда не соответствует действительности, так как эта проверка была проведена неполно, а значит, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не может считаться обоснованным и мотивированным.

Следователь в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела указал, что информация, полученная от Кукушкиной М.О., является надуманной и дана с целью избежания уголовной ответственности за совершенное преступление. Однако информация, полученная от Кукушкиной, подтверждается непосредственно медицинскими документами и соответствует им. Кроме того, сделав вывод о том, что эта информация дана с целью избежания Кукушкиной М.О. уголовной ответственности, следователь полностью доверяет показаниям сотрудников милиции и использует их в качестве обоснования своего решения, не учитывая того обстоятельства, что сотрудники милиции также могли дать свои показания с целью избежания уголовной ответственности. В своём постановлении следователь так же указывает, что в отношении Кукушкиной М.О. был составлен протокол об административном правонарушении. Как следует из ответа на запрос в РУВД Автозаводского района города Нижний Новгород от 16.04.2009 года № 4403/5 данных об административных правонарушениях в ИБД «Клон» совершенных Кукушкиной М.О. – не содержится. Таким образом, вывод следователя о надуманности показаний Кукушкиной М.О. является необоснованным.

Следователь Космачёв А.В. лично не опросил очевидцев происшествия. Поэтому на основании имеющихся материалов проверки невозможно установить, законность действий сотрудников милиции в отношении Кукушкиной М.О.

Однако все вышеуказанные обстоятельства не были учтены судом при принятии решения по жалобе Кукушкиной М.О.

Конституционный суд РФ в своем постановлении от 5 февраля 2007 г №2-П указал, что, на основании ч.4 ст.15 Конституции РФ, «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».

Ратифицируя Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов (Федеральный закон от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ). Таким образом, как и Конвенция о защите прав человека и основных свобод, решения Европейского Суда по правам человека - в той части, в какой ими, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, дается толкование содержания закрепленных в Конвенции прав и свобод, включая право на доступ к суду и справедливое правосудие, - являются составной частью российской правовой системы, а потому должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права».

В соответствии с нормами Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, государство обязано провести эффективное расследование жалобы заявителя на пытки или жестокое и унижающее человеческое достоинство обращение со стороны представителя государства.

Официальное расследование признается эффективным, если в ходе него соблюдены следующие критерии: быстрота, своевременность, независимость, тщательность, объективность.

В своем решении по делу **Михеев против России** (см. п. 108 решения от 26.01.2006 г.) Европейский Суд по правам человекауказал, что расследование заявлений о жестоком обращении должно быть **тщательным**. Это означает, что государственные органы должны всегда предпринимать серьезные попытки установить, что на самом деле произошло, и не должны полагаться на поспешные или необоснованные выводы для прекращения расследования либо для принятия каких-либо решений. **Они должны предпринимать все доступные и уместные шаги для того, чтобы зафиксировать доказательства по делу, включая свидетельства очевидцев, медицинские свидетельства и т.д.** Любой недостаток расследования, подрывающий возможность установить причину происхождения травм или личности виновных может привести к нарушению этого стандарта.

Считаю вышеизложенные мной доводы достаточным основанием для вывода о несоответствии проверки, проводившейся следователем Космачёвым А.В. по заявлению Кукушкиной М.О., стандартам эффективного расследования, установленным Европейским судом по правам человека, а именно критерию тщательности.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 127, 378, 379 УПК РФ,

**Прошу:**

Постановление Автозаводского районного суда города Нижний Новгород от 06.05.2009 года отменить и направить дело на новое разбирательство в суд первой инстанции в другом составе суда.

Приложения:

1. Акт судебно – медицинского освидетельствования № 1689-Д от 09 апреля 2009 года (на двух листах);
2. Ответ на запрос в РУВД Автозаводского района от 16.04.2009 года исходящий номер 4403/5. (на двух листах).

« »\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2009 года Кукушкина М.О.