

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

Conseil de l'Europe – *Council of Europe*
Strasbourg, France

REQUÊTE
ЖАЛОБА
APPLICATION

présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des Droits de
l'Homme,
ainsi que des articles 45 et 47 du règlement de la Court

*under Article 34 of the European Convention on Human Rights
And Rules 45 and 47 of the Rules of the Court*

14. ФАКТЫ

14.1. Сергей Владимирович Ляпин, 1964 года рождения, является гражданином России и проживает в городе Нижний Новгород (ул. 6-й микрорайон, д. 45, кв. 127). Ляпин женат, воспитывает четырех дочерей¹.

События 24-26 апреля 2008 года

14.2. В ночь с 24 апреля 2008 года на 25 апреля 2008 года Ляпин на своей машине приехал в один из гаражных кооперативов поселка Ильиногорск (Володарский район Нижегородской области), по его словам, с целью сбора металлолома.

14.3. Проходя мимо гаража № 7, он увидел, что ворота этого гаража приоткрыты. Посветив фонариком, он увидел, что в гараже стоит автомобиль «Ока» с табличкой – «инвалид». Ляпин зашел в гараж, спросил, есть ли кто-нибудь. Затем Ляпин вышел из гаража.

14.4. На выходе из гаража Ляпина встретили двое мужчин. Они спросили, что он здесь делает, и попросили предъявить документы, на что Ляпин тоже попросил их предъявить свои документы. Тогда один из мужчин показал удостоверение сотрудника милиции. После этого они попросили пройти с ними в отделение милиции для проверки документов. Ляпин им сказал, что документы у него с собой, что он может показать их прямо сейчас. Но сотрудники милиции сказали, что лучше это сделать в отделении милиции. Он спорить не стал, и они проехали в отделение милиции.

14.5. В отделении милиции Ляпина завели в дежурную часть, где у него изъяли личные вещи: документы, ключи, сотовый телефон, деньги. Также у Ляпина забрали отвертки, фонарик, перчатки. Ляпину сложили за спиной руки и сковали их наручниками. После досмотра в дежурную часть вошел сотрудник милиции (как Ляпин узнал позже – Каштанов). Каштанов взял предмет, похожий на буксировочный трос (из капрона), усадил Ляпина на пол, пропустил трос сначала через наручники, потом обмотал шею с ногами и все это затянул таким образом, что голова Ляпина оказалась зажатой у него между ногами.

14.6. Затем Каштанов, попеременно надавливая то на спину, то на ноги, периодически прижимал Ляпина к полу. Это продолжалось около одного часа, после чего Каштанов развязал Ляпина, перестегнул наручники вперед и отвел Ляпина в камеру. Там Ляпин просидел около десяти минут. Когда приехал второй сотрудник милиции (как Ляпин узнал позже – Стариков), его снова отвели в тот же кабинет, завели руки назад и связали описанным выше образом.

14.7. После этого Стариков достал небольшую коробку с рукояткой, от коробки отходили два оголенных, примерно на десять сантиметров, провода. Стариков с Каштановым привязали Ляпину эти провода к мизинцам. После этого Стариков начал крутить рукоятку коробки. Ляпин почувствовал сильное сокращение мышц, от данных

¹ Приложение 1а.

ощущений он закричал. Чтобы криков никто не услышал, сотрудники милиции сделали из какой-то тряпки кляп и заткнули Ляпину им рот. Причем один из них эту тряпку придерживал, а второй крутил рукоятку, и если провода слетали с мизинцев, он снова их привязывал. Крутили рукоятку сотрудники милиции по очереди.

14.8. Через некоторое время один из сотрудников милиции предложил полить Ляпина водой. Они лили воду на голову и на руки Ляпину. От воздействия тока Ляпин несколько раз терял сознание, у него на руках остались следы ожогов. Причем ожоги были не только на мизинцах, куда привязывали провода, но и на других поверхностях кистей, так как провода эти с мизинцев слетали.

14.9. Пытки продолжались примерно до 7.30 утра 25 апреля 2008 года. Сотрудники милиции отвели Ляпина в камеру. Ляпин попросил дежурного подержать руки под холодной водой, так как они у него опухли; дежурный отвел Ляпина в туалет, после чего его снова поместил в камеру.

14.10. После того, как Ляпин просидел в камере несколько часов, Ляпина снова отвели в кабинет. Там находилось около шести человек, каждый из них подходил к Ляпину и задавал вопросы по обстоятельствам разных уголовных дел. Один из них, назвавшийся «краповым беретом», нанес Ляпину удар ногой в солнечное сплетение и рукой по ребрам с левой стороны. Другие находившиеся в кабинете сотрудники Ляпина сильно не били. Одним из участковых уполномоченных был составлен протокол об административном правонарушении – сопротивлении сотрудникам милиции при задержании.

14.11. Затем двое оперативников (один из них был тем самым, который назвался «краповым беретом») повели Ляпина к его машине, сказав, что следователь ждет их там. Когда они подошли к машине, там действительно стояла женщина-следователь. Оперативники пригласили двух женщин в качестве понятых, после чего следователь начала обыскивать машину. В ходе обыска она изъяла все вещи, находившиеся в машине, среди этих вещей были лопаты, ломы, гидравлические ножницы и другие вещи.

14.12. После обыска сотрудники милиции снова отвели Ляпина в отделение, где они опять стали Ляпина расспрашивать о преступлениях. Ляпина они больше не били, только изредка отвешивали легкие подзатыльники. Ляпин начал соглашаться со всем ему сказанным.

14.13. После этого Ляпина посадили в автомобиль УАЗ, в котором находились следователь и криминалист. Они проехали в гаражный массив, где его задержали, для проверки показаний на месте. На месте происшествия Ляпин говорил и делал все то, что ему говорил оперуполномоченный Каштанов (что и в каком гараже он взял). После проверки показаний на месте Ляпина отвезли к мировому судье Смирнову, где его привлекли к административной ответственности и наложили пять суток административного ареста.

14.14. Из суда заявителя привезли в управление внутренних дел по Володарскому району (УВД) на допрос к следователю, где Ляпину

дали подписать заранее подготовленные протоколы допросов в качестве подозреваемого в совершении преступлений, в которых его заставили признаться.

14.15. После этого Ляпина отвезли на обыск к нему домой и на дачу, а затем, около двух часов ночи 26 апреля 2008 года, доставили в спецприемник для отбывания административного наказания.

14.16. Утром 26 апреля 2008 года Ляпин стал себя очень плохо чувствовать, и дежурный спецприемника вызвал ему скорую медицинскую помощь, на которой его отвезли в травмпункт города Дзержинск. Брат и жена Ляпина, ожидавшие Ляпина в здании УВД, поехали с ним. В травмпункте Ляпина осмотрели, сделали рентген грудной клетки, и предложили госпитализировать в больницу с диагнозом - сотрясение головного мозга, подозрение на перелом ребер. После этого брат Ляпина и жена Ляпина отвезли Ляпина в травмпункт Автозаводского района г. Нижнего Новгорода, оттуда его госпитализировали в больницу № 40 г. Нижнего Новгорода с диагнозом: сотрясение головного мозга. В больнице он проходил лечение с 26 апреля по 7 мая 2008 года, диагноз – «сотрясение головного мозга, ушиб области шеи, ушиб грудной клетки, термические ожоги обеих кистей». Затем Ляпин находился на амбулаторном лечении в поликлинике по месту жительства у невропатолога и терапевта.

14.17. 22 мая 2008 года Ляпин был госпитализирован в больницу № 13 г. Нижнего Новгорода, где находился на обследовании по 7 июня 2008 года в кардиологическом отделении, а после выписки – находился на амбулаторном лечении до 11 июня 2008 года.

Административное дело в отношении Ляпина²

14.18. 25 апреля 2008 года, в 3.30, участковый оперуполномоченный Уткин составил протокол об административном правонарушении³. Согласно данному протоколу,

25 апреля 2008 года, в 2.30, в гаражном кооперативе «Треугольник» в п. Ильиногорск был обнаружен Ляпин. При доставлении в Ильиногорское отделение милиции Ляпин стал отказываться пройти в отделение, размахивал руками, пытаясь скрыться. При доставлении [...] вырывался. При задержании выражался грубой нецензурной бранью в адрес сотрудников милиции. ... Ляпин совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 19.3 ч. 1 КоАП РФ (неповиновение законному распоряжению сотрудника милиции).

14.19. Также в протоколе оставил надпись Ляпин. Надпись гласила: «Из рук милиционеров я не вырывался, я просто остановился, и это было расценено как отказ от следования; я не пытался скрыться».

14.20. К протоколу были приложены рапорты⁴ двух сотрудников милиции.

14.21. Согласно протоколу⁵ об административном задержании, составленному в 3.00 25 апреля 2008 года, оперативным дежурным

² Приложение 16.

³ Приложение 2.

⁴ Приложения 3 и 4.

отдела милиции Куликовым был задержан Ляпин; мотивы задержания – «пресечение административного правонарушения».

14.22. В 2.30 25 апреля 2008 года начальник отдела милиции Кукушкин вынес определение о передаче дела в мировой суд⁶.

14.23. В тот же день мировой судья Смирнов принял дело к производству⁷ и вынес решение⁸, согласно которому Ляпин был признан виновным в неповиновении законному распоряжению; Ляпину было назначено наказание в виде административного ареста на срок 5 суток.

14.24. Данное решение Ляпиным было обжаловано в районный суд⁹, однако районный суд оставил его в силе¹⁰. Помимо прочего, Ляпин приложил к жалобе фотографии повреждений на своем лице, сделанные женой Ляпина сразу же после его освобождения¹¹.

Уголовные дела в отношении Ляпина

Эпизод 1.

14.25. 27 февраля 2008 года следственным отделом при отделении внутренних дел по Володарскому району было возбуждено¹² уголовное дело по факту хищения имущества Рыжова из гаража № 73 гаражного кооператива «Перекресток» (в поселке Ильиногорск) в ночь с 25 по 26 февраля 2008 года (№ 175094).

14.26. В тот же день был произведен осмотр места происшествия¹³. На месте происшествия был обнаружен след обуви¹⁴, который был направлен на проведение трасологической судебной экспертизы¹⁵. Согласно заключению эксперта № 99, данный след был пригодным для идентификации¹⁶.

14.27. 25 апреля 2008 года, после задержания Ляпина, был произведен обыск его автомобиля, в котором, помимо прочего, была обнаружена лопата¹⁷.

14.28. Данная лопата была предъявлена потерпевшему Рыжову, который опознал эту лопату, как свою собственную, украденную в феврале 2008 года¹⁸.

14.29. Также 25 апреля 2008 года была назначена трасологическая экспертиза, в ходе которой экспертам был поставлен вопрос: не

⁵ Приложение 5.

⁶ Приложение 6.

⁷ Приложение 7.

⁸ Приложение 8.

⁹ Приложение 9.

¹⁰ Приложение 10.

¹¹ Приложение 10б.

¹² Приложение 11.

¹³ Приложение 12.

¹⁴ Приложение 13.

¹⁵ Приложение 14.

¹⁶ Приложение 15.

¹⁷ Приложение 16.

¹⁸ Приложение 17.

оставлен ли след обуви, обнаруженный в гараже у Рыжова, обувью Ляпина?¹⁹.

14.30. Согласно заключению эксперта № 252, данный след обуви был оставлен не обувью Ляпина²⁰.

Эпизод 2.

14.31. 27 февраля 2008 года следственным отделом при отделении внутренних дел по Володарскому району было возбуждено²¹ уголовное дело по факту хищения имущества Васильева из гаража № 68 гаражного кооператива «Перекресток» (в поселке Ильиногорск) в период с 20 по 27 февраля 2008 года (№ 175095).

14.32. В тот же день был произведен осмотр места происшествия²². На месте происшествия был обнаружен и приобщен к делу гаражный замок²³, который был направлен на проведение трасологической судебной экспертизы²⁴. Согласно заключению эксперта № 97, внутри данного замка следов от посторонних предметов (в том числе от отмычек) не обнаружено²⁵.

14.33. 25 апреля 2008 года, после задержания Ляпина, у него были изъяты его инструменты.

14.34. В тот же была назначена трасологическая экспертиза, в ходе которой экспертам были поставлены вопросы: являются ли изъятые предметы отмычками? возможно ли отпирание замка этими предметами?²⁶.

14.35. Согласно заключению эксперта № 239, изъятые предметы являются отмычками; ими возможно отпереть представленный на экспертизу замок²⁷.

Эпизод 3.

14.36. 1 марта 2008 года следственным отделом при отделении внутренних дел по Володарскому району было возбуждено²⁸ уголовное дело по факту хищения имущества Воробьева из гаража № 98 гаражного кооператива «Мичуринец» (в городе Володарск) в период с 27 февраля по 1 марта 2008 года (№ 175100).

14.37. В тот же день был произведен осмотр места происшествия²⁹. На месте происшествия были обнаружены и приобщены к делу 3 следа пальцев рук, 2 следа обуви³⁰. Также у

¹⁹ Приложение 18.

²⁰ Приложение 19.

²¹ Приложение 20.

²² Приложение 21.

²³ Приложение 22.

²⁴ Приложение 23.

²⁵ Приложение 24.

²⁶ Приложение 25.

²⁷ Приложение 26.

²⁸ Приложение 27.

²⁹ Приложение 28.

³⁰ Приложение 29.

потерпевшего Воробьева были получены образцы следов его пальцев рук для сравнительного исследования³¹.

14.38. Также была назначена трасологическая экспертиза следов обуви³². Согласно заключению эксперта № 99, данный след был пригодным для идентификации³³.

14.39. 1 марта 2008 года была назначена дактилоскопическая экспертиза следов пальцев³⁴. Согласно заключению эксперта № 101, след № 1 для идентификации личности был не пригоден, след № 2 был оставлен Воробьевым, след № 3 – другим лицом³⁵.

14.40. 1 мая 2008 года следствие по делу было приостановлено в силу неустановления виновного лица³⁶. 3 июня 2008 года следствие было возобновлено в связи с тем, что «в совершении данного преступления подозревается Ляпин»³⁷.

14.41. 25 апреля 2008 года была назначена трасологическая экспертиза следов обуви³⁸. Согласно заключению эксперта № 254, совпадения следа с обувью Ляпина были установлены только по общим признакам³⁹.

14.42. 24 июня 2008 года была назначена дактилоскопическая экспертиза следов пальцев⁴⁰. Согласно заключению эксперта № 297, след пальцев в гараже Воробьева был оставлен не Ляпиным, а другим лицом⁴¹.

Эпизод 4.

14.43. 5 марта 2008 года следственным отделом при отделении внутренних дел по Володарскому району было возбуждено⁴² уголовное дело по факту хищения имущества Зенцова из гаража, расположенного в поселке Новосмоленский, в период с 2 по 5 марта 2008 года (№ 175108).

14.44. В тот же день был произведен осмотр места происшествия⁴³. На месте происшествия был обнаружен и приобщен к делу гаражный замок с ключом⁴⁴, который был направлен на проведение трасологической судебной экспертизы⁴⁵. Согласно

³¹ Приложение 30.

³² Приложение 31.

³³ Приложение 32.

³⁴ Приложение 33.

³⁵ Приложение 34.

³⁶ Приложение 35.

³⁷ Приложение 36.

³⁸ Приложение 39.

³⁹ Приложение 40.

⁴⁰ Приложение 37.

⁴¹ Приложение 38.

⁴² Приложение 41.

⁴³ Приложение 42.

⁴⁴ Приложение 43.

⁴⁵ Приложение 44.

заклучению эксперта № 105, внутри данного замка следов от посторонних предметов (в том числе от отмычек) не обнаружено⁴⁶.

14.45. 25 апреля 2008 года, после задержания Ляпина, у него были изъяты его инструменты.

14.46. В тот же была назначена трасологическая экспертиза, в ходе которой экспертам были поставлены вопросы: являются ли изъятые предметы отмычками? возможно ли отпирание замка этими предметами?⁴⁷.

14.47. Согласно заключению эксперта № 239, изъятые предметы являются отмычками; ими невозможно отпереть представленный на экспертизу замок⁴⁸.

14.48. При обыске у Ляпина были обнаружены некоторые вещи⁴⁹, которые были опознаны Зенцовым, как украденные у него из гаража⁵⁰. Данные предметы были приобщены к материалам дела⁵¹.

Эпизод 5.

14.49. 9 марта 2008 года следственным отделом при отделении внутренних дел по Володарскому району было возбуждено⁵² уголовное дело по факту хищения имущества Умницына из гаража № 35, расположенного в поселке Ильино, в период с 24 февраля по 8 марта 2008 года (№ 175115).

14.50. В тот же день был произведен осмотр места происшествия⁵³. На месте происшествия был обнаружен и приобщен к делу гаражный замок с ключом⁵⁴, который был направлен на проведение трасологической судебной экспертизы⁵⁵. Согласно заключению эксперта № 125, внутри данного замка следов от посторонних предметов (в том числе от отмычек) не обнаружено⁵⁶.

14.51. 25 апреля 2008 года, после задержания Ляпина, у него были изъяты его инструменты.

14.52. В тот же была назначена трасологическая экспертиза, в ходе которой экспертам были поставлены вопросы: являются ли изъятые предметы отмычками? возможно ли отпирание замка этими предметами?⁵⁷.

⁴⁶ Приложение 45.

⁴⁷ Приложение 46.

⁴⁸ Приложение 47.

⁴⁹ Приложение 48.

⁵⁰ Приложение 49.

⁵¹ Приложение 50.

⁵² Приложение 51.

⁵³ Приложение 52.

⁵⁴ Приложение 53.

⁵⁵ Приложение 54.

⁵⁶ Приложение 55.

⁵⁷ Приложение 56.

14.53. Согласно заключению эксперта № 239, изъятые предметы являются отмычками; ими возможно отпереть представленный на экспертизу замок⁵⁸.

14.54. При обыске у Ляпина были обнаружены некоторые вещи⁵⁹, которые были опознаны Умницыным, как украденные у него из гаража⁶⁰. Данные предметы были приобщены к материалам дела⁶¹.

Эпизод 6.

14.55. 17 марта 2008 года следственным отделом при отделении внутренних дел по Володарскому району было возбуждено⁶² уголовное дело по факту хищения имущества Морина из гаража № 115, расположенного в кооперативе «Треугольник» п. Ильиногорск, в период с 5 по 17 марта 2008 года (№ 175137).

14.56. В тот же день был произведен осмотр места происшествия⁶³. На месте происшествия был обнаружен и приобщен к делу гаражный замок с ключом⁶⁴, который был направлен на проведение трасологической судебной экспертизы⁶⁵. Согласно заключению эксперта № 125, внутри данного замка следов от посторонних предметов (в том числе от отмычек) не обнаружено⁶⁶.

14.57. 25 апреля 2008 года, после задержания Ляпина, у него были изъяты его инструменты.

14.58. В тот же день была назначена трасологическая экспертиза, в ходе которой экспертам были поставлены вопросы: являются ли изъятые предметы отмычками? возможно ли отпирание замка этими предметами?⁶⁷.

14.59. Согласно заключению эксперта № 239, изъятые предметы являются отмычками; ими возможно отпереть представленный на экспертизу замок⁶⁸.

14.60. При обыске у Ляпина были обнаружены некоторые вещи⁶⁹, которые были опознаны Мориным, как украденные у него из гаража⁷⁰. Данные предметы были приобщены к материалам дела⁷¹.

Эпизод 7.

⁵⁸ Приложение 57.

⁵⁹ Приложение 58.

⁶⁰ Приложение 59.

⁶¹ Приложение 60.

⁶² Приложение 61.

⁶³ Приложение 62.

⁶⁴ Приложение 65.

⁶⁵ Приложение 63.

⁶⁶ Приложение 64.

⁶⁷ Приложение 66.

⁶⁸ Приложение 67.

⁶⁹ Приложение 68.

⁷⁰ Приложение 69.

⁷¹ Приложение 70.

14.61. 26 марта 2008 года следственным отделом при отделении внутренних дел по Володарскому району было возбуждено⁷² уголовное дело по факту хищения имущества Михальского из гаража № 54 в поселке Мулино в период с 20 по 26 марта 2008 года (№ 175149).

14.62. В тот же день был произведен осмотр места происшествия⁷³. На месте происшествия были обнаружены 2 следа обуви и замок⁷⁴, которые были направлены на проведение трасологических судебных экспертиз⁷⁵. Согласно заключению эксперта № 246, следы были пригодны для идентификации⁷⁶. Согласно заключению эксперта № 165, внутри данного замка следов от посторонних предметов (в том числе от отмычек) не обнаружено⁷⁷.

14.63. 25 апреля 2008 года, после задержания Ляпина, у него были изъяты его инструменты.

14.64. 23 мая 2008 года была назначена трасологическая экспертиза, в ходе которой экспертам были поставлены вопросы: являются ли изъятые предметы отмычками? возможно ли отпирание замка этими предметами?⁷⁸.

14.65. Согласно заключению эксперта № 244, изъятые предметы являются отмычками; ими невозможно отпереть представленный на экспертизу замок⁷⁹.

14.66. 9 июня 2008 года была назначена трасологическая экспертиза, в ходе которой экспертам был поставлен вопрос: не оставлен ли след обуви, обнаруженный в гараже у Михальского, обувью Ляпина?⁸⁰.

14.67. Согласно заключению эксперта № 256, данный след обуви был оставлен не обувью Ляпина⁸¹.

14.68. При обыске у Ляпина были обнаружены некоторые вещи⁸², которые были опознаны Михальским, как украденные у него из гаража⁸³. Данные предметы были приобщены к материалам дела⁸⁴.

Объединение эпизодов

14.69. 25 апреля и 3 июня 2008 года вышеназванные эпизоды были объединены в одно уголовное дело⁸⁵. Они были приняты к производству следователем Мацевской⁸⁶.

⁷² Приложение 71.

⁷³ Приложение 72.

⁷⁴ Приложение 73.

⁷⁵ Приложения 74 и 75.

⁷⁶ Приложение 76.

⁷⁷ Приложение 77.

⁷⁸ Приложение 78.

⁷⁹ Приложение 79.

⁸⁰ Приложение 80.

⁸¹ Приложение 81.

⁸² Приложение 82.

⁸³ Приложение 83.

⁸⁴ Приложение 84.

⁸⁵ Приложения 85 и 86.

⁸⁶ Приложения 87, 88, 89.

Расследование уголовного дела после задержания Ляпина

14.70. Согласно рапорту⁸⁷ участкового уполномоченного милиции Уткина от 25 апреля 2008 года,

в ночь с 24 апреля 2008 года на 25 апреля 2008 года им, совместно с милиционером-водителем Курапиным, осуществлялось патрулирование гаражных кооперативов «Треугольник» и «Ласточка» на окраине поселка Ильиногорск. В ходе патрулирования 25 апреля 2008 года в 2 часа ночи в гаражном кооперативе «Ласточка» ими был замечен неизвестный мужчина, который подошёл к гаражу, начал открывать дверь гаража специфическими предметами, при этом издавая скрежет, и проник во внутрь гаража. Когда сотрудники милиции подошли поближе, они услышали металлический шум передвигаемых предметов в гараже. Примерно через 10 минут данный гражданин вышел из гаража и был задержан сотрудниками милиции. После того, как сотрудники милиции представились и предъявили свои служебные удостоверения, мужчина отказался называть свою фамилию и отказывался вообще разговаривать с сотрудниками милиции. Сотрудники милиции предложили ему проследовать в отделение милиции пос. Ильиногорск для установления его личности. На эту просьбу мужчина ответил категорическим отказом и стал размахивать руками, вырываясь и отстраняясь от сотрудников милиции, препятствуя доставлению. После этого к мужчине была применена физическая сила с применением приемов борьбы самбо, с применением загиба рук за спину. При задержании к данному гражданину было применено специальное средство – наручные браслеты. После чего данный мужчина был доставлен в отделение милиции пос. Ильиногорск. В ходе доставления мужчина оказывал сопротивление сотрудникам милиции, неоднократно вырывался. В отделении милиции была установлена личность данного гражданина, им оказался Ляпин Сергей Владимирович. У Ляпина был произведен личный досмотр и у него были изъяты специфические предметы, сделанные из отверток, а также «наголовной фонарик с ремешком», все данные вещи были записаны в протокол личного досмотра.

14.71. Согласно протоколу личного досмотра от 25 апреля 2008 года, у Ляпина были изъяты несколько вещей и документов⁸⁸. Предметы, похожие на отмычки, ботинки Ляпина, а также его автомобиль были приобщены к делу⁸⁹.

14.72. 25 апреля 2008 года был произведен осмотр места происшествия⁹⁰.

14.73. 25 апреля 2008 года, с 14.10 по 15.20, Ляпин был официально допрошен. Согласно протоколу допроса⁹¹, Ляпин сознался в совершении всех упомянутых эпизодов, полностью признал свою вину.

14.74. В тот же день, с 15.30 по 15.50, была осуществлена проверка показаний Ляпина на месте. На фотографиях, приобщенных к протоколу⁹², видно, что Ляпин, в наручниках, показывает на двери гаражей.

14.75. В тот же день Ляпину была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде⁹³.

⁸⁷ Приложение 90.

⁸⁸ Приложение 91.

⁸⁹ Приложения 93, 94, 95.

⁹⁰ Приложение 92.

⁹¹ Приложение 96.

⁹² Приложение 97.

⁹³ Приложения 98, 99.

14.76. Также 25 апреля 2008 года следователь Мациевская вынесла постановления о производстве обыска⁹⁴ в жилище Ляпина, а также выемки⁹⁵.

14.77. Данные обыск и выемка были осуществлены⁹⁶. Из жилища Ляпина был изъят целый перечень предметов⁹⁷. Некоторые из этих предметов (электроприборы) были проверены по розыскным учетам⁹⁸.

14.78. О производстве неотложного обыска в жилище следователь уведомила суд⁹⁹. 26 апреля 2008 года судья районного суда признал обыск законным¹⁰⁰.

14.79. 26 апреля 2008 года следователь допросила Уткина и Курапина об обстоятельствах задержания Ляпина¹⁰¹.

14.80. Также следователь получила характеристику¹⁰² Ляпина с места работы, согласно которой Ляпин зарекомендовал себя как ответственный работник, нарушений не допускал, взысканий не имел, в коллективе поддерживает дружеские отношения, воспитывает четырех детей.

14.81. 3 мая 2008 года было вынесено постановление¹⁰³ об отказе в возбуждении дела в отношении Ляпина по эпизоду 25 апреля 2008 года, так как Ляпин «добровольно отказался от своего преступного замысла».

14.82. 4 июня 2008 года Ляпин был привлечен в качестве обвиняемого по семи эпизодам¹⁰⁴. Согласно протоколу¹⁰⁵ допроса обвиняемого, Ляпин от дачи показаний отказался, воспользовавшись правом не свидетельствовать против себя.

14.83. 10 июня 2008 года следователь Мациевская вынесла постановление о частичном прекращении уголовного преследования в отношении Ляпина¹⁰⁶. Этим постановлением было прекращено преследование по нескольким эпизодам в связи с тем, что «в ходе допроса Ляпин давал показания о совершенных им кражах ... однако впоследствии от своих показаний отказался; следствием доказательств, подтверждающих причастность Ляпина к кражам ... не добыто».

14.84. 24 июня 2008 года Ляпин был повторно привлечен в качестве обвиняемого¹⁰⁷ и допрошен¹⁰⁸. В ходе допроса Ляпин полностью отверг обвинения в кражах.

⁹⁴ Приложение 100.

⁹⁵ Приложение 101.

⁹⁶ Приложения 102 и 103.

⁹⁷ Приложение 104.

⁹⁸ Приложения 105, 106.

⁹⁹ Приложение 107.

¹⁰⁰ Приложение 108.

¹⁰¹ Приложения 109, 110.

¹⁰² Приложение 111.

¹⁰³ Приложение 112.

¹⁰⁴ Приложение 113.

¹⁰⁵ Приложение 114.

¹⁰⁶ Приложение 115.

¹⁰⁷ Приложение 116.

¹⁰⁸ Приложение 117.

14.85. 30 июня 2008 года прокурором района было утверждено обвинительное заключение¹⁰⁹. Данное заключение было передано в суд.

14.86. 24 июля 2008 года судья районного суда Киселева назначила судебное заседание без проведения предварительного слушания¹¹⁰.

14.87. Со слов заявителя, из неформальной беседы с работниками суда Ляпин узнал, что суд готовится вынести ему обвинительный приговор и назначить ему 9 лет лишения свободы. Он продал свой автомобиль и компенсировал каждому из потерпевших по уголовному делу причиненный вред. На этом основании потерпевшие обратились в суд с просьбой прекратить дело в отношении Ляпина за примирением сторон¹¹¹.

14.88. В судебном заседании суд рассмотрел данные заявления¹¹², и 27 августа 2008 года прекратил уголовное дело в отношении Ляпина по всем семи эпизодам¹¹³. Данное постановление суда вступило в силу.

Официальное расследование пыток Ляпина¹¹⁴

14.89. Расследование жалоб Ляпина на пытки осуществлялось тремя различными органами: первоначально в Володарском отделении внутренних дел, потом в следственном отделе при прокуратуре Автозаводского района города Нижнего Новгорода (по месту жительства Ляпина), а также в следственном отделе при прокуратуре Дзержинска (по месту происшествия). Затем материалы были объединены в единое дело, которое продолжил расследовать следственный отдел при прокуратуре Дзержинска.

Проверка в Володарском отделении внутренних дел

14.90. 26 апреля 2008 года дежурный врач травмпункта г. Дзержинск Потапенко путем телефонограммы сообщил о том, что 26 апреля была оказана медицинская помощь Ляпину; диагноз: множественные ушибы мягких тканей лица, грудной клетки, ссадины запястья; со слов – в ночь на 25 апреля избит сотрудниками милиции в поселке Ильиногорск. Дежурный Володарского отделения внутренних дел Волков зафиксировал данную информацию¹¹⁵.

14.91. 29 апреля 2008 года милицейская проверка была продлена с 3-х до 10-ти суток¹¹⁶.

¹⁰⁹ Первая страница - Приложение 118.

¹¹⁰ Приложение 119.

¹¹¹ Приложение 120.

¹¹² Приложение 121.

¹¹³ Приложение 122.

¹¹⁴ Приложение 123.

¹¹⁵ Приложение 124.

¹¹⁶ Приложение 125.

14.92. 4 мая 2008 года следователь Володарского отделения внутренних дел составил на имя начальника ОВД рапорт, согласно которому он просил передать материалы проверки в прокуратуру, так как было установлено, что «телесные повреждения Ляпин получил в ходе задержания»¹¹⁷. Данный материал был передан в следственный отдел при прокуратуре Дзержинска; об этом был уведомлен Ляпин¹¹⁸.

Проверка в следственном отделе при прокуратуре Автозаводского района

14.93. 26 апреля 2008 года Ляпин обратился в больницу № 40 по месту жительства (Автозаводский район г. Нижнего Новгорода). Так как Ляпин указал, что травмы он получил в результате избиения сотрудниками милиции, эта информация автоматически была передана в Автозаводский РУВД¹¹⁹. При этом Ляпин был госпитализирован.

14.94. В тот же день Ляпин написал заявление¹²⁰ на имя начальника Автозаводского РУВД, указав, что ночью 25 апреля 2008 года его избили в служебном кабинете ОВД п. Ильиногорск. Ляпин был незамедлительно опрошен; в своем объяснении он подробно изложил произошедшие с ним события¹²¹.

14.95. В начале мая 2008 года материал проверки был передан по подследственности в следственный отдел при прокуратуре Автозаводского района¹²².

14.96. Чуть ранее, 30 апреля 2008 года, Ляпин лично обратился с заявлением в следственный отдел при прокуратуре Автозаводского района¹²³. В этот же день следователь прокуратуры Журавлева составила рапорт об обнаружении признаков преступления¹²⁴.

14.97. В тот же день, 30 апреля 2008 года, Ляпин был направлен на судебно-медицинское освидетельствование¹²⁵.

14.98. 2 мая 2008 года срок проверки был продлен с 3-х до 10-ти суток¹²⁶.

14.99. 5 мая 2008 года следователь Журавлева опросила жену Ляпина – Лилию Ляпину по обстоятельствам избиения ее мужа¹²⁷.

14.100. 6 мая 2008 года следователь Журавлева опросила Ляпина, который в своем объяснении подробно описал произошедшее с ним в ночь с 24 на 25 апреля 2008 года в здании Володарского отделения милиции¹²⁸.

¹¹⁷ Приложение 126.

¹¹⁸ Приложение 127.

¹¹⁹ Приложение 128.

¹²⁰ Приложение 129.

¹²¹ Приложение 130.

¹²² Приложение 131.

¹²³ Приложение 132.

¹²⁴ Приложение 133.

¹²⁵ Приложение 137.

¹²⁶ Приложение 134.

¹²⁷ Приложение 135.

¹²⁸ Приложение 136.

14.101. В тот же день следователем Журавлевой был опрошен лечащий врач Ляпина в больнице № 40 – Николай Волков. Из данного объяснения¹²⁹ следует, что:

26.04.2008 года в отделение нейрохирургии МЛПУ ГКБ №39 поступил Ляпин с диагнозом: сотрясение головного мозга, ушибы шеи, грудной клетки, ожоги кистей. С 27.04.2008 года он являлся лечащим врачом Ляпина. Со слов Ляпина данные телесные повреждения были ему причинены сотрудниками милиции после его задержания, когда он собирал металлолом. Обстоятельства избиения, где это произошло, и когда, Волков не знает. Из истории болезни Ляпина следует, что он получил телесные повреждения 25.04.2008 года около 2 ч. ночи.

14.102. 30 мая 2008 года судебно-медицинский эксперт Якушев вынес акт судебно-медицинского освидетельствования № 104-Е¹³⁰. Согласно данному акту:

У Ляпина при осмотре выявлены ссадины: губ (3), правой кисти (2), левой кисти (3), боковой поверхности грудной клетки слева (1). При исследовании медицинской карты № 4209 больницы №40 было установлено, что у Ляпина имелись: сотрясение головного мозга, ушиб левой половины грудной клетки. Ляпину причинен легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья. Данные телесные повреждения могли образоваться при обстоятельствах указанных Ляпиным и в сроки, указанные им.

14.103. Кроме того, эксперт указал, что из медицинской карты Ляпина в больнице № 40, куда он обратился сразу же после освобождения, следует, что у Ляпина были выявлены *термические ожоги кистей*.

14.104. 30 апреля и 7 мая 2008 года Ляпин и его жена обратились с заявлениями к прокурору Нижегородской области¹³¹. Эти заявления были приобщены к материалам проверки.

Проверка в следственном отделе при прокуратуре Дзержинска

14.105. 6 мая 2008 года материал проверки поступил в следственный отдел при прокуратуре Дзержинска.

14.106. 7 мая 2008 года следователь Андержанов опросил Уткина, который указал, что не знает, откуда у Ляпина возникли множественные ушибы лица¹³².

14.107. 8 мая 2008 года срок проверки был продлен с 3-х до 10-ти суток¹³³. При этом заместитель руководителя отдела дал следователю конкретные указания¹³⁴.

14.108. 11 мая 2008 года был опрошен¹³⁵ Швецов – старший оперуполномоченный ОВД по Володарскому району Нижегородской области, который указал, что:

25.04.2008 года от ОД ОВД по Володарскому району Нижегородской области поступило сообщение, что задержан гражданин Ляпин С.В., который вскрыл гараж в пос. Ильиногорск. В связи с тем, что в районе участились случаи краж из гаражей

¹²⁹ Приложение 138.

¹³⁰ Приложение 139.

¹³¹ Приложение 140.

¹³² Приложение 141.

¹³³ Приложение 142.

¹³⁴ Приложение 143.

¹³⁵ Приложение 144.

граждан, на место выехала следственно-оперативная группа. Медведев прибыл на место совместно с о/у Швецовым А.И. Ляпин С.В. в момент их прибытия находился в камере. Шевцов обратил внимание на то, что Ляпин С.В. в камере сидел на руках, поэтому, когда он вышел, то руки у него были распухшие. Также он видел, что у Ляпина имеется раздражение кожи в области лица, как будто он его натер. При более тщательном осмотре Ляпина С.В. Шевцов увидел, что лицо Ляпин натирает себе джинсовой курткой, в которую был одет. Медведев сделал замечание Ляпину С.В., чтобы тот прекратил, однако Ляпин ничего не ответил. Какого-либо насилия к Ляпину С.В. со стороны сотрудников милиции ОУР не применялось, угроз в его адрес не высказывалось. Шевцову стало известно, что при задержании Ляпин стал оказывать сопротивление, в связи с чем, к Ляпину была применена физическая сила и специальные средства – наручные браслеты. Шевцов считает, что Ляпин сам себе причинил телесные повреждения для того, чтобы в дальнейшем писать жалобы на действия сотрудников ОВД по Володарскому району Нижегородской области.

14.109. 12 мая 2008 года следователь опросил¹³⁶ следователя Мациевскую, которая указала, что:

с целью выявления лиц, причастных к фактам хищения имущества из гаражей, в пос. Ильиногорск производилось патрулирование гаражных кооперативов, в ходе которого был задержан Ляпин С.В., который путем подбора ключа проник в чужой гараж. Со слов УУМ Уткина ей стало известно, что при задержании Ляпин С.В. стал оказывать сопротивление, в результате чего к нему была применена физическая сила и специальные средства - наручные браслеты. Прибыв в ОМ, она произвела допрос Ляпина С.В. в качестве подозреваемого, а также провела проверку показаний на месте. Никаких жалоб на здоровье и на действия сотрудников милиции за время проведения данных действий Ляпин С.В. не предъявлял. Никаких видимых телесных повреждений она на теле Ляпина С.В. не видела. Каких-либо указаний оперативным сотрудникам ОУР по поводу применения в отношении Ляпина С.В. насилия она не давала. По словам следователя – заявление Ляпина С.В. является клеветой, направленной на избежание уголовной ответственности.

14.110. 16 мая 2008 года срок проверки был продлен еще на 10 суток¹³⁷. При этом заместителем руководителя отдела были снова даны указания следователю¹³⁸.

14.111. 16 мая 2008 года был опрошен¹³⁹ сотрудник милиции Медведев, который указал, что:

25.04.2008 года от ОД ОВД по Володарскому району Нижегородской области поступило сообщение, что задержан гражданин Ляпин С.В., который вскрыл гараж в пос. Ильиногорск. В связи с тем, что в районе участились случаи краж из гаражей граждан, на место выехала следственно-оперативная группа. Медведев прибыл на место совместно с о/у Швецовым А.И. Ляпин С.В. в момент их прибытия находился в камере. Медведев обратил внимание на то, что Ляпин С.В. в камере сидел на руках, поэтому, когда он вышел, то руки у него были распухшие. Также он видел, что у Ляпина имеется раздражение кожи в области лица, как будто он его натер. При более тщательном осмотре Ляпина С.В. Медведев увидел, что лицо Ляпин натирает себе джинсовой курткой, в которую был одет. Медведев сделал замечание Ляпину С.В., чтобы тот прекратил, однако Ляпин ничего не ответил. Какого-либо насилия к Ляпину С.В. со стороны сотрудников милиции ОУР не применялось, угроз в его адрес не высказывалось. Медведеву стало известно, что при задержании Ляпин стал оказывать сопротивление, в связи с чем, к Ляпину была применена физическая сила и специальные средства – наручные браслеты. Медведев считает, что Ляпин сам себе причинил телесные повреждения для того, чтобы в дальнейшем писать жалобы на действия сотрудников ОВД по Володарскому району Нижегородской области.

¹³⁶ Приложение 145.

¹³⁷ Приложение 146.

¹³⁸ Приложение 147.

¹³⁹ Приложение 151.

14.112. 26 мая 2008 года срок проверки был продлен еще на 10 суток¹⁴⁰. При этом снова заместителем руководителя отдела были даны указания следователю¹⁴¹.

14.113. 28 мая 2008 года следователь опросил¹⁴² Каштанова, который указал следующее:

25.04.2008 года ему позвонил дежурный по отделению милиции и сообщил, что задержан гражданин, который вскрыл гараж. Он в этот день был ответственным, поэтому выехал в отдел. Там он узнал, что Уткин, Курапин при осуществлении патрулирования гаражного массива увидели неизвестного им мужчину, который вскрыл гараж и проник внутрь, после чего был задержан. Мужчина отказался проехать в отделение милиции, поэтому к нему была применена физическая сила и наручные браслеты. В отделе личность гражданина была установлена и им оказался Ляпин С.В. О задержании Ляпина С.В. было сообщено в Мулинское Отделение милиции, после чего на место прибыл о/у Стариков. Ляпин С.В. отказался с ним беседовать, поэтому был помещен в камеру. Также на место происшествия прибыла Следственно-оперативная группа, а также начальник ОУР Медведев и ст. о/у Швецов. Ляпин С.В. был допрошен при участии защитника и сознался в совершенных преступлениях. У Ляпина были изъяты орудия преступления, а также предметы, нажитые преступным путем. Затем с Ляпиным была произведена проверка показаний на месте. После этого у Ляпина в квартире был произведен обыск. На даче у Ляпина С.В. никакого обыска не производилось. Где расположена дача Ляпина Каштанову неизвестно. Видимых телесных повреждений у Ляпина Каштанов не видел, заметил только покраснения в области висков. Какого-либо насилия, попыток к Ляпину С.В. не применялось.

14.114. 29 мая 2008 года следователь опросил¹⁴³ сотрудника милиции Старикова, который указал, что:

25.04.2008 года, ночью, ему позвонил дежурный Мулинского ОМ и сообщил, что в пос. Ильиногорск задержан гражданин, предположительно совершивший кражи из гаражных кооперативов пос. Мулино и пос. Ильиногорск. Стариков выехал на место с целью проверки задержанного на причастность к совершению краж из гаражей. Когда Стариков приехал в ОМ пос. Ильиногорск, то с задержанным вел беседу о/у Каштанов О.Н. Задержанным оказался Ляпин Сергей Владимирович. Старикову пояснили, что Уткин вместе с Курапиным осуществляли патрулирование гаражных массивов в пос. Ильиногорск. Там они увидели неизвестного им мужчину, который вскрыл гараж и проник внутрь, после чего был задержан. Мужчина отказался пройти с ними в отделение милиции, в связи с чем к нему была применена физическая сила и специальные средства – наручные браслеты. Видимых телесных повреждений у Ляпина С.В. Стариков не видел, только обратил внимание на то, что у него имеется какое-то покраснение в области лица. Ляпин С.В. общаться не желал, вину не признавал, в связи с чем был помещен в камеру. Позднее в отделение приехала следственно-оперативная группа, когда к Ляпину С.В. приехал адвокат, то он сознался в совершении ряда краж следователю Мацневской О.Н. Вместе со следственно-оперативной группой приехал начальник ОУР Медведев и о/у Швецов. Затем с Ляпиным производились следственные действия, а Стариков уехал работать по другим сообщениям. Каких-либо жалоб Ляпин С.В. ни «участникам», ни защитнику не высказывал. Какого-либо насилия к Ляпину С.В. не применялось. Стариков в своих объяснениях указал, что он предполагает, что Ляпин С.В. сам себе причинил телесные повреждения, чтобы заявить о применении к нему насилия со стороны сотрудников милиции с целью избежания уголовной ответственности за совершение преступления, либо он получил их при задержании, каких-либо попыток к Ляпину С.В. не применялось.

14.115. 4 июня 2008 года, по поручению следователя, сотрудник милиции Кирющенко опросил Ляпина¹⁴⁴.

¹⁴⁰ Приложение 148.

¹⁴¹ Приложение 149.

¹⁴² Приложение 152.

¹⁴³ Приложение 153.

14.116. Также следователь получил от Мацевской¹⁴⁵ копии некоторых документов из уголовного дела в отношении Ляпина.

14.117. 6 июня 2008 года следователь Дзержинского следственного отдела Андержанов вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела¹⁴⁶.

14.118. 2 июля 2008 года Ляпин обратился в прокуратуру области с жалобой¹⁴⁷. Выразив сомнение в объективности районной прокуратуры, Ляпин попросил передать дело в областное следственное управление. В другой своей жалобе¹⁴⁸ Ляпин еще раз подробно изложил произошедшие с ним события, приложив к жалобе медицинские листки нетрудоспособности¹⁴⁹, а также справку из больницы № 40, в которой указывался диагноз – термические ожоги кистей¹⁵⁰.

14.119. 9 июля 2008 Ляпин обратился в Нижегородскую общественную организацию «Комитет против пыток»¹⁵¹, специализирующуюся на проведении независимого общественного расследования и представлении интересов жертв пыток в национальных и международных органах, с просьбой оказать ему юридическую помощь и провести общественное расследование по факту применения к нему насилия со стороны сотрудников милиции.

14.120. Юрист Комитета против пыток Утукин, представлявший интересы Ляпина, обжаловал постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в Дзержинский городской суд Нижегородской области.

14.121. 8 августа 2008 года Дзержинский городской суд отказал¹⁵² в удовлетворении данной жалобы по причине того, что «суд не вправе оценивать обстоятельства, которые могут быть оценены судом по обвинению Ляпина в кражах из гаражей». Это постановление было обжаловано представителем Ляпина в областной суд¹⁵³. Согласно кассационному определению от 24 октября 2008 года данное постановление было оставлено без изменения¹⁵⁴.

14.122. Между тем, 3 сентября 2008 года постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 6 июня 2008 года было отменено заместителем руководителя Дзержинского следственного отдела Кокиным как необоснованное¹⁵⁵. Материал был направлен на дополнительную проверку¹⁵⁶; были указаны мероприятия, которые

¹⁴⁴ Приложение 150.

¹⁴⁵ Приложения 154 и 154б.

¹⁴⁶ Приложение 155.

¹⁴⁷ Приложение 156.

¹⁴⁸ Приложение 157.

¹⁴⁹ Приложения 158, 159.

¹⁵⁰ Приложение 160.

¹⁵¹ Приложение 161.

¹⁵² Приложение 162.

¹⁵³ Приложение 163.

¹⁵⁴ Приложение 164.

¹⁵⁵ Приложение 165.

¹⁵⁶ Приложение 166.

необходимо провести. В тот же день срок новой проверки был продлен с 3-х до 10-ти суток¹⁵⁷.

14.123. 11 сентября 2008 года следователем Овсянниковым был опрошен¹⁵⁸ судебно-медицинский эксперт Якушев, высказывавший свое мнение по медицинским документам Ляпина. В своем объяснении Якушев пояснил: «учитывая характер повреждений, обнаруженных на теле Ляпина, не исключается их образование и при таких обстоятельствах, которые указали Уткин, Курапин, Медведев» При этом следователем эксперту не приводились те самые обстоятельства, которые указывали Уткин, Курапин, Медведев. Также эксперт не пояснил, какие именно телесные повреждения у Ляпина могли образоваться при обстоятельствах, указанных Уткиным, Курапиным, Медведевым.

14.124. 11 сентября 2008 года следователем Дзержинского следственного отдела Овсянниковым было вынесено новое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела¹⁵⁹.

14.125. 12 сентября 2008 года представитель Ляпина Уткин направил руководителю следственного отдела ходатайство¹⁶⁰, в котором просил следствие опросить понятых Грязева и Краснова, которые присутствовали при проведении проверки показаний Ляпина на месте 25 апреля 2008 года и могли видеть имевшиеся у него телесные повреждения; понятых Федина и Никонова; нескольких врачей; приобщить ряд медицинских документов и пр. В удовлетворении данного ходатайства было отказано, так как «проверка была закончена»¹⁶¹.

14.126. 19 сентября 2008 года представитель Ляпина¹⁶², юрист Комитета против пыток Немов, направил руководителю следственного отдела ходатайство с просьбой предоставить возможность ознакомиться с материалами проверки¹⁶³. 22 сентября 2008 года в удовлетворении данного ходатайства было отказано¹⁶⁴. 25 сентября 2008 года этот отказ в ознакомлении был обжалован в городской суд.¹⁶⁵ 9 октября 2008 года суд отклонил жалобу Немова¹⁶⁶. 9 декабря 2008 года областной суд отменил решение городского суда и отправил материал на новое рассмотрение¹⁶⁷. 29 декабря 2008 года судья городского суда Полидорский удовлетворил жалобу Немова, признав, что отказ в ознакомлении с материалами проверки нарушает конституционные права Ляпина¹⁶⁸.

14.127. Между тем, представителем Ляпина, юристом Комитета против пыток Уткиным, была подана жалоба на постановление об

¹⁵⁷ Приложение 167.

¹⁵⁸ Приложение 168.

¹⁵⁹ Приложение 169.

¹⁶⁰ Приложение 170.

¹⁶¹ Приложение 171.

¹⁶² Приложение 173.

¹⁶³ Приложение 172.

¹⁶⁴ Приложение 174.

¹⁶⁵ Приложение 175.

¹⁶⁶ Приложение 176.

¹⁶⁷ Приложение 177.

¹⁶⁸ Приложение 178.

отказе в возбуждении уголовного дела в Дзержинский городской суд. 3 октября 2008 года Дзержинский городской суд отказал в удовлетворении этой жалобы¹⁶⁹. Постановление городского суда было обжаловано представителем Ляпина в областной суд¹⁷⁰.

14.128. 9 декабря 2008 года кассационным определением Нижегородского областного суда постановление Дзержинского городского суда было отменено¹⁷¹, и материал был направлен на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в другом составе суда.

14.129. 29 декабря 2008 года Дзержинским городским судом постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было признано необоснованным; суд обязал органы следствия устранить допущенные нарушения – опросить несколько лиц и получить ряд документов¹⁷². Данное решение вступило в силу.

14.130. Между тем, 11 января 2009 года решение суда, согласно которому отказ в ознакомлении с материалами проверки был признан незаконным, также вступило в силу; распоряжение об исполнении этого судебного решения было направлено в следственный отдел¹⁷³.

14.131. 13 января 2009 года представитель Ляпина Немов направил руководителю следственного отдела ходатайство с просьбой исполнить решение суда и дать ему возможность ознакомиться с материалами проверки¹⁷⁴.

14.132. 16 января 2009 года руководитель отдела Шаров отказал Немову в ознакомлении с материалами проверки¹⁷⁵. Текст постановления был идентичен предыдущему.

14.133. Также в январе 2009 года Немов запросил информацию о принятом по материалу проверки решении. В удовлетворении такого ходатайства ему было отказано¹⁷⁶. Суд также поддержал следственный отдел¹⁷⁷.

14.134. Кроме того, Немов обратился к руководителю следственного управления области с жалобой на бездействие следователей и их руководителя¹⁷⁸. В удовлетворении жалобы Немову было отказано¹⁷⁹.

14.135. 11 февраля 2009 года, во исполнение решения суда, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено заместителем руководителя Дзержинского следственного

¹⁶⁹ Приложение 179.

¹⁷⁰ Приложение 180.

¹⁷¹ Приложение 181.

¹⁷² Приложение 182.

¹⁷³ Приложение 183.

¹⁷⁴ Приложение 184.

¹⁷⁵ Приложение 185.

¹⁷⁶ Приложение 186.

¹⁷⁷ Приложение 187.

¹⁷⁸ Приложение 188.

¹⁷⁹ Приложение 189.

отдела Кокиным¹⁸⁰. 18 февраля 2009 года об этом было сообщено Ляпину¹⁸¹.

14.136. Следователь получил копию журнала медицинских осмотров лиц, арестованных в административном порядке специального приемника города Дзержинск¹⁸². Из журнала следует, что:

Ляпин поступил 26.04.2008 года в специальный приемник, никаких жалоб на здоровье не высказывал, видимых телесных повреждений на теле Ляпина не имелось. 27.04.2008 года в 10 ч. 10 мин. Ляпину в специальный приемник г.Дзержинск был вызван автомобиль скорой медицинской помощи, врачи которой, по приезду, поставили Ляпину диагноз: «закрытый перелом ребер слева, артериальная гипертония 2 степени, риск 3 степени. Доставлен в травмпункт г.Дзержинск».

14.137. Также следователь составил рапорт, согласно которому Павленкова и Павленкову опросить ему не удалось¹⁸³. Кроме того, следователь получил выписку¹⁸⁴ из больницы скорой медицинской помощи с диагнозом Ляпина при вызове ему медицинской бригады.

14.138. 16 февраля 2009 года руководителем следственного отдела отказ в ознакомлении с материалами проверки от 29 сентября 2008 года был отменен¹⁸⁵. В этот же день представителю Ляпина было снова отказано в ознакомлении с материалами проверки, так как «материал проверки не затрагивает права и свободы Ляпина»¹⁸⁶.

14.139. Между тем, 24 февраля 2009 года следователем Овсянниковым было вновь вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела¹⁸⁷.

14.140. На следующий же день, 25 февраля 2009 года, данное постановление было отменено заместителем руководителя Дзержинского следственного отдела Кокиным¹⁸⁸.

14.141. 2 марта 2009 года представитель Ляпина Немов обратился к руководителю следственного отдела с ходатайством, в котором он просил уведомить Ляпина о результатах проверки и предоставить материал для ознакомления¹⁸⁹. 4 марта 2009 года ему в ознакомлении было снова отказано¹⁹⁰. Другое ходатайство¹⁹¹ Немова было также отклонено¹⁹².

14.142. 4 марта 2009 года Немов обратился к руководителю следственного управления области Стравинскому с просьбой передать

¹⁸⁰ Приложение 190.

¹⁸¹ Приложение 195.

¹⁸² Приложение 191.

¹⁸³ Приложение 192.

¹⁸⁴ Приложение 193.

¹⁸⁵ Приложение 196.

¹⁸⁶ Приложение 194.

¹⁸⁷ Приложение 197.

¹⁸⁸ Приложение 198.

¹⁸⁹ Приложение 199.

¹⁹⁰ Приложение 200.

¹⁹¹ Приложение 201.

¹⁹² Приложение 202.

дело Ляпина в прокуратуру области в связи с большим общественным резонансом¹⁹³. Реакции на данное обращение не последовало.

14.143. Между тем, 6 марта 2009 года следователь опросил Филатову и Валянову – врачей отделения скорой медицинской помощи, выезжавших по вызову для оказания медицинской помощи в специальный приемник к Ляпину.

14.144. Филатова в своем объяснении¹⁹⁴ пояснила, что:

25 апреля 2008 года она, в составе бригады скорой медицинской помощи, вместе с врачом Валяновой выехала по вызову в спецприемник, по адресу: г. Дзержинск, ул. Октябрьская, 27 к гр-ну Ляпину. По назначению врача она сделала Ляпину обезболивающий укол. Ляпин жаловался на боли в области грудной клетки. В осмотре Ляпина она не участвовала, так как это не входит в ее обязанности, поэтому ничего по поводу его состояния она сказать не может. После осмотра они отвезли Ляпина на автомашине скорой медицинской помощи в травматологический пункт г. Дзержинск.

14.145. Валянова в своем объяснении¹⁹⁵ указала, что:

25 апреля 2008 года она, вместе с фельдшером Филатовой Натальей Сергеевной, в составе бригады скорой медицинской помощи выехала по вызову в Дзержинский спецприемник по адресу: г. Дзержинск, ул. Октябрьская, 27 к гр-ну Ляпину. Ляпин жаловался на плохое самочувствие, боли в области грудной клетки слева при движении и дыхании, боли в шейном отделе, тяжесть в голове. На вопрос о причинении телесных повреждений Ляпин пояснял, что он был избит, но не пояснял кем и при каких обстоятельствах. При осмотре у Ляпина было выявлено: резкая болезненность грудной клетки на уровне ребер, *ссадины кожных покровов лица, спины, тканей и гиперемия (покраснения) кистей обеих рук*, артериальное давление. В связи с подозрением на закрытый перелом ребер слева – Ляпин был доставлен в травматологический пункт г. Дзержинск.

14.146. 6 марта 2009 года следователь Овсянников вынес очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела¹⁹⁶.

14.147. 26 марта 2009 года представитель Ляпина Немов обратился к руководителю следственного управления области Стравинскому с жалобой на бездействие сотрудников следственного отдела, которые, не исполняя решение городского суда, отказывали в ознакомлении с материалами проверки¹⁹⁷. 9 апреля 2009 года данная жалоба была частично удовлетворена¹⁹⁸, однако следствие так и не предоставило возможность ознакомиться с материалами проверки.

14.148. По всей вероятности, в мае 2009 году была проведена еще одна проверка по заявлению Ляпина. Представитель Ляпина Немов обращался к следователю с рядом ходатайств, в которых он просил приложить к материалам объяснение эксперта Якушева¹⁹⁹, истребовать медицинскую карту и опросить врача²⁰⁰, а также предоставить материалы для ознакомления²⁰¹. Ответов на данные ходатайства не последовало.

¹⁹³ Приложение 206.

¹⁹⁴ Приложение 203.

¹⁹⁵ Приложение 204.

¹⁹⁶ Приложение 205.

¹⁹⁷ Приложение 207.

¹⁹⁸ Приложение 208.

¹⁹⁹ Приложение 209.

²⁰⁰ Приложение 210.

²⁰¹ Приложение 211.

14.149. 22 мая 2009 года представитель Ляпина Немов обратился в экспертный центр ГУВД области с просьбой²⁰² предоставить цифровые снимки, заснятые в ходе проведения проверки показаний Ляпина на месте 25 апреля 2008 года в гаражном кооперативе. В этом Немову было отказано²⁰³.

14.150. 15 июня 2009 года представители Ляпина получили из следственного управления области письмо²⁰⁴, согласно которому по материалу с учетом доводов заявителя назначено судебно-медицинское исследование, а постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное 8 июня 2009 года, было отменено.

14.151. 25 июня 2009 года было вынесено шестое постановление об отказе в возбуждении дела²⁰⁵, которое впоследствии было отменено. 15 июля 2009 года органы следствия вынесли седьмое постановление об отказе в возбуждении дела²⁰⁶.

Обращение заявителя в правозащитную организацию «Комитет против пыток».

14.152. Как уже было отмечено выше, 9 июля 2008 Ляпин обратился в Нижегородскую общественную организацию «Комитет против пыток»²⁰⁷, специализирующуюся на проведении независимого общественного расследования и представлении интересов жертв пыток в национальных и международных органах, с просьбой оказать ему юридическую помощь и провести общественное расследование по факту применения к нему насилия со стороны сотрудников милиции.

14.153. Комитет против пыток провел независимое общественное расследование по обращению Ляпина.

14.154. Сотрудниками Комитета против пыток был опрошен сам заявитель²⁰⁸, который дал развернутое объяснение.

14.155. Также была опрошена жена Ляпина - Лилия Ляпина, из объяснения²⁰⁹ которой следует:

24 апреля 2008 года около 18 часов ее муж пошел на работу. В этот момент у него не было никаких телесных повреждений, жалоб на состояние здоровья не высказывал. Около 22 часов 25.04.2008 года Ляпин пришел домой в сопровождении троих мужчин в штатской одежде. Ляпина заметила, что руки мужа застегнуты в наручники и сильно опухли. Одежда на нем была грязная. У Ляпина в области ушных раковин были гематомы. Мужчины в штатской одежде сказали, что они из милиции и стали проводить обыск. После обыска сотрудники милиции увезли Ляпина. 26.04.2008 года Ляпина Л.В. с братом своего мужа Парамоновым А. поехали в г. Дзержинск, так как Ляпин позвонил и сказал, что он находится там в травмпункте. В травмпункте г. Дзержинска она увидела у своего мужа ожоги на руках в виде красных пятен с выбоинами. Муж сказал, что его избили и пытали электрическим

²⁰² Приложение 212.

²⁰³ Приложение 213.

²⁰⁴ Приложение 214.

²⁰⁵ Приложение 237.

²⁰⁶ Приложение 238.

²⁰⁷ Приложение 161.

²⁰⁸ Приложения 215 и 217.

²⁰⁹ Приложение 216.

током сотрудники Володарского РОВД. Имевшиеся у мужа телесные повреждения Ляпина засняли на фотоаппарат.

14.156. Сотрудники Комитета против пыток получили данные фотографии²¹⁰.

14.157. Также юристами Комитета был опрошен ряд свидетелей.

14.158. Опрошенная Павленкова указала²¹¹, что:

25.04.2008 года, ночью, около 23:00 ч. к ней в квартиру пришла соседка Лилия Ляпина, которая попросила поучаствовать в качестве понятой в следственном действии в ее квартире. Подойдя, Павленкова увидела Ляпина Сергея в сопровождении двух молодых людей в гражданской форме одежды. Сначала она не видела его рук, но позже она их увидела и поняла, что на Ляпине одеты наручные браслеты. Павленкова обратила внимание на лицо Ляпина С.В., так как оно было неестественного цвета. Каких-либо видимых телесных повреждений Павленкова на Ляпине не видела. В каком состоянии были у Ляпина С.В. руки, Павленкова не обратила внимание. В протоколах обыска в квартире Ляпиных Павленкова расписалась до его составления, также она туда вписала своего мужа, в качестве второго понятого и расписалась за него.

14.159. Опрошенный Грязев пояснил²¹², что:

В апреле месяце 2008 года, примерно в 12 часов дня, он, совместно с другом-Красновым Дмитрием, находился в гаражном кооперативе в пос. Ильиногорск Володарского района Нижегородской области. К нему подошел сотрудник милиции и попросил его поучаствовать в качестве понятых в проверке показаний на месте с участием подозреваемого. После этого они пошли по гаражному кооперативу вместе с сотрудниками милиции, следователем и данным подозреваемым. Подозреваемый показывал гаражи, которые вскрывал. На нем были надеты наручные браслеты. За время проведения данного следственного действия сотрудники милиции насилия к нему не применяли. Шел и показывал гаражи он добровольно, при этом поясняя, что украл он в том или ином гараже. Сотрудники милиции несколько раз уводили подозреваемого мужчину в сторону и о чем-то с ним беседовали, о чем, он не слышал. В ходе проведения данного следственного действия проводилась фото или видеосъемка. Видимых телесных повреждений на теле подозреваемого мужчины он не видел, жалоб на здоровье и на действия сотрудников милиции он не предъявлял.

14.160. Опрошенный Краснов пояснил²¹³, что:

В апреле месяце 2008 года, примерно в 12 часов дня, он, совместно с другом-Грязевым Егором, находился в гаражном кооперативе в пос. Ильиногорск Володарского района Нижегородской области. К ним подошел сотрудник милиции и попросил их поучаствовать в качестве понятых в проверке показаний на месте с участием подозреваемого. После этого они пошли по гаражному кооперативу вместе с сотрудниками милиции, следователем и данным подозреваемым. Подозреваемый показывал гаражи, которые вскрывал. На нем были надеты наручные браслеты. За время проведения данного следственного действия сотрудники милиции насилия к нему не применяли. Шел и показывал гаражи он добровольно, при этом поясняя, что украл он в том или ином гараже. Сотрудники милиции несколько раз уводили подозреваемого мужчину в сторону и о чем-то с ним беседовали, о чем, он не слышал. В ходе проведения данного следственного действия проводилась фото или видеосъемка. Видимых телесных повреждений на теле подозреваемого мужчины он не видел, жалоб на здоровье и на действия сотрудников милиции он не предъявлял.

14.161. Опрошенная Титенкова пояснила²¹⁴, что:

²¹⁰ Приложение 236.

²¹¹ Приложение 218.

²¹² Приложение 219.

²¹³ Приложение 220.

²¹⁴ Приложение 221.

В апреле 2008 года она участвовала в качестве понятой при проведении следственного действия. В этот день она шла из огорода, и около 12 часов дня к ней подошли 2 молодых человека. Представились сотрудниками милиции и попросили поучаствовать в качестве понятой в проведении следственного действия. Они подошли к дому №11 по ул. Угарова пос. Ильиногорск. Там находились 5 человек: трое мужчин, девушка, и еще один человек, который был одет в джинсовую куртку и джинсовые брюки. Там стоял а/м ГАЗель, в котором производился обыск. Сотрудники милиции к человеку в джинсовой одежде при мне никакого насилия не применяли, никак ему не угрожали. Никаких видимых телесных повреждений Титенкова на нем не видела.

14.162. Опрошенный эксперт Якушев пояснил²¹⁵, что имевшиеся у Ляпина телесные повреждения *не могли* образоваться при обстоятельствах, указанных сотрудниками милиции.

14.163. Брат Ляпина Парамонов пояснил²¹⁶, что он забирал Ляпина из дежурной части и сопровождал его на машине скорой помощи в больницу.

14.164. Также юристами Комитета против пыток были направлены различные запросы в медицинские учреждения, оказывавшие помощь Ляпину²¹⁷. Благодаря этому Комитетом был получен ряд медицинских документов, подтверждающих наличие телесных повреждений у Ляпина.

14.165. Из акта судебно-медицинского освидетельствования №2944-Д²¹⁸ от 23 июля 2008 года следует, что у Ляпина имелись: ссадины губ, правой кисти, левой кисти, кровоподтеки лица, левой руки, боковой поверхности грудной клетки слева, сотрясение головного мозга. Данные повреждения причинены тупым предметом и могли возникнуть от ударов руками и ногами. Возникновение повреждений 25 апреля 2008 года не исключается. Не исключается, что имеющиеся рубцы и ссадины верхних конечностей могли быть следствием контакта данных участков тела с токонесущим проводником.

14.166. Из заверенной копии медицинской карты № 4209²¹⁹ стационарного больного Ляпина следует, что Ляпину по итогам лечения был поставлен диагноз: сотрясение головного мозга, ушиб области шеи, ушиб грудной клетки, термические ожоги кистей. Это указано и в справке из больницы № 40²²⁰. Заведующая оргметодотделом больницы № 40 Долинская в своем письме пояснила, что диагноз «термический ожог костей» был выставлен на основании нахождения на кистях нескольких образований округлой формы, больше похожих на термические ожоги²²¹.

14.167. Из акта судебно-медицинского освидетельствования 104-Е²²² следует, что: у Ляпина при осмотре выявлены ссадины: губ (3), правой кисти (2), левой кисти (3), боковой поверхности грудной клетки

²¹⁵ Приложение 222.

²¹⁶ Приложение 223.

²¹⁷ Приложение 224.

²¹⁸ Приложение 225.

²¹⁹ Приложение 227.

²²⁰ Приложение 228.

²²¹ Приложение 228б.

²²² Приложение 226.

слева (1). По мнению эксперта Ляпину причинен легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья. Также эксперт посчитал, что данные телесные повреждения могли образоваться при обстоятельствах указанных Ляпиным, и в сроки, указанные им.

14.168. Из карты вызова скорой помощи²²³ следует, что утром 26 апреля 2008 года (в 10.28) к Ляпину в дежурную часть была вызвана скорая помощь; у Ляпина были выявлены ссадины на теле и лице, отек тканей и покраснение кистей обеих рук, а также был поставлен диагноз – перелом ребер. Это подтверждает и выписка²²⁴ из журнала регистрации вызовов скорой помощи.

14.169. Из справки № 15²²⁵ следует, что 26 апреля 2008 года в 10.55 в травмпункт Дзержинской поликлиники № 1 обратился Ляпин с диагнозом – множественные ушибы мягких тканей лица, грудной клетки, ссадины запястий.

14.170. Согласно мнению специалиста Магнутовой²²⁶, не исключается, что имеющиеся рубцы и ссадины верхних конечностей Ляпина могли быть следствием контакта данных участков тела с токонесущим проводником, давность возникновения поражений – 25 апреля 2008 года.

14.171. Согласно справке из неврологического госпиталя, Ляпин лечился от последствий черепно-мозговой травмы с 6 октября 2008 года по 20 октября 2008 года²²⁷.

14.172. Согласно заключению²²⁸ психиатра, Ляпин фиксирован на психотравмирующей ситуации и на желании добиться справедливости; когда начинает рассказывать о пытках, начинает плакать, хватается руками за голову; Ляпин страдает посттравматическим стрессовым расстройством.

14.173. Также был получен ответ из спецприемника для содержания лиц, арестованных в административном порядке, города Дзержинск, в котором описываются обстоятельства вызова Ляпину скорой помощи²²⁹.

14.174. По результатам независимого расследования Комитет против пыток пришел к выводу, что к Ляпину применялись пытки, и что эффективного расследования по жалобе заявителя государством проведено не было.

14.175.

Положения российского законодательства, действовавшие на момент предполагаемого нарушения Конвенции.

Конституция РФ

²²³ Приложение 229.

²²⁴ Приложение 230.

²²⁵ Приложение 231.

²²⁶ Приложение 232.

²²⁷ Приложение 233.

²²⁸ Приложение 234.

²²⁹ Приложение 235.

Статья 21

...

2. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Статья 15

4. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора

Уголовно-процессуальный кодекс РФ

Статья 1. Законы, определяющие порядок уголовного судопроизводства

1. Порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается настоящим Кодексом, основанным на Конституции Российской Федерации.

2. Порядок уголовного судопроизводства, установленный настоящим Кодексом, является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства.

3. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим Кодексом, то применяются правила международного договора.

Статья 7. Законность при производстве по уголовному делу

...

4. Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Статья 9

...

2. Никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

Статья 144. Порядок рассмотрения сообщения о преступлении

1. Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов.

2. По сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации, проверку проводит по поручению прокурора орган дознания, а также по поручению руководителя следственного органа следователь. Редакция, главный редактор соответствующего средства массовой информации обязаны передать по требованию прокурора, следователя или органа дознания имеющиеся в распоряжении соответствующего средства массовой информации документы и

материалы, подтверждающие сообщение о преступлении, а также данные о лице, предоставившем указанную информацию, за исключением случаев, когда это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации.

3. Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный частью первой настоящей статьи, а при необходимости проведения документальных проверок или ревизий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток.

4. Заявителю выдается документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия.

5. Отказ в приеме сообщения о преступлении может быть обжалован прокурору или в суд в порядке, установленном статьями 124 и 125 настоящего Кодекса.

6. Заявление потерпевшего или его законного представителя по уголовным делам частного обвинения, поданное в суд, рассматривается судьей в соответствии со статьей 318 настоящего Кодекса. В случаях, предусмотренных частью четвертой статьи 147 настоящего Кодекса, проверка сообщения о преступлении осуществляется в соответствии с правилами, установленными настоящей статьей.

Статья 145. Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении

1. По результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает одно из следующих решений:

1) о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса;

2) об отказе в возбуждении уголовного дела;

3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со статьей 151 настоящего Кодекса, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с частью второй статьи 20 настоящего Кодекса.

2. О принятом решении сообщается заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования.

3. В случае принятия решения, предусмотренного пунктом 3 части первой настоящей статьи, орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает меры по сохранению следов преступления.

Статья 148. Отказ в возбуждении уголовного дела

1. При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 24 настоящего Кодекса, допускается лишь в отношении конкретного лица.

2. При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении конкретного лица или лиц, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении.

3. Информация об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, распространенного средством массовой информации, подлежит обязательному опубликованию.

4. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования.

5. Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору, руководителю следственного органа или в суд в порядке, установленном статьями 124 и 125 настоящего Кодекса.

6. Признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор выносит мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов руководителю следственного органа для решения вопроса об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Признав постановление органа дознания, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения. Признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, соответствующий руководитель следственного органа отменяет его и возбуждает уголовное дело либо направляет материалы для дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения.

7. Признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, судья выносит соответствующее постановление, направляет его для исполнения руководителю следственного органа или начальнику органа дознания и уведомляет об этом заявителя.

Статья 75. Недопустимые доказательства

1. Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы...

Статья 125. Судебный порядок рассмотрения жалоб

1. Постановления дознавателя и следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

...

3. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора

...

5. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:

1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;

2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

Статья 162. Срок предварительного следствия

1. Предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела.

2. В срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением или постановлением о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по уголовному делу.

3. В срок предварительного следствия не включается время, в течение которого предварительное следствие было приостановлено по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом.

4. Срок предварительного следствия, установленный частью первой настоящей статьи, может быть продлен до 3 месяцев руководителем соответствующего следственного органа.

5. По уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к

нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 12 месяцев. Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями.

Закон РФ «О милиции»

Статья 2. Задачи милиции

Задачами милиции являются:
обеспечение безопасности личности;
...

Статья 3. Принципы деятельности милиции

Деятельность милиции строится в соответствии с принципами уважения прав и свобод человека и гражданина, законности, гуманизма, гласности.

Статья 5. Деятельность милиции и права граждан

Милиции запрещается прибегать к пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

Всякое ограничение граждан в их правах и свободах милицией допустимо лишь на основаниях и в порядке, прямо предусмотренных законом.

Уголовный кодекс РФ

Статья 286. Превышение должностных полномочий

1. Совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, -

наказывается

...

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они совершены:

а) с применением насилия или с угрозой его применения;

б) с применением оружия или специальных средств;

в) с причинением тяжких последствий, -

наказываются

Статья 302. Принуждение к даче показаний

1. Принуждение подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля к даче показаний либо эксперта, специалиста к даче заключения или показаний путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий со стороны следователя или лица, производящего дознание, а равно другого лица с ведома или молчаливого согласия следователя или лица, производящего дознание, -

наказывается

2. То же деяние, соединенное с применением насилия, издевательств или пытки, -

наказывается лишением свободы на срок от двух до восьми лет.

Постановление Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 г. N 2-П

2.1. В силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы,

причем международный договор Российской Федерации имеет приоритет перед законом при наличии коллизии между ними.

Ратифицируя Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов (Федеральный закон от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ). Таким образом, как и Конвенция о защите прав человека и основных свобод, решения Европейского Суда по правам человека – в той части, в какой ими, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, дается толкование содержания закрепленных в Конвенции прав и свобод, включая право на доступ к суду и справедливое правосудие, - являются составной частью российской правовой системы, а потому должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права.

III. 15.

ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ

Представители заявителя утверждают, что Российская Федерация нарушила права Ляпина, предусмотренные статьями 3 (в материальном и процедурном аспектах), и ст. 13 (в сочетании со ст. 3) Европейской конвенции.

I

Обращение, которому был подвергнут Ляпин, нарушает негативные обязательства, предусмотренные ст. 3 Конвенции.

Статья 3 Конвенции гласит: «Никто не должен подвергаться пыткам или иному жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию».

Европейский суд неоднократно подчеркивал, что статья 3 запрещает применение пыток, жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения и наказания при любых обстоятельствах и не позволяет ограничивать действие этой статьи даже в чрезвычайных ситуациях.

Заявитель считает, что обращение, допущенное по отношению к нему сотрудниками милиции, является **пыткой**.

Власти обязаны обеспечивать физическую неприкосновенность лиц, находящихся под контролем государства. Когда лицо задержано представителями правоохранительных органов в хорошем состоянии здоровья, а при освобождении или поступлении в иное государственное учреждение имеет какие-либо повреждения, на государстве лежит обязанность представить разумное объяснение происхождения данных повреждений. В противном случае пытка или иное жестокое обращение презюмируется в отношении заявителя и возникает вопрос о нарушении статьи 3 Конвенции.

Заявитель считает, что доказанность факта применения к нему пыток находится «за гранью разумных сомнений».

Состояние здоровья заявителя в момент задержания

Заявитель до задержания был в хорошем состоянии здоровья, что подтверждается показаниями Ляпина и членов его семьи.

Кроме того, то, что Ляпин был в хорошем состоянии здоровья до задержания его сотрудниками милиции поясняют и сами сотрудники милиции, которые его задерживали (Уткин и Курапин). Наконец, власти РФ на протяжении расследования ни разу не утверждали, что выявленные у Ляпина телесные повреждения образовались до его контакта с сотрудниками милиции.

Травмы заявителя, имевшиеся при его освобождении

Ляпина доставили в больницу из изолятора. Тот факт, что находясь под контролем государства, Ляпин получил серьезные травмы, подтверждается следующим.

Из акта судебно-медицинского освидетельствования №2944-Д²³⁰ от 23 июля 2008 года следует, что у Ляпина С.В. имелись: ссадины губ, правой кисти, левой кисти, кровоподтеки лица, левой руки, боковой поверхности грудной клетки слева, сотрясение головного мозга. Данные повреждения причинены тупым предметом и могли возникнуть от ударов руками и ногами. Возникновение повреждений 25 апреля 2008 года не исключается. Не исключается, что имеющиеся рубцы и ссадины верхних конечностей могли быть следствием контакта данных участков тела с токонесущим проводником.

Из заверенной копии медицинской карты № 4209²³¹ стационарного больного Ляпина следует, что Ляпину по итогам лечения был поставлен диагноз: сотрясение головного мозга, ушиб области шеи, ушиб грудной клетки, термические ожоги кистей. Это указано и в справке из больницы № 40²³².

Из акта судебно-медицинского освидетельствования 104-Е²³³ следует, что: у Ляпина Сергея Владимировича при осмотре выявлены ссадины: губ (3), правой кисти (2), левой кисти (3), боковой поверхности грудной клетки слева (1). По мнению эксперта Ляпину причинен легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья. Также эксперт посчитал, что данные телесные повреждения могли образоваться при обстоятельствах указанных Ляпиным Сергеем Владимировичем и в сроки, указанные им.

Из карты вызова скорой помощи²³⁴ следует, что утром 26 апреля 2008 года (в 10.28) к Ляпину в дежурную часть была вызвана скорая помощь; у Ляпина были выявлены ссадины на теле и лице, отек тканей

²³⁰ Приложение 225.

²³¹ Приложение 227.

²³² Приложение 228.

²³³ Приложение 226.

²³⁴ Приложение 229.

и покраснение кистей обеих рук, а также был поставлен диагноз – перелом ребер. Это подтверждает и выписка²³⁵ из журнала регистрации вызовов скорой помощи.

Из справки № 15²³⁶ следует, что 26 апреля 2008 года в 10.55 в травмпункт Дзержинской поликлиники № 1 обратился Ляпин с диагнозом – множественные ушибы мягких тканей лица, грудной клетки, ссадины запястий.

Согласно мнению специалиста Магнутовой²³⁷, не исключается, что имеющиеся рубцы и ссадины верхних конечностей Ляпина могли быть следствием контакта данных участков тела с токонесущим проводником, давность возникновения поражений – 25 апреля 2008 года.

Согласно справке из неврологического госпиталя, Ляпин лечился от последствий черепно-мозговой травмы с 6 октября 2008 года по 20 октября 2008 года²³⁸.

Филатова в своем объяснении²³⁹ пояснила, что:

25 апреля 2008 года она, в составе бригады скорой медицинской помощи, вместе с врачом Валяновой выехала по вызову в спецприемник, по адресу: г. Дзержинск, ул. Октябрьская, 27 к гр-ну Ляпину. По назначению врача она сделала Ляпину обезболивающий укол. Ляпин жаловался на боли в области грудной клетки. В осмотре Ляпина она не участвовала, так как это не входит в ее обязанности, поэтому ничего по поводу его состояния она сказать не может. После осмотра они отвезли Ляпина на автомашине скорой медицинской помощи в травматологический пункт г. Дзержинск.

Валянова в своем объяснении²⁴⁰ указала, что:

25 апреля 2008 года она, вместе с фельдшером Филатовой Натальей Сергеевной, в составе бригады скорой медицинской помощи выехала по вызову в Дзержинский спецприемник по адресу: г. Дзержинск, ул. Октябрьская, 27 к гр-ну Ляпину. Ляпин жаловался на плохое самочувствие, боли в области грудной клетки слева при движении и дыхании, боли в шейном отделе, тяжесть в голове. На вопрос о причинении телесных повреждений Ляпин пояснил, что он был избит, но не пояснил кем и при каких обстоятельствах. При осмотре у Ляпина было выявлено: резкая болезненность грудной клетки на уровне ребер, *ссадины кожных покровов лица, спины, тканей и гиперемия (покраснения) кистей обеих рук*, артериальное давление. В связи с подозрением на закрытый перелом ребер слева – Ляпин был доставлен в травматологический пункт г. Дзержинск.

Также после освобождения Ляпина его жена сделала фотографии гематом и ожогов на теле Ляпина, его лице и кистях²⁴¹.

Обстоятельства получения травм

²³⁵ Приложение 230.

²³⁶ Приложение 231.

²³⁷ Приложение 232.

²³⁸ Приложение 233.

²³⁹ Приложение 203.

²⁴⁰ Приложение 204.

²⁴¹ Приложение 236.

Заявитель утверждает, что столь серьезные и многочисленные телесные повреждения он получил в результате пыток в отделении милиции.

Во время задержания Ляпин находился под контролем сотрудников милиции, а, следовательно, пытка или жестокое обращение презюмируется в отношении Ляпина и возникает вопрос о нарушении статьи 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Вплоть до помещения Ляпина в специальный приемник для лиц, административно-задержанных, он находился под контролем и юрисдикцией государства. Однако по приезду автомобиля скорой медицинской помощи врачи приняли решение госпитализировать Ляпина, в виду невозможности отбывания наказания в виде административного ареста по состоянию здоровья. Врачи скорой медицинской помощи поставили Ляпину диагноз – закрытый перелом ребер. Таким образом, факт того, что здоровье Ляпина было испорчено во время его нахождения под юрисдикцией государства - неоспорим.

Государство на протяжении расследования выдвинуло три версии возникновения у Ляпина телесных повреждений:

- Ляпину травмы никто не наносил;
- Травмы Ляпин получил при задержании;
- Ляпин нанес себе повреждения сам.

К объяснениям всех сотрудников милиции, которые говорят, что они не применяли в отношении Ляпина никакого насилия, стоит относиться критически, так как данные ими объяснения могут быть даны как средство защиты от предъявленных к ним обвинений со стороны Ляпина.

Что касается версии о травмах при задержании, то она не выдерживает критики.

К объяснениям сотрудников милиции Уткина и Курапина по поводу того, что в отношении Ляпина при задержании было применено насилие, в порядке ст. 13 Закона РФ «О милиции», так как тот противился законным требованиям сотрудников милиции пройти в отделение милиции для выяснения личности и проверки Ляпина на причастность к совершенным кражам из гаражей, стоит относиться критически.

При задержании все необходимые документы, удостоверяющие личность были у Ляпина при себе. Согласно же постановлению Мирового судьи, Ляпин 25.04.2008 года был признан виновным в том, что он выражался грубой нецензурной бранью в адрес сотрудников милиции. На чем обоснованы выводы суда о том, что Ляпин выражался грубой нецензурной бранью (совершал уголовно наказуемое, а не административное, деяние), суд не указал. Также не ясно, на чем суд обосновывал свое утверждение о том, что Ляпин совершал какие-либо хулиганские действия, так как Ляпин не был привлечен к ответственности за совершение хулиганских действий.

Более того согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела, Ляпин не совершал никакой кражи из гаража, где его задержали, более того он не совершал никакого иного преступления, в его действиях отсутствуют признаки состава хоть какого-то преступления.

Сотрудник милиции Уткин в протоколе задержания указал на то, что Ляпин задержан за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 19.3 КоАП РФ. Но при тех обстоятельствах это было не возможно, так как Ляпин должен был совершать активные действия по сопротивлению сотрудникам милиции в осуществлении их должностных полномочий и их законным требованиям. Требования сотрудников милиции, выразившиеся в предоставлении им документов, удостоверяющих его личность, могли быть реализованы на месте, без доставления Ляпина в отделение милиции, так как все документы у Ляпина были при себе.

Ляпин никакого преступления не совершал (согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 3 мая 2008 года). То, что Ляпин выражался в 2 ч. ночи 25 апреля 2008 года в гаражном массиве пос. Ильиногорск в адрес сотрудников милиции грубой нецензурной бранью ничем, кроме рапортов и показаний этих самых сотрудников милиции, а также протоколом, составленным тем же сотрудником милиции не подтверждается.

Сотрудниками милиции в отношении Ляпина был составлен протокол об административном правонарушении – сопротивлении сотрудникам милиции при задержании, где говорится, что «при доставлении в Ильиногорское отделение милиции Ляпин стал отказываться пройти в отделение, размахивал руками, пытаясь скрыться. При доставлении [...] вырывался. При задержании выражался грубой нецензурной бранью в адрес сотрудников милиции».

Однако в протоколе имеется также надпись Ляпина, согласно которой, «из рук милиционеров я не вырывался, я просто остановился, и это было расценено как отказ от следования; я не пытался скрыться».

Согласно свидетельству Ляпина, когда ему было предложено проследовать в отделение милиции для проверки документов, спорить он не стал, после чего был доставлен в отделение.

Таким образом, версию о противодействии Ляпина законным требованиям, распоряжениям сотрудников милиции необходимо считать необоснованной. К объяснениям сотрудников милиции о законности применения насилия в отношении Ляпина при его задержании стоит относиться критически, ибо его задержание не требовало применения физической силы и специальных средств вовсе.

Что касается версии о том, что Ляпин натер себе лицо курткой, то она вообще абсурдна и смехотворна. К объяснениям сотрудников милиции Медведева и Швецова по поводу того, что они видели, как Ляпин в камере натирал себе щеки рукавами куртки и что Ляпин сидел на своих руках, отчего у Ляпина распухли руки, образовались повреждения на щеках, также стоит относиться критически, так как они могут быть заинтересованы в даче ложных объяснений в виду того, что Ляпин обвиняет их в его избивании. Более того, к объяснениям

судебно-медицинского эксперта Якушева А.А., которые взял у него следователь, стоит относиться критически. В своих объяснениях он указывает, что телесные повреждения, имеющиеся у Ляпина могли образоваться при обстоятельствах, указанных в объяснениях Уткина, Курапина, Медведева. Однако следователь не раскрыл эксперту те обстоятельства, на которые указывали все данные лица. Более того, и сам эксперт дал слишком широкий ответ – не указав какие именно телесные повреждения могли образоваться при тех обстоятельствах. 8 апреля 2009 года инспектор отдела расследований МРОО «Комитет против пыток» Немов опросил судебно-медицинского эксперта Якушева А.А. по тем же обстоятельствам. В своих объяснениях **Якушев указал, что никакие телесные повреждения, имеющиеся у Ляпина, не могли образоваться при обстоятельствах, указанных Медведевым и Швецовым**, т.е. от натирания лица рукавами джинсовой куртки, а также от того, что Ляпин сидел у себя на руках. Также эксперт пояснил, что, когда он давал объяснения следователю по данному поводу, то ему были предоставлены иные объяснения Медведева, нежели те, которые ему представил инспектор отдела расследований МРОО «Комитет против пыток».

Даже если на секунду отбросить разумные сомнения в данной версии, остается вопрос – сломал ли Ляпин сам себе и ребра, что было зафиксировано в больнице?..

Между тем, объяснения Ляпина являются выстроенными и последовательными. Оснований оговора сотрудников милиции у Ляпина не имеется, так как в отношении Ляпина на данный момент прекращено уголовное преследование за примирением сторон, таким образом, утверждение следствия о том, что Ляпин оговаривает сотрудников милиции во избежание уголовной ответственности является необоснованным.

В подтверждение слов Ляпина дала объяснения его жена, которая поясняет, что видела своего мужа непосредственно после его освобождения из специального приемника для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, т.е. вышедшего из под контроля и юрисдикции государства; Филатова, Валянова, которые пояснили, что они выезжали в составе бригады скорой медицинской помощи и у Ляпина были зафиксированы телесные повреждения в виде ссадин кожных покровов лица, спины, гиперемия кистей обеих рук, которые сотрудники милиции не могли не видеть, когда он находился под их контролем, ушиб грудной клетки, на который он не мог не жаловаться сотрудникам милиции и следователю Мацневской. Также, в пользу Ляпина указывает и заключение судебно-медицинского эксперта Якушева, который указал, что телесные повреждения могли образоваться при обстоятельствах и в сроки указанные Ляпиным, рубцы на кистях рук могли образоваться от контакта с токонесущим проводником. Факт незаконного применения сотрудниками милиции насилия в отношении Ляпина Сергея Владимировича подтверждается имеющейся медицинской документацией, а также объяснениями свидетелей, объяснениями самого Ляпина, а также, косвенно, тем, что Ляпин все же дал признательные показания.

На это может указывать и следующее: 10 июня 2008 года следователь Мациевская вынесла постановление о частичном прекращении уголовного преследования в отношении Ляпина²⁴². Эти постановлением было прекращено преследование по нескольким эпизодам в связи с тем, что «в ходе допроса Ляпин давал показания о совершенных им кражах ... однако впоследствии от своих показаний отказался; следствием доказательств, подтверждающих причастность Ляпина к кражам ... не добыто».

Степень и характер физических и нравственных страданий

Согласно ч.1 ст.1 Конвенции ООН о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания, «определение «пытка» означает любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняются сильные боль или страдания, физические или нравственные, в частности, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любому другому мотиву, основанному на дискриминации любого характера, когда такие боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия. В это определение не включаются боль или страдания, которые возникают лишь в результате законных санкций, неотделимы от этих санкций или вызываются ими случайно».

В соответствии с этим определением, для установления факта применения пытки необходимо наличие 4 признаков:

- 1) насилие было применено «должностным лицом», то есть лицо находилось в официальном статусе при исполнении своих полномочий;
- 2) насилие применялось в целях получения признательных показаний в совершении преступления или в целях наказания;
- 3) физическая сила была применена незаконно;
- 4) насилие причинило острую боль и страдание.

В рассматриваемом деле лица, задержавшие Ляпина, предъявили удостоверения сотрудников милиции, а следовательно и в объективном, и в субъективном отношении действовали в официальном статусе.

Очевидно, что применение физической силы было направлено на последующее получение от Ляпина признания в совершении ряда краж в гаражных массивах пос. Ильиногорск и пос. Мулино Володарского района Нижегородской области.

²⁴² Приложение 115.

Физическая сила в отношении Ляпина была применена незаконно, так как факт оказания им сопротивления сотрудникам милиции подтверждается лишь словами самих сотрудников милиции. Кроме того Ляпин был подвергнут пытке электрическим током, находясь в связанном состоянии, а следовательно характер примененного к нему насилия не адекватен его способности к самозащите, и кроме того очевидно не соответствует тяжести преступлений, в совершении которых он подозревался.

Что же касается наличия факта применения пытки, а не иного физического насилия (в частности, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения), то необходимо определить уровень жестокости причиненного насилия.

Согласно практике Суда, уровень жестокости относителен и зависит от множества факторов (пол, возраст, состояние здоровья жертвы и т.д.).

Однако некоторые виды насилия автоматически причиняют острую боль и страдания, достаточные для уровня пытки, в частности пытка током, усугубленная в рассматриваемом случае использованием воды. Поэтому характер насилия, в результате которого им были получены физические повреждения, свидетельствует о применении в отношении него пытки. На это указывает и зафиксированный в заключении психиатра факт психического расстройства жертвы, вызванного психотравмирующей ситуацией.

От тока, подключаемого к мизинцам, Ляпин кричал. Чтобы криков никто не услышал, сотрудники милиции сделали из тряпки кляпа и заткнули Ляпину им рот. Причем один из них эту тряпку придерживал, а второй крутил рукоятку, и, если провода слетали с мизинцев, он снова их привязывал. Через некоторое время один из сотрудников милиции предложил полить Ляпина водой. Они лили воду на голову и на руки Ляпину. От воздействия тока Ляпин несколько раз терял сознание.

К заявителю применялись пытки должностными лицами в отделении милиции, когда Ляпин был беззащитен, связан. Это, без сомнения, усугубило его страдания.

Согласно заключению²⁴³ психиатра, Ляпин фиксирован на психотравмирующей ситуации и на желании добиться справедливости; когда начинает рассказывать о пытках, начинает плакать, хватается руками за голову; Ляпин страдает посттравматическим стрессовым расстройством.

Учитывая характер и количество причиненных заявителю повреждений, тяжесть физических и нравственных страданий, приемы, примененные в отношении заявителя (пытка током), его беззащитность, цель, выраженную в получении признательных показаний, можно утверждать, что уровень жестокого обращения с заявителем достиг уровня *пытки*.

II

²⁴³ Приложение 234.

Отсутствие эффективного расследования жалобы заявителя о применении к нему пыток является также нарушением позитивных обязательств, предусмотренных ст. 3 Конвенции.

Статья 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод толкуется совместно с общим правилом статьи 1 Конвенции. Это означает, что в случае, если заявитель выдвигает обоснованную жалобу о том, что его права, предусмотренные ст. 3 Конвенции, нарушены официальными представителями государства, требования ст. 3 в сочетании со ст. 1 Конвенции, предусматривают обязательное проведение эффективного официального расследования, способного привести к установлению и наказанию виновных. При этом заявитель или его семья вправе иметь доступ к материалам дела. Государство обязано информировать их о ходе расследования.

Официальное расследование признается Судом эффективным, если в ходе него соблюдены пять критериев: быстрота, своевременность, независимость, тщательность, объективность.

Расследование жалоб на жестокое обращение должно быть тщательным. Это означает, что государственные органы должны предпринимать серьезные попытки для установления истины и не должны полагаться на поспешные или необоснованные выводы для прекращения расследования либо для принятия иных решений. Государство должно предпринимать все доступные шаги для того, чтобы зафиксировать доказательства по делу. Это подразумевает опрос очевидцев, получение медицинских документов и т.д. Любой недостаток расследования, подрывающий возможность установить причину происхождения травм или личности виновных, может привести к нарушению стандарта тщательности.

Расследование должно быть скорым и своевременным. В частности, Суд производит оценку того, быстро ли среагировали государственные органы на жалобу лица. Суд обращает внимание на время начала расследования, задержки в проведении допросов и на общую продолжительность предварительного следствия.

Расследование должно быть независимым. Расследование утрачивает независимость, когда его производят сотрудники того же подразделения или органа, к которому принадлежат подозреваемые в применении жестокого обращения. Согласно практике Суда независимость расследования предполагает не только отсутствие иерархической или должностной связи, но также и независимость *de facto*.

Наконец, расследование должно быть объективным и беспристрастным. Следствие не может безоговорочно полагаться на версию событий, изложенную сотрудниками правоохранительных органов, подозреваемыми в совершении преступления. Как неоднократно указывал Европейский суд по правам человека, принцип беспристрастности нарушается, если выводы властей основываются исключительно на показаниях сотрудников правоохранительных органов.

Заявление Ляпина о незаконных действиях сотрудников Володарского РОВД Нижегородской области поступило в прокуратуру 26 апреля 2008 года, то есть спустя 2 дня после пыток. Сообщение об обращении Ляпина за медицинской помощью с явными телесными

повреждениями в травматологический пункт поступило в Володарское РОВД в тот же день.

Анализ материалов предварительной проверки следствия позволяет говорить о том, что органами следствия не были соблюдены все критерии эффективности расследования, а именно:

- быстрота (срок предварительной проверки следствия составил более 1 года, что следует признать неудовлетворительным);

- своевременность (до настоящего времени в рамках проверки не проведены все необходимые следственные действия, проведение некоторых действий со временем теряет свою значимость, уголовное дело не возбуждено до настоящего времени);

- тщательность (в ходе проверки следствия не были исследованы все обстоятельства произошедшего, версия заявителя не проверяется вовсе);

- объективность (в ходе проверки следствия собран ряд доказательств, явно указывающих на то, что Ляпин подвергся пыткам в здании отделения милиции пос. Ильиногорск; при этом есть основания говорить о предвзятом подходе лиц, проводивших проверку, к оценке доказательств, а также об ограничении возможности заявителя представлять доказательства своей правоты).

Можно указать на целый список пробелов и нарушений, которые сделали прокурорское расследование неэффективным.

Медицинские свидетельства о телесных повреждениях, серьезность и детальность показаний Ляпина, а также тот факт, что он находился в милиции, в совокупности вызывают обоснованные подозрения, что эти повреждения могли быть причинены сотрудниками милиции (см., например, *Kmetty v. Hungary*, № 57967/00, 16 декабря 2003 года, п. 37). Таким образом, жалоба заявителя в прокуратуру является *обоснованной*. Соответственно, власти были обязаны провести эффективное расследование обстоятельств, при которых заявитель получил повреждения.

Вынесение решения до устранения противоречий в доказательственной базе рассматривается как нарушение принципа тщательности (заключение Комитета ООН против пыток по жалобе *Радиное Рустич*, № 113/1998: Югославия, CAT/C/26/D/113/1998, п. 9.4-9.7; *Corsacov v. Moldova*, № 18944/02, 4 апреля 2006 года, пп. 72-73). Игнорирование доказательств, подтверждающих версию заявителя, также является нарушением эффективности расследования (*Toteva v. Bulgaria*, № 42027/98, 19 мая 2004 года, п. 64). Между тем, ходатайства представителей Ляпина об опросе свидетелей и приобщении ряда медицинских документов оставались без удовлетворения.

При проведении проверки по жалобе Ляпина следствием не был устранен целый ряд противоречий, не были даны разумные объяснения телесных повреждений, имевшихся у Ляпина.

Принятие следствием версии, не подкрепленной доказательствами, рассматривается как нарушение принципа независимости расследования (*Assenov and others v. Bulgaria*, 28

октября 1998 года, п. 103). Выводы расследования не могут строиться только на показаниях потенциальных виновных; не критическая оценка таких показаний недопустима (см., например, *Afanasyev v. Ukraine*, № 38722/02, 5 апреля 2005 года, п. 76). В данном деле выводы следствия были основаны не на всесторонней оценке доказательств, а преимущественно на показаниях лиц, предположительно являющихся виновными в применении насилия. Подобное поведение следствия, которое опирается на поспешные и необоснованные выводы, не способствует предотвращению видимости толерантного отношения к пыткам в государстве.

Следствие принимало во внимание лишь показания милиционеров в отношении природы происхождения телесных повреждений у Ляпина, при этом игнорируя показания жены потерпевшего и результаты медицинского осмотра, выявившие термические ожоги верхних конечностей. Очевидно, что следствие подошло формально к сбору доказательств по факту применения пытки к Ляпину, что недопустимо.

Кроме того, согласно практике Суда, со стороны следствия должна быть правильная постановка вопросов перед экспертами (*Aydin v. Turkey*, 25 сентября 1997 года, п. 107). В данном деле следователи воздержались от постановки перед экспертом вопросов, призванных поддержать версию заявителя.

Многие свидетели были опрошены по истечению существенного периода времени и не могли давать четкие показания о событиях 24 марта 2007 года (см., для сравнения, *Afanasyev v. Ukraine*, № 38722/02, 5 апреля 2005 года, п. 76). Ключевые свидетели не были опрошены на начальной стадии расследования.

Если пытка применялась в официальном месте содержания под стражей, то руководитель этого заведения должен быть наказан. Этого сделано не было.

Можно перечислить и иные ключевые недостатки в расследовании:

Во-первых: в материалах проверки сообщения о преступлении по заявлению Ляпина отсутствует оценка имеющимся у Ляпина телесным повреждениям, указанным в заключении эксперта, медицинских документах из городской клинической больницы, куда он был помещен на следующий день после произошедшего, журнале осмотра лиц, содержащихся в специальном приемнике для административно-задержанных лиц;

Во-вторых: в материале проверки отсутствуют медицинские документы характеризующие состояние здоровья Ляпина в период времени с 26.04.2008 г. по 06.06.2008 г., а именно: медицинская карта из отделения скорой медицинской помощи г. Дзержинска, медицинская карта из городской клинической больницы № 40 г. Н.Новгорода, медицинская карта из поликлиники № 37 г. Н.Новгорода;

В-третьих: следователем не опрошен сам заявитель; понятые, присутствовавшие при обыске квартиры Ляпина, и ряд свидетелей.

В-четвертых: следователь при постановке вопросов эксперту для получения от него акта судебно-медицинского освидетельствования изначально не проверял доводы заявителя и указал в постановлении не ту дату, в которую произошли указанные Ляпиным события; таким образом, эксперт указывал ошибочную дату;

В-пятых: следователь опросил судебно-медицинского эксперта, при этом задавая вопросы, через которые невозможно проверить доводы заявителя, а лишь можно поставить их под сомнение. Вопросы были поставлены слишком объемные, не конкретизированные, такие же, как и ответы эксперта;

В-шестых: не были установлены и опрошены лица, которые содержались в дежурной части отделения милиции п. Ильиногорск в ночь с 24.04.2008 г. на 25.04.2008 г.;

В-седьмых: не были опрошены понятые, участвующие в обыске квартиры Ляпина, которые могли видеть на нем телесные повреждения;

В-восьмых: не была опрошена жена Ляпина, которая могла бы пояснить, были ли на Ляпине телесные повреждения, когда в их квартире производили обыск. Также она могла бы пояснить обстоятельства и причины подачи своего заявления, которое было приобщено к материалам проверки по заявлению Ляпина 13 мая 2008 года (л.м. 66). Также не была опрошена мать Ляпина.

В-девятых: освидетельствование потерпевшего было произведено лишь спустя 5 дней после случившегося (за это время следы насилия могли исчезнуть),

По жалобам Ляпина постановления об отказе отменялись, материалы были направлены на дополнительные проверки, но результатов это не принесло: выносились новые постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Очередное такое постановление было отменено 15 июня 2009 года, и похоже, на момент подачи жалобы проводится еще одна дополнительная проверка. Таким образом, нарушен принцип разумного срока расследования. Два раза сроки проверки были продлены в нарушение российского законодательства (16 мая 2008 года срок проверки был продлен на 10 суток второй раз²⁴⁴, 26 мая 2008 года срок проверки был продлен на 10 суток в третий раз²⁴⁵).

Также был нарушен принцип независимости расследования: первоначальную - т.е. ключевую в смысле сбора доказательств - проверку проводили сотрудники Володарского отделения внутренних дел, т.е. в том же органе, где пытали Ляпина.

Кроме того, был затруднен доступ пострадавшего к расследованию. Этот принцип означает, что предполагаемые пострадавшие от пыток, а также их родственники и представители должны получать информацию о ходе расследования и решениях, принимаемых в его рамках.

²⁴⁴ Приложение 146.

²⁴⁵ Приложение 148.

В деле Ляпина нет счета отказам в предоставлении представителям Ляпина возможности ознакомиться с материалами проверки – и это несмотря на признание судом отказа незаконным. Ни материалы проверки, ни информация о решении, принятом в ее рамках, предоставлены представителю не были. При этом мотивировка была следующая: «материал проверки не затрагивает права и свободы Ляпина», что, по меньшей мере, нелогично. Несмотря на отмену отказа, материалы предоставлены так и не были.

Эффективное следствие обязано как можно быстрее, без проволочек, приступить к сбору доказательств. В данном деле, в производстве ряда следственных действий была неоправданная задержка. Между тем, перед следствием не возникало каких-либо препятствий или сложностей, связанных с поиском свидетелей и пр. Поэтому можно сделать вывод, что единственным препятствием к установлению истины по делу явилось небрежное отношение следователей к сбору доказательств.

Вышестоящая прокуратура неоднократно отменяла незаконные решения органов следствия и указывала на необходимость проведения конкретных действий (назначение экспертизы, опросы свидетелей и пр.).

Однако большинство действий так и не были выполнены. Каждый раз следователи лишь переписывали предыдущие постановления, указывая при этом противоречивые доводы.

Можно утверждать, что процесс расследования был не более чем формальностью с предсказуемым результатом.

В свете серьезных недостатков в ходе расследования можно утверждать, что в данном деле расследование не было адекватным, тщательным, независимым, объективным и своевременным, следовательно, в отношении заявителя Россия нарушила свои процедурные обязательства, принятые по ст. 3 Конвенции.

III

Кроме того, заявитель полагает, что в отношении него государство нарушило ст. 13 Конвенции (в сочетании со ст. 3).

Статья 13 Конвенции гласит: «Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективные средства правовой защиты перед государственным органом даже в том случае, если такое нарушение совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

Прецедентное право Европейского суда гарантирует доступность на национальном уровне средств правовой защиты, осуществляющих суть прав и свобод, закрепленных Конвенцией, в какой бы форме они не были обеспечены национальным законодательством. Согласно установившейся практике Европейского суда, статья 13 требует, чтобы там, где лицо считает, что оно понесло ущерб в связи с действиями, по его утверждению, нарушающими Конвенцию, оно должно иметь средство правовой защиты перед национальными властями, с тем, чтобы они рассмотрели жалобу, и чтобы, если необходимо, лицо могло

добиться возмещения ущерба. Таким образом, нужно трактовать статью 13 как гарантирующую эффективные средства правовой защиты перед государственным органом каждому, кто полагает, что его права и свободы, гарантированные Конвенцией, были нарушены. Европейский суд указал, что статья 13 гарантирует наличие на национальном уровне средств защиты, позволяющих добиться соблюдения прав и свобод, предусмотренных Конвенцией, независимо от того, как они могли бы обеспечиваться внутренним правом.

Европейский суд неоднократно указывал, что понятие эффективного средства защиты включает полное и всестороннее расследование, результатом которого являются установление и наказание виновных и предоставление заявителю доступа к процессу расследования».

Таким образом, по смыслу ст. 13 необходимо обеспечить заявителя национальным средством правовой защиты, позволяющим компетентному национальному органу рассмотреть содержание обоснованной жалобы на нарушение Конвенции и предоставить соответствующее возмещение, хотя государства-участники и имеют определенную свободу действий в отношении способов выполнения своих обязательств по статье 13.

Объем обязательств по ст. 13 варьируется в зависимости от природы жалобы заявителя, основанной на положениях Конвенции. Однако Суд установил, что правовые средства, требуемые статьей 13, должны быть юридически и практически эффективными в том смысле, что возможность использовать их не может быть неоправданно затруднена действиями или же бездействием органов власти государства.

Принимая во внимание особую важность запрета по ст. 3 Конвенции и особо уязвимое положение жертвы бесчеловечного обращения, ст. 13 независимо от иных средств правовой защиты, имеющихся в национальной правовой системе, накладывает на государство обязательство проводить тщательное и эффективное расследование случаев применения необоснованного насилия.

Жалоба заявителя на бесчеловечное обращение со стороны сотрудников правоохранительных органов является обоснованной. Следовательно, по жалобе должна была быть проведено эффективное расследование, в результате которого сотрудники правоохранительных органов должны были быть привлечены к ответственности либо признаны невиновными в совершении преступления, а заявитель получил бы возможность обратиться в суд с иском о компенсации ущерба, причиненного действиями представителей государства.

Пытки, примененные сотрудниками милиции, в соответствии с уголовным законодательством РФ, являются преступлением. Возбуждение и расследование дел о случаях необоснованного насилия со стороны сотрудников правоохранительных органов, а также направление дел в суд относится к компетенции прокуратуры. Аналогичным образом к компетенции прокуратуры относится расследование дел о случаях незаконного лишения свободы.

Прокуратура провела ряд неэффективных проверок по жалобе заявителя.

К компетенции прокуратуры относится квалификация преступного деяния. Прокуратура, после ряда предварительных проверок, в итоге отказалась возбудить уголовное дело в отношении сотрудников правоохранительных органов и признать, что к заявителю применялись пытки.

Законодательство РФ предусматривает для потерпевших от незаконных действий сотрудников государственных органов возможность обратиться в суд с гражданско-правовым иском о компенсации вреда, причиненного такими действиями.

Существует правоприменительная практика, согласно которой иск о компенсации вреда оставляется без рассмотрения до завершения предварительного расследования по уголовному делу, если незаконные действия сотрудников государственных органов являются преступными. Если в результате проведения расследования гражданин был признан потерпевшим от преступных действий, он получает возможность обратиться в суд с иском о компенсации.

В постановлении «*Михеев против России*» от 26 января 2006 года Европейский Суд по правам человека, установив, что заявителю было отказано в эффективном уголовном расследовании по жалобе на жестокое обращение (нарушение статьи 3 в ее процессуальном аспекте), пришел к выводу, что тем самым заявитель был лишен доступа к остальным средствам правовой защиты, имевшимся в его распоряжении, «включая право на компенсацию в гражданско-правовом порядке» (параграф 142 постановления). В этой связи Европейский Суд констатировал нарушение статьи 13 Конвенции.

Это вызвано следующим. Согласно практике Европейского суда, гражданский иск, цель которого – получение компенсации, сам по себе не может считаться эффективным средством правовой защиты в контексте запрета пыток (например, см. *Assenov and Others v. Bulgaria*, постановление от 28 октября 1998 года, § 85). Также Европейский суд не раз указывал, что суд в гражданском процессе самостоятельно не может провести какое-либо независимое расследование и без использования результатов уголовного следствия не способен на сколь-нибудь значимые выводы, касающиеся установления личностей правонарушителей, и уж тем более – касающиеся привлечения к ответственности (см., например, *Yaşın v. Turkey*, постановление от 2 сентября 1998 года, § 74, *Khashiyev and Akayeva v. Russia*, № 57942/00, постановление от 24 февраля 2005 года, §§ 119-121).

Таким образом, заявителю, пострадавшему от незаконного насилия, можно было добиться восстановления нарушенных прав только посредством проведения государственными органами официального уголовного расследования, способного установить виновных и привлечь их к ответственности. Как описано выше, такое расследование было проведено неэффективно, что сделало невозможным реализацию права заявителя на доступность средств правовой защиты, включая право заявителя на компенсацию в гражданско-правовом порядке. Следовательно, статья 13 Конвенции была нарушена.

IV. Заявление в соответствии со статьей 35§ 1 Конвенции.

16. *Окончательное внутреннее решение (дата и характер решения, орган - судебный или иной - его вынесший)*

15 июля 2009 года – Седьмое постановление прокуратуры об отказе в возбуждении уголовного дела

17. *Другие решения (список в хронологическом порядке, даты этих решений, орган - судебный или иной - его принявший)*

29 апреля 2008 года – постановление о продлении срока проверки

2 мая 2008 года - постановление о продлении срока проверки

8 мая 2008 года – постановление о продлении срока проверки

16 мая 2008 года – постановление о продлении срока проверки

26 мая 2008 года – постановление о продлении срока проверки

6 июня 2008 года - постановление об отказе в возбуждении уголовного дела

8 августа 2008 года - постановление Дзержинского городского суда, которым отказано в удовлетворении жалобы на отказ в возбуждении

24 октября 2008 года - кассационное определение, которым постановление суда от 8 августа 2008 года оставлено без изменения.

3 сентября 2008 года - постановление об отмене отказа в возбуждении уголовного дела от 6 июня 2008 года

3 сентября 2008 года - постановление о продлении срока проверки

11 сентября 2008 года - постановление об отказе в возбуждении уголовного дела

22 сентября 2008 года – отказ в удовлетворении ходатайства

9 октября 2008 года – постановление суда, отклонившего жалобу

9 декабря 2008 года – определение областного суда, отменившего решение городского суда.

29 декабря 2008 года – постановление городского суда, удовлетворившего жалобу

3 октября 2008 года – постановление Дзержинского городского суда, отказавшего в удовлетворении жалобы на отказ в возбуждении дела.

9 декабря 2008 года - кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда, которым постановление Дзержинского городского суда было отменено.

29 декабря 2008 года - постановление Дзержинского городского суда, которым постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было признано необоснованным

16 января 2009 года – постановление руководителя отдела Шарова, отказавшего в ознакомлении с материалами проверки

11 февраля 2009 года - постановление об отмене отказа в возбуждении уголовного дела

16 февраля 2009 года - отказ в ознакомлении с материалами проверки

24 февраля 2009 года - постановление об отказе в возбуждении уголовного дела

25 февраля 2009 года - постановление об отмене отказа в возбуждении уголовного дела

4 марта 2009 года – постановление об отказе в ознакомлении с материалами дела

6 марта 2009 года - постановление об отказе в возбуждении уголовного дела

8 июня 2009 года – постановление об отказе в возбуждении уголовного дела

15 июня 2009 года - постановление об отмене отказа в возбуждении уголовного дела

25 июня 2009 года - постановление об отказе в возбуждении уголовного дела

18. *Располагаете ли Вы каким-либо средством защиты, к которому Вы не прибегли? Если да, то объясните, почему оно не было Вами использовано?*

Согласно российской правовой системе, заявитель, в принципе, имеет два пути для восстановления нарушенных прав на национальном уровне.

а) уголовное расследование, ведущее к установлению и наказанию виновных

б) компенсация морального вреда в гражданском порядке

а)

Расследование по жалобе Ляпина оказалось неэффективным (см. выше).

По жалобе заявителя многократно раз были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Несмотря на указания вышестоящих прокуроров и судов, следствие их не выполняло. Спустя более года уголовное дело так и не было возбуждено.

Из расследования видно, что государственные власти не желают признавать, что Ляпина пытали, и не хотят привлечь к ответственности сотрудников, применявших пытки. Следствие и суды остаются пассивными. Исходя из практики Суда (см. постановления «*Михеев против России*», «*Маслова и Налбандов против России*»), заявитель считает, что на практике дальнейшее обжалование в суды постановления о приостановлении уголовного дела уже стало неадекватным и не эффективным на практике. Подобные нарушения, согласно практике Европейского суда по правам человека, являются длящимися. Заявитель в течение года не имеет возможности ознакомиться с материалами проверки. Решение суда по этому вопросу прокуратурой не исполняется.

Данный вопрос неотделим от рассмотрения жалобы по существу на нарушение **статьи 13** в силу отсутствия средств правовой защиты Ляпина внутри государства.

б)

Законодательство Российской Федерации предусматривает для потерпевших от незаконных действий сотрудников государственных органов возможность обратиться в суд с гражданско-правовым иском о компенсации вреда, причиненного такими действиями. Существует правоприменительная практика, согласно которой иск о компенсации вреда оставляется без рассмотрения до завершения предварительного расследования по уголовному делу, если незаконные действия сотрудников государственных органов являются преступными. Если в результате проведения расследования гражданин был признан потерпевшим от преступных действий, он получает возможность обратиться в суд с иском о компенсации.

Применение пыток является преступлением в соответствии с Российским уголовно-процессуальным законодательством. Поскольку прокуратура не возбудила уголовного дела по факту причинения телесных повреждений Ляпину и не признала его потерпевшим от незаконных действий сотрудников правоохранительных органов, он был лишен возможности обратиться в суд в гражданском порядке за получением компенсации.

В постановлении «*Михеев против России*» от 26 января 2006 года Европейский Суд по правам человека, установив, что заявителю было отказано в эффективном уголовном расследовании по жалобе на жестокое обращение (нарушение статьи 3 в ее процессуальном аспекте), пришел к выводу, что тем самым заявитель был лишен доступа к остальным средствам правовой защиты, имевшимся в его распоряжении, «включая право на компенсацию в гражданско-правовом порядке» (параграф 142 постановления). В этой связи Европейский Суд констатировал нарушение статьи 13 Конвенции.

Это вызвано следующим. Согласно практике Европейского суда, гражданский иск, цель которого – получение компенсации, сам по себе не может считаться эффективным средством правовой защиты в контексте запрета пыток (например, см. *Assenov and Others v. Bulgaria*, постановление от 28 октября 1998 года, § 85). Также Европейский суд не раз указывал, что суд в гражданском процессе самостоятельно не может провести какое-либо независимое расследование и без использования результатов уголовного следствия не способен на сколь-нибудь значимые выводы, касающиеся установления личностей правонарушителей, и уж тем более – касающиеся привлечения к ответственности (см., например, *Yaya v. Turkey*, постановление от 2 сентября 1998 года, § 74, *Khashiyev and Akayeva v. Russia*, № 57942/00, постановление от 24 февраля 2005 года, §§ 119-121).

Заявитель в данном случае исчерпал все внутренние средства защиты его прав, которые в практике Европейского Суда по правам человека признаются подлежащими исчерпанию заявителем. Соответственно, он выполнил требование статьи 35 Конвенции. **Также из этого следует, что 6-месячный срок необходимо отсчитывать с даты последнего постановления об отказе в возбуждении дела.**

V. Изложение предмета жалобы.

Заявитель просит Суд:

- в соответствии с правилами 40 и 41 (2) Правил Суда рассмотреть возможность срочного уведомления Российской Федерации о поданной против нее жалобе и о приоритетном порядке рассмотрения жалобы;
- совместно рассмотреть приемлемость жалобы и жалобу по существу (в соответствии с Правилем 55А);
- признать жалобу приемлемой;

- признать нарушения Российской Федерацией в отношении заявителя следующих статей Конвенции: **ст. 3** в части запрета пыток, **ст. 3** в части обязательства провести эффективное расследование, **ст. 13** (отсутствие средств правовой защиты) в сочетании со ст. 3;
- присудить заявителю справедливую компенсацию за моральный и физический ущерб, причиненный нарушением его прав, размер которой будет определен на более поздних стадиях разбирательства;
- присудить заявителю компенсацию за понесенные расходы в связи с подачей жалобы, размер которой будет определен на более поздних стадиях разбирательства;
- обязать Российскую Федерацию провести эффективное расследование по жалобе Ляпина и привлечь виновных к установленной законом ответственности;
- оставить в постановлении Суда полные фамилии сотрудников милиции, прокуратуры и суда, которые, по мнению заявителя, нарушили Конвенцию;
- обязать Российскую Федерацию опубликовать перевод постановления Суда в официальном источнике – в «Российской газете».

VI. Другие международные инстанции, где рассматривалось или рассматривается дело.

19. *Подávalи ли Вы жалобу, содержащую вышеизложенные претензии, на рассмотрение в другие международные инстанции*

Нет.

VII. Приложения.

21.

- 1) а) свидетельства о рождении дочерей Ляпина 1) б) титульный лист административного дела
- 2) протокол об адм. правонарушении
- 3) рапорт
- 4) рапорт
- 5) протокол о задержании
- 6) определение о передаче дела
- 7) определение о принятии дела
- 8) постановление мирового суда
- 9) апелл. жалоба
- 10) определение районного суда 10) б) фотографии из материалов дела
- 11) постановление о возбуждении дела
- 12) протокол осмотра
- 13) постановление о приобщении доказательств
- 14) постановление о назначении экспертизы
- 15) заключение эксперта

- 16) постановление о приобщении доказательств
- 17) протокол опознания
- 18) постановление о назначении экспертизы
- 19) заключение эксперта
- 20) постановление о возбуждении дела
- 21) протокол осмотра
- 22) постановление о приобщении доказательств
- 23) постановление о назначении экспертизы
- 24) заключение эксперта
- 25) постановление о назначении экспертизы
- 26) заключение эксперта
- 27) постановление о возбуждении дела
- 28) протокол осмотра
- 29) постановление о приобщении доказательств
- 30) постановление о получении образцов
- 31) постановление о назначении экспертизы
- 32) заключение эксперта
- 33) постановление о назначении экспертизы
- 34) заключение эксперта
- 35) постановление о приостановлении следствия
- 36) постановление о возобновлении следствия
- 37) постановление о назначении экспертизы
- 38) заключение эксперта
- 39) постановление о назначении экспертизы
- 40) заключение эксперта
- 41) постановление о возбуждении уголовного дела
- 42) протокол осмотра
- 43) постановление о приобщении доказательств
- 44) постановление о назначении экспертизы
- 45) заключение эксперта
- 46) постановление о назначении экспертизы
- 47) заключение эксперта
- 48) протокол осмотра
- 49) протокол допроса потерпевшего
- 50) постановление о приобщении доказательств
- 51) постановление о возбуждении дела
- 52) протокол осмотра
- 53) постановление о приобщении доказательств
- 54) постановление о назначении экспертизы
- 55) заключение эксперта
- 56) постановление о назначении экспертизы
- 57) заключение эксперта
- 58) протокол осмотра
- 59) протокол допроса
- 60) постановление о приобщении доказательств
- 61) постановление о возбуждении дела
- 62) протокол осмотра
- 63) постановление о назначении экспертизы
- 64) заключение эксперта
- 65) постановление о приобщении доказательств
- 66) постановление о назначении экспертизы
- 67) заключение эксперта
- 68) протокол осмотра
- 69) протокол допроса потерпевшего

- 70) постановление о приобщении доказательств
- 71) постановление о возбуждении дела
- 72) протокол осмотра
- 73) постановление о приобщении доказательств
- 74) постановление о назначении экспертизы
- 75) постановление о назначении экспертизы
- 76) заключение эксперта
- 77) заключение эксперта
- 78) постановление о назначении экспертизы
- 79) заключение эксперта
- 80) постановление о назначении экспертизы
- 81) заключение эксперта
- 82) протокол осмотра
- 83) протокол допроса потерпевшего
- 84) постановление о приобщении доказательств
- 85) постановление о соединении дел
- 86) постановление о соединении дел
- 87) постановление о принятии дела к производству
- 88) постановление о принятии дела к производству
- 89) постановление о принятии дела к производству
- 90) рапорт
- 91) протокол досмотра
- 92) протокол осмотра места происшествия
- 93) постановление о приобщении доказательств
- 94) постановление о приобщении доказательств
- 95) постановление о приобщении доказательств
- 96) протокол допроса подозреваемого
- 97) протокол проверки показаний на месте
- 98) постановление об избрании меры пресечения
- 99) подписка о невыезде
- 100) постановление о производстве обыска
- 101) постановление о производстве выемки
- 102) протокол обыска
- 103) протокол выемки
- 104) справка
- 105) запрос
- 106) ответ на запрос
- 107) уведомление в суд
- 108) постановление суда
- 109) протокол допроса свидетеля
- 110) протокол допроса свидетеля
- 111) характеристика
- 112) постановление об отказе в возбуждении дела
- 113) постановление о привлечении в качестве обвиняемого
- 114) протокол допроса обвиняемого
- 115) постановление о частичном прекращении уголовного преследования
- 116) постановление о привлечении в качестве обвиняемого
- 117) протокол допроса обвиняемого
- 118) обвинительное заключение
- 119) постановление о назначении суд.заседания
- 120) ходатайства
- 121) протокол судебного заседания
- 122) постановление суда о прекращении уг.преследования
- 123) материал проверки (титульный лист)

- 124) справка
- 125) продление срока проверки
- 126) рапорт
- 127) передача по подследственности
- 128) сообщение
- 129) заявление
- 130) протокол допроса свидетеля
- 131) постановление о передаче дела
- 132) заявление
- 133) рапорт
- 134) продление проверки
- 135) объяснение Лилии Ляпиной
- 136) объяснение Ляпина
- 137) направление на освидетельствование
- 138) объяснение Волкова
- 139) акт освидетельствования
- 140) заявление
- 141) объяснение Уткина
- 142) продление срока проверки
- 143) указания
- 144) объяснение Швецова
- 145) объяснение Мациевской
- 146) продление срока проверки
- 147) указания
- 148) продление срока проверки
- 149) указания
- 150) объяснение Ляпина
- 151) объяснение Медведева
- 152) объяснение Каштанова
- 153) объяснение Старикова
- 154) и 154 б) материалы из уголовного дела
- 155) постановление об отказе в возбуждении дела
- 156) жалоба
- 157) жалоба
- 158) больничный лист
- 159) больничный лист
- 160) мед.справка
- 161) заявление в МРОО «Комитет против пыток»
- 162) постановление суда
- 163) касс.жалоба
- 164) касс.определение
- 165) отмена отказа в возбуждении дела
- 166) сопров.письмо
- 167) продление срока проверки
- 168) объяснение Якушева
- 169) постановление об отказе в возбуждении дела
- 170) ходатайство
- 171) отказ в удовлетворении ход-ва
- 172) ходатайство
- 173) доверенность
- 174) постановление об отказе в удовлетворении ход-ва
- 175) жалоба
- 176) постановление суда
- 177) касс.определение

- 178) постановление суда
- 179) постановление суда
- 180) касс. жалоба
- 181) касс. определение
- 182) постановление суда
- 183) распоряжение суда
- 184) ходатайство
- 185) отказ в удовлетворении ход-ва
- 186) ходатайство
- 187) постановление суда
- 188) жалоба
- 189) постановление об отказе в удовлетворении жалобы
- 190) отмена отказа в возбуждении дела
- 191) копия журнала мед.осмотров
- 192) рапорт
- 193) справка
- 194) отказ в удовлетворении ход-ва
- 195) письмо
- 196) отмена отказа в удовлетворении ход-ва
- 197) отказ в возбуждении дела
- 198) отмена отказа в возбуждении дела
- 199) ходатайство
- 200) постановление об отказе в удовлетворении ход-ва
- 201) ходатайство
- 202) постановление об отказе в удовлетворении жалобы
- 203) объяснение Филатовой
- 204) объяснение Виляновой
- 205) отказ в возбуждении дела
- 206) обращение
- 207) жалоба на бездействие
- 208) постановление о частичном удовлетворении жалобы
- 209) ходатайство
- 210) ходатайство
- 211) ходатайство
- 212) запрос
- 213) ответ на запрос
- 214) письмо из прокуратуры
- 215) объяснение Ляпина
- 216) объяснение Ляпиной
- 217) объяснение Ляпина
- 218) объяснение Павленковой
- 219) объяснение Грязева
- 220) объяснение Краснова
- 221) объяснение Титенковой
- 222) объяснение Якушева
- 223) объяснение Парамонова
- 224) запросы
- 225) акт освидетельствования
- 226) акт освидетельствования
- 227) мед.карта
- 228) мед.справка 228) б) ответ врача
- 229) карта вызова скорой помощи
- 230) выписка
- 231) справка

- 232) мнение специалиста
- 233) справка
- 234) заключение психиатра
- 235) ответ из УВД
- 236) фото-таблицы
- 237) постановление об отказе от 25.06.2009
- 238) постановление об отказе 15.07.2009
- 239) доверенности

VIII. Заявление и подпись.

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, которые я указал в формуляре, являются верными.

<i>Место</i>	Нижний Новгород
<i>Дата</i>	27 августа 2009 г.

С уважением,

Антон Рыжов