

Прокурору Нижегородской области

от представителя интересов Якимова  
Алексея Викторовича

проживающего по адресу:

Немова Александра Васильевича,  
г.Н.Новгород, ул. Грузинская, д. 7 «б»

**Жалоба  
на бездействие.**

01.08.2009 года в Канавинское РУВД г.Н.Новгорода обратилась жена Якимова Быченкова Юлия Алексеевна с заявлением о преступлении, в котором она указала, что 31.07.2009 года неизвестный ей мужчина пытался похитить их дочь Якимову Валентину Алексеевну, 2000 г.р. Она просила установить данное лицо и привлечь его к ответственности.

03.08.2009 года Якимов лично обратился в ГУВД Нижегородской области с аналогичным заявлением. В этот же день с него взяли объяснения сотрудники ОУР ГУВД по Нижегородской области, в которых он подробно изложил обстоятельства произошедшего.

Согласно ст. 144 УПК РФ «Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов». «Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить срок рассмотрения заявления до 10 суток». Согласно ч. 2 ст. 145 УПК РФ «О принятом решении сообщается заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования».

В связи с этим Якимов обратился в Прокуратуру Нижегородской области с жалобой на бездействия Канавинского РУВД г.Н.Новгорода.

04.09.2009 года и.о. Прокурора Канавинского района г.Н.Новгорода Диков дал ответ, в котором он сообщает, что в возбуждении уголовного дела отказано по заявлению Якимова, однако постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено и направлено в УВД по Канавинскому району г.Н.Новгорода для проведения дополнительной проверки. Позднее Быченкова получила постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении некоего Шабанова, по преступлению, предусмотренному ст. 126 УК РФ, т.е. похищение человека, вынесенное УУМ 3-го ОМ УВД по Канавинскому району г.Н.Новгорода Уржи С.Н.

Считаю данное решение о направлении материала проверки в УВД по Канавинскому району г.Н.Новгорода незаконным и вынесенным с нарушением норм процессуального права.

Согласно ст. 151 УПК РФ «Предварительное следствие производится: следователями Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации - по уголовным делам: о преступлениях, предусмотренных статьями 105 - 110, 111 частью четвертой, 120, 126, 127 частями второй и третьей, 127.1 частями второй и третьей, 127.2 частями второй и третьей, 128, 131 - 133, 136 - 149, 205, 205.1, 205.2, 208 - 212, 215, 215.1, 216, 217, 227, 237 - 239, 246 - 249, 250 частями второй и третьей, 251 частями второй и третьей, 252 частями второй и третьей, 254 частями второй и третьей, 255, 263, 269, 270, 271, 279, 282, 282.1, 282.2, 285 - 293, 294 частями второй и третьей, 295, 296, 298 - 305, 317, 318, 320, 321, 328, 332 - 354 и 356 - 360 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Согласно ст. 37 УПК РФ «прокурор уполномочен: выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства; передавать уголовное дело от одного органа предварительного расследования другому (за исключением передачи уголовного дела в системе одного органа предварительного расследования) в соответствии с правилами, установленными статьей 151 настоящего Кодекса, изымать любое уголовное дело у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и передавать его следователю Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с обязательным указанием оснований такой передачи).

Таким образом, прокурор принял незаконное решение о передаче материалов в УВД по Канавинскому району г.Н.Новгорода, также совершил незаконное бездействие, имея полномочия, не передал материал проверки по заявлению в полномочный орган, который вправе расследовать дело и проводить проверку, т.е. в следственный комитет при Прокуратуре РФ (Канавинский отдел).

Ранее мною обжаловались данные действия и бездействие в прокуратуру Нижегородской области, однако надлежащего уведомления о его рассмотрении мною получено не было. Из прокуратуры Нижегородской области на адрес Якимова поступал ответ, но в отделении почты он его не мог получить в виду того, что оно было адресовано мне, а я не мог получить в виду того, что по указанному адресу не зарегистрирован.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 121, 123, 124 УПК РФ,

### Прошу:

1. Признать решение и.о. Прокурора Канавинского района г.Н.Новгорода, передавшего материал проверки в УВД по Канавинскому району г.Н.Новгорода, незаконным, а также бездействие и.о. Прокурора Канавинского района г.Н.Новгорода, не перенаправившего материал проверки по подследственности в органы Следственного комитета при прокуратуре РФ, незаконным;
2. Изъять материал проверки по заявлению Якимова А.В. и Биченковой Ю.А. у УВД по Канавинскому району г.Н.Новгорода и передать его в органы Следственного комитета при Прокуратуре РФ, отменив при этом итоговые решения, вынесенные по данному сообщению о преступлении;
3. Уведомить меня в установленные законом сроки о решении, принятом по настоящей жалобе по адресу: **603000, г.Н.Новгород, ул. Грузинская, д. 7 «б».**

21.01.2010 года



А.В. Немов