

В Дзержинский городской суд Нижегородской области

от Номова Александра Васильевича

Представителя интересов Ляпина Сергея Владимировича

**Жалоба на бездействие работников Дзержинского Межрайонного Следственного отдела Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области.  
(в порядке ст. 125 УПК РФ)**

На основании нотариальной доверенности я представляю интересы Ляпина С.В.

19.09.2008 года было подано ходатайство об ознакомлении с материалами проверки сообщения о преступлении от представителя Ляпина по доверенности Номова А.В.

22.09.2008 года зам.руководителя Дзержинского МСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокиным было отказано в ознакомлении с данными материалами. Однако, 29 декабря 2008 года Дзержинским городским судом данное постановление об отказе в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с материалами проверки сообщения о преступлении было признано незаконным и подлежащим отмене.

Согласно ч. 6 ст. 125 УПК РФ «копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору и руководителю следственного органа», так как это необходимо для исполнения постановления суда.

В канцелярии Дзержинского городского суда мне сообщили, что Постановление судьи Полидорского Дзержинского городского суда о признании постановления Кокина об отказе в удовлетворении ходатайства незаконным и необоснованным было отправлено в Дзержинский МСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области на имя Кокина 15.01.2009 года под исходящим номером 606000 09 1844088 заказным письмом.

В соответствии с ч. 1 ст. 392 УПК вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда обязательны для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории РФ.

Согласно п. 8 ч.2 ст. 37 УПК РФ «в ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор уполномочен: участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении в ходе досудебного производства вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей либо об отмене или изменении данной меры пресечения, а также при рассмотрении ходатайств о производстве иных процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения, и при рассмотрении жалоб в порядке, установленном статьей 125 УПК РФ». На судебном заседании по рассмотрению моей жалобы на постановление об

отказе в удовлетворении ходатайства присутствовал представитель прокуратуры г.Дзержинск.

19.01.2009 года руководитель Дзержинского МСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области уведомил меня о том, что он не может мне предоставить материал для ознакомления по тем же основаниям, что и были указаны в постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства, вынесенном Кокиным 22.09.2008 года.

Таким образом, решение, признанное Кстовским городским судом незаконным, до сих пор не отменено, а постановление суда до настоящего момента не исполнено.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 123, 125 УПК РФ,

**Прошу:**

Признать бездействие работников Дзержинского межрайонного следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области (заместителя руководителя МСО СУ СК Кокина и руководителя МСО СУ СК Шарова), выразившееся в неисполнении постановления Дзержинского городского суда от 29 декабря 2008 года, незаконным и обязать их устранить допущенные нарушения;

Приложения:

- 1) копия доверенности - на 1 листе;
- 2) копия постановления Дзержинского городского суда от 29 декабря 2008 года – на 1-м листе;
- 3) Копия уведомления руководителя Дзержинского МСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области от 19.01.2009 года.

« 13 » января 2009 года



Немов А.В.