

Генеральному прокурору РФ

от адвоката Сидорова Ю.А. (юридическая контора Приокского района г. Нижнего Новгорода, пр. Гагарина, 86) представителя потерпевшего Исакова В.Б.

Жалоба

на постановление следователя о прекращении уголовного дела

Постановлением старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Нижегородской области Шлыкова А.И. от 18.05.02 года в соответствии со ст.ст. 5 ч. 1 п. 2, 209 УПК РСФСР в третий раз прекращено уголовное дело № 560572, возбужденное по жалобе Исакова В.Б. о применении к нему физического насилия сотрудниками Волго-Вятского РУБОП на том основании, что в ходе следствия, не были получены объективные данные, свидетельствующие о применении к нему незаконных методов воздействия со стороны сотрудников Волго-Вятского РУБОП.

Жалоба на настоящее постановление прокурором Нижегородской области Демидовым В.В. оставлена без удовлетворения.

В подтверждение своих выводов следователь привел показания Качалова С.Ю. и Павлова Г.Э., опознанных Исаковым В.Б. как лиц, избивавших его в кабинете Волго-Вятского РУБОП, Байрамова Б.И., присутствовавшего при избииении, в которых они отрицают эти обстоятельства, а также других сотрудников Волго-Вятского РУБОП, которые о его задержании и избииении ничего пояснить не смогли. Показания свидетелей Сафина С.Ю., Яшина М.А. и Егорова С.А.- сотрудников Приокского РОВД г. Нижнего Новгорода, которые показали, что после доставления Исакова В.Б. в дежурную часть, он жалоб на состояние здоровья не заявлял, "скорую помощь" ему не вызывали, у него была только ссадина на губе.

Считаю такое постановление незаконным и необоснованным.

Так, следователь посчитал установленным, что 17.03.00 года на территории рынка автозапчастей, расположенного по адресу: г. Н. Новгород, пр. Гагарина, д. 37 "б" "Исаков, являющийся гражданином Израиля, оказал неповиновение сотрудникам милиции, в силу чего был, помимо его воли, посажен в служебный автомобиль и доставлен в Волго-Вятского РУБОП. По приезду в здание Волго-Вятского РУБОП его препроводили в служебный кабинет № 327, где сотрудник Волго-Вятского РУБОП Байрамов Б.И. провел с ним беседу. Впоследствии, на Исакова был составлен протокол об административном задержании, когда в 19 часов 50 минут того же дня Исаков был доставлен в Приокский РОВД г. Нижнего Новгорода. 18.03.00

года Исаков был доставлен в Приокский районный суд г. Нижнего Новгорода, где за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 165 КоАП РСФСР подвергнут административному штрафу.

Однако это не соответствует действительности.

Постановлением Председателя Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 30.03.00 года, постановление судьи Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 18.03.00 года о привлечении Исакова В.Б. к административной ответственности отменено за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. В нем в частности указано, что он "при задержании находился на рабочем месте, был задержан без объяснения мотивов задержания, сопротивления не оказывал" (л.д. 70-71).

Административное задержание может производиться лишь в отношении лица, совершившего административное правонарушение (ст. 241 КоАП РСФСР).

Исаков В.Б. административного проступка не совершал, но был задержан и лишен свободы с 16 часов 17.03.00 года до 10 часов 18.03.00 года. Он подвергся административному взысканию. Кроме того, у Исакова В.Б. был изъят и находился более 2-х месяцев у правоохранительных органов его паспорт, вследствие чего он был значительно ограничен в свободном передвижении по территории РФ.

Т.о. действия сотрудников милиции Байрамова, Амочкина и Чугунова были незаконными, а рапорты начальнику Приокского РОВД г. Нижнего Новгорода Абрамычева (л.д. 9) и Амочкина (л.д. 10) о совершении Исаковым В.Б. административного правонарушения, на основании которых он был привлечен к административной ответственности, сфальсифицированы. В результате таких действий, явно выходящих за пределы полномочий сотрудников милиции, были существенно нарушены права и законные интересы Исакова В.Б., что является составом преступления, предусмотренные ст. 286 УК РФ - превышение должностных полномочий.

В обжалуемом постановлении эти обстоятельства оценки не нашли.

Согласно показаний потерпевшего Исакова В.Б. после доставления в здание Волго-Вятского РУБОП его препроводили в служебный кабинет № 327. Сотрудник Волго-Вятского РУБОП Байрамов Б.И. установив его личность по предъявленному им паспорту, стал требовать от него письменных объяснений, на каком основании он находится в г. Н. Новгороде. Исаков В.Б. в ответ на это попросил разъяснить, на каком основании он находится в милиции. Если он задержан, то ему необходимо познакомиться с протоколом задержания и пригласить адвоката. На что Байрамов ему пояснил, что он не задержан, а доставлен для беседы. Однако отказал в просьбе Исакова В.Б. отпустить его домой. Эти обстоятельства подтверждает в своих показаниях и сам Байрамов (л.д. 72-75).

Т.о. Байрамов действовал в нарушение п.3 ст. 11 Закона о милиции, в соответствии с которым работник милиции имеет право вызывать граждан и

должностных лиц по делам и материалам, находящимся в производстве милиции; подвергать приводу в случаях и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством и законодательством об административных правонарушениях, граждан и должностных лиц, уклоняющихся без уважительных причин от явки по вызову. А также требовал дачи показаний, в нарушении ст.51 Конституции РФ, в соответствие с которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

Затем в кабинет зашел начальник 4-го отдела Качалов С.Ю. и, спросив, "кто здесь такой умный", нанес Исакову В.Б. несколько ударов кулаком по телу и ударил 3-4 раза головой о стенку. После чего спросил его о том, все ли он понял. Исаков В.Б. ответил, что все, и согласился дать объяснения. Качалов вышел, а через некоторое время в кабинет вошел заместитель 4-го отдела Павлов Г.Э., который также спросил о нем, после чего приказал находящимся в кабинете сотрудникам милиции сковать его руки наручниками за спиной, и с помощью веревки связать его в неудобной позе. Стал наносить Исакову В.Б. удары руками и ногами по различным частям тела, разбив ему при этом верхнюю губу. Скопившуюся кровь со слюной он был вынужден сплевывать на обои. В это время Исаков В.Б. находился на полу, его голова была притянута веревкой к ногам, и следы от плевков оставались невысоко от пола. От боли он терял сознание. Через какое-то время Исаков В.Б. был доставлен в Приокский РОВД, где при приеме в дежурную часть заявлял жалобы на здоровье. В протокол была внесена запись о наличии у него ссадины верхней губы.

Эти показания подтверждаются протоколом осмотра места происшествия (л.д. 102), во время которого Исаков В.Б. указал на место по левой стене кабинета в 1-ом метре от стены, где расположено окно, и в 10-15 сантиметрах от пола с помарками желто-коричневого цвета. С указанного Исаковым В.Б. места были сделаны срезы с обоев, которые затем были направлены на биологическую и генетическую экспертизы.

Согласно судебно-биологической экспертизы в следах на вырезах обоев обнаружена кровь человека с примесью слюны, что дает возможность говорить о происхождении слюны из полости рта, принадлежность которых Исакову В.Б. не исключается. Причем установленная группа крови следов на вырезах обоев и у Исакова В.Б. относится к группе АВ, которая встречается очень редко.

Согласно заключению судебно-медицинской генетической экспертизы установлена мужская половая принадлежность пятен крови на срезах с обоев, однако по объективным причинам (высокая степень деградации биологического материала, его крайне низкое содержание, негативное влияние примесных компонентов) не удалось провести анализ ДНК.

Кроме того, применение к Исакову В.Б. физического воздействия подтверждается записью в протоколе АБ № 1098 об административном задержании о наличии у него ссадины верхней губы, а также заключением

судебно-медицинской экспертизы № 1433-Д, в соответствии с выводами которой у него имелись: сотрясение головного мозга, ссадины в области запястий. Повреждения вызвали причинение легкого вреда здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья, возникли от действия тупых предметов, вполне возможно 17.03.2000 года. Сотрясение головного мозга вполне могло возникнуть в результате ударов руками и ногами, как от одного, так и от нескольких ударов, а также от ушиба (ушибов) головой о твердую поверхность. Сразу после освобождения из под ареста Исаков В.Б. обратился в травмпункт, откуда на автомашине “скорой помощи” был госпитализирован в ОКБ им. Семашко.

Исаков В.Б. опознал Качалова С.Ю. и Павлова Г.Э. как лиц причинивших ему телесные повреждения. Да и они сами не отрицают того факта, что заходили в кабинет № 327, разговаривали с Исаковым В.Б., делали ему замечания. Отрицают только факт его избиения.

Таким образом, во время допроса Исаков В.Б. рассказал о том, что в процессе его избиения ему разбили губу, и описал место, куда сплюнул избыток крови и слюны, скопившиеся у него во рту после одного из ударов. В протоколе административного задержания отмечено наличие у Исакова В.Б. ссадины верхней губы. Во время осмотра места происшествия он указал это место в кабинете, откуда были изъяты срезы обоев. Согласно проведенных судебно-биологической и генетической экспертиз установлено, что на срезах обоев, изъятых в ходе осмотра места происшествия, имеется кровь изо рта мужчины (с примесью слюны), групповая принадлежность которой, совпадает с группой крови Исакова В.Б., являющейся редкой.

В обжалуемом постановлении эти доводы также оценки не нашли.

Прошу уголовное дело № 560572 истребовать для проверки, постановление старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Нижегородской области Шлыкова А.И. от 18.05.02 года отменить.

Приложение:

1. Копия постановления
2. Копия ответа прокурора Нижегородской области
3. Ордер

26.05.03 года

адвокат

Ю.А. Сидоров