

Принято и
лично принята
зам. рук. СУ СК РФ
Кашинского ОТ
12/2/16
ЗМ
Захаров

Руководителю СУ СК РФ по Нижегородской области

Виноградову Андрею Павловичу

От Кузнецова Альберта Михайловича,
представляющего по доверенности интересы
Ляпина Сергея Владимировича, 1964 г.р.,
потерпевшего по делу № 823421.

Обращение

о передаче уголовного дела №823421 для производства дальнейшего расследования из следственного отдела по г. Дзержинск СУ СК РФ по Нижегородской области в отдел по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Нижегородской области.

Уважаемый Андрей Павлович,

«16» марта 2016 года старшим следователем следственного отдела по г. Дзержинск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области старшим лейтенантом юстиции Шамшутдиновым Р. М. было возбуждено уголовное дело №823421 по материалам проверки №314 от 06.05.2008 по заявлению Ляпина Сергея Владимировича.

«24» марта 2016 года старшим следователем следственного отдела по г. Дзержинск СУ СК РФ по Нижегородской области Шамшутдиновым Р. М. было вынесено постановление о признании Ляпина С. В. потерпевшим по уголовному делу №823421.

Я представляю интересы Ляпина С. В. по доверенности №7Д-1743 от 08.12.2014 г. и был признан представителем потерпевшего «21» июня 2016 года.

За время предварительного расследования должностными лицами следственного отдела по г. Дзержинск СУ СК РФ по Нижегородской области систематически допускались незаконные действия, которые фактически значительно снижали эффективность проводимого следствия. Перечислю наиболее значимые из них:

1. «25» марта 2016 г. Ляпиным С. В. было заявлено ходатайство старшему следователю Дзержинского следственного отдела СУ СК РФ по Нижегородской области Шамшутдинову Р. М. о допуске меня в качестве представителя по уголовному делу № 823421, по которому Ляпин С. В. на тот момент уже был признан потерпевшим. Старший следователь следственного отдела по г. Дзержинск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области Шамшутдинов Р. М., рассмотрев указанное ходатайство, вынес постановление об отказе в его удовлетворении, о чем Ляпину было сообщено устно спустя более недели. **Письменное решение до настоящего времени фактически предоставлено не было.**

Конкретных оснований для вынесения постановления об отказе в удовлетворении ходатайства нам сообщено не было, от каких-либо пояснений следователь и и.о. руководителя дзержинского следственного отдела отказались. По данному факту была подана жалоба в порядке ст. 124 УПК РФ в следственное управление Следственного комитета РФ по Нижегородской области, откуда была направлена для рассмотрения в следственный отдел по г.

Дзержинск. Из ответа заместителя руководителя следственного отдела по г. Дзержинск СУ СК РФ по Нижегородской области Серова А. М. на данную жалобу нам стало известно, что отказ в удовлетворении указанного ходатайства был обусловлен **отсутствием необходимой доверенности**.

Аргумент старшего следователя следственного отдела по г. Дзержинск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области Шамшутдинова Р. М. о том, что заявленное Ляпиным С. В. ходатайство не подлежит удовлетворению в связи с отсутствием копии указанной доверенности в приложении, является несостоятельным по следующим основаниям:

- ходатайство было заявлено и подано следователю **лично в руки**, факт получения следователем указанного ходатайства вместе с копией доверенности подтверждается его собственноручной подписью о получении данного документа, в тексте которого указывается о приложенной к нему копии доверенности;

- при подаче ходатайства, в моем присутствии, следователю давался для ознакомления оригинал доверенности, что, в свою очередь, исключает возможность возникновения у него сомнений в существовании подлинного экземпляра;

- даже если бы фактическое отсутствие приложенной копии нотариальной доверенности в действительности имело место быть, как указывает следователь в своем постановлении, то данный факт всё равно не умалял бы изложенную в тексте ходатайства волю Ляпина С. В. на допуск меня в качестве представителя, в целях реализации им своих прав, предусмотренных ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 48, ч. 1 ст. 52 Конституции Российской Федерации;

- аргумент Серова А. М., поддержавшего решение Шамшутдинова Р. М., о «необходимости» данной доверенности также не основан на законе. Конституционный суд в своих постановлениях и определениях не раз отмечал, что никакой необходимости в каком-либо дополнительном подтверждении своей воли воспользоваться правом иметь представителя, включая приложение доверенности и т. п., при рассмотрении подобных вопросов не имеется.

2. **«10» мая 2016 года** я был допрошен старшим следователем следственного отдела по г. Дзержинск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области Шамшутдиновым Р. М. в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших мне известными в связи с оказанием Ляпину С. В. юридической помощи. Исходя из ч. 1 ст. 72 УПК РФ, содержание которой также толковалось Конституционным Судом Российской Федерации, законом предусматривается запрет на проведение подобных следственных действий. О данном факте я сообщил старшему следователю Шамшутдинову Р. М., который меня допрашивал. Следователь сослался на то, что ходатайство Ляпина о допуске меня в качестве представителя не было удовлетворено, соответственно, я могу быть допрошен в качестве свидетеля, поскольку представителем потерпевшего не являюсь. Данное утверждение не соответствует действительности:

«24» марта 2016 года Ляпин С. В. был лишь формально признан потерпевшим по уголовному делу №823421, фактически же он в данном статусе находился гораздо раньше его признания следователем. Согласно **Определению Конституционного суда Российской Федерации от 17. 11. 2011 г. №1555-О-О**, потерпевшим является лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред либо вред деловой репутации, правовой статус лица как потерпевшего устанавливается исходя из фактического его положения: он лишь процессуально оформляется постановлением дознавателя, следователя или суда о признании потерпевшим, поскольку обеспечение гарантируемых Конституцией РФ прав и свобод человека

и гражданина в уголовном судопроизводстве обусловлено не формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, в частности потерпевшим, а наличием определенных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица как нуждающегося в обеспечении соответствующих прав.

Исходя из данной позиции Конституционного суда РФ, Ляпин С. В., поскольку ему был установлен причиненный вред, фактически **являлся потерпевшим и до «24» марта 2016 года**, а именно – с момента подачи заявления о преступлении в Дзержинский межрайонный следственный отдел СУ СК при прокуратуре РФ «06» июня 2008 года.

«08» декабря 2014 года Ляпин С. В. обратился ко мне за юридической помощью, выразив, таким образом, свою волю на представление его интересов, в частности, в органах следствия, судах и прокуратуре. Я фактически осуществляю функцию представителя потерпевшего с момента оформления нотариальной доверенности «08» декабря 2014 года. Моя квалификация и право выступать в данном качестве были установлены и подтверждены, в частности, Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, в котором я представлял интересы Ляпина С. В. «20» января 2016 года в рамках **данного** уголовного производства. Указанный факт подтверждает соответствующее решение суда (прилагается).

Считаю, что упомянутое действие имело своей целью искусственно создать юридические основания для дальнейшего отказа в допуске меня в качестве представителя Ляпина С. В. по данному уголовному делу, поскольку мой допрос последовал уже после заявления моим доверителем соответствующего ходатайства, в удовлетворении которого должностными лицами следственного отдела по г. Дзержинск СУ СК РФ по Нижегородской области было отказано вопреки действующему законодательству.

«16» июня 2016 года Ляпиным С. В. было заявлено повторное ходатайство о допуске меня в качестве представителя. Ходатайство было вручено Цаплинову А. Ю., у которого, по словам Шамшутдинова Р. М., на тот момент в производстве находилось указанное уголовное дело. Цаплинов А. Ю. с содержанием ходатайства ознакомился и устно сообщил, что оснований для его удовлетворения нет, поскольку я был допрошен в качестве свидетеля. Само ходатайство зарегистрировала помощница Скоробогатова Ю.М. **Письменного ответа в предусмотренный законом срок не последовало.**

По данному факту «07» июля 2016 года мы обратились в прокуратуру г. Дзержинск в ходе личного приема. В этот же день Шамшутдинов Р. М., спустя некоторое время после нашего визита в прокуратуру, устно уведомил нас, что Цаплинов А. Ю. распорядился признать меня представителем потерпевшего.

Само постановление об удовлетворении ходатайства было вынесено лишь «21» июня 2016 года. В тексте данного постановления говорится о том, что указанное ходатайство было заявлено «21» июня 2016 года, однако Ляпиным С. В. никаких ходатайств в этот день не заявлялось. Последнее ходатайство о допуске меня в качестве своего представителя Ляпиным было заявлено «16» июня 2016 года, о чем имеется соответствующая отметка. Таким образом, фактически его ходатайство было рассмотрено с нарушением трехдневного срока, предусмотренного уголовно-процессуальным кодексом. Более того содержание постановления, вынесенного по его рассмотрению, прямо противоположно описанному выше устному ответу Цаплинова А. Ю., который он дал незамедлительно при ознакомлении с ходатайством (т.е. в соответствии с требованиями УПК РФ). Данные факты свидетельствуют либо о невнимательности при принятии решения, либо о намеренном подлоге и искажении информации в угоду своим интересам. В любом случае, факты нарушения предусмотренного законом процессуального срока и подмены дат на документах совершенно очевидны.

Фактически я смог участвовать в процессе в качестве представителя лишь после личного приема прокурора по г. Дзержинск, то есть с «07» июля 2016 года, то есть спустя более чем три месяца с момента первоначального заявления ходатайства.

3. «16» ноября 2016 года старшим следователем следственного отдела по г. Дзержинск СУ СК РФ по Нижегородской области Разумковым И. С. было вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия по основанию, предусмотренному п. 1. ч. 1. ст. 208 УПК РФ. Данное постановление не соответствует закону по следующим основаниям:

- В тексте постановления, вопреки ч. 4 ст. 7 УПК РФ, отсутствует какая-либо мотивировка выводов следователя. Сам текст представляет из себя номенклатурное перечисление всех произведенных следственных действий, замыкающееся немотивированными выводами о том, что причастность подозреваемых Каштанова О. Н. и Старикова В. В. к совершенному преступлению не подтвердилась, а установить лиц, совершивших данное преступление, не представляется возможным;

- Вывод следователя о невозможности установления лиц, совершивших данное преступление, является абсурдным и противоречит фактическим обстоятельствам, установленным в ходе расследования. В частности, в своих допросах потерпевший сразу же сообщил о том, что ему известны лица, применявшие к нему пытки, а также сообщал следователю их фамилии и должности. Далее, при проведении очных ставок с подозреваемыми, мой доверитель опознавал каждого из них и указывал именно на них, как на лиц совершивших данное преступление, при этом четко называя роль каждого из них при осуществлении преступного деяния. В связи с чем, никаких законных оснований для приостановления уголовного дела по п.1 ч.1 ст. 208 УПК РФ быть не могло;

Дополнительно хочу сообщить, что старший следователь СО по г. Дзержинск СУ СК РФ по Нижегородской области Королев С. В., уведомил меня устно в ноябре 2016 года, что данное уголовное дело было передано из его производства для дальнейшего расследования Цаплинову А. Ю. После этого каких-либо уведомлений по данному уголовному делу ни я, ни потерпевший не получали.

Согласно последнему уведомлению, полученному нами из Дзержинского следственного отдела, срок предварительного следствия по делу №823421 продлевался до «16» ноября 2016 года. В указанный срок мной был совершен телефонный звонок Цаплинову А. Ю. для получения информации о принятом по окончании предварительного следствия решении. Цаплинов А. Ю. уведомить о принятом решении меня отказался, сославшись, что иным образом, кроме почтового уведомления, исполнять эту обязанность он не собирается. О том, что дело было передано в производство другому следователю, Цаплинов А. Ю. меня также не уведомил. Никаких уведомлений по данным фактам нам не поступало до сих пор.

Таким образом, учитывая все указанные факты, считаю, что уголовное дело №823421 не может быть надлежащим образом расследовано в следственном отделе по г. Дзержинск СУ СК РФ по Нижегородской области. Сотрудники указанного отдела, включая его руководителя Цаплинова А. Ю., систематически допускают неэтические и незаконные действия в отношении меня и моего доверителя, тем самым фактически саботируя расследование и потворствуя

преступникам избежать уголовной ответственности, учитывая скорое истечение сроков для их привлечения к ней за данное преступление. В связи с изложенным,

ПРОШУ:

1. Отменить постановление о приостановлении предварительного следствия вынесенного старшим следователем следственного отдела по г. Дзержинск СУ СК РФ по Нижегородской области Разумковым И. С. 16.11.2016 г. и, учитывая специфику данного дела, передать его для производства дальнейшего расследования в отдел по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Нижегородской области;
2. Дать оценку законности перечисленных в тексте настоящего обращения действий сотрудников следственного отдела по г. Дзержинск СУ СК РФ по Нижегородской области;
3. Рассмотреть вопрос о проведении служебной проверки и применении мер дисциплинарной ответственности в отношении названных лиц;

Приложения:

1. Копия доверенности;
2. Копия ходатайства о допуске в качестве представителя от 25.03.2016 г.;
3. Копия ответа на жалобу зам. рук-ля СО по г. Дзержинск СУСКРФ по Н.обл. Серова А. М.;
4. Копия постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации (на 9 листах);
5. Копия ходатайства от «16» июня 2016 года;
6. Копия постановления об удовлетворении ходатайства от «21» июня 2016 года;
7. Копия постановления о приостановлении предварительного следствия от 16.11.2106 г.;
8. Компакт диск DVD-R Verbatim с аудиозаписью телефонного разговора с Цаплиновым А. Ю. от 16.11.2016 г.

Представитель Ляпина С. В.



Кузнецов А.М