

Генеральному прокурору Российской Федерации
Устинову В.В.

от адвоката Сидорова Ю.А. (юридическая контора
Приокского района г. Нижнего Новгорода, пр.
Гагарина, 86) представителя потерпевшего Исакова
В.Б.

Жалоба

на постановление о приостановлении предварительного следствия

Старшим следователем Нижегородской областной прокуратуры Ушаковым О.С. 30.04.04 года было вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого по уголовному делу № 560572, возбужденному по признакам совершения преступления, предусмотренного ст. 286 ч. 3 п. «а» УК РФ.

Постановление было обжаловано прокурору Нижегородской области. За прокурора Нижегородской области на жалобу мне ответил начальник отдела по надзору за расследованием ОВД И ОРД Васягин А.П., сообщив, что оснований для отмены обжалуемого постановления не усматриваются.

Считаю принятые по делу решения незаконными, необоснованными и не мотивированными.

Так, в частности следователь в постановлении указал, что «с целью установления обстоятельств задержания и нахождения Исакова В.Б. в здании ВВ РУБОПа дополнительно допрошены: бывший сотрудник ВВ РУБОПа Байрамов Б.И. и работники торговой площадки «Рынок автозапчастей» Балакин Е.Г., Золин С.М., Евкович А.А., Ивлев Е.Ю. Между Байрамовым и указанными свидетелями были проведены очные ставки, и выполнено ряд других действий».

Однако в постановлении отсутствует анализ дополнительно полученных доказательств, и нет вывода о законности, либо незаконности задержания и нахождения Исакова В.Б. в здании ВВ РУБОПа, составления рапорта Байрамовым о совершении Исаковым В.Б. административного правонарушения за которое он был привлечен к административной ответственности.

В материалах дела имеется постановление Председателя Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 30.03.00 года, которым постановление судьи Приокского районного суда г. Нижнего Новгорода от 18.03.00 года о привлечении Исакова В.Б. к административной ответственности отменено за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. В нем в частности указано, что он «при задержании находился на рабочем месте, был задержан без объяснения мотивов задержания, сопротивления не оказывал» (л.д. 70-71).

Административное задержание может производиться лишь в отношении лица, совершившего административное правонарушение (ст. 241 КоАП РСФСР).

Исаков В.Б. административного проступка не совершал, но был задержан и лишен свободы с 16 часов 17.03.00 года до 10 часов 18.03.00 года. Он подвергся административному взысканию.

Т.о. действия сотрудников милиции Байрамова, Амочкина и Чугунова были незаконными, а рапорты начальнику Прокского РОВД г. Нижнего Новгорода Абрамычева (л.д. 9) и Амочкина (л.д. 10) о совершении Исаковым В.Б. административного правонарушения, на основании которых он был привлечен к административной ответственности, сфальсифицированы.

Согласно показаний потерпевшего Исакова В.Б. после доставления в здание Волго-Вятского РУБОП его препроводили в служебный кабинет № 327. Сотрудник Волго-Вятского РУБОП Байрамов Б.И. установив его личность по предъявленному им паспорту, стал требовать от него письменных объяснений, на каком основании он находится в г. Н. Новгороде. Исаков В.Б. в ответ на это попросил разъяснить, на каком основании он находится в милиции. Если он задержан, то ему необходимо познакомиться с протоколом задержания и пригласить адвоката. На что Байрамов ему пояснил, что он не задержан, а доставлен для беседы. Однако отказал в просьбе Исакова В.Б. отпустить его домой. Эти обстоятельства подтверждает в своих показаниях и сам Байрамов (л.д. 72-75).

Т.о. Байрамов действовал в нарушение п.3 ст. 11 Закона о милиции, в соответствие с которым работник милиции имеет право вызывать граждан и должностных лиц по делам и материалам, находящимся в производстве милиции; подвергать приводу в случаях и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством и законодательством об административных правонарушениях, граждан и должностных лиц, уклоняющихся без уважительных причин от явки по вызову. А также требовал дачи показаний, в нарушении ст.51 Конституции РФ, в соответствие с которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

В результате таких действий, явно выходящих за пределы полномочий сотрудников милиции, были существенно нарушены права и законные интересы Исакова В.Б., что является составом преступления, предусмотренные ст. 286 УК РФ - превышение должностных полномочий.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 123, 124 УПК РФ
прошу
постановление о приостановлении предварительного следствия в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, вынесенное старшим следователем Нижегородской областной прокуратуры Ушаковым О.С. 30.04.04 года отменить.

Приложение:

1. копия постановления
2. копия ответа из Нижегородской областной прокуратуры

11.08.04 года

адвокат

Сидоров Ю.А.