

В Дзержинский городской суд
606007 Нижегородская область,
г. Дзержинск, пр. Чкалова, д. 23а

от Немова А.В.

представителя Ляпина Сергея
Владимировича

(доверенность № 52-01/828027 от 16
сентября 2008 года)

Тел. 4331404

**Жалоба
на постановление об отказе в удовлетворении ходатайства.**

19 сентября 2008 года мною было подано ходатайство Руководителю Дзержинского межрайонного следственного отдела следственного управления следственного Комитета при прокуратуре Российской Федерации Шарову А.В. об ознакомлении с материалом проверки по заявлению Ляпина С.В. с использованием технических средств (фотоаппарата).

Заместитель руководителя Дзержинского межрайонного следственного отдела следственного управления следственного Комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области Кокин С.Н. в постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства от 22.09.08 указал, что «право ознакомления с материалами проверки заявителем или иным лицом, в том числе представителем заявителя, нормами уголовно-процессуального законодательства не предусмотрено, в связи с этим я не могу быть ознакомлен с этим материалом проверки сообщения о преступлении.

В соответствии с определением Конституционного суда РФ от 6 июля 2000 г. № 191-О «По жалобе гражданина Луценко Николая Максимовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 113 КПК РСФСР» суд установил, что «в силу непосредственного действия статьи 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации любая информация, за исключением сведений, содержащих государственную тайну, сведений о частной жизни, а также конфиденциальных сведений, связанных со служебной, коммерческой, профессиональной и изобретательской деятельностью, должна быть доступна гражданину, если собранные документы и материалы затрагивают его права и свободы, а законодатель не предусматривает специальный правовой статус такой информации в соответствии с конституционными принципами, обосновывающими необходимость и соразмерность ее особой защиты. Поскольку ограничения права граждан на доступ к информации могут быть установлены только законом, а часть третья статьи 113 УПК РСФСР не содержит каких-либо указаний на такие ограничения в отношении лиц, чьи права и свободы затрагиваются постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, ее применение должно осуществляться в соответствии с изложенной правовой позицией».

Таким образом, согласно правовой позиции Конституционного суда РФ ограничения права граждан на доступ к информации может быть установлен только законом.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ такого ограничения не содержит.

Статья 48 Конституции РФ гарантирует каждому гражданину право на получение квалифицированной юридической помощи. Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст.52 Конституции РФ). Согласно ст.42 УПК РФ потерпевший – физическое лицо, которому преступлением причинен какой-либо вред, признанный таковым по постановлению следователя – вправе иметь представителя. Потерпевшие вправе иметь любых лиц в качестве представителей, которым они доверяют защищать свои права, что подтверждено Определением Конституционного суда РФ от 05.12.2003 года №446-О.

В силу ч.2 ст. 24 Конституции РФ органы государственной власти и их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы. В связи с тем, что нормы уголовно-процессуального закона не содержат детальной регламентации прав и обязанностей участников доследственной стадии уголовного производства, то в данной ситуации возможна аналогия закона, запрет на которую не содержится в УПК РФ. Одной из задач уголовного судопроизводства, согласно статье 6 УПК РФ, является защита прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений. Поскольку потерпевший и лицо, подавшее заявление в правоохранительные органы о совершенном в отношении него преступлении, сходны по своим функциям и назначению – защита своих прав и интересов от их незаконных нарушений со стороны других лиц, подача ходатайств, отношения по представительству интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве могут быть перенесены и на отношения представительства лица, подавшего заявление о преступлении и получившего отказ в возбуждении уголовного дела.

Принцип состязательности сторон при осуществлении уголовного судопроизводства (ст.15 УПК РФ), а также диспозитивность уголовно-процессуальных норм – отсутствие прямого запрета – позволяют допустить в качестве представителя интересов лица, подавшего заявление о преступлении, любого гражданина с правами предоставленными представителю потерпевшего, в том числе с правом подачи ходатайств.

Таким образом, постановление об отказе в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с материалами проверки сообщения о преступлении, вынесенное заместителем руководителя Дзержинского межрайонного следственного отдела следственного управления следственного Комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области С.Н. Кокиным, является незаконным.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 125 УПК РФ

Прошу:

Признать незаконным постановление об отказе в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с материалами проверки сообщения о преступлении, вынесенное заместителем руководителя Дзержинского межрайонного следственного отдела следственного управления следственного Комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области С.Н. Кокиным от 22.09.2008 года и обязать его устранить допущенные нарушения.

Приложение:

- 1) Копия постановления об отказе в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с материалами проверки сообщения о преступлении, вынесенное заместителем руководителя Дзержинского межрайонного следственного отдела следственного управления следственного Комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области С.Н. Кокиным от 22.09.2008;
- 2) Копия доверенности №52-01/828027 от 16.09.2008

«25» сентября 2008 года

 Немов А.В.