

Арзамасский городской суд Нижегородской области
607220, г. Арзамас, ул. Владимирского, 14

От представителя Биткина Дмитрия Сергеевича

адвоката Артемьева Дмитрий Валерьевич
(г.Н.Новгород, ул. Грузинская, д.7 «б», 89038467645)
Ордер № 1991 от 16.06.2010

**Жалоба
на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела**

13.01.2010г. в Арзамасский межрайонный следственный отдел следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области поступило заявление от Биткина Д.С. по факту применения к нему насилия сотрудниками милиции при задержании в ночь с 13.12.2009 на 14.12.2009.

По результатам проведенной проверки ст. следователь Катькин М.М. вынес постановление от 18.02.2010 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям п.2, ч. 1, ст. 24 УПК РФ.

В обоснование своего решения ст. следователь Катькин М.М. ссылается на показания свидетелей, указывая что:

1. Из показаний сотрудника милиции Погорелова А.К., следует, что он повалил молодого человека подножкой, одел на него спец. средства наручники, а затем пошел помогать другому сотруднику Мулюкину О.Н. задерживать еще одного молодого человека, повалил его на пол и одел наручники. В тот момент подбежали три молодых человека и стали наносить удары ногами по лежащему на полу человеку, которого, Погорелов и Мулюкин стали удерживать этих молодых людей. Когда Погорелов и Мулюкин вышли на улицу, они заметили двух молодых человек – воспитанников детского дома.

2. Из показаний свидетеля Луповеева М.В. следует, что он остался охранять один из входов в кафе, а через некоторое время подошли молодые люди воспитанники детского дома, а затем Мулюкин и Погорелов вывели двух молодых людей, на которых были одеты спец. средства наручники.

3. Из объяснений свидетеля Потапова А.В. следует, что он залез в помещение кафе, пройдя по коридору заметил, стоящего молодого человека на руках у которого были одеты наручники, затем он побежал ближе к Мулюкину и увидел, что Погорелов повалил другого молодого человека на пол и одел на него наручники, в тот момент подбежали трое молодых людей и стали наносить удары ногами по лежащему на полу задержанному, Потапов, Погорелов и Мулюкин стали их удерживать. Затем сотрудники забрали задержанных и вышли на улицу, там Потапов, Погорелов и Мулюкин увидели двух молодых человек – воспитанников детского дома.

Считаю, что постановление от 18.02.2010 г. об отказе в возбуждении уголовного дела вынесенное ст. следователем Арзамасского межрайонного следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области является незаконным и необоснованным, а проверка по факту причинения Биткину Д.С. телесных повреждений проведена не полно.

В материалах проверки нет оценки того, кто из двоих задержанных является Биткиным Д.С., а ровно, не установлено кто же был задержан сотрудниками УВД г. Арзамас – Биткин Д.С. или кто-то другой. Следовательно, неясно кого избивали трое молодых людей, указанных

в показаниях сотрудников милиции, не дается оценки и не установлено, кто были эти молодые люди.

Также от самого Биткина Д.С. в материалах проверки нет подробных объяснений произошедших обстоятельств, на основании которых можно было бы установить полагаемых лиц участвующих в применении физического насилия, а также возможных очевидцев происходящего.

При проведении проверки сообщения о преступлении по факту причинения насилия сотрудниками милиции Биткину Д.С. в ночь с 13.12.2009 на 14.12.2009 и вынесении постановления об отказе следователь ссылается только на показания самих сотрудников: Погорелова А.К., Луповеева М.В., Потапова А.В.

Кроме того, в показаниях Погорелова, Луповеева, Потапова имеются явные расхождения. Так Погорелов утверждает, что он задержал одного человека, а затем пошел помогать Мулюкину задерживать второго, и, что они именно вдвоем удерживали молодых людей избивавших второго задержанного человека и вывели задержанных затем на улицу. Луповеев, также подтверждает, что из кафе задержанных выводили Погорелов и Мулюкин. Потапов же утверждает, что он присутствовал при задержании человека, которого избивали трое молодых людей и помогал их удерживать Погорелову и Мулюкину, а также вышел вместе с ними из кафе.

Также перед сотрудниками не поставлен вопрос, почему они не задержали трех молодых людей для выяснения их личности и обстоятельств произошедшего, так как человека, которого молодые люди избивали уже был задержан сотрудниками милиции и в соответствии с законом «О милиции» находился под их охраной.

Объяснения от Мулюкина следователем получены не были, не смотря на то, что он участвовал в задержании лиц в кафе «Арагат» 13.12.09 совместно с Погореловым, Луповеевым, Потаповым.

Кроме того, в материалах дела есть объяснения Акиншина Александра Николаевича. В своих показаниях Акиншин поясняет, что он и другой воспитанник детского дома Болахонов Саша вошли в кафе. В одной из комнат они увидели лежащего на полу молодого человека, на нем были наручники. Второй задержанный, который до этого представился им сторожем стоял около стены. Также Акиншин пояснил, что Болахонов начал наносить удары по голове лежащему человеку, а сотрудники милиции удерживали его и Болахонова и насилие не применяли к задержанному. Из объяснений Акиншина также следует, что задержанных вывели на улицу, т.е. можно сделать вывод, что сотрудники милиции вышли раньше воспитанников детского дома из кафе. Затем Акиншин указывает, что молодого человека которого ударил Болахонов увезли на первой машине милиции, а его и Болахонова посадили в машину милиции ко второму задержанному и повезли в УВД.

Данные объяснения имеют противоречия с объяснениями сотрудников милиции, следовательно, необходимо провести ряд проверочных действий с целью устранения данных противоречий. Акиншин утверждает, что они были вдвоем с Болахоновым при избивании задержанного, а сотрудники милиции указывают, что удерживали трех молодых людей. Кроме того, сотрудники милиции сообщили, что двое воспитанников детского дома уже стояли на улице когда они выводили задержанных, а из показаний Акиншина можно сделать вывод, что сотрудники вышли раньше.

Кроме того, в ходе проверки не установлено, является ли человек, представившийся воспитанником детского дома охранником, вторым задержанным, а также не проведен его опрос, несмотря на то, что со слов Акиншина он стоял рядом около стены и мог видеть происходящее.

Кроме того, необходимо отметить, что в своем постановлении следователь Катькин М.М. не дает юридическую оценку и каких-то объяснений образования телесных повреждений у Биткина Д.С. Также, в материалах проверки нет документов указывающих на проведение судебно-медицинской экспертизы для установления тяжести вреда здоровью, причиненного Биткину Д.С., тогда как назначение судебно-медицинской экспертизы для определения тяжести вреда здоровью является обязательным в соответствии с ч. 2 ст. 196 УПК РФ.

В постановлении об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и возвращении материалов для дополнительной проверки от 16.02.10г. вынесенным зам. руководителем Арзамасского межрайонного следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Зудовым В., было указано, какие дополнительные действия необходимо выполнить в ходе дополнительной проверки, однако эти указания были **полностью проигнорированы** и **ни одно** из указанных действий следователем Катькиным М.М. выполнено не было. Что может свидетельствовать о ненадлежащем процессуальном контроле и о пренебрежительном отношении следователя к решениям вышестоящего начальства.

При проведении общественного расследования инспектором МРОО «Комитет против пыток» от Биткина Д.С. было получено объяснение от 30.06.10г., в котором он указывает, что никакие молодые люди к нему насилие не применяли, и при задержании их не было.

Также в вышеуказанных объяснениях Биткина указывается, что очевидцами происходящего являются Сидоров Сергей Александрович, а также сторож кафе «Арарат» Александр. Считаю необходимым опросить их для выяснения обстоятельств произошедшего и приобщить их показания к материалам проверки. Кроме того, Биткин поясняет, что его осматривал мед. сотрудник ИВС г. Арзамас, а также, что его вывозили на мед. экспертизу. Считаю, данную информацию также необходимо проверить и в случае ее действительности, приобщить к материалам дела медицинские документы, а также опросить лиц осуществлявших осмотр Биткина Д.С., для установления причин, обстоятельств и давности телесных повреждений.

Считаю, что обжалуемое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ и является необоснованным и незаконным, а, следовательно, подлежит отмене, поскольку ст. следователем Катькиным М.М. не установлены все обстоятельства произошедшего и не разрешены возникшие противоречия в показаниях свидетелей, т.к. не были проведены все необходимые проверочные мероприятия.

Считаю, что для установления всех обстоятельств произошедшего, необходимо установить и опросить всех лиц, которые могли являться очевидцами произошедшего, в частности Сидорова Сергея Александровича, сторожа кафе Александра, если сторож кафе не является вторым задержанным человеком, то опросить второго задержанного, Балахонова Александра, якобы участвовавшего в избиении Биткина. Кроме того, необходимо выяснить кто доставлял задержанных из кафе «Арарат» и получить от них пояснения произошедших событий. Получить медицинские документы Биткина Д.С. в которых фиксируются причиненный ему вред, опросить мед. работников проводивших осмотр Биткина, приобщить к материалам проверки выписку из журнала первичного опроса лиц (медицинского осмотра), поступивших в ИВС УВД по г. Арзамас на Биткина Д.С. А также провести такие следственных действий как проверка показаний на месте, очные ставки между участниками и очевидцами произошедшего, а также и иных следственных действий, необходимых для принятия законного и обоснованного решения.

Считаю, что данное постановление нарушает конституционные права Биткина Д.С., в частности, право на доступ к правосудию (ст. 52).

Конституционный суд РФ в своем постановлении от 5 февраля 2007 г №2-П указал, что, на основании ч.4 ст.15 Конституции РФ «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной

частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Ратифицируя Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов (Федеральный закон от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ).

Таким образом, как и Конвенция о защите прав человека и основных свобод, решения Европейского Суда по правам человека - в той части, в какой ими, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, дается толкование содержания закрепленных в Конвенции прав и свобод, включая право на доступ к суду и справедливое правосудие, - являются составной частью российской правовой системы, а потому должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права».

Согласно прецедентному праву Европейского суда (решение Европейского суда по правам человека от 26.01.2006 г. по делу «Михеев против России», п. 127), власти обязаны обеспечивать физическую неприкосновенность лиц, находящихся по стражей. Когда лицо взято под стражу в хорошем состоянии здоровья, а при освобождении имеет какие-либо повреждения, на государстве лежит обязанность представить разумное объяснение происхождения данных повреждений. В противном случае пытка или жестокое обращение презюмируется в отношении заявителя и возникает вопрос о нарушении статьи 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В своем решении по делу **Михеев против России** (см. п. 108 решения от 26.01.2006 г.) Европейский Суд по правам человека указал, что расследование заявлений о жестоком обращении должно быть **тщательным**. Это означает, что государственные органы должны всегда предпринимать серьезные попытки установить, что на самом деле произошло, и не должны полагаться на поспешные или необоснованные выводы для прекращения расследования либо для принятия каких-либо решений. **Они должны предпринимать все доступные и уместные шаги для того, чтобы зафиксировать доказательства по делу, включая свидетельства очевидцев, медицинские свидетельства и т.д. Любой недостаток расследования, подрывающий возможность установить причину происхождения травм или личности виновных может привести к нарушению этого стандарта.**

В данном случае следователь Каткиным М.М. основывает свои выводы исключительно на объяснениях сотрудников милиции Потапова А.В., Погорелова А.К., Луповеева М.В., приняв меры к установлению виновных, очевидцев и их опросу.

Это даёт основания утверждать, что **данная проверка не отвечает требованиям эффективного расследования, сформулированным Европейским судом по правам человека, а именно: - тщательность** (не предприняты все действия для установления обстоятельств дела, проверка прекращена до выполнения всех необходимых шагов по сбору доказательств); **- объективность и независимость** (выводы старшего следователя строятся исключительно на показаниях сотрудников милиции, чем проявлен избирательный подход к сбору и оценке доказательств); **не собраны данные медицинского характера** (не получены данные о наличии отсутствии травм).

Следовательно, **в данном случае имеет место нарушение ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.** Поскольку, как было сказано выше, практика Европейского суда и формулируемые им принципы и требования обязательны для применения в национальном праве, в данном случае нарушение требований к проведению эффективного расследования является основанием для признания проверки, проведенной по

факту обнаружения телесных повреждений у Биткина Д.С. неполной, а принятое по результатам проверки решение – необоснованным и незаконным (не соответствующим ч. 4 ст. 7 УПК РФ).

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 29,123,125 УПК РФ,

Прошу:

1. Признать незаконным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное 18.02.2010 г. ст. следователем Арзамасского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области Катькиным М.М..
2. Отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное 18.02.2010г. ст. следователем Арзамасского ежрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области Катькиным М.М. и отправить материал на дополнительную проверку.
3. Приобщить к материалам проверки копию объяснений Биткина Д.С.

Приложение:

1. Ордер № 1991 от 16.06.2010 на 1 листе.
2. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 18.02.2010 г.

«13» сентября 2010 года

_____ /Артемьев Д.В./