

**Прокурору города Нижнего Новгорода
старшему советнику юстиции
Гальченко Андрею Игоревичу**

603000, г.Н.Новгород, ул.Горького, д.150

**Матасова Алексея Александровича
(доверенность № 3-2556 от 15.06.2012 года)
г.Н.Новгород, ул.Грузинская, д. 7 «б»**

**представителя интересов Дмитриева
Александра Ивановича**

Жалоба в порядке ст. 124 УПК РФ

**на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.10.2012 года,
ответ прокурора Советского района г. Нижнего Новгорода от 21.07.2014 года, а
также его бездействие, ответ заместителя прокурора г. Н.Новгорода от
05.08.2014 года**

10.09.2012 года материал проверки № 351ск-12 по факту превышения должностных полномочий сотрудником ОМ № 7 УВД по г. Н. Новгороду Наумовым В.Ю. в отношении Дмитриева А.И., выделенные из материалов уголовного дела № 180725 старшим следователем первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Нижегородской области Е.В. Хрокало, были направлены в СО по Советскому району г. Н. Новгорода Следственного управления Следственного комитета РФ по Нижегородской области.

По данному материалу факту следователем следственного отдела по Советскому району СУ СК РФ по Нижегородской области Андриановым А.А. была проведена проверка в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, по результатам которой 19.10.2012 г. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ ввиду отсутствия состава преступления в действиях сотрудника милиции.

Считая, что проверка по факту превышения должностных полномочий сотрудником ОМ № 7 УВД по г. Н. Новгороду Наумовым В.Ю. в отношении Дмитриева А.И. насилия со стороны сотрудников милиции проведена не полно, а обжалуемое постановление является незаконным, необоснованным и немотивированным, я обжаловал его 5 мая 2014 года прокурору Советского района г. Нижнего Новгорода (жалоба направлена заказным письмом с уведомлением, получено 12 мая 2014 года).

В жалобе от 5 мая 2014 года были указаны следующие доводы о незаконности постановления от 19.10.2012 г.:

1) Следователь Андрианов А.А. ограничивается указанием на то, что в «в ходе проведенной проверки каких-либо доказательств, подтверждающих противоправность действий сотрудника милиции Наумова В.Ю., получено не было... анализ материалов проверки указывает на отсутствие в действиях Наумова В.Ю. признаков составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 286 УК РФ». Однако, какие именно материалы были подвергнуты анализу, из постановления остается неясным. Очевидно, что предметом анализа собранные доказательства послужили крайне выборочно – в постановлении не приведены показания Бердникова И.Г., Гусева А.Л. и Темнова С.А. Следователь воздержался от их анализа, так как они противоречат показаниям Наумова В.Ю. и подтверждают показания Дмитриева А.И.

2) Более того, из постановления непонятно, в какие именно действия Наумова В.Ю. следователь не усмотрел состава преступлений, поскольку в постановлении данные действия не указаны.

3) Также решением Советского районного суда г. Н. Новгорода по гражданскому делу № 2-13/2012 года от 18.04.2012 по исковому заявлению о возмещении морального вреда в связи с незаконным задержанием Дмитриева А.И. был установлен факт **составления оперуполномоченным ОУР ОМ № 7 УВД по г. Нижнему Новгороду Наумовым В.Ю. рапорта, содержащего недостоверные сведения о факте оказания ему сопротивления Дмитриевым А.И.** В соответствии со ст. 90 УПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки.

По вышеуказанным доводам постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.10.2012 года не является конными, обоснованными и мотивированными, нарушая ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Однако ответа на жалобу не последовало. 23 июля 2014 года бездействие прокурора Советского района г. Нижнего Новгорода было обжаловано Вам (жалоба получена согласно уведомлению 30 июля 2014 года).

В жалобе от 23 июля 2014 года были указаны следующие доводы о незаконности бездействия прокурора Советского района г. Нижнего Новгорода:

1) Согласно п. 1.9 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации (утверждена приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30.01.2013 № 45, далее – *Инструкция*), жалоба является одним из видов обращений. П. 1.7 Инструкции возлагает ответственность за объективное, всестороннее и своевременное разрешение обращений на руководителей органов прокуратуры Российской Федерации.

2) Следует также учесть, что порядок рассмотрения обращений, установленный Инструкцией, не распространяется на обращения, которые подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном федеральными конституционными законами или федеральными законами, предусматривающими специальный порядок рассмотрения (п. 2.1 Инструкции). Порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора установлен ст.ст. 123-124 УПК РФ, и он является приоритетным перед порядком, установленным Инструкцией. В соответствии с ч. 1 ст. 124 УПК РФ, прокурор рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. Однако в настоящий момент, когда со дня получения моей жалобы прошло 70 дней, она не рассмотрена. Также я не извещен о продлении срока рассмотрения жалобы.

Следовательно, прокурор Советского района г. Н.Новгорода не обеспечил соблюдение положений ст.ст. 123-124 УПК РФ, тем самым нарушив не только положения федерального закона, но и п. 1.7 Инструкции.

Воздержавшись от рассмотрения жалобы от 23 июля 2014 года, 5 августа 2014 года Ваш заместитель Зайцев С.А. незаконно передал жалобу для рассмотрения лицу, чьи действия в ней обжалуются – прокурору Советского района г. Н.Новгорода. В соответствии с ч.6 ст. 8 Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" и ст. 10 Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" запрещается пересылать жалобу в орган или должностному лицу, решения либо действия которых обжалуются. Очевидно, по мнению Вашего заместителя Зайцева С.А., прокурор Советского района г. Н.Новгорода обязан рассмотреть жалобу в отношении самого себя.

При этом, Вашим заместителем Зайцевым С.А. не соблюдены установленные ст. 124 УПК срок и порядок рассмотрения жалобы (ответ дан за пределами 3-х дневного срока, по результатам рассмотрения жалобы не вынесено постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении).

Также 6 августа 2014 года в мой адрес поступил ответ прокурора Советского района г. Н.Новгорода. Письмо датировано «21 июля 2014 года», что однозначно свидетельствует о нарушении срока рассмотрения моей жалобы, поступившей прокурору 12 мая 2014 года. Также нарушен установленный ст. 124 УПК порядок рассмотрения жалобы: по результатам рассмотрения жалобы не вынесено постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении.

Также ответ не обоснован ссылками на закон и конкретные материалы проверки, потому является незаконным и необоснованным.

Вне разумных сомнений, совокупность названных нарушений закона повлекли за собой длительное поправление прав потерпевшего от преступных действий представителей государственного органа Дмитриева А.И., на их гарантирование Российской Федерации непосредственное действие и обеспечение правосудием, на равенство перед законом и судом, охрану государством достоинства личности, защиту его чести и доброго имени, возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, обращение в государственные органы, государственную защиту прав и свобод человека и гражданина, обжалование решений, действий (или бездействие) органов государственной власти, защиту и охрану законом, как потерпевшего от преступления и злоупотреблений властью, государственное обеспечение доступа к правосудию, возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, разумный срок уголовного судопроизводства, предусмотренных ст. ст. 17, 18, 19, 21, 23, 24, 33, 45, 46, 52, 53 Конституции.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 123, 124 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Лично незамедлительно рассмотреть в порядке ст. 124 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации жалобу на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное 19.10.2012 г. следователем следственного отдела по Советскому району СУ СК РФ по Нижегородской области Адриановым А.А., признать указанное постановление незаконным и необоснованным, обязать руководителя следственного отдела по Советскому району СУ СК РФ по Нижегородской области устранить допущенные нарушения;
2. Признать незаконным и необоснованным бездействие прокурора Советского района г. Нижнего Новгорода, повлекшее несвоевременное рассмотрение моей жалобы от 5 мая 2014 года,
3. Признать незаконным и необоснованным ответ прокурора Советского района г. Нижнего Новгорода от 21 июля 2014 года,
4. Признать незаконным ответ заместителя прокурора г. Н.Новгорода Зайцева С.А. от 05.08.2014 года,
5. Провести прокурорскую проверку на основании содержащихся в настоящей жалобе сведений о допущенных нарушениях закона должностными лицами прокуратуры, допустивших бездействие при рассмотрении моей жалобы от 5 мая 2014 года и жалобы от 23 июля 2014 года;

6. Провести прокурорскую проверку на основании содержащихся в настоящей жалобе сведений о допущенных нарушениях закона должностными лицами прокуратуры Советского района г. Нижнего Новгорода, допустивших бездействие при рассмотрении моей жалобы от 5 мая 2014 года;

7. Выяснить в ходе проверки не только обстоятельства совершенных нарушений закона, но и причины их совершения;

8. В установленном законом порядке принять меры по привлечению к ответственности лиц, совершивших правонарушения;

9. В соответствии с п. 4.15 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации (утверждена приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30.01.2013 № 45) по окончании проверки прошу предоставить возможность ознакомиться с документами и материалами, касающимися рассмотрения обращения.

Приложение:

1. Копия доверенности на 1 листе;
2. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.10.2012 года;
3. Копия жалобы от 5 мая 2014 года;
4. Копия уведомления;
5. Копия жалобы от 21 июля 2014 года;
6. Копия ответа заместителя прокурора г. Н.Новгорода Зайцева С.А. от 05.08.2014 года;
7. Копия ответа прокурора Советского района г. Нижнего Новгорода от 21 июля 2014 года.

С уважением,
Матасов А.А.



19 августа 2014 года