

Дзержинский городской суд Нижегородской
области
606007, Нижегородская область
г. Дзержинск, пр. Чкалова, д.23а

Ляпин Сергей Владимирович

представитель интересов Немов Александр
Васильевич,

8(831) 433-14-04

**Жалоба
на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.**

26.05.2008 г. из ОВД по Володарскому району в Дзержинский МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области поступил материал проверки по факту обращения за медицинской помощью Ляпина С.В. с диагнозом – множественные ушибы мягких тканей лица, грудной клетки, ссадины запястья. С его слов он был избит сотрудниками милиции пос. Ильиногорск Володарского района.

27.05.2008 г. из СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской в Дзержинский МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области поступило заявление Ляпина С.В. о том, что в ночь с 25.04.2008г. на 26.04.2008г. сотрудники милиции пос. Ильиногорск Володарского района избивали его руками и ногами, связывали и затыкали рот кляпом, вынуждая оговорить себя. Если он что-либо отказывался подписывать, то следователь требовала, чтобы его увели и «доработали», после чего продолжали избивать, а также применяли электрический ток, о чем свидетельствуют ожоги.

По данным фактам Дзержинским МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области была проведена проверка в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, по результатам которой неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Последнее постановление было вынесено 24.12.2009 г. следователем Рябухиным И.Н. по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в действиях Мациевской О.В., Уткина А.Л., Курапина А.В., Каштанова О.Н., Старикова В.В., Медведева И.А., Щецова А.И. состава преступления.

Считаю, что проверка по заявлению Ляпина С.В. проведена не полно, а выводы следователя являются немотивированными и необоснованным, постановление незаконным.

В обоснование своего решения следователь Рябухин И.Н. сослался на объяснения сотрудников ОВД по Володарскому району, в отношении которых проводилась проверка, а именно: Мацевской О.В., Уткина А.Л., Курапина А.В., Каштанова О.Н., Старикова В.В., Медведева И.А., Щецова А.И., а также на объяснения сотрудника милиции Дьячкова В.В., Буцкова А.А., Виноградова Ю.Ю., Крестнова А.А., Бобкова В.Н., которые имеют целый ряд противоречий, как друг другу, так и ранее данным им объяснениям.

До настоящего момента заявитель следователем Дзержинского МСО СУ СКП РФ по Нижегородской области опрошен не был, хотя в **материале проверки содержатся письменные указания заместителя руководителя Дзержинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области по этому поводу.**

Не была опрошена жена Ляпина С.В. Ляпина Л.В., которая могла бы пояснить обстоятельства и причины подачи своего заявления, которое было приобщено к материалам проверки по заявлению Ляпина С.В. 13 мая 2008 года (л.м. 66). Также не была опрошена Ляпина Анна Ивановна, которая подала заявление в Дзержинский МСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области 27 мая 2008 года, которое было приобщено к материалам проверки по заявлению Ляпина С.В.

Не опрошен брат Ляпина, который забирал его из травматологического пункта г.Дзержинск и отвозил в ГКБ в г.Н.Новгород.

26.05.2009 года продлевая срок проведения проверки, заместитель руководителя Дзержинского МСО СУ СКП РФ по Нижегородской области С.Н. Кокин дал поручения о производстве необходимых мероприятий следователю. В том числе, следователь указал, что необходимо вынести итоговое процессуальное решение, дав, при этом, юридическую оценку имеющимся у Ляпина телесным повреждениям. Об этом факте, не дачи следователем оценки, имеющимся у Ляпина телесным повреждениям, неоднократно указывали и различные судебные органы (Дзержинский городской суд Нижегородской области, Нижегородский областной суд), при рассмотрении жалоб на постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Следователь Дзержинского МСО СУ СКП РФ по Нижегородской области в постановлении приводит выдержки из заключения специалиста №189/09 от 25 ноября 2009 года. При этом он указывает на различные телесные повреждения, которые имелись у Ляпина С.В., согласно медицинским документам. Объяснения сотрудников милиции, на основании которых было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, полностью опровергаются данным мнением специалиста, согласно которому у Ляпина С.В. имелись: ссадины губ, правой кисти, левой кисти, кровоподтеки лица, левой руки, боковой поверхности грудной клетки слева, сотрясение головного мозга, которые в совокупности, учитывая судебно-медицинские данные – срок лечения сотрясения головного мозга и ушиба грудной клетки более шести дней, вызвали причинение не менее чем легкого вреда здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья. В своих же объяснениях, сотрудники милиции утверждают, что Ляпин С.В. сидел на своих руках, отчего они распухли и сам тер себе лицо своей джинсовой курткой, отчего появилась краснота на лице, однако не объясняют, откуда появились остальные телесные повреждения. Да и данное объяснение сотрудников милиции, просто абсурдно и опровергается всеми мнениями специалистов и актами освидетельствования. Причем **про сотрясение головного мозга, ушиб грудной клетки следователь в постановлении вообще не упоминает.**

Также, следователь Рябухин И.Н. в своем постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела категорично утверждает, что термических ожогов у Ляпина С.В. в ходе судебно-медицинского освидетельствования №104-Е от 30.05.2008 года выявлено не было. Данное утверждение основано на том, что врачи ГКБ №40 г.Н.Новгорода указали, что у Ляпина имелись термические ожоги кистей. Эксперт же указал, что данный диагноз не подтвержден документально, в связи с тем, что врачи больницы не описали данные ожоги и не привели, на основании каких клинических данных поставлен данный диагноз. Однако данное обстоятельство не доказывает того, что у Ляпина не имелось данных ожогов, а лишь говорит о не доработке врачей городской больницы, которых **следователь мог опросить по обстоятельствам того, на основании каких данных был поставлен данный диагноз.**

Перед экспертом следователь ставил вопрос о том, когда были причинены телесные повреждения, указывая при этом на 25-26 апреля 2008 года, хотя эта не дата произошедших событий, события произошли в ночь с 24 на 25 апреля 2008 года, о чем следователю известно.

Более того, следователь назначал проведение еще одного судебно-медицинского исследования (акт №2153-д от 28.05.2009 года), которое полностью подтверждает ранее полученный акт судебно-медицинского освидетельствования. И **опять, следователь задает вопрос эксперту исходя из неверной даты произошедших событий, указывая на 25-26 апреля 2008 года.** В данном акте освидетельствования эксперт указывает на то, что «достоверно судить о наличии у Ляпина С.В. термических ожогов и ушиба шеи – не представляется возможным на основании имеющихся данных в представленной документации». Однако эксперт не утверждает о том, что данных телесных повреждений у Ляпина не имеется, а лишь говорит, что ему следователем представлено не достаточно данных, для определения диагноза. Из данного акта и из прочих мнений специалиста следует, что у Ляпина имелись телесные повреждения в виде: сотрясение головного мозга, ушиб мягких тканей грудной клетки, мелкие ссадины губ, пятого пальца правой кисти, третьего пальца левой кисти, ссадина тыльной поверхности левой кисти, кровоподтеки лица, окружности области левого лучезапястного сустава. Таким образом, имеющаяся документация полностью подтверждает слова Ляпина С.В., так как он пояснял, что сотрудники милиции привязывали к его пальцам провода (повреждения на пальцах, которые могли образоваться от действия электротока, по мнению эксперта), ушиб груди, так как тот пояснил, что один из сотрудников милиции нанес ему удар в область груди. Также Ляпин указывал в заявлении, что сотрудники милиции наносили ему удары руками по лицу (повреждения на скулах и щеках).

Следователь дает оценку только одному имевшемуся у Ляпина телесному повреждению – кровоподтек в области левого лучезапястного сустава по всей окружности, которые могли образоваться от применения специального средства – наручные браслеты.

Следователем не выявлена причина образования у Ляпина С.В. сотрясения головного мозга, о чем заявляет эксперты в актах освидетельствования, в связи с чем, отсутствует правовой анализ данных обстоятельств в состоявшемся постановлении, которые имеют юридическое значение для принятия законного и обоснованного решения в рамках ст. 145 УПК РФ.

Экспертом, как уже упоминалось выше, была установлена степень вреда здоровью Ляпину С.В., что ни нашло никакого объяснения в постановление об отказе

в возбуждении уголовного дела и не установлены причины возникновения у Ляпина С.В. телесных повреждений.

В итоге следователь указывает, что «факт применения насилия к Ляпину со стороны сотрудников уголовного розыска не нашел своего подтверждения». **При этом следователь Рябухин абсолютно никак не мотивирует данное утверждение.** Также следователь указывает на то факт, что «диагноз термические ожоги не подтвердился согласно акту судебно-медицинского освидетельствования». Данное многократное утверждение следователя также бессмысленно, так как наличие или отсутствие термических ожогов никак не влияет на наличие или отсутствие признаков преступления в действиях сотрудников милиции, повреждения на руках в виде рубцов, так или иначе, были зафиксированы врачами и экспертом, которые могли образоваться и от соприкосновения с токонесущим проводником.

При подобном проведении проверки следователь не проверяет доводы заявителя, а ищет только те обстоятельства, которые будут опровергать слова заявителя, подводить их под сомнение.

Следователь, видимо, при вынесении решения обосновывался на противоречивых объяснениях сотрудников милиции, которые противоречат как друг другу, так и ранее данными ими объяснениями.

Из рапорта и объяснения УУМ Уткина следует, что 25.04.2008 года он, совместно с милиционером-водителем Курапиным, патрулировал гаражный массив пос. Ильиногорск Володарского района Нижегородской области. Около 2 часов 30 минут ими был задержан мужчина при проникновении в гараж. Мужчина (Ляпин) отказался представиться. Было принято решение задержать его и доставить в отделение милиции для установления личности. Ляпин ответил категорическим отказом, пройти отказался. В связи с этим к нему была применена физическая сила, в виде загиба рук за спину, а также применены специальные средства – наручные браслеты. Таким образом, все телесные повреждения, которые могли быть причинены на законных основаниях, по мнению сотрудников милиции и следователя Дзержинского МСО СУ СКП РФ по Нижегородской области, были причинены Ляпину до его фактического доставления в ОВД по Володарскому району Нижегородской области и до того, как его увидел кто-либо, за исключением Уткина и Курапина.

В ходе дачи объяснений милиционер-водитель Курапин пояснил, что около 00 часов 25.04.2008 года им, совместно с Уткиным был задержан Ляпин С.В., которого они выслеживали и прятались от него в кустах. При задержании Ляпин С.В. все-таки представился, но не Ляпиным. Также Ляпин сообщил, что документов у него с собой не было. После этого **он, Уткин и Ляпин прошли в направлении поселка к выходу из гаражного массива. Ляпин шел с ними спокойно.** Пройдя 300 метров, Ляпин рванул от них и попытался скрыться. Курапин успел схватить Ляпина за рукав, сотрудники милиции с целью предотвращения сопротивления повалили Ляпина С.В. на асфальт вниз лицом, руки завели за спину и застегнули наручные браслеты. В таком положении они продержали Ляпина С.В. около 10 минут. После этого они доставили его в отделение милиции, где на дежурстве в тот день находился Буцков А.А. Как пояснил в своем объяснении Буцков, при доставлении в отдел милиции у Ляпина руки были застегнуты наручными браслетами спереди. Обстоятельства задержания изложены в рапортах

сотрудников милиции Уткина и Курапина, которые его задерживали, протоколе об административном правонарушении, а также постановлении мирового судьи. Все эти обстоятельства установлены, бесспорны, не нуждаются в доказывании. Данные объяснения Курапина имеют существенные противоречия с его рапортом от 27.04.2008 года, объяснениями Уткина и постановлением мирового судьи. Медведев пояснил, что 25.04.2008 года он, о/у Швецов, следователь ОВД по Володарскому району Нижегородской области Мациевская и начальник криминальной милиции ОВД по Володарскому району Нижегородской области Прохожев О.А. они направились к гаражу, в который проникал Ляпин ночью. Через некоторое время он, Швецов, Прохожев проехали в отделение милиции, а Мациевская с экспертом остались на месте. Мациевская в своем объяснении указала, что как только ей стало известно о задержании Ляпина, она сразу проехала в отделение милиции для допроса подозреваемого, в гаражи она не ездила. В отделение милиции они прибыли около 11 часов 30 минут, где на дежурстве находился Буцков, который доложил Медведеву о том, что Ляпин находится в камере отделения милиции пос. Ильиногорск. Однако сам Буцков пояснил, что в 8 часов утра его дежурство закончилось, после чего он направился домой, следовательно, невозможно чтобы Буцков что-то ему докладывал. Медведев подошел к камере и увидел Ляпина сидящего на своих руках, а также то, что **Ляпин «зажимает зубами воротник своей джинсовой рубашки и натирает воротником себе щеки»**. После этого Медведев прошел в кабинет к начальнику отдела милиции Кукушкину и **сообщил ему, что Ляпин натирает себе шею**. Таким образом, Медведев противоречит сам себе в данном объяснении. Ляпина допрашивали в кабинете, который находился напротив кабинета начальника отдела, в отделении на тот момент было довольно-таки много посетителей. Но ни один из этих «посетителей» не был установлен следователем и не опрошен. Медведев пояснил, что у Ляпина в области скул и щек имелись телесные повреждения в виде покраснения, других телесных повреждений он не видел. Через какое-то время в отделение милиции прибыла Мациевская. В своих объяснениях Мациевская поясняет, что у Ляпина не имелось никаких телесных повреждений, когда она увидела его в первый раз. Затем все сотрудники милиции проехали в ОВД по Володарскому району Нижегородской области, где Мациевская вынесла постановление о производстве обыска в жилище у Ляпина. Была определена группа сотрудников милиции, которые будут проводить обыск, в нее вошли: Виноградов, Бобков, Крестнов, Дьячков, Каштанов. Мациевская, Медведев, Швецов осталась ожидать в ОВД по Володарскому району. Вернулись они уже без Ляпина, так как того поместили в специальный приемник, предназначенный для административно задержанных лиц. С собой сотрудники оперативной группы привезли автомобиль «ГАЗель», который был помещен в бокс, двери которого опечатали. Медведеву стало известно, что сотрудники милиции также провели обыск в автомобиле у Ляпина С.В., который находился во дворе его дома. Разрешения на это действие следователя у них не имелось, следователь находилась в это время в ОВД по Володарскому району в г.Дзержинск Нижегородской области. Однако в материале проверки имеется копия постановления о проведении обыска в автомобиле Ляпина С.В., который она не могла вынести до проведения обыска, так как не знала о том, что во дворе находится этот автомобиль (все сотрудники милиции и не отрицают, что она не выносила его). Таким образом, в материале проверки имеются существенные противоречия и в объяснениях Медведева и других сотрудников милиции с реальными событиями, происходящими с 24.04.2008 года по 26.04.2008 года.

О/у Швецов пояснил, что ему стало известно, что задержан подозреваемый в совершении серии краж в гаражных кооперативах, после чего он, совместно с Медведевым и Прохожевым выехал в отдел милиции. Проходя мимо камеры, он увидел, что Ляпин сидит на своих руках. Швецов пояснил, что когда Ляпина привели в кабинет, то тот пояснил им, где находится его автомобиль, на котором он приехал. Данное обстоятельство также входит в противоречии с остальными объяснениями сотрудников милиции, которые пояснили, что они самостоятельно искали автомобиль. На Ляпине имелись телесные повреждения в виде покраснений в области скул и щек, которые он причинил себе сам, натирая в камере лицо рукавами куртки. Затруднительно представить как Ляпин, сидя на руках, натирает себе второй парой рук лицо. После возвращения с обыска жилища у Ляпина он его более не увидел, так как тот был доставлен в специальный приемник, предназначенный для административно задержанных лиц в г.Дзержинск. Каштанов пояснил, что 25.04.2008 года он прибыл в ОВД по Володарскому району Нижегородской области, так как ему сообщили, что был задержан подозреваемый в кражах из гаражей. Он решил пообщаться с данным подозреваемым, так как гараж, который вскрывал Ляпин имел речный замок и все остальные гаражи также были с речными замками. Однако Каштанов не мог знать, какой замок был у гаража, около которого задержали Ляпина, так как Каштанов не проезжал к этому месту и не видел самого замка. Каких-либо телесных повреждений на Ляпине в этот момент Каштанов не видел. После того, как около 12 часов в отделение милиции прибыла следственно оперативная группа, Ляпин, следователь, эксперт, несколько о/у сотрудников милиции поехали на проведение проверки показаний на месте в гаражные массивы пос. Ильиногорск. **После того, как они прибыли обратно в здание отделения милиции пос. Ильиногорск Володарского района Нижегородской области Курапин составил рапорт о том, что при задержании Ляпин С.В. оказал неповиновение,** было решено отвезти Ляпина в мировой суд Володарского района Нижегородской области. Данным утверждением Каштанов вовсе ставит под сомнение законность и обоснованность постановления о назначении административного наказания, протокола об административном правонарушении, сообщает о совершении Курапиным и Уткиным служебного подлога, которые составили рапорта «задним» числом и временем. Протокол был составлен в 2 часа 30 минут, непосредственно после задержания, и к нему уже прикладывался рапорт, значит он уже должен был быть составлен (данные документы имеются в материале проверки сообщения о преступлении). Каштанов пояснил, что когда они поехали в ОВД по Володарскому району, а затем на обыск в жилище Ляпина, он сидел за рулем автомобиля «ГАЗель», принадлежащего Ляпину С.В. Данным действиям Каштанова следователь Дзержинского МСО СУ СКП РФ по Нижегородской области Рябухин И.Н. вовсе не дал никакой оценки. Согласно п. 93 Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передаче вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами, утвержденной Генпрокуратурой СССР от 12.02.1990 N 34/15, Верховным Судом СССР от 12.02.1990 N 01-16/7-90, МВД СССР от 15.03.1990 N 1/1002, Минюстом СССР от 14.02.1990 N К-8-106, КГБ СССР от 14.03.1990 N 441/Б (с учетом изменений внесенных Приказом Генпрокуратуры РФ от 07.06.2006 N 26), «использование вещественных доказательств, ценностей и другого изъятого имущества для служебных и иных целей категорически запрещается». Более того, на момент того, как Каштанов управлял автомобилем «ГАЗель», принадлежащим Ляпину, не было никакого постановления о

признании автомобиля вещественным доказательством, а также какого-либо акта изъятия транспортного средства. Таким образом, фактически Каштанов сам признался в совершении противоправных действий. Каштанов никаких телесных повреждений у Ляпина не видел. О/у Стариков пояснил, что по прибытии в отделение милиции 25.04.2008 года он не видел у Ляпина никаких телесных повреждений. Также Стариков пояснил, что на обыск в жилище Ляпина не ездил Дьячков, что входит в противоречие с объяснениями других сотрудников милиции. 26.04.2008 года они вернулись с обыска в ОВД по Володарскому району Нижегородской области, в том числе и Ляпин. Опять Стариков противоречит объяснениям других сотрудников милиции, которые пояснили, что Ляпин не возвращался в ОВД, а был доставлен в специальный приемник, предназначенный для административно задержанных лиц. В своих объяснениях и.о. начальника ОУР ОМ г.Володарск Дьячков В.В.пояснил, что 25.04.2008 года он вообще не ездил ни на какой обыск жилища. Тем самым своими объяснениями он опровергает объяснения всех остальных сотрудников милиции. Буцков, дежуривший в ночь задержания в отделение милиции пос. Ильиногорск, пояснил, что **при доставлении Ляпина в отдел милиции никаких телесных повреждений у Ляпина не было. Руки Ляпина были застегнуты спереди.** Через 15 минут после доставления Ляпина его забрал к себе в кабинет Каштанов ми больше в дежурную часть задержанного не помещали. Таким образом, Ляпин всю ночь находился в кабинете у оперативных работников и не помещался в камеру вовсе.

Опрошенные Крестнов, Виноградов, Бобков пояснили, что у Ляпина не имелось никаких телесных повреждений. Бобков также пояснил, что при проведении обыска в а/м Ляпина он не присутствовал, хотя другие сотрудники поясняют, что присутствовали все, кто входил в группу.

Таким образом, к объяснениям всех указанных выше сотрудников милиции стоит относиться критически, так как они имеют существенные противоречия друг с другом, с ранее данными объяснениями, с имеющимися в материале проверки документами. Ссылаться на данные объяснения следователь не имеет оснований.

Также в своем постановлении следователь Рябухин И.Н.указал, что в отношении Ляпина С.В. 03.05.2008 года было отказано в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ...на Ляпина составлен административный протокол по ст. 7.17 КоАП РФ. Данное утверждение следователя не основано на материалах проверки. В материалах отсутствуют какие-либо документы и постановления о привлечении Ляпина к административной ответственности по данной статье. Напротив имеется справка о привлечении Ляпина к административной ответственности, из которой следует, что по данной статье Ляпин вовсе никогда не привлекался. Следователь пояснил, что Ляпин в объяснениях указал, что повреждения он получил в ночь с 25 на 26 апреля 2008 года, однако следственные действия с участием Ляпина производились в ночь с 24 апреля 2008 года на 25 апреля 2008 года. Данное утверждение следователя вовсе является ложным. В объяснениях данных следователю СО по Автозаводскому району Ляпин указал, что избиение произошло в ночь с 24 апреля на 25 апреля 2008 года.

Таким образом, указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что обжалуемое постановление не соответствует положению ч.4 ст.7 УПК РФ, согласно

которому «постановление следователя должно быть законным, обоснованным и мотивированным».

Ратифицируя Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов (Федеральный закон от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ).

Таким образом, как и Конвенция о защите прав человека и основных свобод, решения Европейского Суда по правам человека - в той части, в какой ими, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, дается толкование содержания закрепленных в Конвенции прав и свобод - являются составной частью российской правовой системы, а потому, должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права».

Согласно прецедентному праву Европейского суда (решение Европейского суда по правам человека от 26.01.2006 г. по делу «Михеев против России», п. 127), власти обязаны обеспечивать физическую неприкосновенность лиц, находящихся по стражей. Когда лицо взято под стражу в хорошем состоянии здоровья, а при освобождении имеет какие-либо повреждения, на государстве лежит обязанность представить разумное объяснение происхождения данных повреждений. В противном случае пытка или жестокое обращение презюмируется в отношении заявителя и возникает вопрос о нарушении статье 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В подтверждение слов Ляпина Ляпина Л.В. пояснила, что видела своего мужа непосредственно после его освобождения из специального приемника для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, т.е. вышедшего из под контроля государства; Филатова Н.С., Валянова Т.Е., которые пояснили, что они выезжали в составе бригады скорой медицинской помощи и у Ляпина С.В. были зафиксированы телесные повреждения в виде ссадин кожных покровов лица, спины, гиперемия кистей обеих рук, которые сотрудники милиции не могли не видеть, когда он находился под их контролем, ушиб грудной клетки, на который он не мог не жаловаться сотрудникам милиции и следователю Мациевской. Таким образом, бесспорно, что Ляпин получил телесные повреждения, находясь под контролем государства, доказательств иного следствие так и не собрало.

В своем решении по делу **Михеев против России** (см. п. 108 решения от 26.01.2006 г.) Европейский Суд по правам человека указал, что расследование заявлений о жестоком обращении должно быть **тщательным**. Это означает, что государственные органы должны всегда предпринимать серьезные попытки установить, что на самом деле произошло, и не должны полагаться на поспешные или необоснованные выводы для прекращения расследования либо для принятия каких-либо решений. **Они должны предпринимать все доступные и уместные шаги для того, чтобы зафиксировать доказательства по делу, включая свидетельства очевидцев, медицинские свидетельства и т.д. Любой недостаток расследования, подрывающий возможность установить причину происхождения травм или личности виновных может привести к нарушению этого стандарта.**

В своем решении по делу *Aksoy v. Turkey* (п. 98 решения от 18.12.1996 г.) Европейский Суд по правам человека установил, что эффективное расследование должно быть незамедлительным и беспристрастным. Кроме того, по мнению Суда, принцип беспристрастности нарушается, если выводы властей основываются исключительно на показаниях сотрудников правоохранительных органов. Кроме того, этот принцип автоматически нарушается, если лицо, отвечающее за расследование, не установило, кто мог быть свидетелем ареста или пыток жертвы (см. п.106 решения от 25.09.1997 г. по делу *Aydin v. Turkey*).

Исходя из вышеуказанной практики Европейского суда, а также материалов предварительной проверки сообщения о преступлении по заявлению Ляпина С.В., проведенной следователем Дзержинского Межрайонного Следственного отдела СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области Рябухиным, имеются основания утверждать, что в отношении Ляпина С.В. было допущено обращение, запрещенное статьей 3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Таким образом, считаю, что проверка, проведенная следователем Рябухиным по заявлению Ляпина С.В. по ряду оснований не отвечает требованиям эффективного расследования, сформулированным Европейским судом по правам человека, а, следовательно, в данном случае имеет место нарушение ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., а также постановление вынесенное следователем нарушает ч.4 ст.7 УПК РФ.

Поскольку, как было сказано выше, практика Европейского суда и формулируемые им принципы и требования обязательны для применения в национальном праве, в данном случае нарушение требований к проведению эффективного расследования является основанием для признания проверки, проведенной по заявлению Ляпина С.В. неполной, а принятое по результатам данной проверки решение - необоснованным и незаконным (не соответствующим ч.4 ст. 7 УПК РФ).

Считаю, что для установления всех обстоятельств произошедшего необходимо проведение следственных действий в рамках возбужденного уголовного дела (проведение опознания сотрудников милиции Ляпиным С.В., проведение очной ставки между сотрудниками милиции и Ляпиным С.В. и другими сотрудниками милиции, проведение допроса сотрудников милиции, с целью установления обстоятельств произошедшего, проведение следственных экспериментов, проверки показаний на месте задержания Ляпина, для устранения всех сомнений), для принятия законного и обоснованного решения.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 123, 125 УПК РФ,

Прошу:

1. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное 24.12.2009 г. следователем Дзержинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Рябухиным И.Н., признать незаконным.
2. Обязать следователя устранить допущенные нарушения.

Приложение: копия доверенности № 52-01/828027 от 16.09.2008 года (оригинал обязуюсь предоставить на судебное заседание);
Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.12.2009 года на 16-ти листах.

«20» января 2010 г.

Инспектор Отдела расследований
МРОО «Комитет против пыток»



С.В. Ляпин



А.В. Немов