

Прокурору Нижегородской области
Демидову В.В.

адвоката Сидорова Ю.А. (адвокатская контора
Приокского района г. Н. Новгорода, пр. Гагарина, 86)

Жалоба

на постановление о прекращении уголовного преследования о
приостановлении уголовного дела

20.08.2004 года старшим следователем прокуратуры Нижегородской области Бабийчуком Д.А. были вынесены постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Агеева Д.Л. и Гуганова А.Ю. и приостановление о приостановлении уголовного дела № 582986.

Свое решения о прекращении уголовного преследования следователь обосновал тем, что «несмотря на показания Санкина С.Ю. об избииении его сотрудниками Сормовского РУВД, в частности Агеевым Д.Л. и Гугановым А.Ю., и косвенное подтверждение его показаний со стороны свидетелей Мурылева В.В., Каропия Д.А. и Шапошникова С.А., в ходе предварительного следствия не получены доказательства, которые в полном объеме подтверждали вину Агеева Г.А. и Гуганова А.Ю.».

Считаю, что данное утверждение является несостоятельным. Следствием не дана оценка следующих доказательств, которые в совокупности с другими, собранными по делу доказательствами, достаточны для предъявления им обвинения в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Так, Санкин был доставлен в Сормовское РУВД по заявлению его жены Санкиной Я.В. (л.д. 11).

После доставления Санкина в милицию был составлен протокол 052 АА № 992483 об административном правонарушении (л.д. 10) в котором было записано, что «31.05.00 года в 23 часа Санкин С.Ю. на улице Культуры выражался нецензурной бранью, на замечания не реагировал, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 158 КоАП РСФСР». Эта запись не соответствует содержанию рапорта работника милиции Воронина, доставившего его в Сормовский РУВД (л.д. 12). Тем не менее, к административной ответственности он привлечен не был, не смотря на решение зам. начальника Сормовского РУВД Беляева о направлении Санкина в Сормовский районный суд. Утверждения помощника оперативного дежурного Гуганова А.Ю. (л.д. 47-49) о том, что Санкин не был направлен в суд из-за отсутствия у него документов противоречит сложившейся административной практике и ст.242 КоАП РСФСР. Кроме

того, в таком случае ему должны были вручить повестку, либо отобрать обязательство о явке в суд на определенное число.

Это подтверждает показания Санкина о том, что в нарушение закона его освободили из под административного ареста за согласие не предъявлять претензий к сотрудникам милиции, избивших его.

Не нашел юридической оценки и факт пропажи денег у Санкина в размере трехсот рублей и у Шапошникова в размере ста рублей в дежурной части Сормовского РУВД. Хотя в своем заявлении от 19.06.00 года Санкин на этом настаивает. Не является причиной для отказа от проверки пропажи денег у Шапошникова его заявление с просьбой такую проверку не проводить (л.д. 111). Хищение, а признаки именно такого преступления имеются в этих заявлениях, не является преступлением частного обвинения. Это преступление относится к категории преступлений публичного обвинения и не может прекращаться по заявлению сторон.

В соответствии с изложенным, на основании ст. 124 УПК РФ

прошу

постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Агеева Д.Л. и Гуганова А.Ю., и постановление о приостановлении уголовного дела вынесенное 20.08.2004 года старшим следователем прокуратуры Нижегородской области Бабийчуком Д.А. отменить. Дать юридическую оценку фальсификации материалов административного производства в отношении Санкина С.Ю. и факта хищения денег у Санкина С.Ю. и Шапошникова С.А. в дежурной части Сормовского РУВД 31.05.00 года.

27.09.04 года

Адвокат

Ю.А. Сидоров