EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

RUS - 2016/1

Формуляр жалобы

Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости ОБЯЗАТЕЛЬНО должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

A. Заявитель

A.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел A.2.

1. Фамилия
Алихонов

2. Имя (имена) и отчество
Илхом Алихонович

3. Дата рождения
1 3 0 1 1 9 7 2 напр. 31/12/1960
Д Д М М Г Г Г Г

4. Место рождения
Республика Таджикистан

5. Гражданство
Республика Таджикистан

6. Адрес
[redacted]

7. Номер телефона (включая международный код страны)
нет

8. Адрес электронной почты (если имеется)
нет

9. Пол ◉ мужской ○ женский

A.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел D.1.

10. Название

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)
напр. 27/09/2012
Д Д М М Г Г Г Г

13. Сфера деятельности

14. Адрес регистрации юридического лица

15. Номер телефона (включая международный код страны)

16. Адрес электронной почты

B. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- [ ] ALB - Албания
- [ ] AND - Андорра
- [ ] ARM - Армения
- [ ] AUT - Австрия
- [ ] AZE - Азербайджан
- [ ] BEL - Бельгия
- [ ] BGR - Болгария
- [ ] BIH - Босния и Герцеговина
- [ ] CHE - Швейцария
- [ ] CYP - Кипр
- [ ] CZE - Чешская Республика
- [ ] DEU - Германия
- [ ] DNK - Дания
- [ ] ESP - Испания
- [ ] EST - Эстония
- [ ] FIN - Финляндия
- [ ] FRA - Франция
- [ ] GBR - Великобритания
- [ ] GEO - Грузия
- [ ] GRC - Греция
- [ ] HRV - Хорватия
- [ ] HUN - Венгрия
- [ ] IRL - Ирландия
- [ ] ISL - Исландия
- [ ] ITA - Италия
- [ ] LIE - Лихтенштейн
- [ ] LTU - Литва
- [ ] LUX - Люксембург
- [ ] LVA - Латвия
- [ ] MCO - Монако
- [ ] MDA - Республика Молдова
- [ ] MKD - «Бывшая югославская Республика Македония»
- [ ] MLT - Мальта
- [ ] MNE - Черногория
- [ ] NLD - Нидерланды
- [ ] NOR - Норвегия
- [ ] POL - Польша
- [ ] PRT - Португалия
- [ ] ROU - Румыния
- [x] RUS - Российская Федерация
- [ ] SMR - Сан Марино
- [ ] SRB - Сербия
- [ ] SVK - Словацкая Республика
- [ ] SVN - Словения
- [ ] SWE - Швеция
- [ ] TUR - Турция
- [ ] UKR - Украина

C. Представитель/представители заявителя – физического лица

На данной стадии рассмотрения дела в Суде для заявителя-физического лица назначение адвоката в качестве представителя не является обязательным. Если у заявителя нет представителя, переходите к разделу E.
Если жалоба в интересах физического лица подана представителем, не являющимся адвокатом (например, членом семьи, близким знакомым или опекуном), данный представитель должен заполнить раздел C.1; если она подана адвокатом, ему следует заполнить раздел C.2. В обоих случаях необходимо заполнить раздел C.3.

C.1. Представитель, не являющийся адвокатом

18. Отношение к заявителю/должность

19. Фамилия

20. Имя (имена) и отчество

21. Гражданство

22. Адрес

23. Номер телефона (включая международный код страны)

24. Номер факса

25. Адрес электронной почты

C.2. Адвокат

26. Фамилия

1) Садовская 2) Ванслова 3) Каляпин

27. Имя (имена) и отчество

1) Ольга 2) Екатерина 3) Игорь

28. Гражданство

1) РФ 2) РФ 3) РФ

29. Адрес

Россия, 603105, г. Нижний новгород, ул. Ошарская, д. 96б

30. Номер телефона (включая международный код страны)

+7(831) 2161470

31. Номер факса

+7(831) 2161470

32. Адрес электронной почты

sadovskaya@gmail.com

C.3. Одобрение полномочий

Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; назначенный представитель обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

33. Подпись заявителя

34. Дата

0 6 0 8 2 0 1 8

Д Д М М Г Г Г Г

напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов заявителя при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

35. Подпись представителя

/Ванслова Е.М.

36. Дата

0 6 0 8 2 0 1 8

Д Д М М Г Г Г Г

напр. 27/09/2015

D. Представитель/представители заявителя-организации

Если заявителем выступает организация, она должна быть представлена в Суде лицом, уполномоченным действовать в ее интересах и от ее имени (например, надлежащим образом уполномоченный руководитель или должностное лицо). Данные представителя должны быть внесены в раздел D.1.

Если представитель поручает адвокату вести дело в Суде от имени организации, необходимо заполнить разделы D.2 и D.3.

D.1. Должностное лицо организации

37. Отношение к заявителю/должность (приложите подтверждающие документы)

38. Фамилия

39. Имя (имена) и отчество

40. Гражданство

41. Адрес

42. Номер телефона (включая международный код страны)

43. Номер факса

44. Адрес электронной почты

D.2. Адвокат

45. Фамилия

46. Имя (имена) и отчество

47. Гражданство

48. Адрес

49. Номер телефона (включая международный код страны)

50. Номер факса

51. Адрес электронной почты

D.3. Одобрение полномочий

Представитель заявителя-организации обязан уполномочить адвоката действовать от ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; адвокат обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю лицо, указанное выше в разделе D.2, представлять интересы организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

52. Подпись должностного лица организации

53. Дата

Д Д М М Г Г Г Г напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

54. Подпись адвоката

55. Дата

Д Д М М Г Г Г Г напр. 27/09/2015

Предмет жалобы

В этой части формуляра (разделы E, F и G) должна быть изложена вся информация относительно фактических обстоятельств дела и сути жалоб, а также о соответствии каждой из жалоб условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Не допускается оставлять эти разделы незаполненными или просто давать ссылку на приложения. Обратитесь к статье 47 § 2 и Практическому руководству «Подача жалобы в Суд», а также к «Инструкции по заполнению формуляра жалобы».

E. Изложение фактов

56.
1) Заявителем по жалобе выступает гражданин Республики Таджикистан - Алихонов Илхом Алихонович 13 января 1972 года рождения (см. Приложение 1 - копия паспорта заявителя).

2) 17 сентября 2014 г. примерно в 21:30 заявитель вернулся с работы в жилой вагончик, расположенный в деревне Редино Солнечногорского района Московской области, где он проживал совместно со своим братом, Урозовым Фаррухом. Фаррух в тот момент спал в вагончике. Примерно через 10 минут, когда заявитель находился на улице возле вагончика, к нему подошли трое человек, которые представились сотрудниками патрульно-постовой службы. Как узнал Илхом позднее, это были сотрудники отдельной роты ППСП ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области Греков К.С., Шмаков Д.А. и Трибуналов И.С., которые приехали на служебном автомобиле марки УАЗ с целью задержания его брата Фарруха по подозрению в избиении и совершении насильственных действий сексуального характера в отношении Бриллиантовой Дианы - несовершеннолетней дочери соседки заявителя Бриллиантовой Светланы. Сотрудники ППС вошли в вагончик, заявитель остался на улице и видел в окно, как полицейские применили к спящему брату заявителя электрошокер в область шеи и нанесли ему удары в область туловища резиновыми дубинками и удар ногой в область паха (см. Приложение 2, стр. 6). При этом брат заявителя сопротивления сотрудникам не оказывал. Надев на Фарруха наручники, сотрудники ППС поместили его в свой служебный автомобиль и отвезли в ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области.

3) После этого заявитель позвонил своему знакомому, Фирдавсу Сатторову, который приехал к вагончику. После 23 часов к заявителю снова приехали полицейские (другие сотрудники ППСП) и попросили заявителя и Сатторова проехать в отделение полиции по Солнечногорскому району Московской области. В отделении полиции заявителя провели на второй этаж, где оставили ждать у дверей кабинета начальника уголовного розыска Мясоедова, который непосредственно руководил работой сотрудников полиции по допросу брата заявителя. Заявитель услышал крики Фарруха и глухие удары, доносившиеся из кабинета №51 – соседнего с кабинетом Мясоедова.

4) В течение двух последующих часов заявитель стоял в коридоре рядом с кабинетом, в котором избивали его брата. За это время в кабинет №51 неоднократно заходили сотрудники полиции, в том числе начальник уголовного розыска Мясоедов, который должен был видеть телесные повреждения у Урозова. Кроме того, в момент, когда Мясоедов В.И. находился в кабинете №51, оттуда доносились крики Урозова от боли. Когда дверь в кабинет открыли, заявитель увидел, что его брат сидит на полу с застёгнутыми за спиной наручниками, которые были пропущены через металлическую ножку стола. У него была кровь на носу, на губах, на подбородке. Капли крови были и на полу. Фаррух приподнял голову и сказал заявителю: "Я не могу уже, всё тело в дырках". Мясоедов лично следил за работой своих сотрудников по делу в отношении Урозова и докладывал о ходе работы руководству.

5) Из отделения полиции заявитель вышел примерно в 03 часа 45 минут. На следующий день он узнал, что Фаррух умер в отделении полиции, и сразу же направился в следственный отдел по Солнечногорскому району СУ СК РФ по Московской области. По результатам беседы с представителями следственного отдела заявитель подал заявление о преступлении, совершённом сотрудниками полиции в отношении его брата Фарруха Урозова.

6) 18 сентября 2014 года по результатам рассмотрения сообщения о преступлении было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела №43902 по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Позднее уголовное дело было переквалифицировано в п. "а", "б", "в" ч. 3 ст. 286 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ. В рамках расследования заявитель был признан потерпевшим. 15 декабря 2015 года следователем было вынесено обвинительное заключение в отношении трех оперуполномоченных сотрудников полиции - Дейкуна С., Чернышева А., Гордеева В.

7) Приговором суда от 15 июня 2016 года было установлено, что оперуполномоченные полиции Чернышев, Дейкун и Гордеев по указанию начальника отдела уголовного розыска Мясоедова проводили 17 сентября 2014 года в ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области в отношении Фарруха Урозова мероприятия по

Изложение фактов (продолжение)

57.
установлению обстоятельств преступления, в совершении которого он подозревался, и что вышеобозначенные сотрудники полиции применили насилие к брату заявителя, нанеся ему множественные удары руками, ногами и твердыми предметами в область головы, грудной клетки, туловища и конечностей в количестве не менее 75 ударов, незаконно удерживая Фарруха в закрытом помещении отдела уголовного розыска с применением к нему специальных средств - наручников.

8) Судом было установлено, что полицейские Дейкун, Чернышев и Гордеев в ходе совместного избиения доставленного в отделение Урозова нанесли ему множественные удары в область грудной клетки, причинив комплекс повреждений в виде закрытой травмы груди с множественными переломами ребер (Приложение 2, стр. 4). От данных совместных действий Дейкуна, Чернышева и Гордеева у Урозова образовалась травма груди в результате множественных воздействий в область грудной клетки с формированием различных по механизму переломов ребер с двух сторон, кровоизлияние в диафрагму и множественные массивные кровоизлияния в мышцы грудной клетки. Данные повреждения повлекли за собой нарушение "каркасной" функции ребер и функционирование мышечного каркаса грудной клетки, обеспечивающих дыхание, в связи с чем у Урозова развилась острая дыхательная недостаточность, послужившая причиной смерти (Приложение 2, стр. 4).

9) При этом вышеназванные сотрудники полиции, видя, что на теле Урозова имеются телесные повреждения и осознавая, что последний нуждается в медицинской помощи, умышленно не оказали ему первую помощь и не приняли никаких мер к оказанию брату заявителя медицинской помощи, а оставили его в коридоре отдела уголовного розыска до обнаружения его без признаков жизни примерно в 7 часов утра 18 сентября 2014 года (см. Приложение 2, стр. 3).

10) Суд признал сотрудников полиции Дейкуна, Чернышева и Гордеева в совершении превышения должностных полномочий с применением насилия, специальных средств, а также в совершении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека (п. "а", "б", "в" ч. 3 ст. 286 УК РФ), повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч.4 ст. 111 УК РФ), и назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет 4 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функции представителя власти в системе правоохранительных органов РФ, на срок три года (см. Приложение 2, стр. 33).

11) Апелляционным определением от 27 октября 2016 года приговор от 15 июня 2016 года оставлен без изменения (см. Приложение 3). Приговор вступил в законную силу.

12) Что касается сотрудников отдельной роты ППСП ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области Грекова К.С., Шмакова Д.А. и Трибуналова И.С., задерживающих брата заявителя, то 17 июля 2015 года в рамках расследования уголовного дела следователем из материалов дела были выделены в отдельное производство материалы в отношении данных сотрудников. 20 июля 2015 года по результатам рассмотрения сообщения о преступлении следователем было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Грекова К.С., Шмакова Д.А. и Трибуналова И.С. по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в их действиях составов указанных преступлений. Постановлением суда первой инстанции от 22 июня 2018 г. отказ в возбуждении уголовного дела признан законным. В настоящее время ожидается рассмотрение соответствующей апелляционной жалобы.

13) Также 17 июля 2015 года в рамках расследования уголовного дела № 43902 следователем из материалов дела были выделены в отдельное производство материалы в отношении бывшего начальника уголовного розыска ОМВД России по Солнечногорскому району Мясоедова В.И. 11 сентября 2015 года по результатам рассмотрения сообщения о преступлении следователем было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Мясоедова В.И. за отсутствием в его действиях состава преступления. 01 июня 2017 года данное решение об отказе в возбуждении уголовного дела было признано необоснованным, руководителем ГСУ СК России по Московской области было дано поручение об его отмене. Однако 26 июня 2017 года следователь вновь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, придя к выводу, что в действиях Мясоедова В.И. отсутствуют признаки состава преступления. Постановлением суда первой инстанции от 22 июня 2018 г. отказ в возбуждении уголовного дела признан законным. В настоящее время ожидается рассмотрение соответствующей апелляционной жалобы.

Изложение фактов (продолжение)

58.
14) 16 января 2016 года в интересах заявителя был подан иск о компенсации морального вреда в размере 3 300 000 р. (примерно 45 000 евро) в Замоскворецкий районный суд г. Москвы (см. Приложение 4). Представители заявителя в качестве обоснования заявленной суммы отметили, что преступление, совершенное представителями власти в отношении брата заявителя, установлено судом и причинило заявителю сильные душевные страдания, он испытал сильнейший стресс, лишен спокойного сна, его постоянно беспокоят жуткие воспоминания применения к его брату насилия сотрудниками полиции (см. Приложение 4, стр. 53). Заявитель был непосредственным свидетелем пыток своего родного брата, с которым находился в тесной родственной связи и проживал совместно, поэтому он до сих пор продолжает винить себя в смерти близкого ему человека, так как не смог ему ничем помочь. Он постоянно вспоминает, как на протяжении нескольких часов находился в коридоре отделения полиции и слышал крики своего брата и звуки ударов. Эти воспоминания угнетают его, развивая у него чувство страха, подавленности, неуверенности в собственных силах. Также в данном исковом заявлении была приведена соответствующая практика Европейского суда по соответствующим суммам компенсаций морального вреда в случаях нарушения статьи 2 Конвенции при аналогичных обстоятельствах (см. Приложение 4, стр. 55).

15) 18 мая 2017 года Замоскворецкий районный суд г. Москвы рассмотрел иск заявителя и удовлетворил его требования о компенсации морального вреда лишь в размере 200 000 рублей (примерно 2700 евро - см. Приложение 5). Суд мотивировал свою позицию общей фразой о том, что смертью близкого человека - брата истцу причинены нравственные страдания (см. стр. 59 Приложений), не объяснив, почему считает именно сумму в размере 200000 рублей справедливой компенсацией за такие серьезные нарушения прав человека, как применение пытки и причинение смерти вследствие этого близкому родственнику заявителя. Практика Европейского суда, приведенная в иске представителями заявителя по похожим делам, была полностью проигнорирована судом первой инстанции.

16) 31 мая 2017 года представители заявителя подали апелляционную жалобу в Московский городской суд на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 18 мая 2017 г. (см. Приложение 6), где указали, что удовлетворение требований компенсации морального вреда в размере 200 000 рублей не соответствует принципу справедливости и степени причиненного заявителю морального вреда. В жалобе обосновывалось, что присужденная судом сумма компенсации морального вреда существенно занижена. Было вновь обращено внимание на соответствующие суммы компенсаций, которые присуждает Европейский суд в аналогичных делах, и что компенсация морального вреда, присуждаемая национальными судами, не должна быть существенно ниже сумм, присуждаемых ЕСПЧ по аналогичным делам с приведением соответствующей практики ЕСПЧ.

17) При этом 20 июля 2017 г. от МВД РФ была подана жалоба на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 18 мая 2017 г., в которой указывалось, что МВД РФ считает размер компенсации в размере 200 000 рублей слишком завышенным (см. Приложение 7, стр. 68).

18) 4 октября 2017 года апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 18 мая 2017 г. было оставлено без изменения (см. Приложение 8). Суд указал, что не может отменить решение суда первой инстанции, так как суд первой инстанции определил размер компенсации 200 000 рублей по своему внутреннему убеждению, с учетом конкретных обстоятельств дела и заслуживающих внимание обстоятельств (см. стр. 71 Приложений).

19) 11 декабря 2017 г. в Президиум Московского городского суда была подана кассационная жалоба на апелляционное определение от 4 октября 2017 г. (см. Приложение 9) с указанием на то, что суд не в полной мере учел нравственные страдания заявителя и существенно занизил сумму компенсации морального вреда.

20) 28 декабря 2017 г. судья Московского городского суда отказал в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции поданной кассационной жалобы (см. Приложение 10).

21) 5 февраля 2018 г. была подана соответствующая кассационная жалоба в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ (см. Приложение 11).

22) Определением от 19 февраля 2018 года в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ было отказано (см. Приложение 12).

F. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов

59. Статья	Пояснения
Статья 2 Конвенции	Статья 2 Конвенции гарантирует право на жизнь и является одним из наиболее фундаментальных положений Конвенции, которое не может быть объектом частичной отмены. Действиями, указанными в пп. 2-5, пп. 8-10 изложения фактов, российские власти допустили нарушение статьи 2 Конвенции в отношении брата заявителя Урозова Ф., который был забит до смерти сотрудниками полиции в отделении при допросе. Нарушение права на жизнь в отношении брата заявителя было установлено национальными судами (см. Приложение 2, 3), трое сотрудников полиции привлечены к уголовной ответственности за применение пыток к брату заявителя и причинение ему смерти в связи с примененным насилием, в отношении них вступил в силу приговор. Однако трое других сотрудников, избивших брата заявителя при задержании (см. п. 2 изложения фактов), избежали какого-либо наказания за свои действия (см. п. 12 изложения фактов), равно как и начальник отдела уголовного розыска Мясоедов, который руководил допросом брата заявителя и как минимум присутствовал при его избиении в кабинете №51 отделения полиции (см. п.4, п. 13 изложения фактов). То есть государство не выполнило полностью своего обязательства в части восстановления нарушенного права посредством проведения тщательного расследования и привлечения к ответственности всех виновных лиц. В случае, если судебный инстанции по обжалованию отказов в возбуждении уголовных дел в отношении указанных лиц будут исчерпаны, настоящая жалоба будет дополнена и сопровождена соответствующими документами с соблюдением требований к срокам подачи. Далее, государство также не выполнило своих конвенционных обязательств по статье 2, более чем в шесть раз занизив сумму компенсации морального вреда по сравнению с практикой ЕСПЧ(см. п. 14-15 изложения фактов). Как суд первой инстанции, так и суды апелляционной и кассационной инстанций полностью проигнорировали доводы заявителя касаемо стандартов ЕСПЧ по данному вопросу и соответствующую практику (например, за причинение смерти сыну заявителей в ходе полицейской спецоперации по делу "Щиборщ и Кузьмина против России" по жалобе №5269/08 европейским судом была назначена компенсация морального вреда в размере 45 000 евро). В силу этого заявитель по-прежнему обладает статусом жертвы по нарушению статьи 2 Конвенции. Европейский суд изложил принципы, регулирующие оценку наличия статуса жертвы, в пунктах 178 - 192 Постановления Большой палаты по делу "Скордино против Италии" (N 1). Они предусматривают, что согласно принципу субсидиарности прежде всего национальные власти обязаны предоставить возмещение в связи с любым предполагаемым нарушением Конвенции. Решение или мера, принятые в пользу заявителя, в принципе недостаточны для лишения его статуса "жертвы", пока власти страны не признают нарушение Конвенции прямо или по существу и не предоставят соответствующее возмещение. Право заявителя ссылаться на статус жертвы зависит от возмещения, предоставленного ему внутренним средством правовой защиты заявителя. Европейский суд ранее указывал, что статус жертвы заявителя может зависеть от размера компенсации, присужденного на основании фактов, которые он обжалует в Европейском суде (см. Постановление Большой палаты по делу "Кокьярелла против Италии" (Cocchiarella v. Italy), жалоба N 64886/01, § 93, ECHR 2006-V). Однако вопрос о разумности присужденной суммы должен оцениваться с учетом всех обстоятельств дела. Они включают также значимость присужденной компенсации в контексте обычного уровня жизни и общего уровня доходов в данном государстве и тот факт, что средство правовой защиты в национальной

Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов (продолжение)

60. Статья	Пояснения
	системе проще в использовании и более доступно, чем жалоба в Европейский суд (см. упоминавшееся выше Постановление Большой палаты по делу "Скордино против Италии" (N 1), § 206, 268). Расчет компенсации причиненного вреда является сложной задачей. Она тем более сложна в деле, в котором предметом требования является личное страдание, физическое или нравственное. Отсутствует стандарт, позволяющий измерить денежными средствами физическое неудобство и нравственное страдание (см. § 76 Постановления по делу «Шилбергс против Российской Федерации" от 17 декабря 2009 года). Однако в данном деле национальные суды, установив по существу конвенционные нарушения статьи 2, очевидно и существенно занизили сумму компенсации за причинение смерти брату заявителя. Замоскворецкий районный суд г. Москвы принял решение о компенсации морального вреда в размере всего лишь 200 000 рублей при заявленном иске на сумму 3 300 000 рублей морального вреда, в то время как ЕСПЧ присуждает по аналогичным нарушениям примерно в 6 раз больше. Европейский суд также подчеркивал, что, присуждая компенсацию морального вреда, национальные суды должны обосновать свое решение приведением достаточных мотивов (см. упоминавшееся выше Постановление Большой палаты по делу "Скордино против Италии" (N 1), § 204). В данном деле национальный суд никак не мотивировал свое решение о присуждении столь заниженной суммы за нарушение таких серьезных прав человека, которые закреплены в ст. 2 Конвенции, и не принял во внимание объективный уровень страданий, испытанный заявителем в связи со смертью его близкого человека по вине агентов властей (см. результаты заключения психолога - Приложение 13, где отражено неудовлетворительное психическое состояние заявителя в связи с допущенными в отношении его брата нарушениями прав человека). Принимая во внимание отсутствие разумной связи пропорциональности между размером присужденной заявителю компенсации и обстоятельствами дела и обоснование национальными судами ее размера, заявитель полагает, что возмещение было недостаточным и явно неразумным с учетом прецедентной практики Европейского суда (см. § 75 Постановления по делу «Шилбергс против Российской Федерации" от 17 декабря 2009 года). Поскольку второе условие - адекватность и достаточность возмещения - не достигнуто, заявитель в настоящем деле может по-прежнему считаться "жертвой" нарушения его прав, предусмотренных статьей 2 Конвенции (см. п. 28 недавнего Постановления ЕСПЧ по делу "Ворошилов против России" по жалобе № 59465/12 от 17 июля 2018 года).
Статья 3 Конвенции в отношении заявителя	Заявитель стал жертвой нарушения ст. 3 Конвенции, поскольку он сам испытал серьезное психическое потрясение, став свидетелем жестокого обращения с его родным братом, с которым он состоял в тесных родственных связях и проживал совместно. Согласно результатам психологического исследования заявителя (см. Приложение 13) у заявителя имеются признаки "субдепрессивного состояния или маскированной депрессии", "высокий уровень тревоги", обращенность в прошлое , закрытость, стремление к ограничению социальных контактов, возникшее после произошедшего с его братом. Заявитель особенно страдал и продолжает страдать от того, что никак не смог помочь своему брату, его до сих пор преследует чувство вины. Страдания, которые испытал и продолжает испытывать заявитель в связи с тем, что его брата забили до смерти представители государства, позволяют говорить о нарушении статьи 3 в отношении самого заявителя.

G. Соответствие жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции

Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.

61. Жалоба	Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения
ст. 2 Конвенции	Требования о справедливой компенсации за нарушение статьи 2 Конвенции заявлялись Алихоновым в рамках гражданского судопроизводства. В своем решении по делу "Абрамян и Якубовские против России" (жалобы № 38951/13 и № 59611/13) от 12 мая 2015 г. Европейский суд указал, что жалобу следует подавать в течение 6 месяцев после кассационного определения Верховного суда РФ (суда четвертой инстанции, если дело рассматривалось в районом суде по первой инстанции). Заявителем были пройдены суды первой, апелляционной и двух кассационных инстанций. Соответственно, если рассмотрение кассационной жалобы, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда РФ по гражданским делам, завершилось вынесением определения об отказе в ее передаче для рассмотрения в заседании суда кассационной инстанции, то 6-месячный срок на обращение в ЕСПЧ при названном выше условии начинает течь со дня вынесения (получения копии) этого определения. Поэтому датой вынесения окончательного решения по настоящему делу, от которой отсчитывается шестимесячный срок подачи жалобы в ЕСПЧ, является дата определения Верховного Суда РФ - 19 февраля 2018 г. (см. Приложение 12).

62. Располагали или располагаете ли Вы каким-либо средством защиты или обжалования, которым Вы не воспользовались?

○ Да
◉ Нет

63. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, укажите, какие средства защиты или обжалования Вы не использовали, и объясните почему.

H. Другие процедуры международного разбирательства (при наличии таковых)

64. Подавали ли Вы какую-либо из вышеизложенных жалоб в другие органы международного разбирательства или урегулирования?

○ Да
◉ Нет

65. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, дайте краткое описание процедуры (какие жалобы были поданы, название международного органа, дата и суть принятого решения).

66. Подавали ли Вы (т.е. заявитель) ранее другие жалобы в Европейский суд по правам человека?

○ Да
◉ Нет

67. Если Вы ответили «Да» на предыдущий вопрос, укажите ниже их номер/номера.

I. Список приложений

Приложите полные и качественные *копии* всех документов. Приложенные документы не будут Вам возращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы ДОЛЖНЫ:

- **разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;**
- **последовательно пронумеровать страницы; а также**
- **НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.**

68. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ.

1.	Копия паспорта заявителя	стр. 1
2.	Приговор Солнечногорского городского суда Московской области от 15 июня 2016 г.	стр. 2-33
3.	Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 27 октября 2016 г.	стр. 34-50
4.	Исковое заявление в Замоскворецкий районный суд г. Москвы от 16 января 2016 г.	стр. 51-56
5.	Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 18 мая 2017 г.	стр. 57-59
6.	Апелляционная жалоба от 31 мая 2017 г. в Московский городской суд от заявителя	стр. 60-63
7.	Апелляционная жалоба от 20 июля 2017 г. в Московский городской суд от МВД РФ	стр. 64-69
8.	Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2017 г.	стр. 70-72
9.	Кассационная жалоба в Президиум Московского городского суда от 11 декабря 2017 г.	стр. 73-77
10.	Определение Московского городского суда от 28 декабря 2017 г. об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции	стр. 78-79
11.	Кассационная жалоба в Судебную коллегию по гражданским делам ВС РФ от 5 февраля 2018 г.	стр. 80-84
12.	Определение ВС РФ от 19 февраля 2018 г. об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ	стр. 85-86
13.	Заключение по результатам психологического обследования заявителя от 1 августа 2018 г.	стр. 87-90
14.		стр.
15.		стр.
16.		стр.
17.		стр.
18.		стр.
19.		стр.
20.		стр.
21.		стр.
22.		стр.
23.		стр.
24.		стр.
25.		стр.

Комментарии и пояснения

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

69. Комментарии

По событиям, указанным в пп. 12,13 изложения фактов, в настоящий момент ожидается вынесение апелляционных решений судов. В случае, если на национальном уровне не будет достигнуто восстановления прав заявителя по данным эпизодам, в Европейский Суд будут представлены дополнения к данной жалобе с соответствующими документами и с соблюдением требований к исчерпанию внутренних средств правовой защиты и срокам подачи жалобы.

Заявление и подпись

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

70. Дата

0	7	0	8	2	0	1	8
д	д	м	м	г	г	г	г

напр. 27/09/2015

Заявитель (заявители) или представитель (представители) заявителя должны поставить подпись в следующем поле.

71. Подпись (подписи) ○ заявителя (заявителей) ◉ представителя (представителей) - поставьте галочку

/Ванслова Е.М.

Контактное лицо для ведения переписки

Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку. Если у заявителя имеется представитель, Суд будет вести переписку исключительно с представителем (являющимся или нет адвокатом).

72. Ф.И.О. и адрес ○ заявителя ◉ представителя - поставьте галочку

Ванслова Екатерина Михайловна
Россия, г. Нижний Новгород, 603105, ул. Ошарская, д. 96Б.
reception@pytkam.net

Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

893669e1-66ca-4653-b9e0-2de2561a694b