

В Автозаводский районный суд г. Н. Новгорода

от Гилевича И.В. (МРОО «Комитет против пыток», 603000 г. Н.Новгород, ул. Грузинская, д.7 «б», тел.:433-14-04),
представителя интересов Апанасенко А.В.

Жалоба

на незаконное действие руководителя следственного отдела по Автозаводскому району
г. Н. Новгорода СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области

На основании нотариальной доверенности № 2-5163 от 02.12.2009 года я представляю интересы Апанасенко Аркадия Викторовича

27 октября 2006 года прокуратурой Автозаводского района г. Н. Новгорода было возбуждено уголовное дело № 771718 по признакам преступления, предусмотренного ст. 286 ч. 3 п. «а» УК РФ, совершенного в отношении Апанасенко А.В.

08.05.2009 года по результатам расследования указанного уголовного дела старшим следователем следственного отдела по Автозаводскому району г. Н. Новгорода СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Андреевым С.А. было вынесено постановление о его прекращении по основанию, предусмотренному п.2 ст. 24 УПК РФ.

02 декабря 2009 года я направил руководителю следственного отдела по Автозаводскому району ходатайство об ознакомлении с материалом указанного уголовного дела при помощи технического средства (цифрового фотоаппарата).

Однако руководитель следственного отдела по Автозаводскому району Е.А. Лимонов отказал в удовлетворении моего ходатайства, указав в своем ответе, что я не могу быть ознакомлен с материалами уголовного дела, так как не обладаю полномочиями, предусмотренными ст. 45 УПК РФ. При этом руководитель следственного отдела ссылается на то, что в соответствии с требованиями ст. 45 УПК РФ представителями потерпевшего по уголовному делу могут быть адвокаты.

Считаю, что действие руководителя следственного отдела по Автозаводскому району, выразившееся в отказе в удовлетворении моего ходатайства, является незаконным.

Согласно ст. 45 Конституции РФ, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Статья 48 Конституции РФ гарантирует каждому гражданину право на получение квалифицированной юридической помощи.

Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст. 52 Конституции РФ).

Согласно ст. 42 УПК РФ, потерпевший – физическое или юридическое лицо, которому преступлением причинен какой-либо вред, признанный таковым по постановлению дознавателя, следователя или суда. Потерпевший вправе иметь представителя. Представителями потерпевшего **могут быть** адвокаты, которые имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица (ч. 1, 3 ст. 45 УПК РФ).

А вот в соответствии со ст. 49 УПК РФ, в качестве защитников подозреваемых и обвиняемых **допускаются** адвокаты. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый.

Содержание вышеуказанных норм Конституции РФ и уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что императивное указание на представление интересов адвокатом распространяется лишь на подозреваемых или обвиняемых. Потерпевший вправе иметь и других лиц в качестве представителей, которым он доверяет защищать свои права.

Данная позиция подтверждается Определением Конституционного суда РФ от 05.12.2003 г. №446-О, согласно которому конституционную обязанность государства обеспечить каждому желающему достаточно высокий уровень любого из видов предоставляемой юридической помощи нельзя трактовать как обязанность пользоваться помощью только адвоката. Соответственно, право потерпевшего на получение юридической помощи не может влечь за собой возникновение у него обязанности обращаться за юридическими услугами только к членам адвокатского сообщества. Часть 1 ст. 45 УПК РФ также не содержит императивного предписания о том, что представителями потерпевших должны выступать только адвокаты. Таким образом, у потерпевшего имеется альтернатива выбора любого лица в качестве представителя его интересов, будь то адвокат или иное лицо.

Считаю, что принцип состязательности сторон при осуществлении уголовного судопроизводства (ст. 15 УПК РФ), а также диспозитивность уголовно-процессуальных норм – отсутствие прямого запрета – позволяют допустить в качестве представителя интересов потерпевшего гражданина, не являющегося членом адвокатского сообщества.

Считаю, что ограничительное толкование руководителем следственного отдела по Автозаводскому району ст. 45 УПК РФ является необоснованным и недопустимым, а его отказ в удовлетворении моего ходатайства нарушает права Апанасенко А.В., предусмотренные ст.ст. 45, 48 Конституции РФ.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 123, 125 УПК РФ,

Прошу:

признать незаконным и необоснованным действие руководителя следственного отдела по Автозаводскому району, выразившееся в отказе в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с материалом уголовного дела, и обязать его устранить допущенные нарушения.

Приложения: 1) копия постановления о признании потерпевшим – на 2 листах, 2) копия доверенности – на 1 листе, 3) копия ходатайства – на 1 листе, 4) копия ответа руководителя следственного отдела по Автозаводскому району – на 1 листе.

« 11 » января 2010 г.



Гилевич И.В.