

В судебную коллегия по уголовным делам  
Нижегородского областного суда  
от адвоката Нижегородской коллегии  
адвокатов № 3 Кузьмина В.Ю.  
на постановление Советского районного  
суда г.Н.Новгорода от 12. 05 .2005 г.

### КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Постановлением Советского районного суда г. Н.Новгорода от 12 мая 2005 года моя жалоба на постановление следователя по ОВД Нижегородской областной прокуратуры Клочкова И.А. об отказе в возбуждении уголовного дела оставлена без удовлетворения.

С данным постановлением я не согласен считаю его необоснованным и подлежащем отмене, так выводы суда, изложенные в постановление, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Суд в постановлении умалчивает, что посадка Новоселова в автомобиль и получение от него показаний, осуществлялась с применением физического и психического насилия, что подтверждается показаниями Маркеева (л.д. 14-15, 40-45) и Новоселова (л.д. 18-19).

В обоснование отказа в удовлетворении жалобы суд отметил, что я и Новоселов были ознакомлены с результатами аудио и видео записи оперативного эксперимента, но не заявляли ходатайств по проведению фоноскопической экспертизы, а также не предпринимали никаких мер по установлению свидетелей похищения Новоселова с пл. Свободы.

При этом суд в обоснования этих утверждений не делает ни одной ссылки на какой-либо документ, подтверждающей данные факты.

Мои доводы о том, что мне и Новоселову следователем Клочковым было отказано в ознакомлении с материалами уголовного дела, в том числе и с распечатками аудио и видео записи оперативного эксперимента, поэтому мы не могли знать о их существовании, суд оставил без внимания.

Кроме того, судом фактически ставится в вину потерпевшему Новоселову, что он не искал свидетелей, несмотря на то, что это является обязанностью следователя, у которого имелись показания Новоселова и который наделен большими процессуальными правами, так как ни адвокат, ни Новоселов не могли получить распечатку телефонных звонков по 02.

Вместо этого, следователь Клочков незаконно обвинил Новоселова в совершении особо тяжкого преступления и избрал ему меру пресечения виде содержания под стражей.

Данный факт говорит о необъективном подходе суда при рассмотрении жалобы.

20.05.05 *Шульц* - *Кузьмин В.Ю.*

В постановлении суд не объясняет, по каким основаниям он принял одни из доказательств и отверг другие, что является существенным нарушением, так суд должен был аргументировано, подробно дать анализ противоречивым доказательствам.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы мной было заявлено ходатайство об истребовании доказательств из материалов уголовного дела, в ознакомлении с которыми потерпевшему Новоселову и мне было отказано.

Тем самым суд лишил Новоселова права на судебную защиту, так отсутствие данных доказательств, которые могло представить только предварительное следствие, повлияло на всесторонность и объективность судебного разбирательства.

На основании изложенного и в соответствии со ст.ст.378,380 УПК РФ,

**ПРОШУ:**

Постановление Советского районного суда г. Н.Новгорода от 12 мая 2005 года отменить и направить его на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в ином составе.

Адвокат



**В.Ю. Кузьмин**

19.05.05