

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Н.Новгород

«24» июня 2005г.

Судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда в составе: председательствующего Клюева И.В.
судей: Азова И.Ю.; Мокеева В.Е.
рассмотрела в судебном заседании от «24» июня 2005г.
кассационную жалобу адвоката Кузьмина В.Ю. в интересах Новоселова А.В.
на постановление судьи Советского районного суда г.Н.Новгорода от 12 мая 2005 года,

в порядке ст.125 УПК РФ отказано в удовлетворении жалобы адвоката Кузьмина В.Ю., оспаривавшего законность постановления следователя по особо важным делам Нижегородской областной прокуратуры Клочкова И.В. от 18 марта 2005 года об отказе в возбуждении уголовного дела по фактам, изложенным в заявлении Новоселова А.В. от 29 апреля 2004 года.

Заслушав доклад судьи Азова И.Ю., проверив представленные материалы, доводы кассационной жалобы, выслушав заявителя Новоселова А.В., поддержавшего жалобу адвоката, мнение прокурора Еремина А.М., полагавшего постановление законным, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА :

Из материалов усматривается, что в апреле 2004 года Новоселов обратился в прокуратуру Нижегородского района г. Н. Новгорода с заявлением о привлечении к уголовной ответственности лиц, которые 27.04.2004 года похитили его.

18.03.2005 года постановлением следователя по ОВД прокуратуры Нижегородской области Клочковым И.В. было отказано в возбуждении уголовного дела по фактам, изложенным в заявлении Новоселова о его похищении.

При этом автор постановления указал, что фактически в указанную дату – 27.04.2004 года – в отношении Новоселова были проведены сотрудниками милиции оперативно-следственные мероприятия – следственный эксперимент – в рамках уголовного дела, возбужденного по факту покушения на убийство Сорокина О.В.; действие указанных лиц в отношении Новоселова признаны соответствующими федеральному законодательству РФ.

Оспаривая данное постановление адвокат Кузьмин в интересах Новоселова обратился в суд в порядке ст.125 УПК РФ мотивируя незаконность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела тем, что сотрудниками милиции были допущены нарушения ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» выразившееся в похищении Новоселова, применении к последнему физического насилия и понуждения к написанию ложных признательных показаний по обстоятельствам связанным с покушением на убийство Сорокина.

Постановлением судьи от 12.05.2005 года в удовлетворении жалобы было отказано, постановление следователя от 18.03.2005 года признано законным и обоснованным.

В своей кассационной жалобе адвокат Кузьмин В.Ю. в интересах Новоселова просит отменить постановление судьи как незаконное, вынесенное без надлежащей мотивировки, основанное на неточно исследованных материалах дела, что повлекло неверные суждения суда о правомерности постановления следователя от 18.03.2005 года.

Проверив доводы жалобы судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Суд в полном соответствии со ст.125 УПК РФ проверил законность и обоснованность постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела.

В судебном постановлении приведены аргументированные суждения в соответствии с которыми, исходя из представленного суду материала, сделан вывод о надлежащей проверке органами прокуратуры обстоятельств, изложенных в заявлении Новоселова от 27.04.2004 года.

Доводы жалобы адвоката о неполноте проверочных действий несостоятельны, опровергаются материалами дела, согласно которым отказ в возбуждении уголовного дела по заявлению Новоселова обоснован.

Судом правильно указано на то обстоятельство, что фактические данные, связанные с приучением Новоселову телесных повреждений 27.04.2004 года, выделенные прокуратурой в отдельное производство, в рамках которого проверочные действия продолжаются, в силу чего указанное обстоятельство не являлось предметом данного судебного контроля в порядке ст.125 УПК РФ.

Несостоятельны и доводы защиты о том, что суд не привел в постановлении суждения, в силу которых он отверг одни доказательства и принял другие; на данной стадии процесса суд не вправе исследовать по существу имеющиеся в деле доказательства, давать им оценку, поскольку дело не рассматривается судом в полном объеме.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено управомоченным должностным лицом органов прокуратуры, в пределах предоставленной ему законом компетенции, в соответствии с положениями ст. ст. 145, 148 УПК РФ.

С учетом изложенного, постановление суда от 12.05.2005 года является законным и обоснованным.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

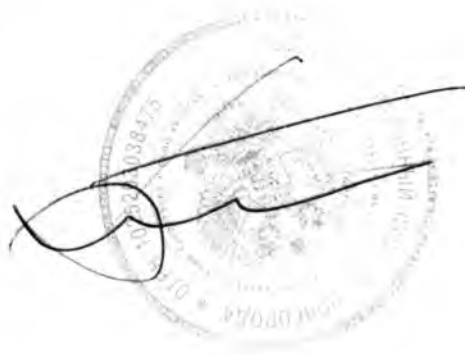
О П Р Е Д Е Л И Л А :

Постановление судьи Советского районного суда г. Н. Новгорода от 12 мая 2005 года, которым в порядке ст.125 УПК РФ отказано в удовлетворении жалобы адвоката Кузьмина В.Ю. на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Новоселова А.В., - оставить без изменения, а кассационную жалобу по делу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –

Копия верна. Судья -

A handwritten signature in black ink is written over a circular official seal. The seal contains text in Russian, including "СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД" and "ГОРОДА НОВОГОРОДА". The signature is a stylized, cursive script.