



Межрегиональное Общественное Объединение  
**"КОМИТЕТ ПРОТИВ ПЫТОК"**

603105, Н. Новгород, ул. Ошарская, д. 96 «б»;  
тел (831) 216-14-70, факс 216-14-70, E-mail: komitet@pytkam.net

**Генеральному прокурору  
Российской Федерации**

**Краснову И.В.**

**Уважаемый Игорь Викторович!**

Межрегиональное общественное объединение «Комитет против пыток» осуществляет деятельность по представлению интересов граждан как заявителей и потерпевших по заявлениям о превышении полномочий сотрудниками правоохранительных органов.

В рамках этой деятельности наши юристы собирают большой объем фактического материала, что позволяет проводить анализ правоприменительной деятельности органов следствия по указанной категории дел.

В своей практике мы встречаемся с различными видами нарушений, носящих систематический либо долговременный характер.

Ниже представлены описание конкретных проблем в правоприменительной практике следственных органов СК РФ, проиллюстрированных фактическими данными за 2019 г., и предложения по их устранению.

### **1. Систематическое вынесение незаконных процессуальных решений**

Одной из самых серьезных проблем является систематическое вынесение незаконных процессуальных решений (об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении, о прекращении уголовного дела) при расследовании жалоб на превышение должностных полномочий (*см. Приложение 1*).

В подавляющем большинстве случаев речь идет о неполноте проводимого расследования, невыполнении всех возможных и необходимых проверочных или следственных действий, что, собственно, и является причиной последующего признания процессуальных решений незаконными.

Существует практика вынесения заведомо незаконных процессуальных решений, когда это объясняется истечением процессуальных сроков и отсутствием на момент вынесения процессуального решения тех или иных документов (*см. Приложение 2*).

Данная проблема усугубляется двумя серьезными факторами.

Во-первых, это ненадлежащий процессуальный контроль.

Приказ Председателя СК РФ №2 от 09.01.2017 г. «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации» требует от руководителей следственных органов:

*«1.5. Обеспечивать своевременное изучение материалов проверки сообщений о преступлении, по которым принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, а при наличии оснований отменять их. Своевременно отменять незаконные и необоснованные постановления следователей, следователей-криминалистов (далее - следователи).*

*1.8. Исключить факты принятия необоснованных процессуальных решений по результатам проверки сообщения о преступлении. Незамедлительно возбуждать уголовное дело при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления».*

Однако на практике нередки случаи, когда между вынесением и отменой руководством следственного органа незаконного процессуального решения проходят недели и даже месяцы, что свидетельствует о несвоевременности осуществления процессуального контроля.

Далее, Приказ Следственного комитета РФ от 26.03.2014 г. №23 «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях» обязывает руководство следственных органов:

*«2.5. В целях предупреждения вынесения незаконных, необоснованных и немотивированных постановлений по результатам дополнительных проверок их проведение брать под личный контроль, исключив факты принятия процессуальных решений без исполнения данных указаний в полном объеме».*

Аналогичное требование содержится в п.1.2. Приказа Председателя СК РФ №2 от 15.01.2011 г. «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации»:

*«Не допускать принятия процессуальных решений по результатам проверки без исполнения ранее данных указаний в полном объеме, за исключением тех, которые невозможно исполнить в силу объективных причин».*

Между тем, как показывает практика, по одним и тем же делам годами могут систематически выноситься незаконные процессуальные решения, что свидетельствует об отсутствии эффективного личного контроля руководителями следственных органов за законностью процессуальных решений.

Во-вторых, это непривлечение должностных лиц территориальных подразделений Следственного комитета РФ к дисциплинарной ответственности за допускаемые ими нарушения процессуального закона в ходе досудебного производства, в частности, за вынесение незаконных процессуальных решений и их несвоевременную отмену в рамках процессуального контроля (*см. Пункт 3 настоящей справки*).

Необходимо особо отметить, что систематическое вынесение незаконных процессуальных решений является признаком нарушения конституционного права потерпевшего на доступ к правосудию (ст.52 Конституции РФ).

Кроме того, Европейский суд по правам человека расценивает неэффективность проводимого официального расследования (а многократное вынесение незаконных процессуальных решений – один из признаков такового) в качестве самостоятельного нарушения ст.3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод даже в том случае, когда само по себе незаконное применение насилия к заявителю не является доказанным фактом.

В такой ситуации особую актуальность приобретает прокурорский надзор. Органам прокуратуры законом и ведомственными нормативными актами предоставлены широкие полномочия и, более, того, возложена обязанность осуществлять надзор за законностью деятельности органов следствия, в том числе в части вынесения процессуальных решений.

Однако наличие большого количества дел, по которым систематически, на протяжении длительных периодов времени, выносятся незаконные процессуальные решения, свидетельствует о недостаточности принимаемых прокурорами мер реагирования.

#### **Предлагаемое решение:**

Полагаем, что решение сложившейся ситуации возможно путем реализации не требующей специальных финансовых вложений организационной меры.

Речь идет о закреплении в ведомственных актах положения о том, что материал проверки (или уголовное дело) изымается из производства следственного отдела и передается в вышестоящий следственный отдел в случае систематического (например, не менее 3) вынесения необоснованных, незаконных процессуальных решений, которыми останавливается производство по делу (постановления об отказе в возбуждении, о приостановлении и о прекращении уголовного дела).

При этом не должно иметь значения ни то, каким органом (следственный комитет, прокуратура, суд) процессуальное решение признано незаконным, ни то, что послужило поводом для такого признания (инициативное осуществление процессуального контроля, прокурорского надзора, подача жалобы участником процесса).

Дело в том, что самостоятельная отмена руководством следственного органа незаконных решений со стороны может показаться эффективным средством процессуального контроля и контраргументом против предлагаемой меры по передаче дел.

Однако в действительности практика показывает, что, во-первых, самостоятельная отмена руководством следственных органов незаконных решений может растягиваться на долгие месяцы, а во-вторых, такая отмена зачастую хронологически следует после подачи соответствующей жалобы самим пострадавшим или его представителем.

В таких случаях жалоба остается без удовлетворения, функция процессуального контроля как будто реализована, хотя на самом деле незаконное процессуальное решение отменено лишь спустя несколько месяцев после его вынесения. Говорить о какой-либо эффективности процессуального контроля в этой ситуации не приходится.

При этом передача дела именно в вышестоящий следственный орган («по вертикали»), а не в другой следственный орган того же уровня («по горизонтали») носит принципиальный характер.

Дело в том, что перспектива передачи дела в соседний районный следственный отдел не создает для должностных лиц мотивации для повышения эффективности работы.

Между тем, перспектива получения из нижестоящих следственных отделов потока из уголовных дел и материалов проверок станет существенным мотивирующим фактором для повышения эффективности процессуального контроля со стороны должностных лиц вышестоящего следственного отдела.

Полагаем, таким образом, что предлагаемая мера будет способствовать усилению процессуального контроля за законностью деятельности должностных лиц нижестоящих

следственных органов. В настоящее время, как показывает практика, подобный контроль не отвечает требованиям эффективности.

Представляется возможным и целесообразным отнести вопрос о принятии процессуального решения о передаче дела непосредственно тому вышестоящему следственному органу, в чье производство передается дело.

Что касается повышения качества процессуального контроля за законностью принимаемых процессуальных решений, то мы предлагаем установить конкретный срок, в течение которого руководитель следственного органа обязан отменять незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

В настоящее время соответствующий ведомственный нормативный акт использует термин «своевременно»: *«Обеспечивать своевременное изучение материалов проверки сообщений о преступлении, по которым принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, а при наличии оснований отменять их. Своевременно отменять незаконные и необоснованные постановления следователей, следователей-криминалистов (далее - следователи)»* (п. 1.5 Приказа от 09.01.2017 года № 2 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации»).

Слово «своевременно» предлагаем заменить на конкретный срок, возможно, 3 дня с момент вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Данное уточнение установит более четкие критерии оценки эффективности процессуального контроля за законностью выносимых постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

Кроме того, Приказ от 09.01.2017 года № 2 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации» следует дополнить нормой, обязывающей руководителя следственного органа тщательно следить за выполнением следователем ранее данных указаний о производстве тех или иных процессуальных действий в полном объеме, не допускать вынесение заведомо незаконных процессуальных решений без выполнения всех необходимых действий.

В п. 2 Приказа от 09.01.2017 года № 2 следует исключить слово «положительный» и изложить пункт в следующей редакции: *«Систематически изучать, обобщать и распространять ~~положительный~~ опыт по обеспечению процессуального контроля в ходе уголовного судопроизводства, регулярно проводить учебно-методические семинары по изучению методики проверок, форм и методов реагирования на выявленные нарушения»*.

Полагаем, что изучению подлежит не только позитивный, но и негативный опыт работы следственных органов.

## **2. Непроведение доследственной проверки сообщений о преступлениях**

Данная проблема имеет, в основном, ярко выраженный территориальный характер, поскольку чаще всего встречается в практике следственных органов г.Москвы. Между тем, отдельные случаи имеют место и в других регионах.

Суть проблемы заключается в том, что поступающие в органы Следственного комитета сообщения о превышении полномочий сотрудниками правоохранительных органов не регистрируются в качестве сообщений о преступлениях, по ним не начинается проверка в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ.

Дальнейшая судьба сообщений о преступлениях складывается следующим образом: либо они рассматриваются как обычные обращения, либо направляются в территориальные органы МВД для проведения проверки (*см. Приложение 3*).

Таким образом, нарушается один из основных принципов эффективного расследования жалоб на применение пыток и иных видов жестокого обращения – принцип независимости.

Неоправданная задержка в начале официального расследования жалобы на применение пыток и иных видов жестокого обращения надлежащим государственным органом (следственный комитет) в совокупности с последующим систематическим вынесением незаконных процессуальных решений и отказом оперативно возбудить и расследовать уголовное дело приводит к утере доказательств и невозможности установления всех обстоятельств дела.

И если говорить о нарушении принципа независимости расследования, следует остановиться на вопросе оперативного сопровождения дел о применении пыток и иных видов жестокого обращения. Весьма показательным в этом отношении является пример из практики следственных органов Краснодарского края, когда расследование по жалобе на незаконное насилие осуществляется тем же следователем, который расследует уголовное дело в отношении заявителя, а оперативное сопровождение осуществляют сотрудники МВД, на действия которых жаловался заявитель (*см. Приложение 4*).

Подобные грубые нарушения принципа независимости влекут за собой невозможность проведения эффективного расследования, сбора доказательств и установления всех обстоятельств дела, а потому должны своевременно и оперативно пресекаться.

Полагаем, что для решения данной проблемы нет необходимости в принятии каких-либо мер нормативного характера. Она может быть решена путем неукоснительного исполнения уже существующих правил и жесткой принципиальной позиции руководства следственных органов в отношении таких нарушений.

### **3. Отсутствие надлежащей дисциплинарной практики**

Следует отметить, что в целом ряде ведомственных нормативных актов Следственного комитета РФ (*Приказ от 26.03.2014 г. №23 «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях»; Приказ от 15.01.2011 г. №2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации»; Инструкция об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации, утв. Приказом от 11.10.2012 г. №72; Приказ от 09.01.2017 г. №2 «Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации»; Приказ от 15.01.2011 г. №3 «Об организации процессуального контроля при возбуждении ходатайств о продлении срока предварительного следствия, избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении срока содержания под стражей»*) содержатся императивные нормы о необходимости решать вопрос о привлечении к

дисциплинарной ответственности должностных лиц за те или иные нарушения, в том числе при отмене незаконных процессуальных решений.

Между тем, анализ правоприменительной практики в отдельных регионах свидетельствует о нежелании руководства территориальных подразделений не только привлекать к ответственности должностных лиц, принимающих незаконные процессуальные решения и допускающих иные нарушения (незаконные действия и бездействие), но и в принципе видеть в этих нарушениях основания для проведения служебной проверки и решения вопроса о привлечении к ответственности (*см. Приложение 5*).

Полагаем, что подобная позиция прямо противоречит требованиям ведомственных нормативных актов, изложенным выше.

Очевидно, решение данной проблемы возможно только при условии изменения отношения руководства следственных органов к вопросу применения мер дисциплинарного воздействия и корректировке существующей дисциплинарной практики.

#### **4. Проблемы уведомления заявителя, потерпевшего, их представителей о принятых решениях и иных событиях**

Проблема ненадлежащего уведомления участников уголовного процесса о различных процессуальных событиях, к сожалению, не теряет свою актуальность.

В своей практике юристы, представляющие интересы граждан как заявителей и потерпевших, сталкиваются со следующими проблемами:

- неуведомление или несвоевременное уведомление о принимаемых процессуальных решениях по результатам рассмотрения сообщения о преступлении;
- неуведомление или несвоевременное уведомление о процессуальных решениях, принимаемых в ходе расследования по уголовному делу;
- неуведомление или несвоевременное уведомление о принимаемых процессуальных решениях по результатам рассмотрения ходатайств;
- неуведомление или несвоевременное уведомление о принимаемых процессуальных решениях по результатам рассмотрения жалоб в порядке ст.124 УПК РФ;
- неуведомление или несвоевременное уведомление о продлении процессуальных сроков (*см. Приложение 6*).

Как правило, при обжаловании фактов неуведомления представители следственных органов представляют в качестве доказательства выполнения своих обязанностей журнал регистрации исходящих документов. Между тем, такой журнал может свидетельствовать лишь о присвоении тому или иному исходящему письму соответствующего номера, однако не подтверждает ни сам факт, ни конкретное время его отправки.

#### **Предлагаемое решение:**

Для решения означенной проблемы мы предлагаем комплекс мер:

- В ранее действовавшей Инструкции по делопроизводству (утвержденной приказом Генеральной прокуратуры РФ 05 июня 2008 г. №107) был пункт 2.6.6, обязывающий направлять письма с приложениями заказной корреспонденцией. Данная мера, в случае ее исполнения, была залогом получения участниками уголовного процесса направленных им копий процессуальных решений.

В действующей в настоящее время Инструкции по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации (введена Приказом СК России 18.07.2012 года № 40) пункт 4.3.4.4. предусматривает, что «заказными письмами и бандеролями с уведомлением и без него направляются документы, требующие письменного подтверждения почтовым отделением факта их рассылки и (или) получения адресатом».

Из данной формулировки не очень понятно, какие же именно категории писем следует отправлять заказной корреспонденцией и относятся ли к ним письма с приложениями.

В связи с этим, предлагаем доработать формулировку п. 4.3.4.4 Инструкции по делопроизводству, предусмотрев отправку писем с приложениями заказной корреспонденцией.

- Пунктом 4.3.4.3. Инструкции по делопроизводству Следственного комитета РФ предусмотрено, что «простые почтовые отправления передаются в почтовое отделение по накладным, фиксирующим количество отправленных конвертов».

Очевидно, что такая система отправки корреспонденции не позволяет идентифицировать конкретное отправление.

В связи с этим, считаем необходимо доработать порядок отправки простой корреспонденции таким образом, чтобы была возможность фиксации времени (даты) отправки того или иного исходящего документа.

- Предлагаем предусмотреть в ведомственных нормативных актах и ввести в практику альтернативные способы уведомления участников уголовного процесса, заключающиеся в использовании мобильных телефонов, смс-сообщений, электронной почты, портала «Госуслуги».

Выбор участником процесса способа уведомления оформляется соответствующим письменным заявлением.

Следует отметить, что система электронных уведомлений (с использованием электронной почты, смс-сообщений) уже активно используется в судах.

- В случае внедрения системы электронных уведомлений, что, на наш взгляд, существенно упростит данный процесс и существенно снизит количество жалоб участников процесса, в ведомственных нормативных актах можно будет предусмотреть обязанность уведомлять участников процесса:

- о продлении срока проверки сообщения о преступлении до 10 и до 30 суток;
- о продлении до 10 суток срока рассмотрения жалобы, поданной в порядке, предусмотренном ст. 124 УПК РФ;
- об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и начале дополнительной проверки.

Несмотря на то, что УПК РФ в настоящее время не требует от должностных лиц СК РФ уведомлять о продлении сроков и о возобновлении доследственной проверки, мы полагаем, что внедрение инициативного уведомления заявителей и/их представителей об этих событиях будет лишь способствовать реализации их права на информацию и доступ к правосудию.

## 5. Нарушение порядка рассмотрения ходатайств и жалоб

Весьма распространенной практикой является рассмотрение ходатайств, поданных участниками уголовного судопроизводства в ходе проверки сообщения о преступлении, не как собственно ходатайств в уголовно-процессуальном смысле (гл.15 УПК РФ), а как обычных обращений граждан.

Между тем, такая позиция противоречит как нормам права, так и здравому смыслу.

Согласно ч.1 ст.119 УПК РФ, *«Подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, его законный представитель и представитель, частный обвинитель, эксперт, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, представитель администрации организации и иное лицо, права и законные интересы которых затронуты в ходе досудебного или судебного производства, вправе заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, либо представляемых им лица или организации».*

«Досудебное судопроизводство» определяется в ст.5 УПК РФ как *«уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу».*

Таким образом, понятийный аппарат уголовно-процессуального закона однозначно предполагает одинаковый процессуальный статус, а значит, порядок и сроки рассмотрения, ходатайств как на стадии проверки заявления о преступлении, так и в ходе предварительного следствия.

Другое дело, что уже в ст.120 УПК РФ законодатель устанавливает, что *«Ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу».* Это положение зачастую толкуется правоприменителями в отрыве от ст.119 УПК РФ и воспринимается как основание не рассматривать ходатайства, поданные участниками уголовного судопроизводства на стадии проверки заявления о преступлении, в порядке, предусмотренном ст.ст.121-122 УПК РФ.

Между тем, важно отметить позицию Конституционного Суда РФ по рассматриваемому вопросу.

Согласно п. 3.1. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 06 ноября 2014 года «По делу о проверке конституционности статьи 21 и статьи 21.1 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» в связи с жалобой гражданина О. А. Лаптева»: *«Неотъемлемой частью уголовного судопроизводства, общее назначение которого состоит в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также в защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (часть первая статьи 6 УПК Российской Федерации), является стадия возбуждения уголовного дела, в ходе которой проверяется сообщение о преступлении и которая, как следует из части второй статьи 140 и части первой статьи 145 УПК Российской Федерации, имеет главной своей целью установление наличия или отсутствия достаточных данных, указывающих на признаки преступления...».*

Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 №1135-О, *«В ходе проверки сообщения о преступлении, составляющей начальную стадию досудебного производства, подозреваемый либо те лица, кому должны быть обеспечены права,*



*которыми мог бы пользоваться подозреваемый, не лишены - как и на других стадиях уголовного процесса - права заявлять ходатайства и отводы, знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания, защищаться всеми иными средствами и способами, не запрещенными законом».*

Принцип состязательности предполагает, что на стадии проверки сообщения о преступлении в полной мере реализуются не только права, аналогичные правам подозреваемого, но и права, аналогичные правам потерпевшего. Позицию о том, что заявитель, которому причинен вред преступлением, на стадии до возбуждения уголовного дела по сути обладает правами потерпевшего, Конституционный Суд РФ также неоднократно высказывал в своих решениях (Определения КС РФ от 18 января 2005 года N 131-О, от 17 ноября 2011 г. № 1555-О-О).

Помимо приведенных выше аргументов, следует сказать о том, что рассмотрение ходатайств участников уголовного судопроизводства (например, о проведении тех или иных проверочных действий) как обычных обращений, то есть в срок до 30 суток, учитывая, что максимальный срок проверки заявления о преступлении составляет также 30 суток, противоречит принципу разумности и здравому смыслу.

Тем не менее, на практике должностные лица следственных органов часто отказываются рассматривать заявленные в ходе проверки сообщения о преступлении ходатайства (о проведении проверочных и иных процессуальных действий, об ознакомлении с материалами проверки) в порядке гл.15 УПК РФ.

Что касается жалоб в порядке ст.124 УПК РФ, то на практике должностные лица следственных органов могут совершенно необоснованно рассматривать их как обращения, игнорируя сроки рассмотрения жалоб, предусмотренные уголовно-процессуальным законом (*см. Приложение 7*).

#### **Предлагаемое решение:**

Сложившаяся ситуация предполагает необходимость четкой регламентации в ведомственных нормативных актах вопроса о рассмотрении ходатайств на стадии до возбуждения уголовного дела в соответствии с гл.15 УПК РФ.

В Приказе СК РФ от 15.01.2011 г. № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации» содержится следующее положение:

*«1.16 Организовать внимательное рассмотрение ходатайств, заявленных участниками уголовного судопроизводства в ходе предварительного следствия».*

Предлагаем изложить указанное положение в следующей редакции:

*«1.16 Организовать внимательное рассмотрение ходатайств, заявленных участниками уголовного судопроизводства в ходе досудебного производства (с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу)».*

Корректировка же практики рассмотрения жалоб в порядке ст.124 УПК РФ возможна без дополнительного нормативного регулирования и достижима при условии изменения отношения руководства следственных органов к озвученной проблеме.

Как уже говорилось в начале данного обращения, закон и ведомственные нормативные акты предоставляют органам прокуратуры широкие полномочия в сфере надзора за законностью деятельности органов следствия.

Так, Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 26.03.2014 г. №147 «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях» обязывает прокуроров:

*«3.2. Обеспечить всестороннюю, полную и объективную проверку законности и обоснованности всех постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в срок не позднее 5 суток с момента поступления материалов проверок сообщений о преступлениях».*

Приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2016 №826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» обязывает прокуроров:

*«1.3. Обеспечить проверку законности и обоснованности всех процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела. Обращать внимание на соблюдение установленного частью 4 статьи 148 УПК РФ срока направления постановления заявителю и прокурору.*

*Проверяя законность и обоснованность постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, изучать материалы проверок сообщений о преступлениях, обращать внимание на объективность и полноту их проведения, в том числе путем опроса заинтересованных лиц и специалистов.*

*В целях предупреждения вынесения незаконных постановлений по результатам дополнительных проверок брать на контроль их проведение и принятие процессуального решения».*

Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 05.09.2011 г. №277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия» обязывает прокуроров:

*«1.5. В целях повышения объективности ведомственных показателей регистрируемой преступности и ее раскрываемости задействовать весь комплекс предоставленных уголовно-процессуальным законодательством полномочий по отмене незаконных и необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела».*

Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 12.07.2010 г. №276 «Об организации прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» требует от прокуроров:

*«1.3. Во избежание многократных отмен постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и проведения дополнительных проверок по одному сообщению о преступлении, в том числе по результатам рассмотрения жалоб участников уголовного судопроизводства, разработать порядок контроля за разрешением материалов до принятия законного и обоснованного процессуального решения, требуя обеспечения полноты первоначально проводимых проверок.*

*По фактам нарушения сроков осуществления проверочных мероприятий, принятия решений, вынесения заведомо незаконных и необоснованных решений инициировать проведение служебных проверок с уведомлением прокуроров о принятых к виновным должностным лицам мерах ответственности».*

Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 01.11.2011 г. №373 «О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора»:

*«Выявлять причины, по которым орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа или прокурор не выполнили возложенные на них законом обязанности, и при наличии вины ставить вопрос об их ответственности, вплоть до уголовной. Принципиально отстаивать занятую позицию и отменять незаконные или необоснованные постановления в порядке, установленном УПК РФ».*

Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 05.09.2011 г. №277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия»:

*«1.2. Тщательно и всесторонне проверять соблюдение установленного законодательством, межведомственными и ведомственными нормативными правовыми актами единого порядка приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях, а также законность и обоснованность принимаемых по ним решений.*

*При этом необходимо проверять, не использовались ли по отношению к заявителю, изменившему свое первичное обращение или объяснение, незаконные методы воздействия; правильно ли применены нормы материального и процессуального права; уведомлен ли заявитель о результатах разрешения его сообщения; разъяснены ли ему право обжаловать принятое решение и порядок обжалования».*

Однако сложившаяся ситуация свидетельствует о том, что указанные требования ведомственных нормативных актов не выполняются:

- всесторонняя, полная, объективная и своевременная проверка законности и обоснованности всех выносимых процессуальных решений не обеспечивается;
- проверка фактов своевременного уведомления заявителя о принятых процессуальных решениях не проводится;
- оценка объективности и полноты проведения проверок сообщений о преступлениях не дается;
- проведение дополнительной проверки и принятие последующего процессуального решения на контроль не берутся;
- полнота проводимой проверки мерами прокурорского реагирования не обеспечивается;
- предоставленные уголовно-процессуальным законодательством полномочия по отмене незаконных и необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела используются недостаточно;
- по фактам нарушения сроков осуществления проверочных мероприятий, вынесения заведомо незаконных и необоснованных решений служебные проверки иницируются недостаточно;
- причины, по которым орган следователь и руководитель следственного органа не выполнили возложенные на них законом обязанности, следствием чего стало вынесение незаконных процессуальных решений, не выявляются;
- вопрос об ответственности должностных лиц следственного комитета, допустивших вынесение незаконных процессуальных решений, зачастую не ставится;
- активная позиция по защите нарушенных прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства должностными лицами прокуратуры не занимается, действенные меры к восстановлению нарушенных прав не принимаются.

На основании изложенной в настоящем обращении информации,  
убедительно прошу Вас:

1) рассмотреть обращение как содержащее информацию о систематических нарушениях при расследовании жалоб на применение пыток и иных видов жестокого, унижающего достоинство обращения и о недостаточности принимаемых мер прокурорского реагирования;

2) усилить прокурорский надзор за законностью при осуществлении расследования дел указанной категории;

3) поддержать изложенные в обращении предложения по решению проблемных вопросов деятельности органов Следственного комитета РФ;

4) уведомить меня о решении, принятом по результатам рассмотрения данного обращения, в установленный законом срок.

С уважением,

Председатель  
МРОО «Комитет против пыток»,  
Член Совета при Президенте РФ  
по развитию гражданского общества  
и правам человека

Каляпин И.А.

Исп. Казаков Д.А.  
+7(831)2161470

**Примеры систематического вынесения  
незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела  
из правоприменительной практики  
различных региональных управлений СК РФ в 2019 г.**

**I. Оренбургская область**

1) В производстве должностных лиц следственного отдела по городу Орску СУ СК РФ по Оренбургской области находится материал проверки №912пр-2019 по сообщению о незаконном применении к Бодашко А.С. насилия со стороны сотрудников отдела полиции № 1 МУ МВД России «Орское».

За время проверки по указанному материалу проверки было вынесено 5 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, 4 (четыре) из которых (12.08.2019 г., 11.09.2019 г., 11.10.2019 г., 11.11.2019 г.) отменялись в связи с неполнотой проверки.

Общий срок официального расследования по данному делу составляет на настоящий момент почти **шесть месяцев**.

2) В производстве должностных лиц следственного отдела по городу Орску СУ СК РФ по Оренбургской области находится материал проверки №1484пр-2018 по факту превышения должностных полномочий неустановленными сотрудниками правоохранительных органов г. Орска в отношении Клопова В.Д.

За время проверки по указанному материалу проверки было вынесено 4 незаконных постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

В 2019 году по данному материалу проверки было вынесено 3 постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (08.02.2019 г., 10.03.2019 г., 10.04.2019 г.), которые были отменены.

Общий срок официального расследования по данному делу составляет на настоящий момент более **одного года трех месяцев**.

3) В производстве должностных лиц следственного отдела по городу Новотроицку СУ СК РФ по Оренбургской области находится материал проверки №405пр-18 по заявлению Тарасова И.И. о незаконном применении к нему физического насилия со стороны должностных лиц УМВД РФ по Оренбургской области.

За время проверки по указанному материалу проверки было вынесено 7 незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

В 2019 году по данному материалу проверки было вынесено 2 постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (19.06.2019 г., 05.07.2019 г.), которые были отменены.

Общий срок официального расследования по данному делу составляет на настоящий момент более **одного года девяти месяцев**.

4) В производстве должностных лиц следственного отдела по ЮАО г.Оренбург СУ СК РФ по Оренбургской области находится материал проверки №2058пр-17 по заявлению Белянина Д.В. о незаконном применении к нему насилия со стороны сотрудников ОМОН Управления Росгвардии РФ по Оренбургской области.

За время проверки по указанному материалу проверки было вынесено 11 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, 10 (десять) из которых отменялись в связи с неполнотой проверки.

В 2019 году по данному материалу проверки было вынесено 2 постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, 1 из которых (16.08.2019 г.) было отменено как незаконное.

Общий срок официального расследования по данному делу составляет на настоящий момент **два года четыре месяца**.

5) В производстве должностных лиц первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Оренбургской области находится материал проверки №120пр-2018 по сообщению о незаконном применении сотрудниками правоохранительных органов насилия к Аверкиеву А.А.

За время проверки по указанному материалу проверки было вынесено 13 незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

В 2019 году по данному материалу проверки было вынесено 10 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (16.01.2019 г., 20.02.2019 г., 26.03.2019 г., 26.04.2019 г., 30.05.2019 г., 03.07.2019 г., 05.08.2019 г., 09.09.2019 г., 10.10.2019 г., 13.11.2019 г.), которые были отменены.

Общий срок официального расследования по данному делу составляет на настоящий момент **одиннадцать с половиной лет**.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности истекли полтора года назад.

б) В производстве должностных лиц следственного отдела по ЮАО г.Оренбург СУ СК РФ по Оренбургской области находится материал проверки №1187-2007 по заявлению Ельчанинова о незаконном применении к нему насилия сотрудниками Ленинского РОВД г. Оренбурга УМВД России по Оренбургской области.

За время проверки по указанному материалу проверки было вынесено 27 незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

В 2019 году по данному материалу проверки было вынесено 3 постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (07.01.2019 г., 10.07.2019 г., 17.08.2019 г.), которые были отменены.

Общий срок официального расследования по данному делу составляет на настоящий момент **тринадцать лет**.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности истекли три года назад.

## **II. Краснодарский край**

1) В производстве должностных лиц следственного отдела по г.Анапа СУ СК Российской Федерации по Краснодарскому краю находится материал проверки КРСП №61 пр-16 от 11.02.2016 по факту неправомερных действий сотрудников отдела уголовного розыска отдела МВД России по городу Анапе, выразившихся в применении незаконных методов дознания, физической силы к Бегларяну А.А., Ачкасову Г.Г. и Григоряну Т.А. для получения от них явок с повинной в разбойном нападении.

За время проверки по указанному материалу проверки было вынесено 11 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, 10 (десять) из которых отменялись в связи с неполнотой проверки.

В 2019 году по данному материалу проверки было вынесено 5 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, 4 из которых (06.01.2019 г., 10.02.2019 г., 20.03.2019 г., 01.05.2019 г.) были отменены как незаконные.

Общий срок официального расследования по данному делу составляет на настоящий момент почти **четыре года**.

2) В производстве должностных лиц следственного отдела по Гулькевичскому району СУ СК Российской Федерации по Краснодарскому краю находится материал проверки № 90 пр-19 по факту незаконного применения к Хацкевичу Н.В. физического насилия со стороны сотрудников ОУР ОМВД России по Гулькевичскому району Краснодарского края.

За время проверки по указанному материалу проверки было вынесено 6 незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (25.04.2019 г., 29.05.2019 г., 03.07.2019 г., 03.08.2019 г., 05.09.2019 г., 07.10.2019 г.) – все они были отменены.

Общий срок официального расследования по данному делу составляет на настоящий момент почти **десять месяцев**.

3) В производстве должностных лиц СУ СК РФ по Краснодарскому краю находится уголовное дело №11802030005000039, возбужденное 10.04.2018 г. по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, по факту незаконного применения насилия к Гамбаряну А.В.

За время расследования по данному уголовному делу было вынесено 4 незаконных постановления о приостановлении предварительного следствия (28.02.2019 г., 13.05.2019 г., 14.06.2019 г., 20.08.2019 г.). Все они были отменены в связи с тем, что не все необходимые и возможные следственные действия были выполнены.

Общий срок официального расследования по данному делу составляет на настоящий момент **более одного года девяти месяцев**.

4) В производстве должностных лиц следственного отдела по Гулькевичскому району СУ СК России по Краснодарскому краю находится материал проверки по заявлению Данилова А.В. о незаконном применении к нему насилия сотрудниками ОУР ОМВД России по Гулькевичскому району (КРСП №179 от 29.05.2019 г.).

За время проверки по указанному материалу проверки было вынесено 3 незаконных постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (28.06.2019 г., 22.08.2019 г., 07.10.2019 г.) – все они были отменены.

Общий срок официального расследования по данному делу составляет на настоящий момент почти **восемь месяцев**.

5) В производстве должностных лиц СУ СК РФ по Краснодарскому краю находится уголовное дело №11702030077000066, возбужденное 23.11.2017 г. по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ, по факту незаконного применения насилия к Пономарчуку А.А., Арустамяну А.С., Енгояну К.С., Енгояну Э.С.

За время расследования по данному уголовному делу в 2019 г. было вынесено одно незаконное постановление о приостановлении предварительного следствия (23.02.2019 г.) и 3 незаконных постановления о прекращении уголовного дела (01.03.2019 г., 08.08.2019 г., 03.10.2019 г.).

Общий срок официального расследования по данному делу составляет на настоящий момент **три года два месяца**.

### **III. Москва**

1) В производстве должностных лиц Тушинского МРСО СУ по СЗАО ГСУ СК России по г. Москве находится материал проверки №572пр-16 по сообщению о

незаконном применении насилия к Рагимову М.Ф. сотрудниками Специального отряда быстрого реагирования ГУ МВД РФ по городу Москве.

За время проверки по указанному материалу проверки было вынесено 17 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, 16 (десять) из которых были отменены.

В 2019 году по данному материалу проверки было вынесено 3 постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, 2 из которых (28.03.2019 г., 23.10.2019 г.) были отменены как незаконные.

Общий срок официального расследования по данному делу составляет на настоящий момент **три года три месяца**.

2) В производстве должностных лиц СУ по ВАО ГСУ СК РФ по г.Москве находится материал проверки №99пр-18 по сообщению о незаконном применении насилия сотрудниками полиции к Нагавкину И.Б.

За время проверки по указанному материалу проверки было вынесено 9 незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

В 2019 году по данному материалу проверки было вынесено 5 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (01.04.2019 г., 10.05.2019 г., 26.06.2019 г., 02.08.2019 г., 02.10.2019 г.), которые были отменены.

Общий срок официального расследования по данному делу составляет на настоящий момент более **полтора лет**.

3) В производстве должностных лиц СУ по ЮВАО ГСУ СК России по г. Москве находится материал проверки № 303пр-17 по сообщению о незаконном применении к Баронину П.А. насилия со стороны сотрудников Главного управления противодействия экстремизму МВД России.

Ранее данный материал проверки находился в производстве должностных лиц Кузьминского межрайонного следственного отдела СУ по ЮВАО ГСУ СК России по г. Москве (материал проверки №558пр-15).

За время проверки по указанному материалу проверки было вынесено 13 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, 12 (двенадцать) из которых были отменены.

В 2019 году по данному материалу проверки было вынесено 2 постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, 1 из которых (29.01.2019 г.) было отменено как незаконное.

Общий срок официального расследования по данному делу составляет на настоящий момент **четыре года один месяц**.

#### **IV. Чеченская Республика**

В производстве должностных лиц СУ СК РФ по ЧР находится материал проверки № 1018пр-19 по заявлению Дебишева Т.Р. о незаконном применении к нему насилия сотрудниками ОП-1 УМВД России по г. Грозный Чеченской Республики.

Первоначально проверка была начата 12.12.2018 г. в следственном отделе по Ленинскому району г.Грозного СУ СК РФ по Чеченской Республике (материал проверки №339пр-18).

За время проверки по указанному материалу проверки было вынесено 4 незаконных постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (10.01.2019 г., 17.05.2019 г., 16.07.2019 г., 12.09.2019 г.).

Общий срок официального расследования по данному делу составляет на настоящий момент более двух лет одного месяца.



## **V. Нижегородская область**

В производстве должностных лиц следственного отдела по Автозаводскому району г.Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области находится материал проверки КРСП №387пр19/51 по сообщению о незаконном применении насилия сотрудниками полиции к Ловыгину Д.В.

За время проверки по указанному материалу проверки было вынесено 3 постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, 2 (два) из которых (18.08.2019 г., 30.11.2019 г.) были отменены.

Общий срок официального расследования по данному делу составляет на настоящий момент шесть месяцев.

**Примеры вынесения заведомо незаконных  
процессуальных решений  
из правоприменительной практики  
различных региональных управлений СК РФ в 2019 г.**

**I. Краснодарский край**

1) В производстве должностных лиц СО по г. Туапсе СУ СК РФ по Краснодарскому краю находится уголовное дело №11902030016000030, возбужденное 16.04.2019 г. по признакам преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, по факту неправомерных действий сотрудников ОУР ОМВД России по Туапсинскому району в отношении Бунина Е.А.

Ранее по сообщению о незаконных действиях сотрудников полиции в отношении Бунина Е.А. проводилась проверка в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ.

12.03.2019 г. представитель Бунина Е.А. обратился с жалобой на волокиту при проведении проверки по его заявлению.

В своем ответе от 11.04.2019 г. на эту жалобу заместитель руководителя СУ СК России по Краснодарскому краю Мухортов Н.А. указал следующее:

*«До момента окончания производства указанных экспертиз, 10.04.2019 принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела...»*

*По окончании производства ранее назначенных судебных экспертиз **проверка указанного сообщения будет возобновлена в целях принятия окончательного процессуального решения**».*

2) В производстве должностных лиц следственного отдела по г. Анапа СУ СК РФ по Краснодарскому краю находится материал проверки (КРСП №61пр-16 от 11.02.2016 г.) по сообщению Бегларяна А.А., Ачкасова Г.Г. о неправомерных действиях сотрудников уголовного розыска ОМВД России по г. Анапа.

17.07.2019 г. старший следователь СО по г. Анапа СУ СК России по Краснодарскому краю Найдёнов А.С. уведомил юриста краснодарского отделения КПП о том, что 17.07.2019 г. им *«принято промежуточное процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела по осуществлению недозволённых методов дознания оперативными сотрудниками ОУР ОМВД по г. Анапа в отношении Бегларяна А.А., Ачкасова Г.Г и Григорян Т.А...».*

**II. Нижегородская область**

В производстве должностных лиц следственного отдела по Автозаводскому району г.Нижегородского СУ СК РФ по Нижегородской области находится материал проверки КРСП №387пр19/51 по сообщению о не законном применении насилия сотрудниками полиции к Ловыгину Д.В.

Дважды, 18.08.2019 г. и 30.11.2019 г., следователь Ялышев Д.С. выносил постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, в резолютивной части которых сам просил руководство следственного отдела вернуть материал на дополнительную проверку.

**Примеры отказов начинать доследственную проверку жалоб на пытки и иные виды жестокого обращения из правоприменительной практики различных региональных управлений СК РФ в 2019 г.**

**I. Москва.**

1) 08.10.2019 г. в ГСУ СК РФ по г.Москве поступило заявление представителя Шарапова А.М. о незаконном применении к последнему насилия сотрудниками правоохранительных органов.

К заявлению были приложены копии подробного объяснения пострадавшего, его медицинских документов, видеозаписи с места происшествия.

Однако заместитель руководителя отдела по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов, ГСУ СК России по г.Москве Шкитин С.А. в своем ответе от 11.10.2019 г. №1р-2019 сообщил, что поступившее заявление основано «на предположениях и догадках» и не подлежит регистрации и проверке в качестве сообщения о преступлении.

2) 21.08.2019 г. в СК РФ поступило заявление представителя Андреичева Н.В. о незаконном применении к последнему насилия сотрудниками правоохранительных органов.

К заявлению были приложены копии подробного объяснения пострадавшего, его медицинских документов.

10.09.2019 г. по результатам рассмотрения указанного сообщения о преступлении заместителем руководителя второго контрольно-следственного отдела ГСУ СК РФ по г. Москве Т.Л. Мясниковой было вынесено решение (исх. № 216/2-р-19(77Грск-22657) от 10.09.2019 г.), в соответствии с которым сообщение о преступлении от 21 августа 2019 года было направлено в ГУ МВД России по г. Москве для организации рассмотрения.

3) 04.02.2019 г. в следственный отдел по Тверскому району г.Москвы СУ по Центральному АО г.Москвы поступило заявление представителя Батуро Д.А. о незаконном применении к последнему насилия сотрудниками правоохранительных органов.

Своим письмом от 04.03.2019 г. №34ж-19(364) руководитель следственного отдела Чернобровский В.В. сообщил представителю Батуро Д.А. о том, что в ходе служебной проверки, проведенной ГУ МВД России по г.Москве, «фактов противоправной деятельности сотрудников 2 ОПП ГУ МВД России по г.Москве выявлено не было».

В этом же письме сообщается, что заявителем не представлено «в распоряжение следственного органа конкретных данных о признаках преступления», поэтому заявление о преступлении не было зарегистрировано как таковое и рассмотрено соответствующим образом в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ.

4) 21.08.2019 г. в приемную СК РФ поступило заявление представителя Глушака А.С. о незаконном применении к последнему насилия сотрудниками правоохранительных органов.

10.09.2019 г. заместителем руководителя второго контрольно-следственного отдела ГСУ СК РФ по г. Москве Т.Л. Мясниковой было вынесено решение (исх. № 216/2-р-19(77Грск-22653) от 10.09.2019 г.), в соответствии с которым сообщение о преступлении

от 21 августа 2019 года было направлено в ГУ МВД России по г. Москве для организации рассмотрения.

## **II. Оренбургская область.**

1) 29.05.2019 г. в СУ СК РФ по Оренбургской области поступило заявление о незаконных действиях неустановленных лиц, представившихся сотрудниками полиции, в отношении Ализаде Э.В.о.

10.06.2019 г. заместитель руководителя СО по ЮАО г.Оренбург Морозов А.В. направил указанное заявление начальнику МУ МВД «Оренбургское».

2) 04.04.2019 г. в СО по г. Орск СУ СК РФ по Оренбургской области поступило сообщение о незаконном применении к Бодашко А.С. физической силы сотрудниками отдела полиции №1 УМВД России «Орское». Аналогичное заявление о преступлении поступило от самого Бодашко А.С.

Постановлением от 06.05.2019 г. следователь Коротков П.С. направил материал проверки в отдел полиции № 1 УМВД России «Орское», в тот самый отдел, в котором, в отношении Бодашко А.С., с его слов, и было совершено преступление.

Вскоре следователь Брусенцов А.А., которому руководителем следственного органа была поручена дополнительная проверка, также вынес решение о направлении материала проверки «по подследственности» в отдел полиции № 1 УМВД России «Орское».

## **III. Чеченская Республика.**

1) 23.10.2019 г. в СУ СК РФ поступили заявления о применении пыток к Газимагоматову М.Ж., Демельханову Т.-Э.А., Исламову Х.Д.

В каждом заявлении были изложены обстоятельства незаконного применения насилия сотрудниками правоохранительных органов, а к заявлениям приложены копии объяснений заявителей.

Согласно официальному уведомлению за подписью старшего следователя первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Чеченской Республике Баталова Н.С.-Х. от 22.11.2019 г. №396-201/1-3245-19, заявления о преступлениях, поданные 23.10.2019 г., были соответствующим образом зарегистрированы лишь 22.11.2019 г., а до этого в течение месяца рассматривались как простые обращения.

2) 24.05.2016 г. в СУ СК РФ по Чеченской Республике было направлено заявление о незаконных действиях сотрудников ОМВД России по Шаройскому району в отношении Джалалдинова Р.А. и членов его семьи.

Согласно ответу следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Чеченской Республике Лепиева А.Д.-Б. от 17.06.2016 г., данное заявление не было зарегистрировано надлежащим образом как сообщение о преступлении.

В апреле 2019 г. отказ следователя Лепиева А.Д.-Б. в регистрации заявления о преступлении и проведении проверки в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ было обжаловано представителем Джалалдинова Р.А. в суд.

25.04.2019 г. Старопромысловский районный суд г.Грозного прекратил производство по данной жалобе, поскольку накануне, 24.04.2019 г., старший следователь первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Чеченской Республике Магомедов З.Э. написал рапорт об обнаружении признаков преступления в обращении 2016 г. о противоправных действиях сотрудников правоохранительных органов.

Таким образом, проверка сообщения о преступлении была начата следственным органом лишь спустя почти 3 года с момента подачи заявления.

**Примеры нарушения принципа независимости расследования  
из правоприменительной практики  
СУ СК РФ по Краснодарскому краю в 2019 г.**

В следственном отделе по Гулькевичскому району СУ СК России по Краснодарскому краю находятся материалы проверки по сообщениям Малахова В.М., Швецовой О.А. (КРСП №140 от 07.05.2018г.), Хацкевича Н.В. (КРСП №90 от 26.03.2019г.), Данилова А.В. (КРСП № 179 от 29.05.2019г.) о незаконном применении к ним физической силы оперативными сотрудниками ОМВД России он Гулькевичскому району.

Все заявители сообщили о применении к ним физической силы одними и теми же оперативными сотрудниками ОМВД России по Гулькевичскому району, а именно: Бирюковым Э.Ю., Саркисяном К.С., Мироновым А.А., Жимановым А.А., Бедоевым В.Б.

Проверку по сообщению Данилова А.С. проводит старший следователь следственного отдела по Гулькевичскому району Мельниченко В.А., у которого в производстве также находится уголовное дело по обвинению Данилова А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 111 УК РФ.

Таким образом, от результатов проверки следователем сообщения Данилова А.С. о преступлении напрямую зависит вопрос допустимости доказательств, полученных в рамках уголовного дела – протокола явки с повинной, протокола допроса Данилова А.С. в качестве подозреваемого. Именно эти доказательства, со слов Данилова А.С., получены в результате незаконного применения к нему физической силы.

Оперативное сопровождение по уголовным делам, находящимся в производстве следователя, в том числе по уголовному делу по обвинению Данилова А.С. в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 111 УК РФ, осуществляют те же оперативные сотрудники ОМВД России по Гулькевичскому району, в отношении которых следователь проводит проверку.

В ходе проведения проверки по заявлению Хацкевича Н.В. возникла очевидная необходимость изъятия имеющих ограниченный период хранения записей с камер видеонаблюдения, установленных в ОМВД России по Гулькевичскому району.

Вместо того, чтобы изъять записи с камер видеонаблюдения самостоятельно, старший следователь Мельниченко В.А. дал поручение на производство выемки сотрудникам ОМВД России по Гулькевичскому району. Указанное поручение спустя два месяца так и не исполнено.

Эти обстоятельства ставят под серьезное сомнение возможность проведения следователем всестороннего, объективного, полного и независимого расследования жалоб на применение пыток и иных видов жестокого обращения в упомянутых делах.

**Примеры рассмотрения обращений  
о привлечении к дисциплинарной ответственности  
должностных лиц Следственного комитета РФ  
из правоприменительной практики  
различных региональных управлений СК РФ в 2019 г.**

**I. Краснодарский край**

1) 06.12.2019 г. представитель Танцыревой Л.И. (материал проверки КРСП №527) обратилась к руководителю СУ СК РФ по Краснодарскому краю с просьбой решить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности следователя СО по Динскому району СУ СК РФ по Краснодарскому краю Вдовиченко Д.Д. за неоднократное вынесение незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

Старший инспектор отдела по приему граждан и документационному обеспечению СУ СК РФ по Краснодарскому краю Гриценко Е.В. в своем ответе от 10.12.2019 г. №221 Р-19/19121 сообщил, что направил данное обращение руководителю следственного отдела по Динскому району СУ СК России по Краснодарскому краю, то есть лицу, не уполномоченному решать вопрос о привлечении следователя к дисциплинарной ответственности.

2) 14.06.2019 г. представитель Хацкевича Н.В. (материал проверки КРСП №90) обратилась к руководителю СУ СК РФ по Краснодарскому краю с просьбой решить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности старшего следователя СО по Гулькевичскому району СУ СК РФ по Краснодарскому краю Мельниченко В.А. за неоднократное вынесение незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

В своём ответе от 02.07.2019 г. №216-969-19/8610 руководитель отдела процессуального контроля СУ СК РФ по Краснодарскому краю Хорольский Г.В. данную просьбу проигнорировал, ограничившись указанием на то, что *«ход и результаты процессуальной проверки поставлены на контроль в следственном управлении»*.

3) 22.05.2019 г. представитель Шпеки Г.В. (материал проверки №18пр-16) обратилась к руководителю СУ СК РФ по Краснодарскому краю с просьбой решить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности следователя СО по г.Анапе СУ СК РФ по Краснодарскому краю Найденова А.С. за неисполнение указаний о выполнении проверочных действий и руководителя того же отдела за отсутствие надлежащего процессуального контроля.

В своём ответе от 28.05.2019 г. №216-18 19/6917 заместитель руководителя отдела процессуального контроля СУ СК РФ по Краснодарскому краю Мухортов Н.А. сообщил, что направил данное обращение руководителю следственного отдела по г.Анапа СУ СК России по Краснодарскому краю, то есть лицу, не уполномоченному решать вопрос о привлечении следователя к дисциплинарной ответственности и, более того, лицу, чье бездействие обжалуется.

02.10.2019 г. представитель Шпеки Г.В. повторно обратилась к руководителю СУ СК РФ по Краснодарскому краю с теми же вопросами.

В своем ответе от 30.10.2019 г. №216-1605-19/14942 руководитель СУ СК РФ по Краснодарскому краю Бугаенко В.О. не ответил по существу поставленных вопросов и ограничился указанием на то, что *«в следственном управлении по Краснодарскому краю*

*по факту ненадлежащего проведения в следственном отделе по г. Анапа процессуальной проверки приняты меры реагирования».*

Вопрос о привлечении должностных лиц к дисциплинарной ответственности остался неразрешенным.

4) 03.04.2019 г. представитель Бегларяна А.А. и Ачкасова Г.Г. (материал проверки №61пр-16) обратилась к руководителю СУ СК РФ по Краснодарскому краю с просьбой решить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности следователей и руководителей СО по г.Анапа СУ СК России по Краснодарскому краю.

В своем ответе от 06.05.2019 г. №216-1497-18/5792 руководитель СУ СК РФ по Краснодарскому краю Бугаенко В.О. не ответил по существу поставленных вопросов и ограничился указанием на то, что *«материал находится на контроле в следственном управлении по Краснодарскому краю».*

## **II. Оренбургская область**

1) 16.07.2019 г. представитель потерпевшего Зонтова Ю.А. по уголовному делу №52/70-2014 г. обратилась к руководителю СУ СК РФ по Оренбургской области с просьбой провести служебную проверку и решить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности следователя первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Оренбургской области Жилиева А.П. в связи с отменой его решения о прекращении уголовного дела как незаконного.

В своем ответе от 05.08.2019 г. руководитель первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Оренбургской области Сиваев В.С. сообщил, что *«законом не предусмотрено автоматическое наложение дисциплинарного взыскания на сотрудника Следственного комитета Российской Федерации при отмене вынесенного им решения. Аналогичным образом, ведомственными нормативными актами не предусмотрено безусловное проведение служебной проверки в подобных случаях...»*

*С учетом различных подходов к вопросу полноты сбора доказательств и их оценке, сам по себе факт отмены надзирающим органом решения следователя не может и не должен являться основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности должностного лица».*

Аналогичную позицию высказал в своем ответе от 20.09.2019 г. №216-2482-19 и.о. руководителя отдела процессуального контроля СУ СК РФ по Оренбургской области Гнётов А.Е.

2) 24.07.2019 г. представитель Белянина Д.В. (материал проверки №2058пр-17) обратилась к руководителю СУ СК РФ по Оренбургской области с просьбой провести служебную проверку и решить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности следователя СО по ЮАО г.Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Новоселова С.В. в связи с отменой его решения об отказе в возбуждении уголовного дела как незаконного.

В своем ответе от 23.08.2019 г. №216-2212-19 руководитель отдела процессуального контроля СУ СК РФ по Оренбургской области Тушев А.М. сообщил, что оснований для привлечения следователя к дисциплинарной ответственности не имеется, поскольку основания для возбуждения уголовного дела отсутствуют, а длительность доследственной проверки обоснована необходимостью выполнить большой объем проверочных мероприятий.

3) 12.09.2019 г. представитель Белянина Д.В. (материал проверки №2058пр-17) обратился к руководителю СУ СК РФ по Оренбургской области с просьбой провести



служебную проверку и решить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности руководителя СО по ЮАО г.Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области и руководителя отдела процессуального контроля СУ СК РФ по Оренбургской области в связи с ненадлежащим осуществлением процессуального контроля, результатом чего стали волокита и вынесение целого ряда незаконных процессуальных решений по материалу проверки.

В своем ответе от 11.10.2019 г. №216-2689-19 заместитель руководителя СУ СК РФ по Оренбургской области Киселев А.С. без мотивировки и объяснения сообщил, что *«оснований для проведения служебной проверки по изложенным в обращении доводам не усматривается»*.

В своем ответе от 20.12.2019 г. №216-3361-19 на повторное аналогичное обращение заместитель руководителя СУ СК РФ по Оренбургской области Киселев А.С. сообщил, что *«В связи с отменой процессуальных решений по данному материалу проверки при необходимости меры реагирования принимались, в настоящее время оснований для принятия дополнительных мер воздействий не имеется»*.

*Нарушений со стороны руководителя отдела процессуального контроля Тушева А.М. не выявлено»*.

### **III. Нижегородская область**

1) В производстве должностных лиц следственного отдела по Автозаводскому району г.Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области находится материал проверки КРСП №387пр19/51 по сообщению о не законном применении насилия сотрудниками полиции к Ловыгину Д.В.

28.11.2019 г. представитель заявителя обратилась к руководителю СУ СК РФ по Нижегородской области с просьбой провести служебную проверку и решить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности следователя следственного отдела по Автозаводскому району г. Н. Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области Ялышева Д.С. в связи с вынесением заведомо незаконного процессуального решения.

В своем ответе от 27.12.2019 г. №216-315-19 и.о. руководителя СУ СК РФ по Нижегородской области Канонеров Д.Г. сообщил, что основания для проведения служебной проверки не имеется. Факту вынесения следователем заведомо незаконного процессуального решения оценка не дана.

2) 01.08.2019 г. представитель Гаврилова М.Э. (материал проверки №26пр-19/55) обратилась к руководителю СУ СК РФ по Нижегородской области с просьбой провести служебную проверку и решить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности старшего следователя следственного отдела по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области Зорькина Р.В. в связи с нарушениями уголовно-процессуального законодательства, допущенными им при рассмотрении ходатайств.

В своем ответе от 09.08.2019 г. №216-140-19 руководитель контрольно-следственного отдела СУ СК РФ по Нижегородской области сообщил, что направил данное обращение и.о. руководителя следственного отдела по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области, то есть лицу, не уполномоченному решать вопрос о привлечении следователя к дисциплинарной ответственности.

Руководитель СО по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области Эрдниев Э.Г.А. в своем ответе от 09.09.2019 г. №13ж-19 вполне ожидаемо сообщил, что *«сотрудники следственного отдела по Нижегородскому району г. Н.Новгород СУ СК России по Нижегородской области полномочиями по проведению»*

*служебных проверок и привлечению к дисциплинарной ответственности своих сотрудников не обладают, в связи с чем провести проверку и привлечь сотрудника СО по Нижегородскому району г. Н. Новгород к любым видам ответственности нашими силами не представляется возможным».*

**Примеры неуведомления участников процесса  
о принятых процессуальных решениях  
из правоприменительной практики  
различных региональных управлений СК РФ в 2019 г.**

**I. Оренбургская область**

1) В производстве СО по САО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области находится уголовное дело № 52/187-19, возбужденное 03.09.2019 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст.110 УК РФ, по факту доведения до самоубийства Белоусова А.С. в ФКУ ИК-4 УФСИН России по Оренбургской области.

По прошествии двух месяцев ни потерпевшая, ни ее представитель не были уведомлены о процессуальном решении, принятом по итогам расследования.

В связи с этим представитель потерпевшей Белоусовой Т.Н. обратился в суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ.

Только после обращения в суд потерпевшая была уведомлена о принятом процессуальном решении, в связи с чем представитель потерпевшей попросил прекратить производство по жалобе.

2) 04.10.2018 г. в СО по г. Орск СУ СК РФ по Оренбургской области поступило сообщение о незаконном применении к Клопову В.Д. физической силы сотрудниками межрайонного центра по противодействию экстремизму УМВД России по Оренбургской области.

14.01.2019 г. представитель Клопова В.Д. обратился в Ленинский районный суд г.Орска Оренбургской области с жалобой на незаконное бездействие следователя, выразившееся в неуведомлении заявителя о принятом по результатам доследственной проверки процессуальном решении.

Судом было установлено (постановление от 17.01.2019 г. об отказе в принятии жалобы представителя Клопова В.Д.), что лишь 15.01.2019 г., то есть после обращения заявителя в суд, старший следователь СО по г. Орск СУ СК РФ по Оренбургской области Шаталин А.С. направил заявителю и его представителю копии постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела от 03.11.2018 г. и 05.12.2018 г.

**II. Республика Дагестан**

1) Постановлением Советского районного суда г.Махачкалы от 29.07.2019 г. признано незаконным бездействие руководителя СО по Советскому району г.Махачкалы СУ СК РФ по Республике Дагестан Магомеднабиева Р.А., выразившееся в ненаправлении Хазуеву Д.М. и его представителю процессуального решения по материалу проверки КУСП №1490 от 02.05.2019 г.

2) Постановлением Советского районного суда г.Махачкалы от 29.10.2019 г. признано незаконным бездействие и.о. руководителя СО по Советскому району г.Махачкалы СУ СК РФ по Республике Дагестан Магомеднабиева Р.А., выразившееся в неуведомлении представителя заявителя Хазуева Д.М. о принятом решении по результатам рассмотрения ходатайства об установлении и изъятии видеоматериалов в рамках материала проверки КУСП №1490 от 02.05.2019 г.

### **III. Кабардино-Балкарская Республика**

1) Постановлением Нальчикского городского суда от 29.04.2019 г. признано незаконным бездействие и.о. руководителя СУ СК РФ по Кабардино-Балкарской Республике Бабаева А.М., выразившееся в несвоевременном рассмотрении жалобы представителя заявителя Жамбекова Т.Б., поданной в порядке ст.124 УПК РФ (материал проверки №877-17).

2) Постановлением Нальчикского городского суда от 29.04.2019 г. признано незаконным бездействие руководителя СО по г.Нальчик СУ СК РФ по Кабардино-Балкарской Республике Бекулова Р.Х., выразившееся в несвоевременном рассмотрении ходатайства представителя заявителя Иритова Б.С. (материал проверки №56-18).

3) Постановлением Нальчикского городского суда от 21.10.2019 г. признано незаконным бездействие следователя СО по г.Нальчик СУ СК РФ по Кабардино-Балкарской Республике Нашапигова А.Н., выразившееся в рассмотрении поданного представителем заявителя Иритова Б.С. (материал проверки №56-18) ходатайства как обращения, а также несвоевременном уведомлении о результатах его рассмотрения.

4) Постановлением Нальчикского городского суда от 08.08.2019 г. признано незаконным бездействие старшего следователя СО по г.Нальчик СУ СК РФ по Кабардино-Балкарской Республике Макоева А.Э., выразившееся в неуведомлении представителя потерпевшего Кучменова Р.А. о решении, принятом по результатам рассмотрения его ходатайства (уголовное дело № 11702830002000064).

### **IV. Республика Ингушетия**

Согласно ответу руководителя следственного отдела по г.Назрань СУ СК РФ по Республике Ингушетия Хаштырова М.Б. от 14.06.2019 г., по результатам рассмотрения жалобы в порядке ст.124 УПК РФ признано незаконным бездействие следователя по особо важным делам Мальсагова И.А., выразившееся в неуведомлении представителя потерпевшего Хамхоева А.А. о решении, принятом по результатам рассмотрения его ходатайства (уголовное дело №11802260002000004).

### **V. Нижегородская область**

Постановлением и.о. руководителя следственного отдела по Автозаводскому району г.Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области Трифонова Г.А. признано незаконным бездействие следователя Бурева А.А., выразившееся в неуведомлении представителя потерпевшей о решениях, принятых по результатам рассмотрения заявленных ходатайств по уголовному делу №11902220100000069.

**Примеры нарушения порядка рассмотрения  
ходатайств и жалоб участников процесса  
из правоприменительной практики  
различных региональных управлений СК РФ в 2019 г.**

**I. Москва**

29.08.2019 г. в СУ по СЗАО ГСУ СК РФ по г.Москве поступила жалоба представителя Рагимова Ф.Д.о. в порядке ст.124 УПК РФ на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное следователем Якубовым Т.А. по материалу проверки №3пр-17.

По результатам рассмотрения данной жалобы заявителю был дан ответ от 25.09.2019 г. за подписью следователя СУ по СЗАО ГСУ СК РФ по г.Москве Якубова Т.А.

Таким образом, жалоба, поданная в порядке ст.124 УПК РФ, была рассмотрена лицом, чье процессуальное решение обжаловалось, и на ее рассмотрение ушел почти месяц.

**II. Оренбургская область**

1) 09.08.2019 г. представитель Бодашко А.С. (материал проверки №912пр-2019) подал ходатайство о выполнении проверочных действий.

Данное ходатайство было разрешено следователем СО по г.Орску СУ СК РФ по Оренбургской области лишь 06.10.2019 г., то есть почти через два месяца.

2) 16.10.2019 г. представитель Синегубова А.Б. (материал проверки №131 ск-11) обратилась в СУ СК РФ по Оренбургской области с жалобой в порядке ст.124 УПК РФ на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

14.11.2019 г. руководитель отдела процессуального контроля СУ СК РФ по Оренбургской области дал ответ об отсутствии оснований для отмены обжалуемого процессуального решения.

Таким образом, срок рассмотрения жалобы, поданной в порядке ст.124 УПК РФ, составил почти месяц.

3) 08.11.2019 г. в следственный отдел по Северному административному округу города Оренбург СУ СК РФ по Оренбургской области поступила жалоба представителя потерпевшей Белоусовой Т.Н. по уголовному делу №52/187-19 на бездействие, выразившееся в неуведомлении о принятых процессуальных решениях.

02.12.2019 г. и.о. руководителя СО по САО г.Оренбург СУ СК РФ по Оренбургской области дал ответ о законности действий следователя.

Таким образом, срок рассмотрения жалобы, поданной в порядке ст.124 УПК РФ, составил почти месяц.

**III. Нижегородская область**

1) 20.12.2018 г. в первый отдел по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Нижегородской области поступила жалоба представителя потерпевшего Калякина С.Р. по уголовному делу № 4149 в порядке ст.124 УПК РФ на незаконное бездействие следователя.

21.02.2019 г. руководитель первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Нижегородской области Кириллов А.А. дал ответ на жалобу, не ответив по существу поставленных в ней вопросов.

Таким образом, срок рассмотрения жалобы, поданной в порядке ст.124 УПК РФ, составил два месяца.

2) 26.12.2018 г. в первый отдел по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Нижегородской области поступила жалоба представителя потерпевшего Кулемина А.В. по уголовному делу № 4101 в порядке ст.124 УПК РФ на незаконное бездействие следователя.

11.03.2019 г. заместитель руководителя первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Нижегородской области Ермаков А.Ю. дал ответ на жалобу.

Таким образом, срок рассмотрения жалобы, поданной в порядке ст.124 УПК РФ, составил два с половиной месяца.

3) 30.10.2019 г. руководителю отделения по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов, третьего следственного управления (с дислокацией в городе Нижний Новгород) ГСУ СК РФ поступило ходатайство потерпевшего Новоселова А.В. о предоставлении для ознакомления материалов приостановленного уголовного дела №11702007708000014.

01.12.2019 г. старший следователь по особо важным делам второго следственного отдела третьего следственного управления (с дислокацией в городе Нижний Новгород) ГСУ СК РФ Лагунов Е.В. дал ответ об отказе в удовлетворении ходатайства.

Таким образом, срок рассмотрения ходатайства потерпевшего составил более месяца.