


«УТВЕРЖДАЮ»

Заместитель Генерального прокурора
Российской Федерации

государственный советнику
юстиции 1 класса


С.П. Зайцев
(подпись)

«31» октября 2018 г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по обвинению

Сорокина Олега Валентиновича, в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126, ч. 5 ст. 33, п. «а», «б» ч. 3 ст. 286, ч. 6 ст. 290 УК РФ, Воронина Евгения Евгеньевича, в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126, п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, Маркеева Романа Сергеевича, в совершении преступлений, предусмотренных, п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126, п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ

ОБВИНЯЕТСЯ:

- | | |
|---|---------------------------|
| 1. Фамилия, имя, отчество | Сорокин Олег Валентинович |
| 2. Дата рождения | |
| 3. Место рождения | |
| 4. Место жительства и (или) регистрации | |

5. Гражданство
6. Образование

7. Семейное положение, состав семьи

8. Место работы или учебы

9. Отношение к воинской обязанности

10. Наличие судимости

11. Паспорт или иной документ,
удостоверяющий личность обвиняемого

12. Иные данные о личности
обвиняемого

Сорокин Олег Валентинович совершил в 2004 году пособничество в совершении должностными лицами действий, явно выходящих за пределы их полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, с применением насилия и с угрозой его применения, с применением специальных средств, а также похищение человека группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для здоровья, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Указанные преступления совершены им при следующих обстоятельствах.

Богородской городской прокуратурой Нижегородской области 01.12.2003 возбуждено уголовное дело № 69727 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ, по факту покушения на убийство Сорокина О.В.

Организация оперативно-разыскных мероприятий по раскрытию данного преступления была поручена заместителю начальника оперативно-разыскной части - начальнику отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности первой оперативно-разыскной части по раскрытию преступлений против личности Криминальной милиции ГУВД Нижегородской области (далее - отдел по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области) полковнику

милиции Воронину Е.Е., назначенному на указанную должность приказом начальника ГУВД Нижегородской области от 18.09.2003 № 284 л/с.

В соответствии с приказом начальника ГУВД Нижегородской области от 18.09.2003 № 284 л/с должность старшего оперуполномоченного отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности первой оперативно-разыскной части по раскрытию преступлений против личности Криминальной милиции ГУВД Нижегородской области занимал капитан милиции Маркеев Р.С.

Согласно Положению о первой оперативно-разыскной части криминальной милиции ГУВД Нижегородской области (по раскрытию преступлений против личности), утвержденному приказом начальника ГУВД Нижегородской области № 1185 от 24.12.2003, указанное подразделение криминальной милиции ГУВД Нижегородской области находилось в оперативном подчинении управления уголовного розыска ГУВД Нижегородской области и осуществляло мероприятия по организации раскрытия преступлений против личности. В структуру указанной оперативно-разыскной части входил отдел по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности. Деятельность оперативно-разыскной части должна была осуществляться в соответствии с принципами законности, гуманизма, уважения прав и свобод человека, конспирации, сочетания гласных и негласных методов и средств оперативно-разыскной деятельности; руководители оперативно-разыскной части и ее структурных подразделений в объеме предоставленных им прав несли персональную ответственность за действия подчиненных сотрудников.

В соответствии со статьями 1, 2, 8, пунктами 1, 4 статьи 10, п. 16 статьи 11, статьями 12-15 Закона РФ от 18.04.1991 № 1026-1 (ред. от 08.12.2003, с изм. от 23.12.2003) «О милиции» (далее - Закон РФ «О милиции») милиция входила в систему Министерства внутренних дел Российской Федерации и являлась системой государственных органов исполнительной власти, призванных защищать права и свободы граждан, интересы общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств и наделенных правом применения мер принуждения в пределах, установленных Законом РФ «О милиции» и другими федеральными законами; основными задачами криминальной милиции являлось предупреждение, пресечение, выявление и раскрытие преступлений; для выполнения возложенных на нее обязанностей милиции было предоставлено право осуществлять оперативно-разыскную деятельность в соответствии с федеральным законом, применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие только в случаях и порядке, предусмотренных Законом РФ «О милиции».

Статьей 1 Федерального закона 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 30.06.2003) «Об оперативно-разыскной деятельности» (далее - ФЗ «Об ОРД») установлено, что оперативно-разыскная деятельность является видом деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями уполномоченных государственных органов в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-разыскных мероприятий в целях защиты

жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

В соответствии со статьей 25 Закона РФ «О милиции», абзацем 3 статьи 16 ФЗ «Об ОРД» сотрудники милиции, в том числе осуществлявшие оперативно-разыскную деятельность, подчинялись только непосредственному и прямым начальникам; при получении приказа или указания, противоречащего закону, указанные должностные лица были обязаны руководствоваться законом.

Таким образом, Воронин Е.Е. и Маркеев Р.С., проходя службу в правоохранительном органе на вышеуказанных должностях, постоянно осуществляли функции представителей власти, были наделены правом предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения гражданами и предприятиями, организациями и учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности, подчиненности и форм собственности; Воронин Е.Е., кроме того, выполнял организационно-распорядительные функции в отношении подчиненных ему сотрудников.

Статьей 2, пунктами 1, 2 статьи 21, пунктом 1 статьи 22 Конституции РФ провозглашено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью; признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства; достоинство личности охраняется государством; ничто не может быть основанием для его умаления, никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию; каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

В соответствии со статьями 3, 4, 5 Закона РФ «О милиции», статьями 3, 4, 5 ФЗ «Об ОРД» деятельность милиции, в том числе оперативно-разыскная, строилась в соответствии с принципами уважения прав и свобод человека и гражданина, законности, гуманизма; милиция в своей деятельности должна была руководствоваться Конституцией РФ, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации; милиции было запрещено прибегать к пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению; всякое ограничение граждан в их правах и свободах милицией допускалось лишь на основаниях и в порядке, прямо предусмотренных законом.

Согласно статьям 12, 13, 14 Закона РФ «О милиции» применение физической силы допускалось только для пресечения преступлений и административных правонарушений, задержания лиц, их совершивших, преодоления противодействия законным требованиям, если ненасильственные способы не обеспечивали выполнения возложенных на милицию обязанностей; при применении физической силы сотрудник милиции был обязан предупредить о намерении их использовать, за исключением тех случаев, когда такое предупреждение в создавшейся обстановке являлось неуместным или невозможным. Для пресечения оказываемого сотруднику милиции

сопротивления, задержания лица, застигнутого при совершении преступления против жизни, здоровья или собственности и пытающегося скрыться, для доставления задержанных лиц в милицию, конвоирования и охраны задержанных, а также лиц, подвергнутых административному аресту и заключенных под стражу, когда они своим поведением давали основание полагать, что могут совершить побег либо причинить вред окружающим или себе или оказывали противодействие сотрудники милиции имели право применять специальные средства - наручники, имевшиеся на вооружении милиции.

В соответствии с абзацем 4 статьи 16 ФЗ «Об ОРД» причинение вреда правоохраняемым интересам должностным лицом органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность, допускалось только при правомерном выполнении указанным лицом своего служебного или общественного долга по защите жизни и здоровья граждан, их конституционных прав и законных интересов, а также для обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

При осуществлении в 2004 году подчиненными Воронину Е.Е. оперативными сотрудниками отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области оперативно-разыскной деятельности в целях раскрытия покушения на убийство Сорокина О.В. не позднее 21.04.2004 была получена информация об осведомленности Новоселова А.В. о лицах, причастных к совершению данного преступления.

Осознавая, что известные ему сведения Новоселов А.В. намерен скрывать от сотрудников правоохранительных органов, Воронин Е.Е., желая преуспеть по службе, добившись получения информации о лицах, причастных к посягательству на жизнь Сорокина О.В. и раскрытия этого преступления, решил организовать оказание на Новоселова А.В. силами подчиненных ему сотрудников и иных привлеченных лиц неправомерного психологического воздействия, применить к нему насилие и угрозы, нарушить личную неприкосновенность и свободу Новоселова А.В., для чего похитить его, переместить в безлюдное место в лесной массив, а также создать для него обстановку, угрожавшую его жизни и здоровью, находясь в которой Новоселов А.В. был бы вынужден сообщить все известные ему сведения.

Для реализации задуманного Воронин Е.Е., скрывая -г руководства ГУВД Нижегородской области свои преступные намерения, подготовил постановление о проведении в отношении Новоселова А.В. оперативного эксперимента, целью которого указал документирование преступных замыслов и действий предполагаемого заказчика совершенного покушения на убийство Сорокина О.В., а также письмо в адрес Сорокина О.В. о предоставлении автомашины, использовавшейся им для личного передвижения. Указанные документы Воронин Е.Е. представил 21.04.2004 на подпись и.о. начальника криминальной милиции ГУВД Нижегородской области Цыганову В.С., убедив последнего в наличии оперативной необходимости для проведения данного мероприятия и скрыв истинные намерения совершить преступления. Подписав

в тот же день представленные ему документы, Цыганом В.С. поручил Воронину Е.Е. организовать проведение оперативного мероприятия.

В период с 21 по 26 апреля 2004 года в здании ГУВД Нижегородской области по адресу: г. Нижний Новгород, ул. М.Горького, д. 71, Воронин Е.Е. довел до Сорокина О.В. свой замысел, предложив ему предоставить находившийся в его пользовании автомобиль для похищения Новоселова А.В., а также самому принять участие в последующем удержании Новоселова А.В., оказании на него неправомерного психологического воздействия и насилия для получения требовавшейся информации.

Желая самому узнать заказчиков и исполнителей покушения на его убийство, а также испытывая личную неприязнь к Новоселову А.В., который мог утаивать сведения об этих лицах, Сорокин О.В. согласился с предложением Воронина Е.Е. умышленно совместно с сотрудниками милиции непосредственно участвовать в похищении Новоселова А.В., а также способствовать им в превышении их должностных полномочий, осознавая при этом общественную опасность планировавшихся совместных действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде существенного нарушения законных прав гражданина, а также допуская возможность существенного нарушения интересов общества и государства.

Далее Воронин Е.Е. составил детальный план совершения преступления, подыскал других соучастников и распределил между ними роли. Согласно этому . плану подчиненный Воронину Е.Е. старший оперуполномоченный отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области Маркеев Р.С. совместно с неустановленными лицами, скрывая свою принадлежность к правоохранительному органу и действуя под видом охраны Сорокина О.В., должны были произвести, в том числе в случае необходимости с применением насилия и специальных средств, захват Новоселова А.В., переместить его на предоставленном Сорокиным О.В. автомобиле «Мерседес», известном Новоселову А.В., в заранее выбранное безлюдное место в лесном массиве Балахнинского района Нижегородской области и удерживать там Новоселова А.В. После прибытия к месту, куда будет доставлен Новоселов А.В., Сорокин О.В. вместе с остальными лицами, продолжавшими удерживать Новоселова А.В. вопреки его воле, должен был лично принять участие в выяснении у него известных тому сведений об обстоятельствах покушения на убийство, а в случае невыполнения Новоселовым А.В. этих требований применить к нему насилие и угрозы применением насилия, создавая обстановку, в которой Новоселов А.В. опасался бы за свою жизнь и здоровье, реально воспринял угрозы со стороны Сорокина О.В. и лиц, действовавших под видом его охраны. Сообщенные Новоселовым А.В. сведения планировалось записать на аудио- и видеоносители.

В период времени с 21 по 26 апреля 2004 года Воронин Е.Е. довел детали данного плана до Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и иных неустановленных лиц, которые приступили к его реализации. Отдавая подчиненному ему старшему оперуполномоченному Маркееву Р.С. заведомо незаконный устный приказ

участвовать в совершении преступлений, Воронин Е.Е. действовал явно за пределами своих полномочий и вопреки требованиям статей 3, 4, 5, 12, 13, 14 Закона РФ «О милиции», статей 3 и 5, абзаца 4 статьи 16 ФЗ «Об ОРД». Осознавая противоправный характер запланированных мероприятий, Маркеев Р.С. из ложно понятых интересов службы согласился выполнить полученный от Воронина Е.Е. незаконный приказ, желая также добиться раскрытия совершенного в отношении Сорокина О.В. преступления и рассчитывая в этом случае на положительную оценку у руководства служебной деятельности их подразделения.

Утром 27.04.2004 года на территории г. Нижнего Новгорода Сорокин О.В., действуя умышленно как непосредственный участник похищения человека, передал Воронину Е.Е. находившийся в его личном пользовании автомобиль «Мерседес». На данном автомобиле Маркеев Р.С. и неустановленные лица в тот же день около 08 часов утра прибыли к дому 12 по ул. Коминтерна г. Нижнего Новгорода, где проживал Новоселов А.В., и стали вести наблюдение. Обнаружив, что Новоселов А.В. в 09 часов 05 минут вышел из дома, они продолжили за ним слежение, выбирая наиболее подходящее место для осуществления его похищения.

После того как Новоселов А.В. около 10 часов того же дня на маршрутном автобусе прибыл на пл. Свободы г. Нижнего Новгорода, Маркеев Р.С. вместе с двумя неустановленными лицами, являвшимися непосредственными участниками похищения и действовавшими с ним, Ворониным Е.Е. и Сорокиным О.В. в составе группы лиц по предварительному сговору, вышел из машины и на остановке общественного транспорта возле дома 3 по пл. Свободы остановил Новоселова А.В. Скрывая свою принадлежность к правоохранительным органам, Маркеев Р.С. предложил Новоселову А.В. проехать с ними.

Поскольку Новоселов А.В. от их предложения отказался и стал звать на помощь, Маркеев Р.С. и указанные неустановленные лица, действуя умышленно, в соответствии с разработанным Ворониным Е.Е. планом, нарушая требования статей 3, 4, 5, 12, 13, 14 25 Закона РФ «О милиции», статей 3-5, абзаца 4 статьи 16 ФЗ «Об ОРД», совместно применили к нему насилие для преодоления сопротивления и помещения в салон автомобиля. А именно: один из неустановленных соучастников похищения нанес удар ногой по ноге Новоселова А.В., другой - заломил ему средний палец на правой руке, а Маркеев Р.С. в это время нанес Новоселову А.В. кулаком не менее двух ударов в живот, чем причинили Новоселову А.В. физическую боль и телесные повреждения. После этого двое вышеуказанных неустановленных лиц схватили Новоселова А.В. за руку, Маркеев Р.С. взял его за ноги и в горизонтальном положении против воли сопротивлявшегося Новоселова А.В. поместили его на заднее сидение в салон автомобиля «Мерседес», припаркованного на остановке общественного транспорта. Затем те же неустановленные лица сели на заднее сидение с двух сторон от Новоселова А.В. и продолжили избивать его, каждый нанеся не менее чем по одному удару в живот, грудь и по голове, после чего с целью удержания Новоселова А.В. надели ему на руки

специальные средства - наручники, лишив возможности покинуть салон автомобиля.

После того как Маркеев Р.С. сел на переднее пассажирское сиденье, автомобиль под управлением третьего неустановленного лица начал движение по улицам г. Нижнего Новгорода. Маркеев Р.С. и вышеуказанные лица перевезли Новоселова А.В. против его воли в лесной массив, расположенный на расстоянии 1,1 км при движении по второстепенной дороге от поворота налево с трассы М7 «Москва-Владимир-Нижний Новгород» в 3,6 км от поворота с трассы «Нижний Новгород-Балахна». В лесу они продолжили удерживать Новоселова А.В., руки которого оставались скованными наручниками, в салоне автомобиля, ожидая прибытие на это место Сорокина О.В.

Действуя совместно и согласованно с Ворониным Е.Е., Маркеевым Р.С. и иными неустановленными лицами в целях подавления воли похищенного Новоселова А.В. к сопротивлению и его дальнейшего удержания, а также способствуя названным сотрудникам милиции в превышении их должностных полномочий, Сорокин О.В. спустя незначительное время 27.04.2004 прибыл на автомашине совместно с иными неустановленными лицами на вышеуказанное место в лесу в Балахнинском районе Нижегородской области, намереваясь лично применить в отношении Новоселова А.В. насилие, опасное для его здоровья, угрожать применением насилия, опасного для жизни и здоровья, в том числе предметом бытового назначения, используемым в качестве оружия для усиления угрозы причинения вреда потерпевшему.

Продолжая удерживать Новоселова А.В. и создавать своими действиями для него обстановку, находясь в которой Новоселов А.В. имел реальные основания опасаться за свою жизнь и здоровье, Маркеев Р.С. и неустановленные лица вывели Новоселова А.В. из салона автомобиля, а Сорокин О.В. и прибывшее вместе с ним неустановленное лицо, на голову которого была одета маска, стали выяснять у Новоселова А.В. известные ему обстоятельства покушения на убийство Сорокина О.В. и сведения о причастных к этому лицах, одновременно подвергли Новоселова А.В. избиению, сопровождая свои действия угрозами и требованиями*-, отвечать на их вопросы.

А именно, вышеуказанное лицо в маске нанесло Новоселову А.В. удар по голове неустановленным в ходе следствия металлическим предметом, отчего Новоселов А.В. упал на землю. Затем этот же человек схватил Новоселова А.В. рукой за волосы и заставил встать на колени, после чего Сорокин О.В. умышленно нанес Новоселову А.В. удар ногой в грудь, а человек в маске - дополнительно не менее 10 ударов кулаками в грудь, по спине и голове, чем оба причинили потерпевшему физическую боль и телесные повреждения. После этого неустановленное лицо в маске одело на голову Новоселова А.В. полимерный пакет, препятствуя процессу дыхания и вызывая у потерпевшего удушье. Дополняя его действия, Сорокин О.В. достал из салона автомобиля, на котором приехал в лес, топор и, демонстрируя его Новоселову А.В., высказывал угрозы отрубить ему ногу.

Г?

Будучи подвергнут насилию, опасному для здоровья, жестокому и унижающему человеческое достоинство обращению, реально воспринимая все высказанные ему угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья, в том числе путем демонстрации предметов, использовавшихся в качестве оружия, Новоселов А.В., опасаясь за свою жизнь и здоровье и дальнейшей агрессии со стороны нападавших, согласился сообщить известные ему сведения, в частности о просьбах Дикина М.В. содействовать в перемещении автомашины, использовавшейся для совершения нападения на Сорокина О.В.

Л

Принудив Новоселова А.В. рассказать интересовавшие их сведения Маркеев Р.С., Сорокин О.В. и остальные соучастники потребовали от него сесть в салон автомобиля и, освободив руки от наручников, собственноручно письменно изложить ту же самую информацию на листах бумаги, одновременно Маркеев Р.С. осуществлял в соответствии с разработанным Ворониным Е.Е. планом видеозапись составления Новоселовым А.В. письменного документа и его ответы на задаваемые Сорокиным О.В. вопросы.

>

После того как Новоселов А.В. выполнил все предъявленные ему требования, то есть достигнув цели его похищения, Маркеев Р.С., Сорокин О.В. и другие неустановленные лица решили освободить Новоселова А.В. На той же автомашине «Мерседес», использовавшейся ранее для его перевозки, Новоселов А.В. около 14 часов в сопровождении Маркеева Р.С. и иных неустановленных лиц был доставлен к зданию ГУВД Нижегородской области по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Максима Горького, д. 71, где согласно ранее данным ему Маркеевым Р.С. указаниям должен был самостоятельно дать аналогичные пояснения встречавшему его Воронину Е.Е.

В результате совместных преступных действий Воронина Е.Е., Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и иных неустановленных лиц потерпевшему Новоселову А.В. согласно заключению эксперта № 9-ДОП от 02.02.2018 были причинены физическая боль и следующие телесные повреждения:

кроваподтек на передней поверхности грудной клетки слева, два кровоподтека в области правого лучезапястного сустава с переходом на тыльную поверхность правой кисти, два кровоподтека правого бедра в средней трети на передней наружной поверхности, кровоподтек левой голени в верхней трети по задней поверхности, два кровоподтека в области левого коленного сустава по передней поверхности, кровоподтек левой голени по передней поверхности в верхней трети, два кровоподтека правого плеча в средней трети по передне-внутренней поверхности, точечное кровоизлияние под слизистую оболочку левого глаза, ссадина в проекции вышеуказанного кровоподтека левой голени по передней поверхности в верхней трети, не причинившие вреда здоровью;

закрытая черепно-мозговая травма в виде ушиба головного мозга легкой степени, причинившая средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья;

ушиб правой почки, причинивший легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья.

Также умышленные противоправные совместные действия Воронина Е.Е., Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и других неустановленных лиц повлекли существенное нарушение прав и законных интересов Новоселова А.В., предусмотренных статьями 2, 21 и 22 Конституции Российской Федерации, гарантирующими защиту от насилия, другого жестокого и унижающего человеческое достоинство обращения и обязанность государства обеспечивать право граждан на свободу и личную неприкосновенность, а также существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, выразившееся в подрыве авторитета органов власти и дискредитации правоохранительных органов в целом.

Таким образом, своими действиями Сорокин О.В. совершил преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 33, п.п. «а», «б» ч. 3 с*:. 286 УК РФ - пособничество совершению должностными лицами действий, явно выходящих за пределы их полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, совершенных с применением насилия и с угрозой его применения, с применением специальных средств.

Также Сорокин О.В. совершил при вышеуказанных обстоятельствах похищение человека группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для здоровья, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Так, Богородской городской прокуратурой Нижегородской области 01.12.2003 возбуждено уголовное дело № 69727 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ, по факту покушения на убийство Сорокина О.В.

Организация оперативно-разыскных мероприятий по раскрытию данного преступления была поручена заместителю начальника оперативно-разыскной части - начальнику отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности первой оперативно-разыскной части по раскрытию преступлений против личности Криминальной милиции ГУВД Нижегородской области (далее - отдел по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области) полковнику милиции Воронину Е.Е.

При осуществлении в 2004 году подчиненными Воронину Е.Е. оперативными сотрудниками отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области оперативно-разыскной деятельности в целях раскрытия покушения на убийство Сорокина О.В. не позднее 21.04.2004 была получена информация об осведомленности Новоселова А.В. о лицах, причастных к совершению данного преступления.

Осознавая, что известные ему сведения Новоселов А.В. намерен скрывать от сотрудников правоохранительных органов, Воронин Е.Е., желая преуспеть

по службе, добившись получения информации о лицах, причастных к посягательству на жизнь Сорокина О.В. и раскрытия этого преступления, решил организовать оказание на Новоселова А.В. силами подчиненных ему сотрудников и иных привлеченных лиц неправомерного психологического воздействия, применить к нему насилие и угрозы, нарушить личную неприкосновенность и свободу Новоселова А.В., для чего похитить его, переместить в безлюдное место в лесной массив, а также создать для него обстановку, угрожающую его жизни и здоровью, находясь в которой Новоселов А.В. был бы вынужден сообщить все известные ему сведения.

Для реализации задуманного Воронин Е.Е., скрывая от руководства ГУВД Нижегородской области свои преступные намерения, подготовил постановление о проведении в отношении Новоселова А.В. оперативного эксперимента, целью которого указал документирование преступных замыслов и действий предполагаемого заказчика совершенного покушения на убийство Сорокина О.В., а также письмо в адрес Сорокина О.В. о предоставлении автомашины, использовавшейся им для личного передвижения. Указанные документы Воронин Е.Е. представил 21.04.2004 на подпись и.о. начальника криминальной милиции ГУВД Нижегородской области Цыганову В.С., убедив последнего в наличии оперативной необходимости для проведения данного мероприятия и скрыв истинные намерения совершить преступления. Подписав в тот же день представленные ему документы, Цыганов В.С. поручил Воронину Е.Е. организовать проведение оперативного мероприятия.

В период с 21 по 26 апреля 2004 года в здании ГУВД Нижегородской области по адресу: г. Нижний Новгород, ул. М.Горького, д. 71, Воронин Е.Е. довел до Сорокина О.В. свой замысел, предложив ему предоставить находившийся в его пользовании автомобиль для похищения Новоселова А.В., а также самому принять участие в последующем удержании Новоселова А.В., оказании на него неправомерного психологического воздействия и насилия для получения требовавшейся информации. *

Желая самому узнать заказчиков и исполнителей покушения на его убийство, а также испытывая личную неприязнь к Новоселову А.В., который мог утаивать сведения об этих лицах, Сорокин О.В. согласился с предложением Воронина Е.Е. умышленно совместно с сотрудниками милиции непосредственно участвовать в похищении Новоселова А.В., а также способствовать им в превышении их должностных полномочий, осознавая при этом общественную опасность планировавшихся совместных действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде существенного нарушения законных прав гражданина, а также допуская возможность существенного нарушения интересов общества и государства.

Далее Воронин Е.Е. составил детальный план совершения преступления, подыскал других соучастников и распределил между ними роли. Согласно этому плану подчиненный Воронину Е.Е. старший оперуполномоченный отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области Маркеев Р.С. совместно с неустановленными лицами, скрывая свою принадлежность

п к правоохранительному органу и действуя под видом охраны Сорокина О.В., должны были произвести, в том числе в случае необходимости с применением насилия и специальных средств, захват Новоселова А.В., переместить его на предоставленном Сорокиным О.В. автомобиле «Мерседес», известном Новоселову А.В., в заранее выбранное безлюдное место в лесном массиве Балахнинского района Нижегородской области и удерживать там Новоселова А.В. После прибытия к месту, куда будет доставлен Новоселов А.В., Сорокин О.В. вместе с остальными лицами, продолжавшими удерживать Новоселова А.В. вопреки его воле, должен был лично принять участие в выяснении у него известных тому сведений об обстоятельствах покушения на убийство, а в случае невыполнения Новоселовым А.В. этих требований применить к нему насилие и угрозы применением насилия, создавая обстановку, в которой Новоселов А.В. опасался бы за свою жизнь и здоровье, реально воспринял угрозы со стороны Сорокина О.В. и лиц, действовавших под видом его охраны. Сообщенные Новоселовым А.В. сведения планировалось записать на аудио- и видеоносители.

(3 В период времени с 21 по 26 апреля 2004 года Воронин Е.Е. довел детали данного плана до Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и иных неустановленных лиц, которые приступили к его реализации. Осознавая противоправный характер запланированных мероприятий, Маркеев Р.С. из ложно понятых интересов службы согласился выполнить полученный от Воронина Е.Е. незаконный приказ, желая также добиться раскрытия совершенного в отношении Сорокина О.В. преступления и рассчитывая в этом случае на положительную оценку у руководства служебной деятельности их подразделения.

Утром 27.04.2004 года на территории г. Нижнего Новгорода Сорокин О.В., действуя умышленно как непосредственный участник похищения человека, передал Воронину Е.Е. находившийся в его личном пользовании автомобиль «Мерседес». На данном автомобиле Маркеев Р.С. и неустановленные лица в тот же день около 08 часов утра прибыли к дому 12 по ул. Коминтерна г. Нижнего Новгорода, где проживал Новоселов А.В., и стали вести наблюдение. Обнаружив, что Новоселов А.В. в 09 часов 05 минут вышел из дома, они продолжили за ним слежение, выбирая наиболее подходящее место для осуществления его похищения.

<3 После того как Новоселов А.В. около 10 часов того же дня на маршрутном автобусе прибыл на пл. Свободы г. Нижнего Новгорода, Маркеев Р.С. вместе с двумя неустановленными лицами, являвшимися непосредственными участниками похищения и действовавшими с ним, Ворониным Е.Е. и Сорокиным О.В. в составе группы лиц по предварительному сговору, вышел из машины и на остановке общественного транспорта возле дома 3 по пл. Свободы остановил Новоселова А.В. Скрывая свою принадлежность к правоохранительным органам, Маркеев Р.С. предложил Новоселову А.В. проехать с ними.

Поскольку Новоселов А.В. от их предложения отказался и стал звать на помощь, Маркеев Р.С. и указанные неустановленные лица, действуя умышленно, в соответствии с разработанным Ворониным Е.Е. планом,

совместно применили к нему насилие для преодоления сопротивления и помещения в салон автомобиля. А именно: один из неустановленных соучастников похищения нанес удар ногой по ноге Новоселова А.В., другой - заломил ему средний палец на правой руке, а Маркеев Р.С. в это время нанес Новоселову А.В. кулаком не менее двух ударов в живот, чем причинили Новоселову А.В. физическую боль и телесные повреждения. После этого двое вышеуказанных неустановленных лиц схватили Новоселова А.В. за руку, Маркеев Р.С. взял его за ноги и в горизонтальном положении против воли сопротивлявшегося Новоселова А.В. поместили его на заднее сидение в салон автомобиля «Мерседес», припаркованного на остановке общественного транспорта. Затем те же неустановленные лица сели на заднее сидение с двух сторон от Новоселова А.В. и продолжили избивать его, каждый нанеся не менее чем по одному удару в живот, грудь и по голове, после чего с целью удержания Новоселова А.В. надели ему на руки специальные средства - наручники, лишив возможности покинуть салон автомобиля.

После того как Маркеев Р.С. сел на переднее пассажирское сиденье, автомобиль под управлением третьего неустановленного лица начал движение по улицам г. Нижнего Новгорода. Маркеев Р.С. и вышеуказанные лица перевезли Новоселова А.В. против его воли в лесной массив, расположенный на расстоянии 1,1 км при движении по второстепенной дороге от поворота налево с трассы М7 «Москва-Владимир-Нижний Новгород» в 3,6 км от поворота с трассы «Нижний Новгород-Балахна». В лесу они продолжили удерживать Новоселова А.В., руки которого оставались скованными наручниками, в салоне автомобиля, ожидая прибытие на это место Сорокина О.В.

Действуя совместно и согласованно с Ворониным Е.Е., Маркеевым Р.С. и иными неустановленными лицами в целях подавления воли похищенного Новоселова А.В. к сопротивлению и его дальнейшего удержания, а также способствуя названным сотрудникам милиции в превышении их должностных полномочий, Сорокин О.В. спустя незначительное время 27.04.2004 прибыл на автомашине совместно с иными неустановленными лицами на вышеуказанное место в лесу в Балахнинском районе Нижегородской области, намереваясь лично применить в отношении Новоселова А.В. насилие, опасное для его здоровья, угрожать применением насилия, опасного для жизни и здоровья, в том числе предметом бытового назначения, используемым в качестве оружия для усиления угрозы причинения вреда потерпевшему.

Продолжая удерживать Новоселова А.В. и создавать своими действиями для него обстановку, находясь в которой Новоселов А.В. имел реальные основания опасаться за свою жизнь и здоровье, Маркеев Р.С. и неустановленные лица вывели Новоселова А.В. из салона автомобиля, а Сорокин О.В. и прибывшее вместе с ним неустановленное лицо, на голову которого была одета маска, стали выяснять у Новоселова А.В. известные ему обстоятельства покушения на убийство Сорокина О.В. и сведения о причастных к этому лицам, одновременно подвергли Новоселова А.В.

избиению, сопровождая свои действия угрозами и требованиями отвечать на их вопросы.

А именно, вышеуказанное лицо в маске нанесло Новоселову А.В., удар по голове неустановленным в ходе следствия металлическим предметом, используемым в качестве оружия, от чего Новоселов А.В. упал на землю. Затем этот же человек схватил Новоселова А.В. рукой за волосы и заставил встать на колени, после чего Сорокин О.В. умышленно нанес Новоселову А.В. удар ногой в грудь, а человек в маске - дополнительно не менее 10 ударов кулаками в грудь, по спине и голове, чем оба причинили потерпевшему физическую боль и телесные повреждения. После этого неустановленное лицо в маске одело на голову Новоселова А.В. полимерный пакет, препятствуя процессу дыхания и вызывая у потерпевшего удушье. Дополняя его действия, Сорокин О.В. достал из салона автомобиля, на котором приехал в лес, используемый в качестве оружия предмет - топор и, демонстрируя его Новоселову А.В., высказывал угрозы отрубить ему ногу.

Будучи подвергнут насилию, опасному для здоровья, жестокому и унижающему человеческое достоинство обращению, реально воспринимая все высказанные ему угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья, в том числе путем демонстрации предметов, использовавшихся в качестве оружия, Новоселов А.В., опасаясь за свою жизнь и здоровье и дальнейшей агрессии со стороны нападавших, согласился сообщить известные ему сведения, в частности о просьбах Дикина М.В. содействовать в перемещении автомашины, использовавшейся для совершения нападения на Сорокина О.В.

Принудив Новоселова А.В. рассказать интересовавшие их сведения Маркеев Р.С., Сорокин О.В. и остальные соучастники потребовали от него сесть в салон автомобиля и, освободив руки от наручников, собственноручно письменно изложить ту же самую информацию на листах бумаги, одновременно Маркеев Р.С. осуществлял в соответствии с разработанным Ворониным Е.Е. планом видеозапись составления Новоселовым А.В. письменного документа и его ответы на задаваемые Сорокиным О.В. вопросы.

После того как Новоселов А.В. выполнил все предъявленные ему требования, то есть достигнув цели его похищения, Маркеев Р.С., Сорокин О.В. и другие неустановленные лица решили освободить Новоселова А.В. На той же автомашине «Мерседес», использовавшейся ранее для его перевозки, Новоселов А.В. около 14 часов в сопровождении Маркеева Р.С. и иных неустановленных лиц был доставлен к зданию ГУВД Нижегородской области по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Максима Горького, д. 71, где согласно ранее данным ему Маркеевым Р.С. указаниям должен был самостоятельно дать аналогичные пояснения встречавшему его Воронину Е.Е.

В результате совместных преступных действий Воронина Е.Е., Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и иных неустановленных лиц потерпевшему Новоселову А.В. согласно заключению эксперта № 9-ДОП от 02.02.2018 были причинены физическая боль и следующие телесные повреждения:

кровоподтек на передней поверхности грудной клетки слева, два кровоподтека в области правого лучезапястного сустава с переходом на тыльную поверхность правой кисти, два кровоподтека правого бедра в средней трети на передней наружной поверхности, кровоподтек левой голени в верхней трети по задней поверхности, два кровоподтека в области левого коленного сустава по передней поверхности, кровоподтек левой голени по передней поверхности в верхней трети, два кровоподтека правого плеча в средней трети по передне-внутренней поверхности, точечное кровоизлияние под слезистую оболочку левого глаза, ссадина в проекции вышеуказанного кровоподтека левой голени по передней поверхности в верхней трети, не причинившие вреда здоровью;

закрытая черепно-мозговая травма в виде ушиба головного мозга легкой степени, причинившая средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья;

ушиб правой почки, причинивший легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья.

Также умышленные противоправные совместные действия Воронина Е.Е., Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и других неустановленных лиц повлекли существенное нарушение прав и законных интересов Новоселова А.В., предусмотренных статьями 2, 21 и 22 Конституции Российской Федерации, гарантирующими защиту от насилия, другого жестокого и унижающего человеческое достоинство обращения и обязанность государства обеспечивать право граждан на свободу и личную неприкосновенность.

Таким образом, своими действиями Сорокин О.В. совершил преступление, предусмотренное п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ - похищение человека группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для здоровья, угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Кроме того, Сорокин О.В. совершил преступление, предусмотренное ч. 6 ст. 290 УК РФ - получение должностным лицом взятки лично в виде незаконного оказания ему услуг имущественного характера за общее покровительство и попустительство по службе, совершенное в особо крупном размере при следующих обстоятельствах.

Сорокин Олег Валентинович в соответствии с постановлением избирательной комиссии муниципального образования «Город Нижний Новгород» «Об установлении общих результатов выборов депутатов городской Думы города Нижнего Новгорода пятого созыва» № 21 от 19.10.2010 был избран депутатом городской Думы города Нижнего Новгорода пятого созыва по одномандатному избирательному округу №22, в соответствии с решением городской Думы города Нижнего Новгорода «Об избрании главы города

Нижегородского областного Совета депутатов № 55 от 25.10.2010 избран главой города Нижнего Новгорода и до 07.10.2015 занимал указанную должность.

Согласно п. 7 ст. 26, п. 1 ст. 38 Устава города Нижнего Новгорода (далее по тексту — Устав), утвержденного Постановлением городской Думы города Нижнего Новгорода от 23.11.2005 № 91 (в редакции от 25.11.2009) Сорокин О.В. являлся высшим должностным лицом местного самоуправления - главой города Нижнего Новгорода, осуществляющим функции представителя власти и выполняющим организационно-распорядительные функции в органе местного самоуправления, осуществляющим свои полномочия на постоянной основе, и одновременно исполняющим полномочия председателя городской Думы города Нижнего Новгорода.

В соответствии с п.п. 1-5, 5.1, 6 п. 2 ст. 39 Устава (в редакции решения городской Думы г. Нижнего Новгорода № 92 от 15.12.2010) Сорокин О.В. как глава города Нижнего Новгорода представлял город в отношениях с органами власти всех уровней, гражданами и организациями, действуя при этом без доверенности от имени города Нижнего Новгорода; издавал правовые акты в пределах своих полномочий, а также подписывал и обнародовал правовые акты, принятые городской Думой города Нижнего Новгорода; был вправе требовать созыва внеочередного заседания городской Думы города Нижнего Новгорода; обладал правом внесения в городскую Думу города Нижнего Новгорода проектов правовых актов; инициировал и назначал собрания граждан, опросы граждан, публичные слушания; обеспечивал осуществление органами местного самоуправления города Нижнего Новгорода полномочий по решению вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления города Нижнего Новгорода федеральными законами и законами Нижегородской области; в том числе в сфере пользования и распоряжения муниципальной собственностью, земельного, градостроительного и иного законодательства, а также был наделен другими полномочиями в соответствии с п. 3 ст. 39 Устава.

В период 2011 - 2012 годы, более точное время следствием не установлено, Садеков М.С., являющийся знакомым Сорокина О.В., решил возобновить бизнес по строительству автозаправочных станций и продаже нефтепродуктов в г. Нижнем Новгороде. Для этого ему необходимо было получить земельные участки на территории города, прилегающие к автодорогам. С этой целью в указанный период времени Садеков М.С. неоднократно обращался к Сорокину О.В., являвшемуся главой города Нижнего Новгорода, за помощью и содействием в выделении земельных участков, однако получал отказы под различными предложениями.

В период с 19.09.2012 по 10.12.2012 Садеков М.С. в различных местах на территории г. Нижнего Новгорода и г. Москвы, в том числе по адресам: г. Нижний Новгород, ул. Большая Печерская, д. 26, и г. Москва, Комсомольский проспект, д. 14/1, корп. 1, встречался с генеральным директором ЗАО «Вектрон» Беспаловым А.М.

В ходе встреч Садеков М.С. получил от Беспалова А.М. информацию о намерении ЗАО «Вектрон» принять участие в проводимых Министерством государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области на основании распоряжения Правительства Нижегородской области № 1548-р от 25.07.2012 торгах в форме аукциона, открытого по составу участников и форме подачи заявки, по продаже права на заключение договоров аренды находящихся в государственной собственности Нижегородской области и составляющих единый лот четырнадцати земельных участков общей площадью 4 532 179 кв.м., расположенных в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода, для комплексного освоения в целях жилищного строительства.

Также Беспалов А.М. сообщил Садекову М.С. об обжаловании ЗАО «Вектрон» хода и результатов аукциона, проведенного 19.11.2012 Министерством государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области, признавшего за ООО «Инградстрой» право на заключение договоров аренды указанных выше 14 земельных участков, в Управление федеральной антимонопольной службы России по Нижегородской области и Федеральную антимонопольную службу России, а также об обращении 10.12.2012 ЗАО «Вектрон» в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к Министерству государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области и ООО «Инградстрой» о признании недействительными результатов торгов и заключенного по их результатам договора аренды указанных земельных участков.

При этом финансирование участия ООО «Инградстрой» в указанном аукционе осуществлялось, в том числе, за счет займов, предоставленных «Управляющая компания «Столица Нижний», участником которого с размером доли в уставном капитале 60 % являлась супруга Сорокина О.В. - Нагорная Э.Л.

Садеков М.С, зная о личной заинтересованности Сорокина О.В. в результатах указанного аукциона, в период с 15.10.2012 по 01.02.2013 встретился с Сорокиным О.В. и сообщил ему о намерениях Беспалова А.М. Получив эту информацию, глава города Нижнего Новгорода Сорокин О.В., являющийся должностным лицом, главой органа местного самоуправления, имея умысел на получение взятки от Садекова М.С., предложил последнему оказать услугу по оплате собственными денежными средствами в размере 1 млн. долларов США (эквивалент 30 720 000 рублей) незаконного вознаграждения представителям ЗАО «Вектрон» за отзыв жалоб и исковых требований из органов Федеральной антимонопольной службы России и Арбитражного суда Нижегородской области по оспариванию результатов указанного аукциона, за отказ от намерения участвовать в данном аукционе и, как следствие, признание действительными результатов проведенных торгов и заключенного по их итогам договора аренды земельных участков с ООО «Инградстрой», в коммерческой деятельности которого был заинтересован Сорокин О.В.

При этом Сорокин О.В., движимый корыстными побуждениями, желал избежать для себя затрат и получить от Садекова М.С. взятку в особо крупном размере в виде услуги имущественного характера по оплате собственными денежными средствами последнего в размере 1 млн. долларов США (эквивалент 30 720 000 рублей) незаконного вознаграждения представителям ЗАО «Вектрон».

В дальнейшем Садеков М.С., согласившись с предложением Сорокина О.В. и выполняя его указания, 01.02.2013, находясь в г. Канны Французской Республики, сообщил совладельцу ЗАО «Вектрон» Хану Е.А., обладающему 30% акций ЗАО «Вектрон» и являвшемуся доверенным лицом Беспалова А.М., которому последний поручил ведение дальнейших переговоров с Сорокиным О.В., об имевшейся заинтересованности Сорокина О.В. в получении права аренды земельных участков

0 «Инградстрой», и предложил отказаться от оспаривания результатов указанного аукциона, в соответствии с которыми ООО «Инградстрой» получило право заключения договоров аренды земельных участков, в обмен на предоставление Беспалову А.М. как генеральному директору ЗАО «Вектрон», обладающему необходимыми полномочиями, незаконного вознаграждения в виде денег, имущественных прав, оказания ему услуг имущественного характера.

После этого Сорокин О.В. 19.02.2013 и 12.03.2013 встречался вместе с Садековым М.С. с Ханом Е.А. по адресу: г. Нижний Новгород, кремль, корп. 5, и в г. Канны Французской Республики соответственно.

В ходе данных встреч Сорокин О.В. предложил Хану Е.А. через Садекова М.С. незаконное денежное вознаграждение, эквивалентное

1 миллиону долларов США, за отказ от оспаривания в органах Федеральной антимонопольной службы России и Арбитражном суде Нижегородской области результатов указанного аукциона, в соответствии с которыми ООО «Инградстрой» получило право заключения договоров аренды земельных участков.

В ходе встречи 12.03.2013 Сорокин О.В. получил согласие Хана Е.А. на отказ от оспаривания результатов указанного аукциона, в соответствии с которыми ООО «Инградстрой» получило право заключения договоров аренды земельных участков.

Действуя по указанию Сорокина О.В. и оказывая ему услугу имущественного характера, Садеков М.С. за общее покровительство и попустительство по службе в решении входящих в компетенцию Сорокина О.В. вопросов в сфере земельного, градостроительного и иного законодательства при осуществлении предпринимательской деятельности на территории г. Нижнего Новгорода, организовал передачу личных денежных средств генеральному директору ЗАО «Вектрон» Беспалову А.М.

С этой целью Садеков М.С. 15.03.2013 в процессе телефонных переговоров дал указание Халилуллину И.М., не осведомленному о преступных намерениях Садекова М.С. и Сорокина О.В., получить по доверенности № 060041/2012 от 11.04.2012 с текущих счетов, открытых на имя Садекова М.С. в

АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО), наличные денежные средства в сумме, эквивалентной 1 миллиону долларов США, после чего совместно с Беспаловым А.М. арендовать индивидуальный банковский сейф, находящийся в специальном охраняемом помещении указанного банка по адресу: г. Москва, Цветной бульвар, д. 18, куда поместить деньги.

Во исполнение указаний Садекова М.С., Халилуллин И.М. и Беспалов А.М. 18.03.2013 около 12 часов прибыли в АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО), расположенный по указанному адресу, после чего Халилуллин И.М. на основании доверенности № 060041/2012 от 11.04.2012 получил в кассе банка наличные денежные средства, принадлежащие Садекову М.С., в сумме 30 720 000 рублей, что эквивалентно 1 миллиону долларов США, которые в соответствии с договором аренды № ИБС-0-0221 /92166 от 18.03.2012 в тот же день около 14 часов поместили в индивидуальный банковский сейф №0221, расположенный в хранилище АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО) по адресу: г. Москва, Цветной бульвар, д. 18, для передачи представителям ЗАО «Вектрон» за совершение оговоренных действий по отказу от обжалования результатов указанного аукциона в пользу ООО «Инградстрой», в коммерческой деятельности которого был заинтересован Сорокин О.В.

Совершая указанные выше действия, Сорокин О.В. осознавал их общественную опасность, предвидел наступление общественно опасных последствий и желал их наступления.

Таким образом, своими умышленными действиями Сорокин О.В. совершил преступление, предусмотренное ч. 6 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.11.2011 № 329-ФЗ) - получение должностным лицом взятки лично в виде незаконного оказания ему услуг имущественного характера за общее покровительство и попустительство по службе, совершенное в особо крупном размере.

Доказательствами, подтверждающими обвинение Сорокина О.В. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126, ч. 5 ст. 33, п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, являются:

Показания подозреваемого Маркеева Р.С. от 10.08.2017 в части подтверждения его личного участия наряду с другими сотрудниками милиции в оперативном эксперименте, проведенном в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004. При этом Маркеев Р.С. пояснил, что в ходе проведения оперативного эксперимента 27.04.2004 они поместили Новоселова А.В. в автомашину марки «Мерседес», принадлежащую Сорокину О.В. При этом они заблокировали Новоселова А.В. с двух сторон, чтобы он не нанес вред себе и им, и подталкивали его к двери машины, а затем усадили Новоселова А.В. в автомобиль. После этого он, трое сотрудников милиции и Новоселов А.В. прибыли в лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области, где для участия в оперативном эксперименте к ним присоединилось лицо, задержанное под Сорокина О.В., и еще один сотрудник милиции. Маркеев

Р.С. подтвердил тот факт, что в ходе оперативного эксперимента он осуществлял видеозапись написания Новоселовым А.В. показаний.

По обстоятельствам проведения оперативного эксперимента его инструктировал Воронин Е.Е., который был его непосредственным начальником. Воронин Е.Е. организовывал проведение оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004. По условиям разработанного плана Воронин Е.Е. должен был предоставить им автомобиль марки «Мерседес», принадлежащий Сорокину О.В., который в последующем и был предоставлен. По плану предполагалось, что Новоселов А.В. должен был сесть в машину добровольно. Далее на данном автомобиле они должны были проехать в выбранную лесополосу. На месте в лесополосе предполагалось, что Новоселов А.В. удивится, увидев перед собой Сорокина О.В., в которого по оперативной информации он стрелял. Планировалось, что на месте Новоселов А.В., увидев Сорокина О.В., испугается, посчитает,

что в лесопосадку его вывезла охрана последнего, в связи с чем расскажет правду о своей причастности к покушению на убийство Сорокина О.В. В случае если от Новоселова А.В. поступит полезная в оперативном плане информация, то планировалось записать пояснения последнего с помощью видеокамеры. Данную камеру и кассету к ней предоставил ему Воронин Е.Е. Планировалось, что он будет снимать на камеру, а сотрудник, заgrimированный под Сорокина О.В., будет задавать вопросы.

(т. № 63, л.д. 159-171)

Показания обвиняемого Маркеева Р.С. от 16.08.2017, 25.09.2017, 23.01.2018, 05.03.2018, аналогичны вышеприведенным показаниям подозреваемого Маркеева Р.С. от 10.08.2017 в части подтверждения его личного участия, наряду с другими сотрудниками милиции, в оперативном эксперименте, проведенном в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004.

При этом Маркеев Р.С. пояснил, что в ходе проведения оперативного эксперимента 27.04.2004 они поместили Новоселова А.В. в автомашину марки «Мерседес», принадлежащую Сорокину А.В. При этом они заблокировали Новоселова А.В. с двух сторон, чтобы он не нанес вред себе и им, и подталкивали его к двери машины, а затем усадили Новоселова А.В. в автомобиль. После этого он, трое сотрудников милиции и Новоселов А.В. прибыли в лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области, где для участия в оперативном эксперименте к ним присоединился Сорокин О.В. и еще один сотрудник милиции.

Маркеев Р.С. подтвердил тот факт, что в ходе оперативного эксперимента он лично осуществлял запись написания Новоселовым А.В. показаний. По поводу предъявленной ему на обозрение копии протокола проверки его показаний на месте от 30.04.2004 по уголовному делу № 69727, он пояснил, что при производстве данного следственного действия он указал место в лесном массиве Балахнинского района Нижегородской области, куда 27.04.2004 в ходе проведения оперативного эксперимента был вывезен Новоселов А.В. Также он показал, что Воронин Е.Е. объявил сотрудникам отдела, что за раскрытие

покушения на убийство Сорокина О.В. последний обещал денежное вознаграждение.

(т. № 63, л.д. 183-190, 198-200, 236-239; т. № 64, л.д. 20-26)

Протокол проверки показаний на месте обвиняемого Маркеева Р.С. от 12.10.2017, в ходе которой Маркеев Р.С. подтвердил ранее данные им показания в качестве подозреваемого и обвиняемого от 10.08.2017, 16.08.2017, 25.09.2017 и указал место расположения остановки общественного транспорта «площадь Свободы», где 27.04.2004 в ходе оперативного эксперимента им и неустановленными сотрудниками милиции Новоселов А.В. был помещен в автомашину «Мерседес», а также место около здания ГУВД Нижегородской области, куда 27.04.2004 был доставлен Новоселов А.В. после проведения оперативного эксперимента.

(т. № 63, л.д. 201-208)

Протокол следственного эксперимента с участием обвиняемого Маркеева Р.С. от 12.10.2017, в ходе которого Маркеев Р.С. подтвердил ранее данные им показания в качестве подозреваемого и обвиняемого от 10.08.2017, 16.08.2017, 25.09.2017 и продемонстрировал, каким образом 27.04.2004 в ходе оперативного эксперимента им и неустановленными сотрудниками милиции Новоселов А.В. был помещен в автомашину «Мерседес», пояснив при этом, что Новоселов А.В. сопротивлялся и говорил: «Помогите!».

(т. № 63, л.д. 209-212)

Маркеев Р.С. вину в инкриминируемых ему деяниях не признал; вместе с тем в своих показаниях, данных им в качестве подозреваемого и обвиняемого 10.08.2017, 16.08.2017, 25.09.2017, 05.03.2018, 23.01.2018, при производстве проверки показаний на месте и следственного эксперимента 12.10.2017 подтвердил факты: применения в ходе оперативного эксперимента 27.04.2004 насилия в отношении Новоселова А.В. при помещении того против воли в автомашину марки «Мерседес» и удержания в ней; перемещения потерпевшего против его воли в безлюдное место - лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области; планирования, организации и подготовки оперативного эксперимента в отношении Новоселова А. В. 27.04.2004 Ворониным Е.Е. и принятия в нем участия Сорокиным О. В.; Предоставления для проведения данного оперативного эксперимента личного автомобиля «Мерседес» Сорокиным О.В. Наряду с изложенным Маркеев Р.С. пояснил, что после проведения оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 тот был доставлен к Воронину Е.Е. в ГУВД Нижегородской области.

Показания обвиняемого Воронина Е.Е. от 08.09.2017, 21.12.2017, 05.03.2018 в части подтверждения того, что с декабря 1977 года до 12.11.2013 он проходил службу на различных должностях в органах внутренних дел. В 2003-2004 годах он занимал должность начальника межрайонного отдела

милиции по раскрытию заказных и серийных убийств ГУВД Нижегородской области и одновременно являлся заместителем начальника ОРЧ № 1 УУР КМ ГУВД Нижегородской области. По уголовному делу № 69727, возбужденному по факту покушения на убийство Сорокина О.В., он организовывал проведение всего комплекса оперативно-розыскных мероприятий. Он лично занимался подготовкой к проведению и разработкой плана оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. Примерно за 1-2 месяца до проведения данного оперативного эксперимента он спрашивал у Новоселова А.В. о том, видел ли тот Сорокина О.В., на что Новоселов А.В. сказал, что «вживую» не видел. На имя Цыганова В.С. им подавались: план мероприятия данного ОРМ - оперативный эксперимент, рапорт о разрешении на проведение и подготовку оперативно-розыскного мероприятия - оперативный эксперимент и рапорт о подготовке к оперативному эксперименту, где указывались все привлеченные силы и средства, а также подписка о неразглашении сведений, составляющих государственную тайну, полученная от Сорокина О.В., которые в последующем были направлены для дальнейшего хранения в литерное дело, хранившееся в УБОП по Нижегородской области, а в оперативное дело была помещена копия сопроводительного письма с перечислением указанных документов и их номеров. Для непосредственного участия в этом оперативном эксперименте он привлек только одного подчиненного непосредственно ему сотрудника милиции - Маркеева Р.С., которого предупредил, что в последующем тот будет рассекречен и должен участвовать как свидетель в рамках уголовного судопроизводства. Для участия в проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. были привлечены сотрудники милиции из подразделений, не подчинявшихся ему.

В период с 24.04.2004 по 26.04.2004 он в одном из служебных кабинетов, расположенных на 4-м этаже здания ГУВД Нижегородской области, встретился с Сорокиным О.В. Он объяснил Сорокину О.В. суть разработанного им плана о проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В., сказал, что возникла проблема с подбором сотрудника милиции и предложил Сорокину О.В. лично принять участие в данном оперативном эксперименте. При этом он сказал Сорокину О.В., что о его непосредственном участии в оперативном эксперименте будет знать ограниченный круг лиц, а именно он и сотрудники милиции, которые доставят Сорокина О.В. в обговоренное место. Другие сотрудники, которые будут привлечены для участия в данном ОРМ, в том числе и Маркеев Р.С., не будут знать о том, что в оперативном эксперименте участвует лично Сорокин О.В. На данное предложение Сорокин О.В. согласился.

Согласно отведенной Сорокину О.В. роли, он должен был прибыть на заранее обговоренное место, куда его должны были доставить сотрудники милиции. Там, на месте, от Сорокина О.В. требовалось, чтобы он спросил у Новоселова А.В.: «Это ты сделал? Это ты в меня стрелял?», после чего продемонстрировать Новоселову А.В. следы от пулевых ранений.

После этого он (Воронин Е.Е.) полагал, что создавшаяся ситуация окажет на Новоселова А.В. сильный психологический эффект, и тот расскажет о своей причастности к покушению на убийство Сорокина О.В.

К моменту разговора с Сорокиным О.В. Цыгановым В.С. уже было утверждено постановление о проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В.

Также он готовил письмо за подписью Цыганова В.С. на имя Сорокина О.В. с просьбой предоставить для проведения оперативно-розыскных мероприятий его личный автомобиль, на котором последний передвигался по городу. На это Сорокин О.В. согласился.

По поводу предъявленных на обозрение документов по проведению оперативного эксперимента 27.04.2004 в отношении Новоселова А.В. Воронин Е.Е. пояснил, что оперативный эксперимент и документы по его проведению готовились им лично. На подпись Цыганову В.С. им представлялся проект постановления о проведении оперативного эксперимента, который был утвержден Цыгановым В.С. 21.04.2004, и план проведения оперативного эксперимента, утвержденный Цыгановым В.С. 21.04.2004.

В плане оперативного эксперимента был подробно изложен порядок его проведения, цели и задачи, силы и средства. Инструктаж на проведение оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» от 26.04.2004, представленный ему на обозрение, также как и поименованные выше документы подписаны лично им. Инструктаж от 26.04.2004 о проведении оперативного эксперимента доводился им лично до участников мероприятия, в том числе до Маркеева Р.С. и Сорокина О.В.

В проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 участвовали Маркеев Р.С., Сорокин О.В. и другие сотрудники милиции.

После проведения оперативного эксперимента 27.04.2004 Новоселов А.В. был доставлен в ГУВД Нижегородской области к нему, где рассказал, что его похитил Сорокин О.В. со своими людьми, возили его в лес, пытали и требовали дать показания в отношении Дикиных.

(т. № 63, л.д. 56-63, 83-100, 120-122)

Воронин Е.Е. вину в инкриминируемых ему деяниях не признал; вместе с тем в своих показаниях, данных им в качестве обвиняемого 08.09.2017, 21.12.2017, 05.03.2018, подтвердил факты: планирования, организации и подготовки оперативного эксперимента в отношении Новоселова Л.В. 27.04.2004 им лично; принятие участия в оперативном эксперименте в отношении Новоселова Л.В. 27.04.2004 Маркеевым Р.С., Сорокиным О.В. и иными неустановленными сотрудниками милиции; предоставления для проведения данного оперативного эксперимента личного автомобиля «Мерседес» Сорокиным О.В. Наряду с изложенным Воронин Е.Е. показал, что после проведения оперативного эксперимента в отношении Новоселова Л.В. 27.04.2004 последний был доставлен к нему в ГУВД Нижегородской области, где рассказал, что 27.04.2004 Сорокин О.В.

совместно с сотрудниками охраны похитили его с остановки общественного транспорта «площадь Свободы» г. Нижнего Новгорода, вывезли в лес в Балахнинском районе Нижегородской области, где били, пытали, душили его и требовали дать показания о причастности Дикина М.В. и Дикина А.В. к покушению на убийство Сорокина О. В.

Показания потерпевшего Новоселова А.В. от 09.08.2017, из которых следует, что он знаком с Дикиным М.В. и Дикиным А.В. В 2002-2003 годах офис Дикина М.В. находился по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д. 61 Он работал у Дикина М.В. менеджером и одновременно начальником службы охраны.

По адресу нахождения офиса Дикина М.В. он неоднократно видел Сорокина О.В., офис организаций которого находился в соседнем здании с офисом Дикина М.В. по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д. 61. В 2003-2004 годах у Сорокина О.В. был автомобиль Мерседес 600 черного цвета. Также в 2003-2004 годах он видел Сорокина О.В. идущим по территории бывшего завода «Старт» с одним или двумя людьми.

В марте-апреле 2004 года он был опрошен в кабинете заместителя начальника КМ ГУВД МВД России по Нижегородской области Воронина Е.Е. без составления протоколов. В ходе опроса у него выясняли его причастность к покушению на Сорокина О.В.

27.04.2004 он был одет в темно-зеленую куртку, темно-синие джинсы; ничего светлого или белого на нем не было. Утром 27.04.2004 он ехал на работу в автобусе и обратил внимание на следование по маршруту автобуса знакомого ему автомобиля Мерседес, на котором ездил Сорокин О.В. Об этом он сказал Новоселовой Н.Ю., которая вышла из маршрутного такси на пл. Минина, а он продолжил движение до остановки «площадь Свободы» г. Нижнего Новгорода.

Он понял, что люди, находящиеся в данном автомобиле, следят за ним, так как ранее на протяжении суток с ним проводили устную беседу сотрудники милиции в здании ГУВД по Нижегородской области в служебном кабинете Воронина Е.Е., где предъявляли ему претензии по поводу того, что он лично участвовал в покушении на убийство Сорокина О.В.

После его выхода из автобуса на остановке «площадь Свободы» г. Нижнего Новгорода к нему подошли двое ранее незнакомых ему мужчин крепкого телосложения в гражданской одежде, схватили его под руки, неожиданно для него предложили куда-то пойти «поговорить и выпить водки». Эти люди ему не представлялись, никаких служебных удостоверений не предъявляли. Он испугался, поскольку эти мужчины ему были не знакомы. Он пытался вырваться от них, звал на помощь. Вскоре он увидел, что из автомашины «Мерседес», принадлежавшей Сорокину О.В., вышел третий ранее незнакомый ему мужчина, позднее ему стало известно, что это был Маркеев Р.С. Эти мужчины втроем затолкали его на заднее сиденье данной автомашины, нанося при этом ему удары руками и ногами. В машине ему на руки надели наручники, ударили кулаками несколько раз по голове и в живот. Опасаясь за свою жизнь и здоровье, он перестал сопротивляться.

Маркеев Р.С. сел на переднее пассажирское сиденье, а двое незнакомых ему мужчин - на заднее сиденье по обе стороны от него. Водитель данной автомашины «Мерседеса» ему был не знаком. Водитель при его похищении и избииении участие не принимал. После этого машина поехала.

Во время движения глаза ему никто не закрывал, и он видел маршрут движения. Они выехали из г. Нижнего Новгорода в сторону г. Балахны Нижегородской области. Не доезжая г. Балахны Нижегородской области они повернули налево в сторону Московской трассы и уже с этой дороги они повернули в лесной массив, где проехали около 1 км по грунтовой дороге. Маркеев Р.С. кому-то позвонил по телефону и сообщил, что они уже приехали. Когда они приехали в лесной массив, то он остался в автомашине «Мерседес» . рядом с сидящими с ним мужчинами. Через 10-15 минут приехала автомашина «Мицубиси Паджеро» синего цвета. Маркеев Р.С. сел в подъехавшую автомашину. Потом Маркеев Р.С. вышел из нее и подошел к автомашине «Мерседес».

Его вывели из автомашины, отвели от нее на расстояние 15-20 метров, при этом он находился в наручниках. Рядом с ним полукругом стояли мужчины, которые были с ним в машине, и Маркеев Р.С. После этого из автомашины «Мицубиси Паджеро» вышло два человека: один был в черном камуфляжном костюме, черных берцах, с маской на голове, в руках у него были пистолет и полиэтиленовый пакет. Другим мужчиной был Сорокин О.В. Далее Сорокин О.В. спросил его о том, зачем он (Новоселов А.В.) в него стрелял. После того как Сорокин О.В. подошел к нему, человек в черном костюме и берцах ударил его сзади по голове пистолетом, похожим на пистолет «Макарова». После этого он упал лицом и грудью на землю.

Потом этот же мужчина в маске взял его рукой за волосы и поднял, чтобы он встал на колени. В этот момент Сорокин О.В. сказал ему, что это он в него (Сорокина О.В.) стрелял, на что он ответил отрицательно. После этого Сорокин О.В. нанес ему удар ногой в область груди; от этого удара он согнулся, так как ему стало больно, и нагнул голову вниз, стал закрывать голову руками, после этого Сорокин О.В. и человек в маске, стоявший сзади, нанесли ему не менее 10 ударов руками и ногами в область туловища, головы, рук и ног. Он стал кричать и просить: «Не убивайте».

Тогда человек в маске взял его за волосы и поднял его голову, а Сорокин О.В. стал требовать от него признания в том, что это он стрелял в него (Сорокина О.В.). На это он ответил Сорокину О.В., что не знает, кто покушался на жизнь Сорокина О.В. В дальнейшем Сорокин О.В. спрашивал его о взаимоотношениях с Дикиным А.В. Сорокин О.В. спросил его о том, зачем он ездил с Шишкиным Е.П. в п. Окский Нижегородской области. На что он ответил, что ездил на кладбище в Стригино, а в этом п. Окский остановился поест. Сорокин О.В. ответил, что это ложь, а человек в маске, стоявший рядом, и Сорокин О.В. снова стали наносить ему (Новоселову А.В.) удары руками и ногами в область туловища и головы, рук и ног, тем самым нанеся ему от 10 до 15 ударов. После этого человек в маске взял его за волосы и поднял ему голову, сказал, что он лжет, засунул ему в рот дуло пистолета

и стал требовать от него признания в участии в покушении на убийство Сорокина О.В., затем вынул у него изо рта пистолет. На это он ответил человеку в маске, что не причастен к покушению на Сорокина О.В.

После этого Сорокин О.В. сказал, что ему известно о том, что его (Новоселова А.В.) и Шишкина Дикины посылали в п. Окский, чтобы забрать машину, и что Дикины организовали на него покушение.

Он сказал, что был в п. Окском, но сидел в кафе и никуда не уходил, потом вышел в магазин, затем сел в машину к Шишкину, который с ним сидел в кафе и раньше вышел. Они ехали с Шишкиным с работы в сторону автозавода в п. Стригино и в п. Окском решили поехать, а он еще и выпил немного водки. Там они пробыли не более получаса и уехали в п. Стригино. Но ему Сорокин, О.В. не поверил.

После этого человек в маске одел ему на голову пакет и перекрыл кислород, он стал задыхаться и испугался за свою жизнь. После того как мужчина в маске снял пакет, он попросил не убивать его и сказал, что он напишет им все что им нужно. После этого человек в маске, который ударил его по затылку пистолетом, произвел один выстрел из пистолета в воздух, от которого он сильно испугался.

Также в ходе всего происходящего Сорокин О.В. сказал: «Давайте отрубим ему ногу!», имея в виду Новоселова А.В. После этого Сорокин О.В. пошел в сторону автомашины «Мицубиси Паджеро» и принес из машины топор.

•

В результате применения к нему насилия и, опасаясь за свою жизнь и здоровье, он согласился дать показания, которые из него выбивали Сорокин О.В. и мужчина в маске, а именно показания в отношении братьев Дикиных, о том, что он по просьбе Дикиных ездил забирать автомашину ВАЗ- 2106 в п. Окский и что Дикин М.В. является заказчиком покушения на Сорокина О.В. После этого с него сняли наручники, дали бумагу и ручку, и под их диктовку он писал текст своих показаний.

В это время пошел дождь, и его записи стали расплываться. В связи с этим его посадили в машину, и он продолжил писать в машине. Там его уже не били и не угрожали. Процесс написания им показаний снимался на камеру Маркеевым Р.С. Он несколько раз дописывал уточнения к своим показаниям по просьбе Сорокина О.В., который в этот момент находился на переднем сиденье автомашины «Мерседес», где он писал показания. Из слов Сорокина О.В. он понял, что тот в курсе всех его пояснений, которые он ранее давал Воронину Е.Е. в ГУВД Нижегородской области.

После того как он написал собственноручно показания по просьбе Сорокина О.В., последний или Маркеев Р.С. сказали, что его отвезут в ГУВД Нижегородской области, где он должен будет дать показания прокурору под протокол.

Сам он не просил его отвезти в ГУВД к Воронину Е.Е. На какой машине он поехал в ГУВД, он не помнит, но Сорокина О.В. в данной автомашине не было.

Около ГУВД по Нижегородской области его встретил Воронин Е.Е. и провел на 4-й этаж здания ГУВД. Там он попросил Воронина Е.Е. завести его в туалет. В туалете он умылся и постарался привести себя в порядок. Затем его завели в кабинет Воронина Е.Е., где находились и другие сотрудники милиции - 4-5 человек, одетые в гражданскую одежду, в том числе Шмонин и Мальков. Всем присутствовавшим, в том числе Воронину Е.Е., он рассказал о произошедшем, что его похитили и избивали Сорокин О.В., охранники последнего и требования дать показания в отношении Дикиных.

Воронин Е.Е. стал ему говорить, чтобы он никуда в медучреждения не обращался. У Воронина Е.Е. на столе стояла водка, он (Новоселов А.В.) выпил немного и стал смеяться без причины, на что один из сотрудников милиции сделал ему замечание и его отпустили.

Каких-либо показаний он ни следователю, ни сотруднику прокуратуры не давал. Он вышел из ГУВД и позвонил своему адвокату Наумову А.П., который сказал, что не сможет приехать. Потом он позвонил кому-то на работу, и его забрали от здания ГУВД по Нижегородской области, отвезли на работу по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д. 61.

Там он рассказал коллегам по работе Чернышеву А.В., Захарову А.Б., Зельдину Б.В., Эстрину Е.Б. о произошедших с ним вышеописанных событиях. Потом его отвезли в больницу на проспекте Гагарина г. Нижнего Новгорода. Там врач его не принял в связи с занятостью, и его отвезли домой по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Коминтерна д. 20, кв. 102.

Дома ему стало плохо, и он обратился в больницу № 12 г. Нижнего Новгорода. В этот же день, 27.04.2004, вечером к нему в больницу приехал его адвокат Наумов А.П. и сказал, что надо писать заявление в прокуратуру о похищении, избиении и принуждении к даче показаний. Он написал такое заявление и отдал адвокату Наумову А.П. Через несколько дней к нему приходил участковый и отбирал у него заявление и объяснение.

В больнице он пробыл 2,5 недели и был осмотрен разными врачами, прошел различные обследования. После выписки из больницы он был арестован, помещен в СИЗО-1 г. Н. Новгорода, где ему предъявили обвинение в покушении на убийство Сорокина О.В.

По поводу предъявленной ему на обозрение видеозаписи оперативного эксперимента, проведенного с его участием 27.04.2004 в лесном массиве Балахнинского района Нижегородской области, он пояснил, что события, запечатленные на предъявленной ему видеозаписи, действительно происходили 27.04.2004 в период времени с утра до полудня. Себя на видеозаписи он узнает. Также на видеозаписи он узнает Сорокина О.В., который сидел и общался с ним, находясь на переднем пассажирском сиденье автомашины «Мерседес». На видеозаписи запечатлен последний момент, когда он уже, находясь в автомашине «Мерседес», принадлежащей Сорокину О.В., пишет текст указанный ему ранее лицами, похитившими и избивавшими его. На предъявленной видеозаписи нет видео того, как его сначала избили, а потом заставили написать текст, содержащий сведения в отношении братьев Дикиных и его участия в поисках какой-то машины.

На предъявленной видеозаписи он уже писал текст повторно, так как первый текст он начал писать на улице сразу после избиения и пыток, и после того, как ему было сказано, что надо написать. Так как на улице пошел дождь, листы намокли, и чернила стали расплываться, то его посадили в автомашину, и там он уже писал текст показаний повторно; этот процесс запечатлен на записи.

По видеозаписи он пояснил, что куртка на нем темного цвета и на ней следов грязи не видно. Он падал на колени, и на джинсах светлого цвета, а не темно-синего как он говорил ранее, были следы грязи. На видеозаписи он не увидел их, возможно из-за качества записи.

После этой видеозаписи он спросил у Сорокина О.В.: как он будет давать показания, если у него одежда грязная, на что Сорокин О.В. сказал, чтобы он сказал, что ковырялся в гараже. Удары избивавшими его лицами в основном наносились в левую и правую височную волосистую область головы, в том числе рукояткой пистолета в правую височную область; от этого удара он упал на землю полностью, так как до этого удара стоял на коленях.

Удары ему наносились руками и ногами в грудь, спину, то есть в области скрытые одеждой, и руками в затылочную часть головы. У него была разбита губа из-за того, что ему пытались засунуть пистолет в рот, кровь он стер рукой, поэтому ее и не видно на видеозаписи. Рана была с внутренней стороны губы неглубокая, и кровотечения сильного не было. Удары наносились ему по рукам, которые до запястья были скрыты одеждой, и по ногам, которые также скрыты одеждой. В ходе оперативного эксперимента в лицо его старались не бить, из-за этого на видимых частях тела и лице у него телесных повреждений не видно. Повреждения на груди, руках были закрыты одеждой, на голове повреждения были скрыты волосами и оператор выбирал ракурс, чтобы повреждения не были заметны. О том, что у него были телесные повреждения, кроме врачей, засвидетельствовал следователь Глызин при его освидетельствовании с участием судебно-медицинского эксперта.

Также он дополнительно пояснил, что Маркеев Р.С. наносил ему удары ногами по ногам, когда его 27.04.2004 на площади Свободы г. Нижнего Новгорода Маркеев Р.С. и неизвестные ему люди сажали в автомашину «Мерседес», принадлежащую Сорокину О.В.

Маркеев Р.С. его непосредственно похищал с пл. Свободы г. Нижнего Новгорода с применением физической силы и насильно помещал в машину «Мерседес», чем лишил его свободы действий, следил за тем, чтобы он не вышел из машины по ходу ее следования. В дальнейшем Маркеев Р.С. в ходе его допроса в лесу угрожал ему физической расправой и привлечением к уголовной ответственности на длительный срок. Воронин Е.Е. непосредственного участия в его похищении не принимал, но являлся непосредственным организатором данного оперативного эксперимента, так как он был начальником для Маркеева Р.С. До этих событий он встречался с Ворониным Е.Е. в его кабинете и знал, что тот занимал должность заместителя начальника ОРЧ-1 ГУ МВД по Нижегородской области.

Никакую материальную помощь Дикин М.В. либо Дикин А.В. или кто-то от их имени ему никогда не оказывали.

(т. № 62, л.д. 6-25)

Показания потерпевшего Новоселова А.В. от 13.12.2017. В ходе допроса он подтвердил ранее данные им показания в качестве потерпевшего и дополнительно пояснил, что он сделал вывод о том, что Сорокин О.В. принимал участие в его похищении, то есть был осведомлен о его противоправном изъятии сотрудниками милиции, доставлении против его воли в лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области по следующим причинам.

Сорокин О.В. был хорошо осведомлен о даче им рг-чье показаний в здании ГУВД Нижегородской области в апреле 2004 года, то есть до его похищения. Исходя из этих показаний, Сорокин О.В. спрашивал его о том, что он делал в п. Окский в декабре 2003 года.

Также Сорокин О.В. сам принимал непосредственное участие в издевательствах над ним и нанесении ему ударов. Сорокин О.В. предоставил свой личный автомобиль марки «Мерседес», на котором он был похищен и вывезен в лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области. Кроме того, Сорокин О.В. непосредственно сам лично вел его допрос в лесном массиве в Балахнинском районе Нижегородской области. В присутствии Маркеева Р.С. и других неизвестных ему лиц Сорокин О.В. высказывал в его адрес угрозы причинения вреда его жизни и здоровью, наносил ему телесные повреждения. Сорокин О.В. руководил «процессом» в лесу, давал указания другим участникам, то есть Сорокин О.В. всем своим видом и поведением давал понять, что он «здесь в лесу» главный.

(т. № 62, л.д. 178-181)

Протокол проверки показаний потерпевшего Новоселова А.В. на месте от 06.10.2017, согласно которому тот подтвердил ранее данные показания о совершении преступлений Сорокиным О.В., Ворониным Е.Е. и Маркеевым Р.С.

Кроме того, он указал на остановку общественного транспорта «площадь Свободы» в г. Нижнем Новгороде, на которой 27.04.2004 около 9 часов он вышел из маршрутного такси № 171, после чего к нему подошли двое молодых людей крепкого телосложения в гражданской одежде, которые схватили его под руки и неожиданно предложили «поговорить и выпить водки». При этом они ему не представлялись, никаких служебных удостоверений не предъявляли. Он испугался, поскольку мужчины были ему не знакомы. Он попытался вырваться, стал звать на помощь. В этот момент из автомобиля «Мерседес», который остановился перед автобусом примерно в 3-х метрах от места высадки пассажиров вышел Маркеев Р.С. Эти трое мужчин с применением насилия и угрожая физической расправой, против его воли, насильно усадили его в указанный автомобиль. Те люди, которые к нему подошли, сели в машину за заднее сидение рядом с ним по бокам, а Маркеев Р.С. сел на переднее

пассажиры сиденье. На данном автомобиле его доставили в лесной массив, расположенный на территории Балахнинского района Нижегородской области, недалеко от автодороги, соединяющей автотрассы «Нижний Новгород- Балахна» и «Нижний Новгород-Москва».

(т. № 62, л.д. 36-42)

Протокол следственного эксперимента от 06.10.2017, в ходе которого Новоселов А.В. подтвердил ранее данные показания.

Кроме того, он продемонстрировал механизм нанесения ему 27.04.2004 ударов Маркеевым Р.С. и иными неустановленными сотрудниками милиции при похищении его с остановки общественного транспорта «площадь Свободы» г. Нижнего Новгорода, уточнив, что ему неизвестными сотрудниками милиции наносились удары по ногам; они силой потащили его в машину, стали заламывать на одной руке палец. В ходе всего происходящего Маркеев Р.С. подошел к нему и сказал: «Не кричи, иначе пристрелю». Он начал кричать еще больше, а Маркеев Р.С. нанес ему несколько ударов в туловище, в брюшную часть. В это время два человека, которые ранее вышли, взяли его за руки, сам Маркеев Р.С. взял его за ноги, и в горизонтальном положении они понесли его в машину. Когда его посадили в машину, то двое мужчин, севших с ним рядом, нанесли ему около 3-4 ударов в область туловища и груди, по голове, по затылочной части головы и сразу надели наручники.

Также в ходе данного следственного эксперимента Новоселов А.В. продемонстрировал механизм нанесения ему телесных повреждений и применения пыток Сорокиным О.В., неизвестным сотрудником милиции, находившимся в маске, в лесном массиве в Балахнинском районе Нижегородской области.

В ходе следственного эксперимента установлен механизм нанесения ударов потерпевшему Новоселову А.В. сотрудниками милиции, в том числе Маркеевым Р.С., и Сорокиным О.В. 27.04.2004 в ходе оперативного эксперимента, их локализация и количество.

(т. № 62, л.д. 43-47)

Показания потерпевшего Новоселова А.В. от 11.10.2017, данные им на очной ставке с обвиняемым Маркеевым Р.С., в ходе которой он подтвердил ранее данные им показания о совершении преступлений Сорокиным О.В., Ворониным Е.Е. и Маркеевым Р.С., то есть подтвердил факт его похищения, а также применения к нему насилия со стороны Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и иных неустановленных сотрудников милиции. Также он пояснил, что после оперативного эксперимента и его разговора с Ворониным Е.Е. от здания ГУВД Нижегородской области его забрал Чернышев А.В., который отвез его в саун-клуб «Атлантик».

(т.№ 63, л.д. 213-231)

Показания обвиняемого Маркеева Р.С. от 11.10.2017, данные им в ходе очной ставки с потерпевшим Новоселовым А.В., в части подтверждения его

личного участия наряду с другими сотрудниками милиции в оперативном эксперименте, проведенном в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004. Из показаний Маркеева Р.С. следует, что в ходе проведения оперативного эксперимента Новоселов А.В. против воли был помещен в автомашину марки «Мерседес», принадлежащую Сорокину А.В. После чего он (Маркеев Р.С.), трое сотрудников милиции и Новоселов А.В. прибыли в лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области, где для участия в оперативном эксперименте к ним присоединился Сорокин О.В. и еще один сотрудник милиции. Подтвердил тот факт, что в ходе оперативного эксперимента он осуществлял запись написания Новоселовым А.В. показаний.

Также обвиняемый Маркеев Р.С. подтвердил показания, изложенные в предъявленной ему на обозрение копии протокола его допроса в качестве свидетеля от 30.04.2004 по уголовному делу № 69727, согласно которому он показал, что водитель из машины «Мерседес» вообще не выходил. Новоселову А.В. спокойно было предложено сесть в машину. На это тот стал кричать, звать на помощь. Физическая сила не применялась. Новоселов А.В. пытался применить приемы рукопашного боя, но был нейтрализован и усажен в машину без нанесения ему каких-либо телесных повреждений. Нейтрализован он был следующим образом: его взяли за руку, за одну ногу и стали подталкивать (подносить) к машине. Он и двое других сотрудников милиции посадили Новоселова А.В. в машину.

Кроме того, Маркеев Р.С. подтвердил, что документы по проведению оперативного эксперимента составлялись его начальником Ворониным Е.Е., который в последующем подбирал сотрудников для проведения оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004, а также разрабатывал план и проводил инструктаж.

(т. № 63, л.д. 213-231)

Таким образом, Маркеев Р.С., несмотря на непризнание вины в инкриминируемых деяниях, в ходе очной ставки с потерпевшим Новоселовым А.В. дал показания подтверждающие, что им 27.04.2004 входе проведения оперативного эксперимента применялось насилие в отношении потерпевшего Новоселова А.В. при помещении того против воли в автомашину марки «Мерседес» и удержании в ней; перемещение Новоселова А.В. против его воли в безлюдное место - лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области; планирование, организацию и подготовку оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 Ворониным Е.Е. и принятие в нем участия Сорокиным О.В.; предоставление для проведения данного оперативного эксперимента личного автомобиля «Мерседес» Сорокиным О.В.

Показания обвиняемого Воронина Е.Е. от 26.09.2017, данные им в ходе очной ставки с потерпевшим Новоселовым А.В., в той части, что он планировал и организовывал проведение 27.04.2004 оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. В данном оперативном эксперименте принимали

участие Сорокин О.В. и Маркеев Р.С. В ходе этого мероприятия 27.04.2004 Маркеев Р.С. должен был доставить Новоселова А.В. в заранее выбранное место в лесу. Сорокин О.В. действительно должен был приехать на второй машине в лес. По инструктажу, Сорокин О.В. должен был продемонстрировать шрамы от пулевых ранений Новоселову А.В. и сказать: «Это ты в меня стрелял?». После проведения в отношении Новоселова А.В. оперативного эксперимента тот был доставлен в здание ГУВД Нижегородской области, где беседовал с Ворониным Е.Е. и другими сотрудниками милиции, которым рассказал, что его похитили Сорокин О.В. и сотрудники его охраны, применяли к нему насилие в лесу и угрожали убийством с целью склонения к даче показаний в отношении Дикиных. Применение спецсредств в ходе оперативного эксперимента является противоправным.

(т. № 63, л.д. 64-69)

Показания потерпевшего Новоселова А.В. от 26.09.2017, данные им на очной ставке с обвиняемым Ворониным Е.Е., в ходе которой он подтвердил ранее данные им показания о совершении Сорокиным О.В., Ворониным Е.Е. и Маркеевым Р.С., преступлений, то есть подтвердил факт его похищения, а также применения к нему насилия со стороны Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и иных неустановленных сотрудников милиции. Также он пояснил, что после проведения 27.04.2004 в отношении него оперативного эксперимента он был доставлен в здание ГУМВД России по Нижегородской области, где рассказал все Воронину Е.Е. и другим сотрудникам милиции.

(т. № 63, л.д. 64-69)

Показания обвиняемого Воронина Е.Е. от 25.10.2017, данные им в ходе очной ставки с обвиняемым Маркеевым Р.С., в той части, что он планировал и организовывал проведение 27.04.2004 оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В., проводил инструктаж лиц, участвовавших в оперативном эксперименте. В данном оперативном эксперименте принимали участие Сорокин О.В. и Маркеев Р.С. С Маркеевым Р.С. он знаком, последний проходил службу в ГУВД Нижегородской области под его руководством.

(т. № 63, л.д. 76-80)

Показания обвиняемого Маркеева Р.С. от 25.10.2017, данные им в ходе очной ставки с обвиняемым Ворониным Е.Е. об участии в оперативном эксперименте, которые аналогичны вышеприведенным показаниям обвиняемого Воронина Е.Е. и не противоречат им.

(т. № 63, л.д. 76-80)

Показания обвиняемого Воронина Е.Е. от 20.09.2017, данные им в ходе очной ставки со свидетелем Сорокиным О.В., в той части, что он планировал и организовывал проведение 27.04.2004 оперативного ' ' эксперимента в отношении Новоселова А.В. В данном оперативном эксперименте принимали участие Сорокин О.В. и Маркеев Р.С. Для проведения оперативного

эксперимента Сорокиным О.В. на основании письма был предоставлен личный автомобиль марки «Мерседес». Перед самым экспериментом в одном из служебных кабинетов в здании ГУВД Нижегородской области он лично провел инструктаж Сорокина О.В., в ходе которого получил от Сорокина О.В. подписку о неразглашении информации, ставшей ему известной в ходе участия в оперативно-розыскном мероприятии, а также последний ознакомился с «легендой», указанной в плане ОРМ, в части своего участия в эксперименте, о чем расписался. В общем инструктаже, который проводился с участием сотрудников милиции, привлеченных к проведению оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В., Сорокин О.В. участие не принимал. Согласно инструктажу Сорокин О.В. должен был при организованной сотрудниками милиции личной встрече с Новоселовым А.В. продемонстрировать последнему шрамы от пулевых ранений и сказать: «Это ты в меня стрелял?». Он рассчитывал, что такое поведение и действия Сорокина О.В. произведут на Новоселова А.В. психологический эффект и последний сообщит известную ему информацию о лицах причастных к покушению на жизнь Сорокина О.В.

(т. № 64, л.д. 174-177)

Показания обвиняемого Маркеева Р.С. от 25.09.2017, данные им в ходе очной ставки со свидетелем Сорокиным О.В., в части того, что он принимал непосредственное участие в проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004, а также подтвердил участие в данном оперативно-розыскном мероприятии Сорокина О.В.

(т. № 64, л.д. 178-181)

Показания потерпевшего Новоселова А.В. от 20.03.2018, данные им на очной ставке с обвиняемым Сорокиным О.В., в ходе которой он подтвердил ранее данные им показания о совершении Сорокиным О.В., Ворониным Е.Е. и Маркеевым Р.С., преступлений, то есть подтвердил факт его похищения, а также применения к нему насилия со стороны Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и иных неустановленных сотрудников милиции. Также он пояснил, что после оперативного эксперимента и его разговора с Ворониным Е.Е. от здания ГУВД Нижегородской области его забрал Чернышев А.В., который отвез его в саун-клуб «Атлантик».

(т. №64, л.д. 231-236)

Показания обвиняемого Сорокина О.В. от 20.03.2018, данные им в ходе очной ставки с потерпевшим Новоселовым А.В., в той части, что он принимал участие в оперативном эксперименте в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004, проведенном Ворониным Е.Е. и Маркеевым Р.С.

(т.№64, л.д. 231-236)

Показания свидетеля Цыганова В.С, от 14.09.2017, согласно которым в 2003-2004 годах он проходил службу в ГУВД Нижегородской области

на должности заместителя начальника криминальной милиции, исполняющего обязанности начальника криминальной милиции и в последующем был назначен на должность начальника криминальной милиции ГУВД по Нижегородской области. Планирование и проведение комплекса оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу № 69727, возбужденному по факту покушения на убийство Сорокина О.В., организовывал и проводил заместитель начальника ОРЧ № 1 УУР КМ ГУВД Нижегородской области Воронин Е.Е. и подчиненные тому сотрудники милиции. Также пояснил, что сопроводительное письмо № 2/1295 от 29.04.2004, постановление о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности от 28.04.2004, постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия от 21.04.2004 подписаны им лично. Дата подписания данных документов соответствует датам их вынесения. «Задними» числами он данные документы не подписывал. Эти документы были подготовлены в подразделении, возглавляемом на тот момент Ворониным Е.Е., и предоставлены ему на подпись лично Ворониным Е.Е. Также он не отрицает факт того, что подписывал письмо № 2/1215 от 21.04.2004, которым у Сорокина О.В. испрашивался автомобиль для проведения оперативно-розыскных мероприятий. Воронин Е.Е. докладывал ему, что для проведения оперативного эксперимента привлекался автомобиль, принадлежащий Сорокину О.В. Также он подтвердил, что утверждал план проведения данного ОРМ, подготовленный Ворониным Е.Е. Однако в данных документах сам механизм проведения оперативного эксперимента описан не был. Воронин Е.Е. докладывал ему, что в ходе проведения оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. будет принимать участие сотрудник милиции, заgrimированный под Сорокина О.В.

Воронин Е.Е. пояснил после проведения данного ОРМ, что данное мероприятие прошло успешно и от Новоселова А.В. получена оперативнозначимая информация о причастности к преступлению в отношении Сорокина О.В. братьев Дикиных. Результат проведенного ОРМ был оформлен в показания Новоселова А.В. и полученную при этом видеозапись. В последующем им подписывались документы о рассекречивании и предоставлении результатов проведенного оперативного эксперимента следователю.

(т. № 66, л.д. 190-198)

Показания свидетеля Цыганова В.С. от 16.10.2017, данные им в ходе очной ставки с обвиняемым Ворониным Е.Е., идентичны вышеприведенным его показаниям от 14.09.2017 и подтверждают факт организации и подготовки мероприятий в отношении Новоселова А.В. Ворониным Е.Е.

(т. № 63, л.д. 70-75)

Показания обвиняемого Воронина Е.Е. от 16.10.2017, данные им в ходе очной ставки со свидетелем Цыгановым В.С., аналогичны вышеприведенным его показаниям от 08.09.2017, 05.03.2018 и подтверждают факт организации,

подготовки Ворониным Е.Е. мероприятий в отношении Новоселова А.В. с участием Маркеева Р.С. и Сорокина О.В.

(т. № 63, л.д. 70-75)

Показания свидетеля Новоселовой Н.Ю. от 11.08.2017, которой со слов Новоселова А.В. стало известно о похищении того и применении к нему насилия с целью склонения к даче показаний.

Новоселова Н.Ю. пояснила, что 27.04.2004 после госпитализации Новоселова А.В. ему был выставлен диагноз: ушиб правой почки, микрогематурия; ушиб головного мозга, субарахноидальное кровоизлияние; ушиб грудной клетки справа; ушиб правого и левого лучезапястных суставов; ушиб правой и левой голени. В больнице Новоселов А.В. находился с 27.04.2004 по 14.05.2004.

Согласно показаниям Новоселовой Н.Ю. первоначально Новоселов А.В. рассказал ей, что 27.04.2004 его похитили, вывезли в лес в Балахнинском районе Нижегородской области, избивали там, угрожали физической расправой Сорокин О.В. и сотрудники его службы безопасности, требуя дать показания о причастности Дикиных к покушению на убийство Сорокина О.В. Новоселову А.В. одевали на голову мешок, через который тот не мог видеть и дышать, наносили удары руками и ногами по различным частям тела; он несколько раз терял сознание. Также, со слов Новоселова А.В., ей известно, что Сорокин О.В. нанес ему лично несколько ударов в живот, задирает свой свитер и показал Новоселову А.В. шрамы от ранений на оголенном животе.

Дома Новоселов А.В. находился в состоянии шока; по его поведению и словам было понятно, что он находится в «прострации», не знает, что делать в данный момент. После ее просьб он обратился в больницу.

(т. № 66, л.д. 1-5)

Показания свидетеля Чернышева А.В. от 14.08.2017, из которых следует, что с Новоселовым А.В. он знаком с конца 90-х годов прошлого века. Новоселов А.В. работал в ООО «Корд-строй» по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Звездинка, д. 10/52, в должности охранника. Новоселов А.В. числился менеджером, так как порядок оформления охранником был более сложный. Новоселов А.В. также выполнял функции охранника в саун-клубе «Атлантик», который располагался по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д. 61, на территории бывшего завода «Старт». С Сорокиным О.В. он знаком с момента приобретения долей бывшего завода «Старт», то есть примерно с начала 2000 года.

27.04.2004 во второй половине дня Новоселов А.В. позвонил ему по сотовому телефону и попросил забрать его от здания ГУВД Нижегородской области. Он подъехал туда на своей машине. Внешний вид у Новоселова А.В. был неопрятный, мятый и местами одежда была испачкана. Новоселов А.В. был взволнованный и растерянный; от него исходил запах алкоголя. Он (Чернышев А.В.) отвез Новоселова А.В. на завод «Старт» в офис. Новоселов А.В. ему, а также присутствовавшим Захарову А.Б. и Эстрину Е.Б. рассказал о том, что

Г> утром 27.04.2004 за автобусом, на котором Новоселов А.В. ехал на работу, следовала автомашина «Мерседес», принадлежащая Сорокину О.В. Когда Новоселов А.В. вышел из автобуса, его схватили, силой засунули в эту машину и отвезли в лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области. Там неизвестные Новоселову А.В. люди, которых он тогда вс-принимал как охранников Сорокина О.В., и сам Сорокин О.В. его избили, одевали пакет на голову, душили и под дулом пистолета заставили написать признательные показания о том, что Дикины причастны к покушению на Сорокина О.В. Новоселов А.В. сказал, что чувствует себя не очень хорошо. Он не исключает, что у Новоселова А.В. имелись телесные повреждения, полученные в результате его избиения и похищения 27.04.2004, так как одежду Новоселов А.В. не снимал.

О' (т. № 66, л.д. 31-35)

Показания свидетеля Зельдина Б.В. от 29.11.2017 аналогичны вышеприведенным показаниям свидетеля Чернышева А.В. от 14.08.2017 об обстоятельствах нахождения Новоселова А.В. в офисе по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д. 61.

Кроме того, Зельдин Б.В. пояснил, что Новоселов А.В. 27.04.2004 появился у них в офисе примерно в 15 часов. На запястьях рук Новоселова А.В. он видел ссадины; тот объяснил ему, что это ссадины от наручников, предъявлял жалобы на боль в руках, ногах и животе. Новоселову А.В. сказали, что если он почувствует себя хуже, то пусть вызывает скорую помощь. После этого он на личном автомобиле поехал вместе с Новоселовым А.В. в направлении границы Московского и Сормовского районов г. Нижнего Новгорода, где в районе ж/д станции «Варя» высадил из машины Новоселова А.В. Вечером того же дня ему позвонил Новоселов А.В. и сказал, что он в приемном покое больницы № 12, куда обратился в связи с ухудшением самочувствия.

(т. № 66, л.д. 26-30)

Показания свидетеля Захарова А.Б. от 15.08.2017 аналогичны вышеприведенным показаниям свидетелей Зельдина Б.В. от 29.11.2017 и Чернышева А.В. от 14.08.2017 и подтверждают факт сообщения Новоселовым А.В. 27.04.2004 о его похищении и применении к нему насилия Сорокиным О.В., иными лицами с целью склонения к даче показаний о причастности Дикина А.В. и Дикина М.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.

(т. № 66, л.д. 41-46)

Показания свидетеля Эстрина Е.Б. от 15.08.2017 аналогичны вышеприведенным показаниям свидетелей Захарова А.Б. от 15.08.2017, Зельдина Б.В. от 29.11.2017 и Чернышева А.В. от 14.08.2017 и подтверждают факт сообщения Новоселовым А.В. 27.04.2004 о его похищении и применения к нему насилия Сорокиным О.В., иными лицами с целью склонения к даче

- показаний о причастности Дикина А.В. и Дикина М.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.

(т. № 66, л.д. 36-40)

Показания свидетеля Дикина М.В. от 11.08.2017 аналогичны вышеприведенным показаниям свидетелей Эстрина Е.Б. от 15.08.2017, Захарова А.Б. от 15.08.2017, Зельдина Б.В. от 29.11.2017 и Чернышева А.В. от 14.08.2017 и подтверждают факт сообщения Новоселовым А.В. 27.04.2004 о его похищении и применения к нему насилия Сорокиным О.В., иными лицами с целью склонения к даче показаний о причастности Дикина А.В. и Дикина М.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.

(т. № 66, л.д. 20-25)

Показания свидетеля Дикина А.В. от 11.08.2017 аналогичны вышеприведенным показаниям свидетелей Дикина М.В. от 11.08.2017, Эстрина Е.Б. от 15.08.2017, Захарова А.Б. от 15.08.2017, Зельдина Б.В. от 29.11.2017 и Чернышева А.В. от 14.08.2017 и подтверждают факт сообщения Новоселовым А.В. 27.04.2004 о его похищении и применения к нему насилия Сорокиным О.В., иными лицами с целью склонения к даче показаний о причастности Дикина А.В. и Дикина М.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.

(т. № 66, л.д. 7-11)

Показания свидетеля Колчина Д.Г. от 10.11.2017 и 20.11.2017, из которых следует, что в ГБУЗ НО Городская больница № 12 он работает с 1998 года по настоящее время.

27.04.2004 Новоселов А.В. самостоятельно обратился в хирургический приемный покой городской клинической больницы № 12 с жалобами на здоровье, которые в последующем были отражены им в медицинской карте. Новоселова А.В. первым из врачей осматривал он как дежурный хирург. Осмотр проводился в присутствии медсестры. Новоселов А.В. проходил лечение в ГБУЗ НО Городская больница № 12 в период с 27.04.2004 по 14.05.2004. На основании жалоб Новоселова А.В., его осмотра и осмотра специалистов травматолога и терапевтов был установлен предварительный диагноз: ушиб правой почки, сотрясение головного мозга, ушиб мягких тканей лица, конечностей, гематурия, перелом девятого ребра справа. В ходе дальнейшего лечения и обследования Новоселова А.В. диагноз в части «перелом 9 ребра справа» подтвержден не был. В выписном эпикризе № 1157 от 14.05.2004 не указано, что у Новоселова А.В. имелись ушибы мягких тканей лица, это не было указано, так как у него на момент выписки этих повреждений на лице не было, а на момент поступления эти ушибы мягких тканей лица были очень незначительны в виде ссадины нижней губы и это никак не влияло на основное лечение Новоселова А.В. Со слов Новоселова А.В., указанные травмы имели насильственный характер.

Г> Новоселова А.В. обследовали специалисты - врачи из других лечебных учреждений; выполнялось обследование в виде компьютерной томографии головного мозга в больнице № 39 г. Нижнего Новгорода. Новоселова А.В. консультировал начальник кафедры хирургических болезней Института ФСБ России г. Нижнего Новгорода Измайлов С.Г. Также Новоселова А.В. обследовали специалисты ГБУЗ НО Городская больница № 12 - невролог, травматолог.

О* Также он принимал участие в освидетельствовании Новоселова А.В. 30.04.2004, о чем был составлен протокол освидетельствования, которое проводила эксперт бюро СМЭ Нижегородской области Яканина О.В. Она записывала телесные повреждения Новоселова А.В. Освидетельствование проходило в его присутствии и присутствии понятых. В ходе этого освидетельствования было подтверждено, что у Новоселова А.В. имеется ряд повреждений, которые были видны на момент данного освидетельствования - они отражены в протоколе медицинского освидетельствования. Освидетельствование проводилось только визуально.

В последующем он осуществлял лечение Новоселова А.В., когда тот находился в ГБУЗ НО Городская больница № 12. В медицинской карте № 1157 стационарного больного Новоселова А.В. записи выполнены им и другими врачами, принимавшими участие в консультациях и лечении Новоселова А.В.

27.04.2004 около 20 часов при осмотре Новоселова А.В. до его госпитализации на теле последнего, в том числе, он обнаружил: на запястьях следы странгуляции, то есть сдавления, до 1 см шириной; про кровоподтеки он указал в медицинской карте - участки гиперемии, то есть участки покраснения. Гематом или кровоподтеков в этой области им не описано. Возможно, данные повреждения прошли к освидетельствованию; кровоподтек и ссадина нижней губы были у Новоселова А.В. при его поступлении в больницу. На момент освидетельствования Новоселова А.В. у него уже не было кровоподтека губы, а оставалась только ссадина. Он не делал замечаний к протоколу медицинского освидетельствования, так как полагал, что его замечания в этой части несущественны.

О Все повреждения, указанные им в медицинской документации и которые не отражены в протоколе освидетельствования Новоселова А.В., не вызвали сильного травмирования участков кожи и представляли собой покраснения, а не ссадины или ушибы, которые могли пройти и возможно прошли через несколько дней.

(т. № 67, л.д. 53-57, 58-61) -

Показания свидетеля Барышева С.Л. от 09.11.2017, из которых следует, что в ГБУЗ НО Городская больница № 12 он работает с 1992 года, а в должности заведующего травматологическим отделением - с 2003 года.

Он осматривал Новоселова А.В. один раз 29.04.2004 в дневное время. На тот момент Новоселова А.В. уже осмотрели другой травматолог, терапевт, нейрохирург и офтальмолог. Он был приглашен лечащим врачом Новоселова А.В. При осмотре Новоселова А.В. им на основании заключений

иных консультантов, диагностических исследований был выставлен диагноз: тяжелая сочетанная травма, ушиб головного мозга, субарахноидальное кровоизлияние, ушиб грудной клетки справа, ушибы правого и левого лучезапястных суставов, ушибы правой и левой голени, ушиб почки. В части перелома 9 ребра справа результатами рентгенографического исследования диагноз не подтвердился. Все консультации Новоселова А.В. были в обычной обстановке, кто-либо из коллег, руководство больницы или иные гражданские лица ему не указывали обратить внимание на Новоселова А.В., выставить конкретный диагноз или утяжелить его.

(т. № 67, л.д. 62-65)

Показания свидетеля Измайлова С.Г. от 15.12.2017, из которых следует, что с 1996 года по настоящее время он работает в Институте ФСБ России. По договору с МЛПУ ГКБ № 12 кафедра хирургических болезней с курсом онкологии базировалась в данном лечебном учреждении. Кроме преподавательской деятельности, он оказывал консультативные услуги больнице, проводил операции и занимался лечением больных. Новоселова А.В. в период нахождения того в ГБУЗ НО Городская больница № 12 он осматривал дважды.

Первый осмотр был 05.05.2004. При беседе с Новоселовым А.В. последний высказывал жалобы на периодические головные боли, усиливающиеся при движении. От лечащего врача Колчина Д.Г. и из медицинской карты ему стало известно о том, что Новоселов А.В. поступил в больницу 27.04.2004 с выставлением ему диагноза: ушиб правой почки, сотрясение головного мозга, ушиб лица, перелом девятого ребра справа. Основанием для госпитализации Новоселова А.В. послужил ушиб правой почки, все остальные боли либо не были точно подтверждены, либо были менее важными. Он консультировал Новоселова А.В. только по поводу ушиба правой почки. Все остальные подозрения находились в компетенции других врачей. Согласно анализу мочи у Новоселова А.В. имелись эритроциты в моче, в связи с чем был выставлен диагноз: гематурия (кровь попадает в мочу), что могло явиться следствием ушиба почки. После УЗ-исследования установлена контузия правой почки, то есть ушиб почки, что могло быть в результате удара в данную область.

Кроме консультации 05.05.2004, он консультировал Новоселова А.В. 11.05.2004. При повторной консультации отмечено, что головные боли в покое не беспокоят, уменьшились головные боли при повороте головы и изменении положения тела. В связи с улучшением состояния Новоселова А.В. консультация была без рекомендаций.

Все консультации Новоселова А.В. проводились в обычной обстановке, кто-либо из коллег, руководство больницы или иные гражданские лица ему не указывали обратить внимание на Новоселова А.В. или выставить конкретный диагноз, утяжелить его. На момент консультации Новоселов А.В. прошел диагностическое исследование, у него были получены соответствующие анализы, на основании чего выставлен указанный выше

диагноз. Со слов коллег, которые ранее осматривали Новоселова А.В., и данных медицинской карты, ему известно, что травмы носили насильственный характер.
(т. № 67, л.д. 70-73)

Показания свидетеля Печилина Н.Н. от 09.11.2017, из которых следует, что в ГБУЗ НО Городская больница № 12 он работает с 1978 года. С 2003 по 2011 годы он занимал должность заведующего хирургическим отделением данной больницы.

Больного Новоселова А.В. в день обращения 27.04.2004 принимал врач-хирург Колчин Д.Г. Он сам осматривал Новоселова А.В. на следующий день - 28.04.2004 во время обхода отделения в дневное время. Новоселов А.В. предъявлял жалобы на головную боль, тошноту, головокружение, боль в области 9, 10 и 11 ребер справа. По поводу наличия остальных повреждений, обнаруженных у Новоселова А.В., он ответить затруднился в связи с давностью событий.

(т. № 67, л.д. 66-69)

Показания свидетеля Яканиной О.В. от 10.11.2017, из которых следует, что в должности врача - государственного судебно-медицинского эксперта ГБУЗ НО «Нижегородское областное бюро судебно-медицинских экспертиз» она работает с 10.07.1999 по настоящее время.

После ознакомления с копией протокола медицинского освидетельствования Новоселова А.В. от 30.04.2004 она пояснила, что в этот день проводила осмотр Новоселова А.В. с полным обнажением последнего и обзором видимых телесных повреждений. Осмотр Новоселова А.В. проводился в больничной палате в присутствии следователя Глызина И.А. и врача Колчина Д.Г. Учитывая, что до и в ходе освидетельствования она с медицинской документацией Новоселова А.В. не знакомилась, то никакие вопросы Колчину Д.Г. или Новоселову А.В. на предмет отсутствия ряда повреждений, описанных в медицинской карте, не задавала.

При этом в протоколе освидетельствования ею отражены все повреждения, выявленные на теле Новоселова А.В. Она тщательно провела визуальный осмотр Новоселова А.В., и все видимые телесные повреждения отобразила, записав их в протоколе освидетельствования от 30.04.2004. У Новоселова А.В. были выявлены и зафиксированы следующие видимые телесные повреждения: кровоподтек на передней поверхности грудной клетки слева; два кровоподтека в области правого лучезапястного сустава с переходом на тыльную поверхность правой кисти; два кровоподтека правого бедра в средней трети по передней наружной поверхности; кровоподтек левой голени в верхней трети по задней поверхности; два кровоподтека в области левого коленного сустава по передней поверхности, кровоподтек левой голени по передней поверхности в верхней трети; два кровоподтека правого плеча в средней трети по передне-внутренней поверхности; точечное кровоизлияние

под слизистую оболочку левого глаза; ссадина в проекции вышеуказанного кровоподтека левой голени по передней поверхности в верхней трети.

Принимая во внимание относительно малые размеры кровоподтеков в области тыльной поверхности правой кисти, разгибательной поверхности области правого лучезапястного сустава, передненаружной поверхности средней трети правого бедра, передней поверхности области левого коленного сустава, передней внутренней поверхности средней трети правого плеча (от 1x1,5 до 2x4 см), а также их попарное расположение и одинаковое морфологическое описание можно сделать вывод, что они могли возникнуть в результате парных травматических воздействий (удар, сдавление) предметами с относительно ограниченной контактирующей поверхностью (не превышающих размеров выявленных кровоподтеков). При этом пальцы рук могли являться предметами, от действия которых могли возникнуть указанные повреждения.

(т. № 67, л.д. 47-52)

Показания свидетеля Глызина И.А. от 16.01.2018, из которых следует, что с 2000 года по декабрь 2006 года он проходил службу в органах прокуратуры Нижегородской области. С 2003 по 2006 годы он состоял в должности старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Нижегородской области. В конце декабря 2003 года постановлением заместителя прокурора Нижегородской области Белова С.Д. он был включен в состав следственной группы по уголовному делу № 69727. Его показания в части проведения 30.04.2004 медицинского освидетельствования потерпевшего Новоселова А.В. аналогичны показаниям свидетеля Яканиной О.В. от 10.11.2017.

Кроме того, Глызин И.А. пояснил, что с момента первого допроса Новоселов А.В. заявлял, что его похитили сотрудники охраны Сорокина О.В., на автомобиле последнего марки «Мерседес» черного цвета вывезли в лесной массив, где в отношении Новоселова А.В. применялось насилие Сорокиным О.В. и неизвестными Новоселову А.В. лицами.

Оперативное сопровождение расследования вышеуказанного уголовного дела осуществлял Воронин Е.Е., который руководил группой подчиненных ему сотрудников отдела по раскрытию серийных и заказных преступлений против личности 1 оперативно-розыскной части КМ ГУВД Нижегородской области, в состав которой входили Маркеев Р.С. и Авдеев С.В.

О проведенном в отношении Новоселова А.В. оперативном эксперименте ему стало известно после предоставления в прокуратуру Нижегородской области из ГУВД Нижегородской области рассекреченных результатов оперативно-розыскной деятельности - оперативного эксперимента от 27.04.2004, которые были приобщены к материалам уголовного дела № 69727.

Об обстоятельствах проведения данного оперативного эксперимента им допрашивался Маркеев Р.С., который непосредственно принимал в нем участие. Для проведения оперативного эксперимента Сорокиным О.В. был

предоставлен личный автомобиль марки «Мерседес».
(т. № 67, л.д. 96-102)

Показания свидетеля Авдеева С.В. от 13.11.2017, из которых следует, что в период 01.12.2003 по май 2004 года он занимал должность старшего оперуполномоченного по особо важным делам отдела по раскрытию серийных и заказных убийств 1 оперативно-розыскной части КМ по линии уголовного розыска (по раскрытию преступлений против личности) при ГУВД Нижегородской области. Его непосредственным начальником являлся Воронин Е.Е. Сам он принимал непосредственное участие в раскрытии преступления, связанного с покушением убийство Сорокина О.В. в 2004 году: выезжал на место преступления с целью обнаружения дополнительных следов преступления, анализировал «биллинги».

С потерпевшим Сорокиным О.В. разговаривал только Воронин Е.Е. либо следователи прокуратуры Нижегородской области. Сорокин О.В. в СМИ разместил обращение и обещал, что за информацию, которая поможет правоохранительным органам в раскрытии совершенного на него покушения, лицу, предоставившему данную информацию или оказавшему помощь в раскрытии преступления, будет предоставлено денежное вознаграждение в размере 5 млн. рублей. После опубликования этого обращения Воронин Е.Е. при сотрудниках отдела объявил, что если они раскроют преступление, то получат от Сорокина О.В. деньги, и отдел ему из этих денег купит квартиру в г. Нижнем Новгороде, а остальные деньги поровну будут распределены между сотрудниками отдела. После того как данное преступление было раскрыто, Воронин Е.Е. из вознаграждения Сорокина О.В. никому денег не дал, а на его вопрос о том когда он получит свою часть вознаграждения, Воронин Е.Е. ответил, что никто эти деньги не получит, и он оставил их себе. Через какое-то время Воронин Е.Е. стал приезжать на работу на новом внедорожнике марки Тойота черного цвета. Также он лично спрашивал Сорокина О.В. о том, передал ли тот обещанное вознаграждение Воронину Е.Е. На это Сорокин О.В. ему ответил, что обещанное вознаграждение он передал Воронину Е.Е., а как тот им распорядится, его не интересует.

Также Авдеев С.В. пояснил, что 27.04.2004 в отношении Новоселова А.В. проводился оперативный эксперимент. В служебном кабинете Воронин Е.Е. говорил, что в отношении Новоселова А.В., обладающего информацией о покушении на Сорокина О.В., будет проводиться оперативный эксперимент. Со слов Воронина Е.Е., ему известно, что планировалось организовать встречу Новоселова А.В. с сотрудником милиции, загримированным под Сорокина О.В. Все документы по данному эксперименту готовил лично Воронин Е.Е.

По поводу предъявленных ему на обозрение сопроводительного письма № 2/1295 от 29.04.2004, постановления о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности от 28.04.2004, постановления о проведении оперативно-розыскного мероприятия от 21.04.2004, письменного согласия Маркеева Р.С., справки о результатах проведенного ОРМ «Оперативный эксперимент» от 27.04.2004, инструктажа по проведению

- оперативно-розыскного мероприятия «оперативный . эксперимент» от 26.04.2004, письма 2/1215 от 21.04.2004, показаний Новоселова А.В. от 27.04.2004 он пояснил, что данные документы, кроме справки, так как она подписана Маркеевым Р.С., и показаний Новоселова А.В., печатал лично Воронин Е.Е. Он (Авдеев С.В.) указан в них как исполнитель ошибочно.

Также он подтвердил, что в ходе оперативного эксперимента Новоселов А.В. был доставлен на место встречи с сотрудником милиции, загримированным под Сорокина О.В.; там после встречи с Сорокиным О.В. Новоселов А.В. написал собственноручные показания, а после проведения данного оперативного эксперимента 27.04.2004 был доставлен в здание ГУВД Нижегородской области и рассказал Воронину Е.Е. в присутствии других сотрудников милиции о том, что его похитили Сорокин О.В. и сотрудники службы безопасности, вывезли в лес, где били, угрожали и заставили написать показания, изобличающие Дикиных в покушении на убийство Сорокина О.В. Ему известно, что в данном оперативном эксперименте принимал участие Маркеев Р.С.

(т.№67, л.д. 31-38)

Показания свидетеля Авдеева С.В. от 20.03.2018, данные им на очной ставке с обвиняемым Сорокиным О.В., в ходе которой он подтвердил ранее данные показания в качестве свидетеля от 13.11.2017.

(т. № 64, л.д. 237-239)

У

Показания свидетеля Сгибнева О.А. от 14.08.2017, из которых следует, что в 2004 году он занимал должность старшего оперуполномоченного отдела по раскрытию серийных и заказных убийств оперативно-розыскной части № 1 КМ по линии уголовного розыска (по раскрытию преступлений против личности) при ГУВД Нижегородской области. Его непосредственным начальником являлся Воронин Е.Е. Сам он принимал непосредственное участие в раскрытии преступления, связанного с покушением на убийство Сорокина О.В. в 2004 году. 27.04.2004 после проведения оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. тот находился в здании ГУВД Нижегородской области, где рассказал Воронину Е.Е. и другим присутствующим лицам о том, что его похитил Сорокин О.В. и сотрудники охраны последнего, вывезли в лес, там избивали с целью склонения к даче показаний, изобличающих Дикиных в покушении на Сорокина О.В. В оперативном эксперименте в отношении Новоселова А.В. участвовал Маркеев Р.С., а всем комплексом проводимых ОРМ по уголовному делу № 69727 занимался Воронин Е.Е.

(т. № 66, л.д. 143-148)

Показания свидетеля Молькова В.В. от 14.11.2017, из которых следует, что в 2004 году он занимал должность заместителя начальника отдела заказных и серийных убийств ОРЧ № 1 по линии КМ ГУВД по Нижегородской области. Его непосредственным начальником являлся Воронин Е.Е.

Сам он принимал непосредственное участие в раскрытии преступления, связанного с покушением на убийство Сорокина О.В. в 2004 году, в частности, участвовал в первоначальных оперативно-розыскных действиях в декабре 2003 года, в мероприятиях, связанных с поиском автомашины, на которой с места происшествия скрылись исполнители преступления и других ОРМ. В проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В.

27.04.2004 он участие не принимал. Также он пояснил, что 27.04.2004 о проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. он узнал, когда Воронин Е.Е. с кем-то разговаривал по телефону и обсуждал то, что «оперативный эксперимент проведен». Подготовкой и проведением данного оперативного эксперимента занимался исключительно Воронин Е.Е.: он сам подбирал для этого людей, подготавливал и организовывал данный эксперимент. Также он видел видеозапись указанного оперативного эксперимента в служебном кабинете, в один из последующих дней после его проведения.

В остальной части показания Молькова В.В. аналогичны вышеприведенным показаниям свидетеля Сгибнева О.А. от 14.08.2017.

(т. № 67, л.д. 22-26)

Показания свидетеля Чапурина А.М. от 06.10.2017, из которых следует, что в 2004 году он проходил службу в должности старшего оперуполномоченного отдела по раскрытию заказных убийств и серийных преступлений против личности ОРЧ № 1 УУР ГУВД по Нижегородской области. Его непосредственным начальником являлся Воронин Е.Е. В остальной части его показания аналогичны вышеприведенным показаниям свидетеля Сгибнева О.А. от 14.08.2017, Молькова В.В. от 14.11.2017.

(т.№66, л.д.21 1-214)

Таким образом, показания свидетелей Чапурина А.М. от 06.10.2017, Сгибнева О.А. от 14.08.2017, Молькова В.В. от 14.11.2017, Авдеева С.В. от 13.11.2017 и 20.03.2018 подтверждают факты: сообщения Новоселовым А.В. 27.04.2004 о его похищении и применении к нему насилия Сорокиным О.В. и иными лицами с целью склонения к даче показаний о причастности Дикина А.В. и Дикина М.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.; участия в оперативном эксперименте в отношении Новоселова А.В. Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и иных сотрудников милиции; организации, планирования и проведения Ворониным Е.Е. оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В.

Показания свидетеля Шмониной Ф.А. от 05.09.2017, из которых следует, что в 2004 году он проходил службу в должности старшего оперуполномоченного отдела по раскрытию заказных убийств и серийных преступлений против личности ОРЧ № 1 УУР ГУВД по Нижегородской области. Его непосредственным начальником являлся Воронин Е.Е. Оперативным сопровождением и раскрытием преступления по уголовному

делу № 69727 занимались заместитель начальника ОРЧ № 1 УУР КМ ГУВД Нижегородской области Воронин Е.Е. и подчиненные тому сотрудники милиции, в том числе Маркеев Р.С.

(т. № 66, л.д. 149-153)

Показания свидетеля Горелова В.Ю. от 23.10.2017, из которых следует, что в 2004 году он проходил службу в должности старшего оперуполномоченного отдела по раскрытию убийств оперативно-розыскной части № 1 КМ по линии уголовного розыска (по раскрытию преступлений против личности) при ГУВД Нижегородской области, при этом фактически он входил в состав отдела по раскрытию серийных и заказных убийств ОРЧ № 1, где его непосредственным руководителем являлся Воронин Е.Е. Оперативным сопровождением и раскрытием преступления по уголовному делу № 69727 он не занимался, он лишь ознакомил Дикиных с материалами уголовного дела.

Со слов Маркеева Р.С. ему известно, что тот 27.04.2004 участвовал в проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В.

(т. № 66, л.д. 238-243)

Показания свидетеля Вихтенко С.Н. от 10.10.2017, из которых следует, что в 2003 - 2004 годах он проходил службу в должности начальника ОРЧ № 1 КМ ГУВД по Нижегородской области. В указанный период в ОРЧ № 1 входили:

отдел по раскрытию убийств, отдел по раскрытию тяжких преступлений против личности и половой неприкосновенности, отдел по раскрытию серийных и заказных убийств и отделение по раскрытию преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия.

Отдел по раскрытию серийных и заказных убийств, возглавляемый Ворониным Е.Е., формально находился в его подчинении, но по ряду резонансных дел, в том числе по факту покушения на жизнь Сорокина О.В., Воронин Е.Е. отчитывался непосредственно перед и.о. начальника КМ ГУВД Нижегородской области Цыгановым В.С. Оперативным сопровождением и раскрытием преступления по уголовному делу № 69727 занимались Воронин Е.Е. и подчиненные тому сотрудники милиции.

(т. № 66, л.д. 219-223)

Показания свидетеля Соловьева И.А. от 27.12.2017, из которых следует, что в 2003 году он работал заместителем начальника управления уголовного розыска ГУВД Нижегородской области. В период с 01.12.2003 по 27.04.2004 в состав ГУВД Нижегородской области по линии УУР входило 8 оперативнорозыскных частей (далее - ОРЧ). Первая ОРЧ в указанный период времени состояла из 3-х отделов (по раскрытию убийств, по раскрытию ПТВЗ и изнасилований, по раскрытию серийных и заказных убийств) и 1-го отделения (по раскрытию преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия). Отдел по раскрытию убийств первой ОРЧ возглавлял Мирясов Д.А., начальником отдела по раскрытию серийных и заказных убийств был

Воронин Е.Е., начальником отделения Бочкин В.Г. Начальником первой ОРЧ являлся Вихтенко С.Н. Работу УУР и его подразделений (ОРЧ) курировал начальник полиции Цыганов В.С.; на тот момент последний исполнял обязанности по этой должности.

Из проводимых совещаний, на которых он принимал участие, ему известно, что к раскрытию покушения на убийство Сорокина О.В. были подключены все сотрудники отдела, возглавляемого Ворониным Е.Е., так как работы и документов, подлежащих оформлению, было много. Маркеев Р.С. и Авдеев С.В. непосредственно были привлечены к проведению ОРМ по делу Сорокина О.В.

На одном из совещаний Цыганов В.С. дал указание Воронину Е.Е. обсудить с Сорокиным О.В. факт проведения личной встречи сотрудников охраны последнего с Новоселовым А.В. и установление контакта с ним для возможного получения от Новоселова А.В. какой-либо полезной информации. В последующем 27.04.2004 Маркеев Р.С. принимал участие в проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В.

(т. № 67, л.д. 74-79)

Таким образом, показания свидетелей Шмониной Ф.А. от 05.09.2017, Горелова В.Ю. от 23.10.2017, Вихтенко С.Н. от 10.10.2017, Соловьева И.А. от 27.12.2017, работавших в 2003-2004 года на различных должностях в ГУВД Нижегородской области подтверждают факты: осуществления оперативного сопровождения и раскрытия преступления по уголовному делу № 69727, возбужденному по факту покушения на убийство Сорокина О. В., заместителем начальника ОРЧ № 1 УУР КМ ГУВД Нижегородской области Ворониным Е.Е. и подчиненными ему сотрудниками милиции, в том числе Маркеевым Р.С. и Авдеевым С.В.; организации, планирования и проведения Ворониным Е.Е. оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004.

Показания свидетеля Шишкина Е.П. от 30.10.2017, из которых следует, что весной 2004 года, когда он еще работал в ТЦ «Арбат», он с другими сотрудниками охраны приезжал в Городскую больницу № 12 г. Н.Новгорода, где лечился Новоселов А.В. После выписки Новоселова А.В. из больницы тот сказал, что его похитили. Они ездили в Балахнинский район Нижегородской области, где Новоселов А.В. пытался найти место, куда его вывозили, но не смог этого сделать.

(т. № 67, л.д. 119-123)

Протокол осмотра предметов от 10.10.2015, согласно которому на видеокассете с пояснительной надписью «Видеокассета У8-180», изъятой 21.05.2004 в сейфе сауна-клуба «Атлантик», имеется запись рассказа Новоселова А.В. о том, что 27.04.2004 Сорокин О.В. и неизвестные ему лица похитили его, против его воли вывезли в лес, где на протяжении нескольких часов, избивали, пытали, угрожали убийством, требуя при этом дачи показаний

о причастности Дикина М.В. и Дикина А.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.

(т. № 55, л.д. 28-78)

Протокол осмотра предметов от 23.10.2015 и 25.11.2015, согласно которым осмотрена видеокассета УН8 марки «ТОК Е-180ТУЕО», на которой зафиксирована видеозапись написания Новоселовым А.В. показаний 27.04.2004 в ходе проведения в отношении него оперативного эксперимента. На видеозаписи запечатлено как Новоселов А.В. сидит на правом заднем сиденье черной автомашины и пишет собственноручно на листах бумаги. При этом на передних сиденьях данной автомашины сидят два человека. На правом переднем пассажирском сиденье сидит Сорокин О.В., который задает вопросы Новоселову А.В., а также слышны голоса мужчин, находящихся снаружи.

(т. № 55, л.д. 81-93,96-116)

Протокол осмотра предметов от 12.10.2015, согласно которому осмотрены копии материала проверки № 185 ск-08 по факту причинения телесных повреждений Новоселову А.В. в двух томах. В осмотренном материале проверки имеется ответ на запрос из МЛПУ «Городская клиническая больница № 12» от 12.08.2008, согласно которому в адрес следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области направлена история болезни Новоселова А.В. В копиях осмотренного материала проверки имеется копия медицинской карты стационарного больного Новоселова А.В. № 1157.

(т. № 60, л.д. 1-248; т. № 61, л.д. 1-85)

Протокол осмотра предметов от 26.11.2015, согласно которому осмотрена медицинская карта № 1157 стационарного больного Новоселова А.В. Дата поступления Новоселова А.В. в больницу 27.04.2004 в 20 час. 30 мин., а дата выписки - 14.05.2004. Из медицинской карты Новоселова А.В. следует, что он поступил в ГБУЗ НО «ГКБ №12» по экстренным показаниям; ему был поставлен диагноз: ушиб правой почки; сотрясение головного мозга; ушиб мягких тканей лица, конечностей, кистей рук, перелом IX ребра справа, субарахноидальное кровоизлияние, ушибы нижних конечностей. Заключительный клинический диагноз: ушиб правой почки, микрогематурия. Ушиб головного мозга, субарахноидальное кровоизлияние. Ушиб грудной клетки справа. Ушиб правого и левого лучезапястных суставов, ушиб левой и правой голени. При поступлении 27.04.04 в 20 час. 30 мин. Новоселов А.В. высказывал жалобы на выраженные боли в правой поясничной области, проекции правой почки, сильные головные боли, головокружение, тошноту, рвоту, потерю сознания, мочу красного цвета. Со слов Новоселова А.В., зафиксировано, что около 10 час. 27.04.04 в районе пл. Свободы г. Нижнего Новгорода он был избит 3 неизвестными, посажен в автомашину «Мерседес», после чего отвезен в район пос. Дубравный, где был избит. Его били по голове,

телу, по конечностям, душили полиэтиленовым мешком. От побоев и удушения он несколько раз терял сознание.

(т. № 55, л.д. 128-130)

Протоколы осмотра предметов от 27.11.2015 и от 12.10.2015, согласно которым осмотрено уголовное дело № 250423 состоящее из 33 томов, в котором содержатся материалы уголовного дела № 69727, выделенные в отдельное производство, в том числе: копии протоколов допросов свидетеля Эстрина Е.Б. от 18.03.2004 и от 26.05.2004, свидетеля Колчина Д.Г. от 13.05.2004, свидетеля Маркеева Р.С. от 30.04.2004, коща протоколов следственных экспериментов с участием Маркеева Р.С. от 30.04.2004, 27.09.2004, 29.11.2004, копия протокола допроса свидетеля Воронина Е.Е. от 21.03.2005, подтверждающие факты:

планирования, организации

и подготовки оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В.

27.04.2004 лично Ворониным Е.Е.; принятия участия в оперативном эксперименте в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 Маркеевым Р.С., Сорокиным О. В. и иными сотрудниками милиции; предоставления для проведения данного оперативного эксперимента личного автомобиля «Мерседес» Сорокиным О.В.; доставления после проведения оперативного эксперимента Новоселова А.В. 27.04.2004 в ГУВД Нижегородской области, где тот рассказал, что 27.04.2004 Сорокин О.В. совместно с сотрудниками охраны похитили его с остановки общественного транспорта «площадь Свободы» г. Нижнего Новгорода, вывезли в лес в Еалахнинском районе Нижегородской области, били, пытали, душили и требовали дать показания о причастности Дикина М.В. и Дикина А.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.

(т. № 55, л.д. 131-166; т.№ 59, л.д. 1-233)

Протокол осмотра предметов от 20.04.2017, из которого следует, что были осмотрены: видеокассета стандарта УН8 марки ТЭК 180, содержащая видеозапись оперативного эксперимента в отношении Новоселова от 27.04.2004, с которой посредством оцифровки была получена видеозапись именованная как «Новосёлов.ауЪ) и записана на чистый оптический диск СЭ-Я; оптический диск с надписью «Т.к. «Волга» горизонты Нижнего 05.06.2015 Сорокин О.В.»; оптический диск ОУО+Я диск с видеоматериалом за 2004 год с участием Сорокина О.В., представленный телекомпанией «Волга».

(т.№55, л.д. 168-185)

Ответ на запрос из Нижегородского областного суда № 2-4/06 от 11.09.2017, протокол осмотра предметов от 30.09.2017, согласно которым в распоряжение третьего следственного управления (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации направлены оригиналы материалов уголовного дела № 69727, а именно:

- сопроводительное письмо № 2/1295 от 29.04.2004, согласно которому направляются материалы ОРМ - «Оперативный эксперимент» в отношении Новоселова А.В. для приобщения к уголовному делу № 69727, проведенного в соответствии с нормами ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». В приложении к сопроводительному письму указаны: постановление о рассекречивании результатов ОРД на 2 л, постановление о проведении ОРМ на 1 л, справки о результатах проведенного ОРМ на 2 л, инструктаж личного состава на 1 л, письменное согласие на 1 л, письмо в группу компаний «Столица Нижний» на 1 л, рукописный текст гр-на Новоселова А.В. на имя прокурора Нижегородской области на 2 л.;

- постановление о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности от 28.04.2004, вынесенное и.о. начальника КМ ГУВД Нижегородской области Цыгановым В.С. и удостоверенное подписью от имени последнего. Данным постановлением рассекречены результаты оперативно-розыскного мероприятия - «Оперативный эксперимент» в отношении Новоселова А.В. Согласно тексту постановления целью проведения ОРМ являлось: воспроизведение модели исследуемого преступления (покушение на убийство гр-на Сорокина О.В.), получение доказательств, установление и выявление всех участников преступления, недопущение во власть криминала;

- постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия № 1202с от 21.04.2004, вынесенное и.о. начальника КМ ГУВД Нижегородской области Цыгановым В.С. и удостоверенное подписью от имени последнего. Из текста постановления следует, что выявленный свидетель Новоселов А.В., опасаясь за свою жизнь и здоровье правдивых показаний не дает, что подтверждено полиграфом. В рамках ОРД Цыганов В.С. постановил провести оперативно-розыскное мероприятие - «оперативный эксперимент» в отношении Новоселова Александра Валерьевича, 1970 г.р., с целью документирования преступных замыслов и действий предполагаемого заказчика преступления. На оборотной стороне постановления указан исполнитель - Воронин Е.Е.;

- письменное согласие лица, участвовавшего в проведении оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» от 28.04.2004. Согласие получено от старшего оперуполномоченного ОРЧ № 1 КМ ГУВД Нижегородской области Маркеева Р.С. в связи с его личным участием в проведении оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» 27.04.2004 отношении Новоселова А.В. Согласие удостоверено подписью Маркеева Р.С.;

- справка о результатах проведенного ОРМ «Оперативный эксперимент» от 27.04.2004 в отношении Новоселова А.В. Справка удостоверена от имени старшего оперуполномоченного ОРЧ № 1 КМ ГУВД Нижегородской области Маркеева Р.С. Из текста справки следует, что согласно вынесенному постановлению, утвержденному плану и полученному инструктажу на основании ст. 6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» Маркеев Р.С. принял участие в проведении ОРМ - «оперативный эксперимент» в составе

группы из четырех оперативных сотрудников, которые были подобраны его руководителем и ранее ему были не знакомы.

27.04.2004 в 07 ч. 30 мин. на перекрестке улиц Нижегородской и Гоголя г. Нижний Новгород Маркеев Р.С., совместно с оперативными сотрудниками от своего начальника Воронина Е.Е. получил автомобиль «Мерседес-600», черного цвета. В последствии оказалось, что в вещевом ящике автомобиля оставлен аппарат сотовой связи владельца, по которому Маркееву Р.С. приходилось несколько раз отвечать на поступающие сигналы, что владелец отсутствует. Около 8 час. 00 мин. они остановились в рай.оне дома № 12 по ул. Коминтерна г. Нижнего Новгорода, где проживает гражданин Новоселов А.В., стали вести наблюдение с целью обнаружения Новоселова А.В. и посадки его в автомобиль. В 9 час. 05 мин. Новоселов А.В. вышел из дома вместе с сожительницей и на маршрутном такси № 171 доехал до пл. Свободы г. Нижнего Новгорода, сожительница вышла на остановке «пл. Минина». В 10 час. 00 мин. группа с участием Маркеева Р.С. стала осуществлять посадку Новоселова А.В. в «Мерседес-600» под предлогом разговора с нужным человеком. Новоселов А.В. стал кричать и звать на помощь, пытался применить приемы рукопашного боя, но был нейтрализован и усажен в автомобиль без нанесения ему каких-либо телесных повреждений. Автомобиль проследовал в заранее запланированное место в лесном массиве Балахнинского района Нижегородской области. Прибыли на место, где ожидал, согласно плану, оперативный сотрудник, загримированный специалистами под потерпевшего Сорокина О.В., со схожими антропологическими данными. Данный сотрудник, используя манеру поведения и жестикуляцию Сорокина О.В., спросил у Новоселова А.В.: «Зачем ты в меня стрелял?». Новоселов А.В. вел себя напряженно, выражал неподдельный страх и после этого сообщил в присутствии Маркеева Р.С., что к нападению на Сорокина О.В. и тем более причинению огнестрельных ранений тому не имеет никакого отношения, об этом не осведомлен. Одновременно сообщил, что 08.12.2003 года он вместе с Шишкиным Е.П. на автомобиле последнего, по устной просьбе Дикина М.В. выезжал в пос. Окский Богородского р-на Нижегородской области проверить: стоит ли там легковой автомобиль, с целью обнаружения которого Дикин М.В. дал ему рукописно изготовленную схему местонахождения автомобиля в пос. Окском. Впоследствии схема была выброшена Новоселовым А.В.; где именно, он не помнит. С предполагаемого места нахождения автомобиля Новоселов А.В. вел телефонные переговоры по принадлежащему ему аппарату сотовой связи с Дикиным М.В. и Дикиным А.В. После этого вместе с Шишкиным Е.П. уехал на рабочее место в ТЦ «Арбат». О том, что автомобиль, который не был найден в пос. Окский, использовался при нападении на Сорокина О.В., Новоселов А.В. узнал от работников милиции во время проведения допроса в прокуратуре.

В связи с этим Новоселову А.В. было предложено Изложить суть сказанного им собственноручно на бумаге на имя прокурора Нижегородской

области, что Новоселов А.В. и сделал. Также было предложено Новоселову А.В. идти в правоохранительные органы и дать показания.

В 13 час. 15 мин. Маркеевым Р.С. о ходе ОРМ было доложено начальнику отдела Воронину Е.Е. и получено указание о доставке Новоселова А.В. к зданию ГУВД, что и было выполнено. В ходе проведения ОРМ использовалась аудиовидеозапись;

- инструктаж по проведению оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» от 26.04.2004. Инструктаж удостоверен от имени заместителя начальника ОРЧ № 1 КМ ГУВД Нижегородской области Воронина Е.Е. Из текста инструктажа следует, что согласно вынесенному постановлению о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент», составленному плану Ворониным Е.Е. 26.04.2004 в 21 час. 00 мин. в служебном кабинете № 418 здания ГУВД Нижегородской области был проведен инструктаж подобранного для проведения ОРМ личного состава из числа гласных оперативных сотрудников о поведении их во время мероприятия, сущности легенды ОРМ и запрещении использования противозаконных методов в отношении объекта ОРМ. Согласно инструктажу личный состав на одном из автомобилей, используемых для перемещения Сорокиным О.В., вывозит в заранее подготовленное место Новоселова А.В., показывая своим поведением, что они являются службой безопасности Сорокина О.В. В условленном месте беседу с Новоселовым А.В. составляет сотрудник, загримированный под внешность Сорокина О.В., который заранее поджидает прибытия автомобиля. Ход проведения оперативно-розыскного мероприятия фиксируется на аудио-видеоносители;

- письмо № 2/1215 от 21.04.2004, выполненное от имени Цыганова В.С. Имеется резолюция Воронина Е.Е. «В материал по опер.эксперим.», а также отметки Воронина Е.Е. «Копия верна» и отметка о получении. Из текста письма следует, что в связи с возникшей необходимостью, на основании ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», Цыганов В.С. просит Сорокина О.В. в период с 24.04. по 01.05.2004 для проведения оперативно-розыскного мероприятия предоставить в распоряжение один из автомобилей иностранного производства, используемых Сорокиным О.В. при передвижении;

- показания Новоселова А.В. от 27.04.2004 на 2-х листах формата А4, удостоверенные от имени Новоселова А.В. С записью о том, что данные показания даны добровольно, без принуждения и применения физической силы. Из текста показаний следует, что 08.12.2003 он вместе с Шишкиным Е.П. на автомобиле последнего, по устной просьбе Дикина М.В. выезжал в пос. Окский Богородского района Нижегородской области, чтобы проверить, стоит ли там легковой автомобиль марки Жигули 2106, который они не обнаружили и доложили об этом Дикину М.В. и Дикину А.В.

(т. № 55, л.д. 189-190, 191-207) ^

Протокол осмотра предметов от 19.10.2015, согласно которому осмотрено уголовное дело № 69727, состоящее из 62 томов. В ходе осмотра были сняты копии материалов уголовного дела № 69727, с том числе копии протоколов

допросов, заключений экспертиз, документов по представлению результатов оперативно-розыскной деятельности следователю, в том числе по проведению 27.04.2004 оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В., протоколы осмотров и иные материалы, подтверждающие факт похищения Новоселова А.В. с применением к нему насилия со стороны Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и иных лиц, организованного Ворониным Е.Е.

(т. № 56, л.д. 1-285; т. № 57, л.д. 1-226; т. № 58, л.д. 1-364)

Протокол осмотра предметов от 12.10.2015, согласно которому осмотрен материал проверки № 185-ск-08 по факту причинения телесных повреждений Новоселову А.В., в двух томах, в котором содержатся копии материалов уголовного дела № 69727, выделенные в отдельное производство и иные документы, подтверждающие факт похищения Новоселова А.В. с применением к нему насилия со стороны Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и иных лиц, организованного Ворониным Е.Е.

(т. № 60, л.д. 1-248; т. № 61, л.д. 1-85)

Заключение эксперта № 246/6-250ф/15 от 12.11.2015, согласно которому приводится дословное содержание разговора на рабочем слое пленки видеокассеты ТБК Е-180ТУЕХ), начиная с 13 минут 10 секунд с начала записи до 18 минут 55 секунд, которая представляет собой видеозапись оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. от 27.04.2004, а именно: часть когда после похищения и применении к последнему насилия в автомашине марки «Мерседес» он собственноручно в присутствии Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и иных неустановленных лиц пишет показания.

(т. № 67, л.д. 131-138)

Заключение эксперта № 33 от 07.04.2017, согласно которому в разговоре, зафиксированном на рабочем слое пленки видеокассеты ТОК Е-180ТУЕО, начиная с 13 минут 10 секунд с начала записи до 18 минут 55 секунд имеется голос и речь Сорокина О.В.

Речь Сорокина О.В. обозначена как «М1» в приложении № 1 к заключению эксперта № 246/6-250ф/15.

(т. № 67, л.д. 155-166)

Указанное заключение эксперта подтверждает факт участия Сорокина О.В. в оперативном эксперименте 27.04.2004 в отношении потерпевшего Новоселова А.В.

Заключение экспертов № 0330/0331/0332/0333/08-10-5 от 29.04.2016, согласно которому:

*

Дословное содержание речевого материала, зафиксированного на фонограмме на звуковой дорожке магнитной ленты, размещенной в предоставленной видеокассете «УН8» (обозначенной в тексте постановления

как «У8-180»), установлено и приведено в исследовательской части заключения.

Признаков монтажа видеофонограммы, зафиксированной на магнитной ленте, размещенной в предоставленной видеокассете «УН8» (обозначенной в тексте постановления как «У8-180»), не имеется.

На данной видеофонограмме смысловое содержание монолога таково:

В разговоре развивается тема удержания Новоселова А.В. третьими лицами, нанесения ему побоев ими.

Подчиненные Сорокина Олега Валентиновича заставили Новоселова А.В. против его воли пойти с ними, сесть в машину, принадлежащую Сорокину О.В., кроме того, надели на него наручники. Затем в таком состоянии диктора Новоселова А.В. отвезли в лес в Балахнинском районе Нижегородской области. В этот лес подъехала ещё одна машина, а именно «джип», принадлежащий Сорокину О.В., который и приехал на нем вместе со своим охранником, у которого был пистолет.

Сорокин О.В. и его охранник совершали насильственные действия по отношению к Новоселову А.В.: наносили удары по голове, в грудь, в бок, по почкам, спине, надевали на голову чёрный целлофановый пакет и душили его до потери сознания, а также угрожали физическим увечьем, а именно производили выстрелы из пистолета, взмахи топором для демонстрации, «для устрашения».

Сообщается о причине совершения этих действий: по словам Сорокина О.В./Новоселов А.В. в него стрелял и у него остались шрамы на левом боку от этого выстрела. При этом сам Новоселов А.В. отрицает данный факт.

Кроме того, сообщается о цели, с которой Сорокин О.В. производил данные действия. Он побуждал Новоселова А.В. дать показания против Дикина М.В., а именно в письменном виде отразить то, что Дикин М.В. просил Новоселова А.В. забрать машину в поселке Окский и что Новоселов А.В. совместно с человеком по фамилии «Шишкин» ездил эту машину забирать. Также Новоселов А.В. должен был написать, что данные показания он давал сам без применения к нему физического и морального воздействия и подтвердить написанные им показания в ГУВД Нижегородской области Воронину Е.Е., причем в случае отказа негативные последствия ждут не только его, но и всю его семью.

Новоселов А.В. уточняет, что первоначально он отказывался от написания таких показаний, однако потом сделал это, так как его избивали, а также угрожали ему пистолетом, топором.

Сообщается, что после написания показаний Новоселова А.В. отвезли к зданию ГУВД Нижегородской области, где полковник милиции Воронин Е.Е. и оперуполномоченный по имени «Олег» встретили его, отвели в свой кабинет с целью получить от него показания против Дикина М.В.

Новоселов А.В. сообщает, что не стал этого делать, вместо этого попросил возможность написать заявление на Сорокина О.В. и его охранников за похищение и нанесение побоев.

27.04.2004 Новоселов А.В. почувствовал себя плохо и обратился за помощью в больницу № 12.

В содержании видеофонограммы не зафиксировано внешних факторов, влияющих на говорящего, в том числе признаков оказания негативного психологического воздействия на диктора «М» со стороны каких-либо третьих лиц.

(т. № 67, л.д. 203-220)

Заключение экспертов № 3990/3991/4066/07-1 от 15.12.2017, согласно которому:

Исследованием фонограммы, зафиксированной на звуковой дорожке магнитной ленты в видеокассете ТЭК Е-180 стандарта УН8, установлено, что фонограмма начинается примерно с 03 с. от начала воспроизведения записи; с 03 с. по 09 с. от начала воспроизведения фонограммы прослушивается неразборчивая звучащая речь, низкое качество которой не позволяет установить её вербальный состав, по этой причине указанный фрагмент фонограммы не пригоден для установления дословного содержания.

Приведено дословное содержание разговора, начинающегося на 09 с. от начала воспроизведения ИФ: «Подержи камеру (нрзб.). Вот так аккуратно...» и заканчивающегося словами: «Всё оставляй. Сиди, сиди.», и имеющего продолжительность 32 мин. 11 с., фонограмма которого зафиксирована на звуковой дорожке магнитной ленты видеокассеты ТОК Е-180 стандарта УН8, представляющего собой видеозапись оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. от 27.04.2004, а именно: часть когда Новоселов А.В., находясь в лесу, после похищения с пл. Свободы г. Нижнего Новгорода и применения к нему насилия, в автомашине марки «Мерседес» собственноручно в присутствии Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и иных лиц пишет показания.

В разговоре на фонограмме, в части реплик диктора «МЗ», имеется голос и звучащая речь Сорокина О.В.

(т. № 68, л.д. 73-97)

Заключение экспертов № 3992/3993/3994/4173/4174/07-1 от 15.12.2017, согласно которому:

Исследована фонограмма, зафиксированная на звуковой дорожке магнитной ленты в видеокассете ТЭК Е-180 стандарта УН8, представляющая собой видеозапись оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. от 27.04.2004, а именно: часть когда после похищения и применения к последнему насилия в автомашине марки «Мерседес» он собственноручно в присутствии Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и иных лиц пишет показания.

Приведено дословное содержание разговора, начинающегося на 09 с. от начала воспроизведения фонограммы словами: «Подержи камеру (нрзб.). Вот так аккуратно...» и заканчивающегося словами: «Всё оставляй. Сиди, сиди.», и имеющего продолжительность 32 мин. 11 с., фонограмма которого

зафиксирована на звуковой дорожке магнитной ленты видеокассеты ТОК Е- 180 стандарта УН8.

На данной видеокассете зафиксировано как участники оперативного эксперимента 27.04.2004 требуют от Новоселова А.В. дачи показаний в отношении Дикина М.В. и Дикина А.В., изобличающих их в причастности к совершению покушения на Сорокина О.В. Наиболее активен в высказывании данных требований Сорокин О.В. Новоселов А.В. находится в зависимом подавленном состоянии.

Сорокин А.В. и Маркеев Р.С. обращаются к Новоселову А.В. с вопросами, побуждают его в письменной форме изложить полученные ответы, которые касаются известных Новоселову А.В. лиц, событий, деталей этих событий.

В указанном фрагменте разговора имеются признаки оказания Сорокиным О.В. психологического воздействия на Новоселова А.В. в форме распоряжения, прямого побуждения к тому, чтобы:

- высказать свою точку зрения на определенные моменты, обстоятельства, ответить на интересующие вопросы;
- изложить информацию в письменной форме.

Также в запечатленном разговоре выявлены лингвистические и психологические признаки зависимого положения диктора Новоселова А.В. от Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и других участников оперативного эксперимента.

(т. № 68, л.д. 133-166)

Заключение экспертов № 3995/4008/06-07-1 от 21.11.2017, согласно которому на кадрах видеозаписи, зафиксированной на рабочем слое магнитной пленки видеокассеты ТОК, в промежутке времени с 17:40 по 17:48 минут (мужчина, сидящий на переднем пассажирском сиденье) и на фрагментах видеоизображений Сорокина Олега Валентиновича, полученных в ходе отбора экспериментальных образцов 23.08.2017, вероятно изображен Сорокин О.В.

(т. № 68, л.д. 177-200)

Заключение экспертов № 4392/02-1 от 10.11.2017, согласно которому подпись от имени Маркеева Р.С., расположенная в специально отведенной строке «Старший оперуполномоченный ОРЧ № 1 КМ ГУВД Нижегородской области капитан милиции Р.С. Маркеев» ниже основного печатного текста письменного согласия лица, участвовавшего в проведении оперативнорозыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» от 28.04.2004, выполнена самим Маркеевым Романом Сергеевичем.

(т. № 68, л.д. 231-235)

Заключение эксперта № 4336-Д от 09.11.2015, в соответствии с которым:

1. Согласно выписному эпикризу № 1157 ГКБ № 12 Сормовского района г. Н. Новгорода (л.25) Новоселов А.В. находился на стационарном лечении с 27.04.2004 по 14.05.2004 с диагнозом: «Ушиб правой почки, микрогематурия.

Ушиб головного мозга, субарахноидальное кровоизлияние. Ушиб грудной клетки справа. Ушиб правого и левого лучезапястных суставов. Ушиб правой и левой голени».

2. Согласно осмотру Новоселова А.А. при поступлении его в стационар 27.04.2004 (л.58,59,60), у него были выявлены:

- ссадины в области грудной клетки по передней, задней и боковым поверхностям (количество и детальная локализация не указаны);
- кровоподтек и ссадина на внутренней поверхности нижней губы;
- ссадины и кровоподтеки на передних поверхностях обеих голени (количество и детальная локализация также не указаны);
- циркулярные полосчатые ссадины в области лучезапястных суставов;
- объективная неврологическая симптоматика, характерная для черепно-мозговой травмы-ушиба головного мозга легкой степени (при осмотре невролога и нейрохирурга 28.04.2004).

Эти повреждения носят характер тупой травмы, механизм возникновения ссадин - удар, трение, механизм возникновения кровоподтеков - удар, сдавление, механизм возникновения черепно-мозговой травмы - удар.

1. Возможность возникновения вышеуказанных телесных повреждений от ударов руками и ногами не исключается исходя из их характера и механизма возникновения.

2. Принимая во внимание дату поступления Новоселова А.В. в стационар ГКБ № 12, нельзя исключить возможность возникновения вышеуказанных телесных повреждений в период с 10 до 14 часов 27.04.2004.

3. Согласно протоколу очного освидетельствования Новоселова А.В. 30.04.2004 СМЭ Яканиной О.В. (л.56,57,58,59), у него были выявлены:

- кровоподтеки: на разгибательной поверхности в области правого лучезапястного сустава с переходом на тыльную поверхность правой кисти (2), на передней поверхности грудной клетки слева по окологрудинной линии в проекции 3 ребра размером 3х5 см; на передне-наружной поверхности средней трети правого бедра (2); на задней поверхности верхней трети левой голени (1); на передней поверхности верхней левой голени (1); на передней поверхности области левого коленного сустава (2); в средней трети правого плеча по передне-внутренней поверхности (2);
- болезненность при пальпации и незначительно выраженный отек мягких тканей в правой теменно-височной области;
- кровоизлияние точечное диаметром 0,1 см в слизистую оболочку левого глаза;
- ссадина в центре вышеозначенного кровоподтека передней поверхности левой голени.

Имевшаяся у Новоселова А.В. черепно-мозговая травма расценена как ушиб головного мозга легкой степени.

1. Согласно данным представленной документации у Новоселова А.В. имелась закрытая черепно-мозговая травма в виде ушиба головного мозга, ушиба мягких тканей в правой теменно-височной области (отек мягких тканей

и болезненность), кровоподтек и ссадина внутренней поверхности нижней губы, точечное кровоизлияние под слизистую оболочку левого глаза.

2. Имевшиеся у Новоселова А.В. телесные повреждения причинили в своей совокупности средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья (согласно п. 7.1 медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, приложения к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 № 194н), так как для полного восстановления функции нервной системы при ушибе головного мозга требуется срок свыше 21-го дня от момента травмы.

(т. № 67, л.д. 226-237)

Заключение экспертов № 9-ДОП от 02.02.2018, согласно которому:

1. При поступлении Новоселова А.В. в стационар 27.04.2004 в медицинской карте стационарного больного № 1157 МЛПУ ГКБ № 12 у него были выявлены:

- «участки гиперемии до 5-7 см в диаметре в области грудной клетки по передней, задней и боковым поверхностям»; впоследствии, при осмотре 29.04.2004 - «Грудная клетка правильной формы, при пальпации отек и кровоподтек в правой половине грудной клетки»;

- кровоподтек и ссадина на внутренней поверхности нижней губы;

- ссадины и кровоподтеки на передних поверхностях обеих голеней;

- циркулярные полосчатые ссадины в области лучезапястных суставов;

- ушиб правой почки (в правой поясничной области, симптом Пастернацкого положительный справа, признаки микрогематурии (наличие крови в моче) - эритроциты неизмененные 80-90 в поле зрения, согласно анализу мочи от 27.04.2004, гематурия носит преходящий характер и с течением времени полностью купирована, о чем свидетельствуют анализы мочи в динамике от 28.04.2004г и от 07.05.2004; признаки ушиба правой почки, согласно результату ультразвукового исследования от 28.04.2004;

- объективная неврологическая симптоматика, характерная для черепно-мозговой травмы - ушиба головного мозга легкой степени.

В ходе освидетельствования Новоселова А.В. 30.04.2004 у него были выявлены и зафиксированы следующие видимые телесные повреждения: кровоподтек на передней поверхности грудной клетки слева, два кровоподтека в область правого лучезапястного сустава с переходом на тыльную поверхность правой кисти, два кровоподтека правого бедра в средней трети по передней наружной поверхности, кровоподтек левой голени в верхней трети по задней поверхности, два кровоподтека в области левого коленного сустава по передней поверхности, кровоподтек левой голени по передней поверхности в верхней трети, два кровоподтека правого плеча в средней трети по передне-внутренней поверхности, точечное кровоизлияние под слизистую оболочку левого глаза, ссадина в проекции вышеуказанного кровоподтека левой голени по передней поверхности в верхней трети.

1. Согласно данным всей представленной медицинской карты № 1157, у Новоселова А.В. имелись:

- кровоподтек и ссадина на внутренней поверхности нижней губы;
- ссадины и кровоподтеки на передних поверхностях обеих голени;
- циркулярные полосчатые ссадины в области лучезапястных суставов;
- ушиб правой почки;
- закрытая черепно-мозговая травма в виде ушиба головного мозга легкой степени;
- ушиб мягких тканей (отек, кровоподтек, болезненность) правой половины грудной клетки;
- ушибы мягких тканей (отек, кровоподтек, болезненность) в области правого и левого лучезапястного суставов;
- ушибы мягких тканей (отек, кровоподтек и болезненность) в области правой и левой голени по передней поверхности.

Механизм возникновения ушиба правой почки - удар. Механизм возникновения ушиба головного мозга - удар. Механизм возникновения кровоподтеков - удар, характеризующийся направлением действия травмирующей силы под углом, близким к перпендикулярному относительно поверхности тела, или сдавление. Механизм образования ссадин - удар либо трение, при этом угол действия травмирующей силы близок к острому относительно поверхности тела.

1. Описанные в медицинской карте телесные повреждения могли быть причинены Новоселову А.В. ранее 20 ч. 30 мин. 27.04.2004.

2. Имевшаяся у Новоселова А.В. закрытая черепно-мозговая травма в виде ушиба головного мозга легкой степени, причинила средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья (временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель от момента травмы (более 21 дня),

- имевшийся у Новоселова А.В. ушиб правой почки причинил легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья (временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента травмы (до 21 дня включительно),

- остальные телесные повреждения (кровоподтек и ссадина на внутренней поверхности нижней губы; ссадины и кровоподтеки на передних поверхностях обеих голени (количество и детальная локализация также не указаны); циркулярные полосчатые ссадины в области лучезапястных \ суставов; ушиб мягких тканей (отек, кровоподтек, болезненность) правой половины грудной клетки; ушибы мягких тканей (отек, кровоподтек, болезненность) в области правого и левого лучезапястного суставов; ушибы мягких тканей (отек, кровоподтек и болезненность) в области правой и левой голени по передней поверхности) как в отдельности, так и в своей совокупности не причинили вреда здоровью, так как «поверхностные повреждения, в том числе: ссадина, кровоподтек, ушиб мягких тканей, включающий кровоподтек и гематому,

Н поверхностная рана - не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности».

6. Все вышеуказанные повреждения носят характер тупой травмы, то есть образовались от действия тупого(-ых) твердого(-ых) предмета(-ов).

7. Пальцы рук, рука, сжатая в кулак, нога, обутая в ботинок - являются твердыми тупыми предметами, вероятность возникновения повреждений от их травматического воздействия (воздействий) не исключается.

8. Взаиморасположение потерпевшего и нападавшего (нападавших) могло быть любым при условии, что поврежденные части тела потерпевшего (анатомические области локализации выявленных телесных повреждений) были доступны для оказания на них травматических воздействий со стороны нападавшего (нападавших).

О 9. В ходе освидетельствования были зафиксированы и отображены в протоколе лишь видимые телесные повреждения на кожных покровах и слизистых оболочках Новоселова А.В. Согласно протоколу освидетельствования от 30.04.2004 у Новоселова А.В. (начало осмотра в 13 часов 30 мин.) были выявлены следующие повреждения:

• - кровоподтеки: на разгибательной поверхности в области правого лучезапястного сустава с переходом на тыльную поверхность правой кисти (2); на передней поверхности грудной клетки слева по окологрудинной линии в проекции 3 ребра размером 3х5см; на передне-наружной поверхности средней трети правого бедра (2); на задней поверхности верхней трети левой голени(1); на передней поверхности верхней трети левой голени (1); на передней поверхности области левого коленного сустава (2); в средней трети правого плеча по передне-внутренней поверхности(2);

- болезненность при пальпации и незначительно выраженный отек мягких тканей в правой теменно-височной области;

- кровоизлияние точечное диаметром 0,1 см в слизистую оболочку левого глаза;

- ссадина в центре вышеозначенного кровоподтека передней поверхности левой голени.

Учитывая количество, локализацию и морфологические особенности выявленных в ходе освидетельствования телесных повреждений у Новоселова А.В., весь комплекс повреждений мог образоваться не менее чем от девяти травматических воздействий тупого предмета (предметов).

О Механизм возникновения кровоподтеков - удар, характеризующийся направлением действия травмирующей силы под углом, близким к перпендикулярному относительно поверхности тела, или сдавление; механизм образования ссадин - удар либо трение, при этом угол действия травмирующей силы близок к острому относительно поверхности тела.

Давность выявленных телесных повреждений у Новоселова А.В. 30.04.2004: «кровоподтеки с нечеткими расплывчатыми контурами желтого цвета, местами зеленоватые в центре», «ссадина, покрытая розоватокоричневой плотной корочкой выше уровня кожи», на момент их регистрации составляла 4-10 суток, давность возникновения ссадины-3-6 суток.

6. Перечисленные в протоколе освидетельствования Новоселова А.В. телесные повреждения сами по себе не вызывают причинения вреда здоровью, так как «поверхностные повреждения, в том числе: ссадина, кровоподтек, ушиб мягких тканей, включающий кровоподтек и гематому, поверхностная рана не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности», носят характер тупой травмы, то есть образовались от действия тупого(-ых) твердого(-ых) предмета(-ов). Кровоподтеки в области тыльной поверхности правой кисти, разгибательной поверхности области правого лучезапястного сустава, передненаружной поверхности средней трети правого бедра, передней поверхности области левого коленного сустава, передней внутренней поверхности средней трети правого плеча (от 1x1,5 до 2x4 см) могли возникнуть в результате парных травматических воздействий (удар, сдавление) предметами с относительно ограниченной контактирующей поверхностью (не превышающей размеров выявленных кровоподтеков).

«Точками приложения» травматических воздействий явились анатомические области локализации выявленных у Новоселова А.В. телесных повреждений: разгибательная поверхность области правого лучезапястного сустава с переходом на тыльную поверхность правой кисти, передняя поверхность грудной клетки слева по окологрудной линии в проекции 3 ребра; передне-наружная поверхность средней трети правого бедра, задняя поверхность верхней трети левой голени, передняя поверхность верхней трети левой голени, передняя поверхность области левого коленного сустава, средняя треть правого плеча по передне-внутренней поверхности, правая теменновисочная область, окологлазничная область слева.

7. Учитывая, что пальцы рук, рука, сжатая в кулак, нога, обутая в ботинок являются твердыми тупыми предметами, то образование телесных повреждений у Новоселова А.В. данными предметами не исключается.

8. В ходе освидетельствования фиксируются лишь видимые телесные повреждения на кожных покровах и слизистых освидетельствуемого Новоселова А.В. Ушиб головного мозга, согласно данным представленной медицинской документации, был установлен в ходе нахождения Новоселова А.В. на стационарном лечении, с учетом неврологического статуса его на момент поступления в стационар, факта потери сознания в анамнезе, угнетения сознания до сопора (осмотр невролога от 28.04.2004г), а также в ходе последующего наблюдения динамики обратного развития неврологической симптоматики в ответ на проводимое консервативное лечение (длительно сохранявшийся менингеальный синдром) и учитывая данные компьютерной томографии головного мозга от 28.04.2004 (признаки конвексительного отека), результаты осмотра глазного дна (осмотр окулиста 28.04.2004).

(т. № 68, л.д. 246-282)

Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации «О возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств» по делу № 93-П14 от 12.11.2014, которым постановление судьи Советского районного

суда г. Нижнего Новгорода от 12.05.2005, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24.06.2005 отменены, постановление следователя по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области от 18.03.2005 об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Новоселова А.В. о совершении в отношении него преступлений, предусмотренных ст. 116, 119, 126, 285 и 286 УК РФ, признано незаконным, а соответствующие должностные лица обязаны устранить допущенные нарушения. В решении Президиума Верховного суда Российской Федерации указано, что постановлением Европейского суда по правам человека от 28.11.2013 установлено нарушение материального и процессуального аспектов ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с жестоким обращением в отношении Новоселова А.В. и неэффективным расследованием его жалобы. Также было установлено, что 27.04.2004 Новоселов А.В. был похищен сотрудниками милиции, которые выдавали себя за частных телохранителей и в течение нескольких часов под угрозами допрашивали его и избивали. Жестокое обращение было намеренным, а его единственной целью было оскорбить, унижить заявителя, сломить его физическое и психологическое сопротивление и заставить дать признательные показания.

(т. № 49, л.д. 39-42)

Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Александр Новоселов против России» от 28.11.2013, которым установлено, что 27.04.2004 Новоселов А.В. был похищен сотрудниками милиции, которые выдавали себя за частных телохранителей и в течение нескольких часов под угрозами допрашивали его и избивали. Жестокое обращение было намеренным, а его единственной целью было оскорбить, унижить заявителя, сломить его физическое и психологическое сопротивление и заставить дать признательные показания.

(т. № 49, л.д. 43-67)

Копия ответа на запрос из ГБУЗ НО «ГКБ № 12» от 08.10.2015, из которого следует, что Новоселов А.В. проходил стационарное лечение в хирургическом отделении ГБУЗ НО «ГКБ № 12» с 27.04.2004 по 14.05.2004.

(т. № 53, л.д. 198)

Копия заявления Новоселова А.В. от 27.04.2004, из которого следует, что он просит привлечь Сорокина О.В. и неизвестных ему лиц к уголовной ответственности, сообщив, что 27.04.2004 Сорокин О.В. и неизвестные Новоселову А.В. лица похитили его, против его воли вывезли в лес, где на протяжении нескольких часов избивали, пытали, угрожали убийством, требуя при этом дачи показаний о причастности Дикина М.В. и Дикина А.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.

(т. № 49, л.д. 83)

^
Ответы на запросы из следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области № 201/1- 69727 от 09.10.2015 и №201/1 - 69727 от 21.10.2015, согласно которому в адрес третьего следственного управления (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации направлены вещественные доказательства по уголовному делу № 69727, в том числе: видеокассета У8-180, изъятая в саун-клубе «Атлантик»; аудиокассета марки 8атзип§ содержащая записи оперативно-розыскных мероприятий в отношении Дикина М.В. и Новоселова А.В.; видеокассета стандарта УН8 марки ТЭК Е-180 ТУЕО, содержащая видеозапись оперативно-розыскного мероприятия - «оперативный эксперимент» в отношении Новоселова А.В. от 27.04.2004.

(т. № 55, л.д. 27, 80)

Приказ ГУВД Нижегородской области «Об утверждении положения о первой ОРЧ (по раскрытию преступлений против личности) криминальной милиции ГУВД Нижегородской области № 1185 от 24.12.2003, утвердивший Положение о первой оперативно-розыскной части (по раскрытию преступлений против личности) криминальной милиции ГУВД Нижегородской области, в состав которой входит отдел по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности, наделенный полномочиями по раскрытию указанной группы преступлений и проведения по ним оперативно-розыскных мероприятий.

(т. № 63, л.д. 3-9)

Приказ ГУВД Нижегородской области «По личному составу» № 284 л/с от 18.09.2003 с приложением, согласно которым Воронин Е.Е. с 18.09.2003 назначен на должность заместителя начальника первой оперативно-розыскной части по раскрытию преступлений против личности Криминальной милиции ГУВД Нижегородской области - начальника отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности.

(т.№63, л.д. 14-15)

Приказ ГУВД Нижегородской области «По личному составу» № 284 л/с от 18.09.2003 с приложением, согласно которым Маркеев Р.С. с 18.09.2003 назначен на должность старшего оперуполномоченного отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности первой оперативно-розыскной части по раскрытию преступлений против личности Криминальной милиции ГУВД Нижегородской области.

(т.№63, л.д. 16-17)

Ответ на запрос из ООО Телекомпания «Волга» № 244исх от 29.10.2015, согласно которому представлен ОУБ-Я диск с записью программы «Горизонты Нижнего» от 05.06.2015, содержащий видеоматериалы в отношении Сорокина О.В.

Ответ на запрос из ООО Телекомпания «Волга» № 14исх от 02.02.2017, протокол осмотра предметов от 02.02.2017, согласно которому ООО Телекомпания «Волга» представлен ЭУО-Я диск содержащий видеоматериалы в отношении Сорокина О.В. за 2004 год.

(т. № 67, л.д. 142-149)

Протокол получения образцов для сравнительного исследования от 17.08.2017, согласно которому у Сорокина О.В. получены образцы голоса и внешности.

(т. № 67, л.д. 241-242)

Протокол получения образцов для сравнительного исследования от 22.09.2017, согласно которому у обвиняемого Маркеева Р.С. получены образцы голоса и внешности.

(т. № 67, л.д. 253-254)

Протокол получения образцов для сравнительного исследования от 12.10.2017, согласно которому у обвиняемого Маркеева Р.С. получены образцы почерка.

(т. № 68, л.д. 203-204)

Протокол выемки от 09.10.2017, согласно которому в ГУ МВД России по Нижегородской области изъяты свободные образцы почерка и подписей Маркеева Р.С.

(т. № 68, л.д. 209-213)

Ответ на запрос из Нижегородского областного суда № 2-4/06 от 26.10.2017, согласно которому в распоряжение третьего следственного управления (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации представлен оригинал допроса свидетеля Маркеева Р.С. от 30.04.2004 по уголовному делу № 69727 для представления в экспертные учреждения в качестве образцов подписей Маркеева Р.С.

(т. № 68, л.д. 226)

Ответ на запрос из УГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области № 24/388 от 18.01.2018, согласно которому в период с 18.02.2004 по 12.02.2008 в собственности Нагорной Э.Л. (жена Сорокина О.В.) находился автомобиль марки «Мерседес Бенц 8600Б» черного цвета.

(т. № 69, л.д. 21-22)

Вещественные доказательства:

- видеокассета У8-180, изъятая в саун-клубе «Атлантик»; видеокассета-приложение к заключению эксперта № 0330/0331/0332/0333/08-10-5 от

29.04.2016; аудиокассета марки 8атзип§ содержащая записи оперативнорозыскных мероприятий в отношении Дикина М.В. и Новоселова А.В.; видеокассета стандарта УН8 марки ТЭК Е-180 ТУЕЭ, содержащая видеозапись оперативно-розыскного мероприятия - «оперативный эксперимент» в отношении Новоселова А.В. от 27.04.2004; медицинская карта стационарного больного Новоселова А.В. - хранятся при уголовном деле.

(т. № 55, л.д. 186-187)

документы, представленные Нижегородским областным судом, содержащиеся в томе № 13 уголовного дела № 69727 (№ 2-04/06): сопроводительное письмо № 2/1295 от 29.04.2004, постановление о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности от 28.04.2004, постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия от 21.04.2004, письменное согласие Маркеева Р.С., справка о результатах проведенного ОРМ «Оперативный эксперимент» от 27.04.2004, инструктаж по проведению оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» от 26.04.2004, письмо 2/1215 от 21.04.2004, показания Новоселова А.В. от 27.04.2004 - находятся на ответственном хранении в Нижегородском областном суде.

(т. № 55, л.д. 208-211)

Доказательства, на которые ссылаются обвиняемый Сорокин О.В. и его защитники:

Показания обвиняемого Сорокина О.В. от 12.03.2018 и от 16.03.2018, согласно которым вину в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126, ч. 5 ст. 33, п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ он не признал, отказавшись от дачи показаний.

(т. № 43, л.д. 239-242; т. № 64, л.д. 221-227)

Показания обвиняемого Сорокина О.В. от 20.03.2018, данные им в ходе очной ставки с потерпевшим Новоселовым А.В., в ходе которых он пояснил, что насилие к Новоселову А.В. ни он, ни сотрудники милиции, принимавшие участие в оперативном эксперименте 27.04.2004 не применяли. О месте и времени встречи с Новоселовым А.В. он не знал. Новоселова А.В. в ходе оперативного эксперимента не удерживал и наручники не надевал. Сам Новоселов А.В. добровольно давал показания о причастности Дикиных к покушению на убийство Сорокина О.В.

(т. № 64, л.д. 231-236)

Кроме того стороной защиты к материалам уголовного дела приобщены следующие заключения специалистов:

- заключение специалиста № 102-18 от 30.07.2018, согласно которому выводы судебных медицинских экспертиз, приведенные в заключениях экспертов № 4336-Д от 09.11.2015 и № 9-ДОП от 02.02.2018,

непоследовательны, ошибочны и не подтверждают наличие у потерпевшего Новоселова А.В. телесных повреждений, а также их тяжесть (т. № 76, л.д. 178200; т. № 77, л.д. 129-150);

- заключение специалиста Филатовой М.А. от 10.09.2018, из которого следует, что Сорокин О.В. не может быть привлечен к уголовной ответственности за действия в рамках сценария оперативного эксперимента, так как находился в зависимом положении и, являясь жертвой покушения на убийство, выполнял указания сотрудников милиции в соответствии с законодательством об ОРД; не может являться субъектом должностного преступления; его нахождение в месте удержания Новоселова А.В. в лесном массиве Балахнинского района Нижегородской области не может свидетельствовать о причастности Сорокина О.В. к похищению Новоселова А.В. и не образует в его действиях признака состава преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ (т. № 74, л.д. 248-269).

В соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК РФ защитник вправе собирать доказательства путем: получения предметов, документов и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии. Таким образом, получение заключения специалиста защитником в смысле ст. 58 УПК РФ не предусмотрено. Следовательно, рассматривать указанные выше заключения специаллистов как доказательства не представляется возможным.

В самих заключениях специалистов встречаются фразы о том, что в случае установления дополнительных или иных фактов они оставляют за собой право пересмотреть свои суждения, что свидетельствует о поверхностном подходе в написании заключений и отсутствие в распоряжении специаллистов всех доказательств собранных в рамках расследования настоящего уголовного дела.

Следствием собраны достаточные доказательства, подтверждающие вину Сорокина О.В. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126, ч. 5 ст. 33, п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, в том числе заключения экспертиз, показания свидетелей, самих обвиняемых, потерпевшего Новоселова Л. В., рассекреченные и предоставленные результаты оперативного эксперимента в отношении Новоселова Л.В., проведенного 27.04.2004.

Предоставление Сорокиным О.В. личной автомашины для проведения оперативного эксперимента, прибытие в лесной массив, куда был доставлен Новоселов Л.В., ведение там допроса Новоселова А.В., находящегося в наручниках и стоящего на коленях, применение к Новоселову А.В. насилия, а также сама обстановка проведения оперативного эксперимента, свидетельствуют о том, что Сорокин О.В. не мог не осознавать, что сотрудники милиции действуют незаконно, превышают свои должностные

полномочия и при этом он сам пособничал им в этом, проводя допрос и применяя насилие к потерпевшему.

Собранные по делу доказательства получены законными способами, предусмотренными УПК РФ, а также проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 86-89 УПК РФ и признаны достаточными для квалификации действий Сорокина О. В. по п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126, ч. 5 ст. 33, п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Основания для проведения повторных, либо дополнительных экспертиз отсутствуют.

Доказательствами, подтверждающими обвинение Сорокина О.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ, являются:

Показания подозреваемого Сорокина О.В. от 19.12.2017 в той части, что 19.02.2013 он встречался с Садековым М.С. и Ханом Е.А. в своем рабочем кабинете в Кремле г. Нижнего Новгорода, а также он встречался 12.03.2013 с Ханом Е.А. и Садековым М.С. в отеле «Маджестик» в г. Канны Французской Республики; стенограмма последнего разговора ранее ему предъявлялась и имеется в материалах уголовного дела.

(т. №43, л.д. 140-143)

Показания обвиняемого Сорокина О.В. от 19.12.2017 в части подтверждения им фактов встреч с Садековым М.С. и Ханом Е.А., на которых обсуждались жалобы ЗАО «Вектрон» на аукцион по продаже права на заключение договоров аренды 14 земельных участков, расположенных в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода.

(т. №43, л.д. 158-159)

Показания обвиняемого Сорокина О.В. от 07.02.2018 и 13.02.2018, согласно которым по поводу предъявленного для прослушивания аудиофайла с названием «03_08_30_12_2013» он показал, что это запись его встречи с Ханом Е.А. и Садековым М.С., происходившая в г. Канны Французской Республики в отеле «Маджестик» 12.03.2013. В ходе встречи он обсуждал жалобы ЗАО «Вектрон» на аукцион по продаже права на заключение договоров аренды 14 земельных участков, расположенных в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода, также говорил Хану Е.А. и Садекову М.С., что интересовался данным аукционом.

(т. № 43, л.д. 169-184, 186-195)

Показания обвиняемого Сорокина О.В. от 14.03.2018, из которых следует, что до 2010 года он являлся учредителем ряда организаций, а затем вышел из состава учредителей, так как для себя принял такое решение. Назвать точный перечень этих организаций назвать затруднился. Его жена - Нагорная Э.Л. имеет отношение к деятельности тех юридических лиц, в которых она является

учредителем; данные о них отражены в декларациях, которые он подает. ООО «Столица Нижний» ему знакома. Он был в составе учредителей этой организации с момента ее основания примерно до 2010 года. Соучредителями ООО «Столица Нижний» были Головки О.В., Акатов М.В. и Акатов П.В. Указанное общество было учреждено для осуществления предпринимательской деятельности. В ООО «Столица Нижний» до 2010 года он являлся директором. С Головки О.В., Акатовым М.В. и Акатовым П.В. он познакомился еще в 1990-х годах. Между ними дружеские взаимоотношения.

Также ему знакомо ООО «Старт-Строй», в котором до 2010 года он являлся соучредителем. Соучредителями данной организации были Головки О.В., Акатов М.В. и Акатов П.В.

(т. №43, л.д. 211-215)

Сорокин О. В. вину в инкриминируемом ему деянии не признал; вместе с тем в своих показаниях, данных им в качестве подозреваемого и обвиняемого 19.12.2017, 07.02.2018, 12.02.2018, 14.03.2018, подтвердил факты встреч с Ханом Е.Л. и Садековым М.В. в феврале 2013 года в своем рабочем кабинете в г. Нижнем Новгороде и 12.03.2013 в отеле «Маджестик» г. Канн Французской Республики, а также обсуждения с ними подачи жалоб ЗЛО «Вектрон» в органы ФАС России и искового заявления в арбитражный суд; показал свою осведомленность о процессе обжалования результатов аукциона по продаже права на заключение договоров аренды 14 земельных участков, расположенных в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода, заинтересованность в исходе данного аукциона несмотря на то, что денежные средства от его проведения должны были поступить в бюджет Нижегородской области, а не г. Нижнего Новгорода; подтвердил аффилированность ООО Управляющая компания «Столица Нижний», ООО «Старт-Строй. ему и принадлежность доли в их уставных капиталах его жене Нагорной Э.Л. в размере 60 %, а также его друзьям и компаньонам: Головки О.В. - 30 %, Акатову П.В. -5 %, Акатову М.В. .5 %.

Показания свидетеля Садекова М.С. от 23.12.2017, согласно которым с Сорокиным О.В. он знаком более 10 лет. В сентябре-октябре 2012 года в ресторане «Рыба и Крабы», расположенном по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Б.Печерская, д. № 26, он познакомился с Беспаловым А.М., являвшимся директором ЗАО «Вектрон». В ходе общения Беспалов А.М. сообщил ему, что занимается бизнесом и планирует участие в проектах по аренде земельных участков в Нижегородской области. В последующем в октябре-ноябре 2012 года он неоднократно встречался с Беспаловым А.М., в том числе в пиццерии по адресу: г. Москва, Комсомольский проспект, д. 14/1, корп. 1. В ходе данных встреч Беспалов А.М. сообщил ему, что ЗАО «Вектрон» желает участвовать в аукционе, по продаже права на заключение договоров аренды 14 земельных участков, расположенных в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода. До этого ему не было известно про данный аукцион.

В ходе общения он говорил Беспалову А.М., что знаком с главой г. Нижнего Новгорода Сорокиным О.В. Также Беспалов А.М. сообщил ему, что у ЗАО «Вектрон» возникли трудности при участии в аукционе, что они обжалуют проведение этого аукциона в органах ФАС и арбитражном суде.

В декабре 2012 года в ходе телефонного разговора Беспалов А.М. попросил встретиться с его компаньоном Ханом Е.А., но в связи с занятостью данная встреча не произошла.

В январе - начале февраля 2013 года ему на мобильный телефон позвонил Сорокин О.В. и спросил, не знает ли он людей, которые участвуют в аукционе по аренде 14 земельных участков в Нижегородской области. На это он сказал, что знает.

После этого Сорокин О.В. попросил узнать, чего эти люди хотят и готовы ли с ним встретиться. Он позвонил Беспалову А.М. и спросил, может ли тот с ним встретиться, на что Беспалов А.М. сообщил, что может встретиться Хан Е.А.

В дальнейшем в г. Канны Французской Республики в феврале 2013 года в отеле «Маджестик» он встретился с Ханом Е.А. В процессе общения он поинтересовался у Хана Е.А., по просьбе Сорокина О.В., какие пожелания у ЗАО «Вектрон» имеются по поводу участия в аукционе, и готовы ли они выйти из аукциона, если взамен им будет предложен другой объект или еще что-то. Хан Е.А. сказал, что хотел бы приватизировать аптечную сеть Нижегородской области. Он, в свою очередь, пообещал выяснить у Сорокина О.В., имеется ли возможность помочь с приватизацией, после чего передал содержание разговора Сорокину О.В. Последний предложил ему организовать встречу с Ханом Е.А.

Для этого в середине февраля 2013 года он встретился с Ханом Е.А. в ресторане «Веранда у дачи», расположенном в поселке Жуковка Московской области, на Успенском шоссе. На данной встрече он передал Хану Е.А. слова Сорокина О.В. о том, что помочь с приватизацией аптечной сети Нижегородской области Сорокин О.В. не сможет.

Также он сказал, что Сорокин О.В. готов встретиться в своем рабочем кабинете в г. Нижнем Новгороде, и предупредил, что там Сорокин О.В. не будет вести открытый разговор, так как кабинет может прослушиваться.

В последующем он и Хан Е.А. 19.02.2013 встречались с Сорокиным О.В. в рабочем кабинете в Кремле в г. Нижнем Новгороде. Сорокин О.В. в ходе встречи говорил общими фразами о том, что Нижегородская область заинтересована в инвесторах, привлечении денег в бюджет и развитии региона. В разговоре Сорокина О.В. и Хана Е.А. шла речь о жалобах ЗАО «Вектрон» на указанный выше аукцион по продаже права аренды 14 земельных участков, а также о том, почему ЗАО «Вектрон» сразу начало обжаловать аукцион, а не пришло сначала к Сорокину О.В. решить все мирным путем. В конце встречи, когда Хан Е.А. вышел из кабинета, Сорокин О.В. попросил его спросить у Хана Е.А., за какое денежное вознаграждение ЗАО «Вектрон» выйдет из участия в аукционе и прекратит обжалование.

После этого он пригласил Хана Е.А. к себе домой на обед и в ходе обеда спросил о том, какую сумму денежных средств они хотят получить за отказ от участия в аукционе. Хан Е.А. ответил, что его деньги не интересуют, и он потратил уже много денег на расходы для участия в аукционе.

После этого он (Садеков М.С.) передал Сорокину О.В. суть разговора с Ханом Е.А. На это Сорокин О.В. попросил его предложить Хану Е.А. 1 миллион долларов США за отказ от участия ЗАО «Вектрон» в указанном выше аукционе и отзыв жалоб. В ходе разговора они назвали эту сумму «единицей».

26.02.2013 он встречался с Ханом Е.А. в пиццерии по адресу: г. Москва, Комсомольский проспект, д. 14/1, корп. 1, и передал слова Сорокина О.В., о том, что тот готов предложить 1 миллион долларов США- за то, чтобы ЗАО «Вектрон» отказалось в дальнейшем от участия в аукционе и отозвало жалобы из органов ФАС России и арбитражного суда. На это Хан Е.А. ответил отказом, о чем он (Садеков М.С.) сообщил Сорокину О.В.

Вскоре ему позвонил Хан Е.А. и попросил организовать встречу с Сорокиным О.В. во Франции, в г. Канны. Он позвонил Сорокину О.В. и сообщил об этом. Сорокин О.В. согласился, так как в марте в г. Канны Французской Республики проходила строительная выставка.

12.03.2013 Сорокин О.В. встретился с Ханом Е.А. в г. Канны, в отеле «Маджестик». На данной встрече, где присутствовал и он (Садеков М.С.), Сорокин О.В. говорил Хану Е.А., что хочет, чтобы ЗАО «Вектрон» отозвало жалобы из органов ФАС России и арбитражного суда по аукциону, а также отказалось от дальнейшего участия в нем. Также Сорокин О.В. сказал, что проекты ЗАО «Вектрон» в г. Нижнем Новгороде невозможны без его поддержки и будут зависеть от него.

Хан Е.А. сказал, что согласен на условия Сорокина О.В. и готов получить 1 миллион долларов США за отказ ЗАО «Вектрон» от участия в аукционе, отзыв жалоб из органов ФАС. России и исковых заявлений и^о арбитражного суда. На это Сорокин О.В. промолчал, опасаясь, что ведется запись. Однако из содержания разговора и поведения Сорокина О.В. было понятно, что тот согласен на такой исход.

После того как он (Садеков М.С.) поинтересовался, хотят ли Сорокин О.В. и Хан Е.А., чтобы деньги передал он, Сорокин О.В. резко встал и отошел в сторону. Отойдя на расстояние, Сорокин О.В. позвал его к себе и сделал ему замечание, запретив в присутствии Хана Е.А. вести разговоры про деньги. После этого Сорокин О.В. сказал, что деньги нужно будет передать только после того, как ЗАО «Вектрон» отзовет свои жалобы из органов ФАС России и арбитражного суда.

Потом Сорокин О.В. вернулся, попрощался с Ханом Е.А. и уехал. В ходе дальнейшего разговора он передал Хану Е.А. слова Сорокина О.В. насчет 1 миллиона долларов США за отказ ЗАО «Вектрон» от дальнейших планов по участию в аукционе и отзыв жалоб из органов ФАС России и арбитражного суда.

Вечером в тот же день Сорокин О.В. пригласил его в ресторан «Брашри-2» в г. Канны, где попросил позвонить Хану Е.А. и передать, что в арбитражном суде Нижегородской области 13.03.2013 должно состояться судебное заседание, и Хану Е.А. нужно отозвать жалобу из суда, проиграть судебный процесс и вести себя согласно достигнутой между ними договоренности. Детали судебного процесса у Сорокина О.В. он не уточнял. В этот же вечер он позвонил Хану Е.А. и передал слова Сорокина О.В. Хан Е.А. понял, о каком судебном процессе идет речь и согласился выполнить требования Сорокина О.В.

На следующий день ему позвонил Хан Е.А. и сказал, что он «начал работу», стал требовать передачи ему части денег. Но он сказал, что деньги сейчас никто давать не будет. Также Хан Е.А. сказал, что вопрос передачи денег необходимо обсуждать с Беспаловым А.М.

В марте 2013 года в ходе телефонных переговоров с Беспаловым А.М. он договорился, что Беспалов А.М. и Халилуллин И.М. положат денежные средства, эквивалентные 1 миллиону долларов США, из его личных средств в банковскую ячейку. Халилуллина И.М. он не объяснял для чего это нужно сделать. Деньги были вознаграждением ЗАО «Вектрон» за отзыв жалоб из органов ФАС России, иска из арбитражного суда, а также отказ от участия в аукционе.

Халилуллин И.М. 18.03.2013 на основании доверенности, которую ранее он оформил, получил в кассе банка АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО) по адресу: г. Москва, Цветной бульвар, д. 18, наличные денежные средства, принадлежащие ему (Садекову М.С.), в сумме 30 720 000 рублей, что эквивалентно 1 миллиону долларов США. Данные денежные средства Халилуллин И.М. вместе с Беспаловым А.М. поместили в банковскую ячейку того же банка.

Через некоторое время ему звонила юрист Сорокина О.В. - Ануфриева Ю.В. и рассказала, что судебное заседание по оспариванию аукциона, в котором участвует, в том числе ЗАО «Вектрон», перенесено на месяц в связи с тем, что там не хватает каких-то документов. После этого он созванивался с Беспаловым А.М., и тот обещал представить необходимые документы в суд.

Также после этого Беспалов А.М. в ходе телефонных разговоров просил его встретиться с партнером - Гуменюком И.В. Он согласился и встретился с Гуменюком И.В. в ресторане, расположенном на 1 этаже в «Крокус Сити Холл» в г. Москве. Они обсуждали нехватку документов для арбитражного суда. По окончании встречи он был задержан сотрудниками полиции. После задержания он дал объяснения и согласие участвовать в оперативно-розыскных мероприятиях.

24.04.2013 в ходе оперативно-розыскных мероприятий он должен был встретиться с Сорокиным О.В. Утром 24.04.2013 он позвонил Сорокину О.В. и попросил о встрече, а около 8 часов они встретились во дворе дома Сорокина О.В. на улице Минина в г. Нижнем Новгороде. По просьбе оперативников он сказал Сорокину О.В., что встречался с представителями

ЗАО «Вектрон», а те спрашивают о том, когда им передадут деньги. В связи с этим он спросил Сорокина О.В.: как лучше сделать с судебным решением, чтобы суд рассмотрел дело по факту или по существу, и, соответственно, передать деньги. Смысл этих фраз сам он не понимал.

Сорокин О.В. хотел проконсультироваться с Ануфриевой Ю.В., но та не взяла трубку. Сорокин О.В. хотел уточнить у нее детали арбитражного процесса по оспариванию указанного выше аукциона.

Затем он спросил у Сорокина О.В., что ему делать с 30-ю миллионами рублей, которые он поместил в ячейку. Сорокин О.В. ответил что-то вроде: «Ну, хочешь, мы тебе вернем, но после майских праздников». В конце встречи, Сорокин О.В. сказал, что с ним свяжется Ануфриева Ю.В. и скажет: что делать дальше.

По окончании встречи он добровольно вернулся к сотрудникам полиции, ожидавшим его в машине. Ануфриева Ю.В. ему перезвонила, и они обговорили с ней сложившуюся ситуацию. Данный разговор записывался сотрудниками полиции. После этого он перезвонил Сорокину О.В., передал ему суть разговора с Ануфриевой Ю.В., сказав, что они с Ануфриевой Ю.В. все обговорили.

В исходе аукциона по продаже права на заключение договоров аренды находившихся в государственной собственности Нижегородской области и составлявших единый лот четырнадцати земельных участков общей площадью 4 532 179 кв.м, расположенных в юго-восточной части Советского района г. Нижне.го Новгорода, победителем которого стало ООО «Инградстрой», у него не было никакой заинтересованности. Он не имел к нему никакого отношения. Он также не был заинтересован в отзыве жалоб ЗАО «Вектрон» на данный аукцион.

Представителям ЗАО «Вектрон» по просьбе Сорокина О.В. он передавал свои личные денежные средства, которые получил от продажи бизнеса и предпринимательской деятельности. Данные денежные средства были сняты Халилуллиным И.М. с его личного банковского счета. Он это сделал, так как ранее ему не удавалось заручиться поддержкой Сорокина О.В. при выделении земельных участков под строительство автозаправочных станций на территории Нижегородской области. В ходе одной из встреч до передачи незаконного вознаграждения представителям ЗАО «Вектрон», Сорокин О.В. дал ему понять, что в случае благоприятного исхода, то есть отзыва жалоб ЗАО «Вектрон», он сможет рассчитывать на помощь Сорокина О.В. в развитии бизнеса, то есть помощь в разрешении вопросов, связанных с выделением земельных участков под строительство автозаправочных станций. Это Сорокин О.В. мог сделать, так как являлся главой города Нижнего Новгорода и принимал участие в разработке проектов развития города и, соответственно, строительства объектов, а также являлся членом различных комиссий по землеустройству. Также Сорокин О.В. пользовался большим авторитетом во властных кругах г. Нижнего Новгорода.

С Сорокиным О.В. никогда вопрос о возврате деньгах средств не обговаривался и не подразумевался. Сорокина О.В. также не интересовало,

откуда он возьмет деньги в размере 1 миллиона долларов США. Поэтому он говорил с Ханом Е.А. в г. Канны о размере «отступных» ЗАО «Вектрон» за отзыв жалоб из ФАС России и арбитражного суда. Сорокин О.В. только диктовал условия: что должны были сделать представители ЗАО «Вектрон», и только после этого необходимо было передать им денежные средства.

В ходе оперативного эксперимента 24.04.2013 он спросил у Сорокина О.В. о том, что делать с деньгами в размере 30 миллионов рублей, которые он заложил в ячейку, поскольку так его попросили спросить у Сорокина О.В. оперативники. Он вел речь о денежных средствах в размере 30 720 000 рублей, которые являлись незаконным вознаграждением ЗАО «Вектрон».

По поводу предъявленных на обозрение протокола дополнительного допроса в качестве обвиняемого Садекова М.С. по уголовному делу № 812024 от 21.05.2013, протокола дополнительного допроса в качестве обвиняемого Садекова М.С. по уголовному делу № 812024 от 04.06.2013, протокола дополнительного допроса в качестве обвиняемого Садекова М.С. по уголовному делу № 812024 от 24.01.2014, протокола дополнительного допроса в качестве обвиняемого Садекова М.С. по уголовному делу № 812024 от 30.01.2014, протокола дополнительного допроса в качестве обвиняемого Садекова М.С. по уголовному делу № 812024 от 03.02.2013, протокола допроса в качестве обвиняемого Садекова М.С. по уголовному делу № 812024 от 30.04.2013, Садеков М.С. показал, что подтверждает их, и добавил, что незаконное денежное вознаграждение представителям ЗАО «Вектрон» из своих личных денежных средств он передавал по просьбе Сорокина О.В. Он это сделал, потому что ему не удалось заручиться поддержкой Сорокина О.В. при выделении земельных участков под строительство автозаправочных станций на территории Нижегородской области и г. НижП-го Новгорода; возврат денежных средств с Сорокиным О.В. не обговаривался. В случае отзыва жалоб ЗАО «Вектрон», он рассчитывал на помощь Сорокина О.В. в разрешении вопросов, связанных с выделением земельных участков под строительство автозаправочных станций. Сорокин О.В. ставил свои условия о том, что должны были сделать представители ЗАО «Вектрон»; лишь после их выполнения он должен был передать денежные средства.

Показания об отсутствии договоренности с Сорокиным О.В. о передаче денег представителям ЗАО «Вектрон», изложенные в протоколе дополнительного допроса обвиняемого Садекова М.С. по уголовному делу № 812024 от 21.02.2014, протоколе дополнительного допроса обвиняемого Садекова М.С. по уголовному делу № 812024 от 10.06.2014, протоколе допроса обвиняемого Садекова М.С. по уголовному делу № 812024 от 10.06.2014, он не подтвердил; показал, что они не соответствуют действительности, даны им ошибочно. Эти показания являются его формальным согласием с тем, что изложено в вопросах следователя. В то время он находился в состоянии сильнейшего стресса и под сильным психологическим воздействием из-за сложившейся ситуации.

Показания свидетеля Садекова М.С. от 24.02.2018, который подтвердил ранее данные им показания.

По поводу предъявленного Садекову М.С. для прослушивания аудиофайла с названием «03_08_30_12_2013», расширением «.шау» и размером 99,7 МБ, продолжительностью 68 минут 04 секунды он показал, что на это аудиозапись встречи, происходившей 12.03.2013 в отеле «Маджестик» г. Канны Французской Республики между ним, Ханом Е.А. и Сорокиным О.В.

На данной встрече они обсуждали предложение Сорокина О.В. об отзыве ЗАО «Вектрон» жалоб из ФАС России на аукцион по пр. ;аже права на заключение договоров аренды находившихся в государственной собственности Нижегородской области и составлявших единый лот четырнадцати земельных участков общей площадью 4 532 179 кв.м, расположенных в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода, для комплексного освоения в целях жилищного строительства и искового заявления ЗАО «Вектрон» из арбитражного суда, а также отказ ЗАО «Вектрон» от участия в данном аукционе за 1 миллион долларов США.

Из записанного разговора следует, что Сорокин О.В. имел полную информацию о ситуации с данным аукционом: ему докладывали о жалобах в органы ФАС России, Минимущество Нижегородской области ему лично сообщало об отложении аукциона, докладывало о проверках органов ФАС России и МВД России по аукциону, по его просьбе запрашивали сведения о ЗАО «Вектрон».

В ходе этой встречи Сорокин О.В. сказал Хану Е.А., что в г. Нижнем Новгороде проекты ЗАО «Вектрон» будут невозможны без его поддержки и будут зависеть от него и его желаний; все равно с сетевыми вопросами (имеется в виду подключение к инженерным сетям) они обратятся к нему. ¹

С одной стороны Хан Е.А. говорил Сорокину О.В. о том, что хочет инвестировать денежные средства в строительство в г. Нижнем Новгороде, и его не интересуют денежные средства за отзыв ЗАО «Вектрон» жалоб и отказ от участия в аукционе, главное - это его участие в дальнейших проектах в г. Нижнем Новгороде. С другой стороны Хан Е.А. выражал свое согласие на отзыв жалоб ЗАО «Вектрон» из органов ФАС России и суда за вознаграждение, говоря, что он «готов пойти навстречу» Сорокину О.В. и согласен на его «предложение», имея в виду предложение Сорокина О.В. в 1 миллион долларов США за отзыв жалоб ЗАО «Вектрон» и отказ от участия в указанном выше аукционе.

На слова Хана Е.А. о согласии с предложением Сорокина О.В. последний ответил: «Угу», так как боялся, что ведется запись. Однако из содержания разговора и поведения Сорокина О.В. следовало, что тот знает и понял, о чем идет речь. В связи с этим Сорокин О.В. и сказал: «Ну, разберемся, если сейчас будем с ним как бы это, понятно, что, есть настрой выстроить отношения какие-то, реальные поступки уже как бы...».

Когда в ходе разговора встал вопрос о деньгах и их передаче, Сорокин О.В. резко встал и отошел в сторону. После этого он позвал его и

сделал замечание за то, что он стал при Сорокине О.В. поднимать вопрос, связанный с деньгами.

После этого Сорокин О.В. сказал, что деньги он должен передать Хану Е.А. только после того, как ЗАО «Вектрон» сначала отзовет свои жалобы из ФАС и арбитражного суда. После этого Сорокин О.В. вернулся и попрощался с Ханом Е.А.

После этого, сидя за столом с Ханом Е.А., он передал слова Сорокина О.В. относительно 1 миллиона долларов Ста А за отказ ЗАО «Вектрон» от участия в аукционе, отзыв жалоб и иска. Сорокин О.В. говорил ему, что он отвечает за это дело, и о том, что он должен передать деньги ЗАО «Вектрон» только после того, как ЗАО «Вектрон» отзовет свои жалобы из органов ФАС России и арбитражного суда, и эти решения вступят в законную силу.

В ходе разговора он говорил Хану Е.А. о том, что повышать размер денежного вознаграждения до 1,5 миллионов долларов США Сорокин О.В. не будет; при этом он намеренно сослался на Сорокина О.В., как на прикрытие, чтобы исключить дальнейшее повышение оговоренной суммы в 1 миллион долларов США, так как должен был передавать свои личные денежные средства.

Он говорил Хану Е.А., что ему нужны гарантии выполнения условий Сорокина О.В., так как не хотелось рисковать своими деньгами; сказал, что у него нет лишних миллионов.

В ходе разговора они используют слово «единица», которое означает один миллион долларов США - денежное вознаграждение ЗАО «Вектрон».

По поводу предъявленного Садекову М.С. для прослушивания аудио файла «14_58_07_26_02_2013» он показал, что это аудиозапись встречи между ним и Ханом Е.А. 26.02.2013 в пиццерии, расположенной по адресу: г. Москва, Комсомольский пр-т, д. 14/1. В ходе этой встречи они обсуждали предыдущую их встречу в г. Нижнем Новгороде с Сорокиным О.В. В пиццерии он повторно сообщил Хану Е.А., что Сорокин О.В. просил предложить ЗАО «Вектрон» 1 миллион долларов США за отзыв жалоб из органов ФАС России и арбитражного суда на аукцион по приобретению права аренды земельных участков в Советском районе г. Нижнего Новгорода общей площадью более 453 га и отказ от участия ЗАО «Вектрон» в аукционе.

В ходе данной встречи он говорит Хану Е.А., что Сорокин О.В. готов предложить ему «единицу», имея в виду 1 миллион долларов США, а также о невозможности увеличения этой суммы. Он должен был передавать представителям ЗАО «Вектрон» 1 миллион долларов США из личных денежных средств, поэтому и не был заинтересован в увеличении суммы денежного вознаграждения ЗАО «Вектрон», умышленно сослался на то, что якобы у Сорокина О.В. больше «единицы», то есть болы, о 1 миллиона долларов США, нет.

Хан Е.А. отказывался от получения указанных денег в размере 1 миллиона долларов США и говорил, что его интересуют различные строительные проекты в Нижегородской области. После этой встречи он

должен был передать Сорокину О.В., что Хан Е.А. отказался от 1 миллиона долларов США, и должен был спросить о том, какие еще предложения есть у Сорокина О.В. для Хана Е.А.

Кроме того, Садеков М.С. пояснил, что решение о том, что незаконное вознаграждение представителям ЗАО «Вектрон» в размере 1 миллиона долларов США будет передаваться не в долларах США, а в рублях, было принято им, так как физически снять наличными денежными средствами в размере 1 миллиона долларов США в банке очень затруднительно; на счету у него были деньги в рублях, поэтому в ячейку в банке и были заложены денежные средства в размере 30 720 000 рублей, эквивалентные 1 миллиону долларов США.

Кроме того, Садеков М.С. показал, что с Сорокиным О.В. до оперативного эксперимента он не обсуждал возврат денежных средств в размере 30 720 000 рублей. Сорокин О.В. также до оперативного эксперимента 24.04.2013 не говорил, что вернет их ему. Он понимал, что находился в зависимом положении от Сорокина О.В., так как ранее неоднократно обращался к нему с просьбами помочь в выделении земельных участков в г. Нижнем Новгороде для строительства автозаправочных станций, но этот вопрос не решался. В связи с этим, когда Сорокин О.В. обратился к нему с просьбой передать представителям ЗАО «Вектрон» 1 миллион долларов США за отзыв жалоб и иска из арбитражного суда, он понимал, что, выполнив просьбу, он сможет обратиться к Сорокину О.В. с просьбой о выделении земельных участков для строительства автозаправочных станций, и Сорокин О.В. ему в этом вопросе поможет. При этом вопрос о возврате 1 миллиона рублей с Сорокиным О.В. не обсуждался. Иначе смысла передавать личные денежные средства представителям ЗАО «Вектрон» у него не было. Никакого интереса в исходе указанного аукциона по аренде земельных участков площадью 450 гектаров у него также не было.

По поводу предъявленного для прослушивания аудиофайла с названием «2012окт15_13b46t41» Садеков М.С. пояснил, что это аудиозапись его разговора с Халилуллиным И.Р. и Беспаловым А.М., происходившего 15.10.2012 в пиццерии по адресу: г. Москва, Комсомольский проспект, д. 14/1.

В ходе данной встречи Беспалов А.М. рассказал, что ЗАО «Вектрон» хочет участвовать в аукционе по продаже права на заключение договоров аренды 14 земельных участков, расположенных в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода; в разговоре они называют данные земельные участки как находящиеся в д. Анкудиновка г. Нижнего Новгорода. Беспалов А.М. сам сказал, что эти земельные участки находятся в Анкудиновке, а также, что их общая площадь 453 гектара. До этого разговора он ничего не знал про тот аукцион. В ходе разговора он говорит Беспалову А.М., что знаком с главой г. Нижнего Новгорода Сорокиным О.В., а также другими должностными лицами, которые решают многие вопросы в сфере строительства. Также Беспалов А.М. рассказал, что ЗАО «Вектрон» и другие участники аукциона подали жалобы. Он сказал Беспалову А.М., что Сорокин О.В. сам хочет строить на данном участке и не упустит возможности

получить его в аренду, приложит все усилия, чтобы никто, кроме него, не получил в аренду этот участок. Беспалов А.М. сообщил, что указанный аукцион отложен на 30 дней.

(т. № 47, л.д. 20-60)

Показания свидетеля Садекова М.С. от 25.02.2018, который по поводу предъявленного ему для прослушивания аудиофайла с названием «355383041943227_123_2013-03-15T08-15-56.712875^_0», показал, что данный файл представляет собой аудиозапись телефонного разговора Беспалова А.М. и Халилуллина И.М, в ходе которого Беспалов А.М. спрашивает Халилуллина И.М. о том, сообщил ли он (Садеков М.С.), что Халилуллин И.М. должен будет с Беспаловым А.М. заложить в ячейку денежные средства в размере эквивалентном 1 миллиону долларов США. Этот разговор происходил до 18.03.2013.

По поводу предъявленного ему для прослушивания аудиофайла с названием «355383041943227_124_2013-03-15T09-21-30.6433752_0», он пояснил, что это запись телефонного разговора между ним и Беспаловым А.М. В ходе данного разговора Беспалов А.М. спрашивал его о том, сообщил ли он Халилуллину И.М. о необходимости заложить вместе с Беспаловым А.М. в ячейку 1 миллион долларов США. Он сказал Беспалову А.М., чтобы тот сам договорился о встрече с Халилуллиным И.М. Под словом «копейка» в ходе разговора они понимают 1 миллион долларов США - вознаграждение ЗАО «Вектрон» за отзыв жалоб и искового заявления. “Этот разговор происходил по телефону до 18.03.2013.

По поводу предъявленного ему для прослушивания аудиофайла с названием «355383041943227_125_2013-03-15T11-10-03.4000002_0», показал, что это запись телефонного разговора между ним и Беспаловым А.М. В ходе разговора Беспалов А.М. просит его позвонить Халилуллину И.М. и договориться об их встрече в понедельник, а не в воскресенье и обговорить: когда и как они заложат деньги в ячейку. На это он сказал Беспалову А.М., что договорился с Халилуллиным И.М., что тот в понедельник встретится с Беспаловым А.М. и обговорит все вопросы. Этот телефонный разговор произошел 18.03.2013.

По поводу предъявленного ему для прослушивания аудиофайла с названием «355383041943227_126_2013-03-15T11-19-38.5147502M)», он пояснил, что это запись телефонного разговора между Халилуллиным И.М. и Беспаловым А.М., в ходе которого Беспалов А.М. договаривается с Халилуллиным И.М. о времени закладки денежных средств эквивалентных 1 миллиону долларов США в ячейку. Этот разговор произошел до 18.03.2013.

По поводу предъявленного ему для прослушивания аудиофайла с названием «355383041943227_127_2013-03-15T12-33-07.5256252_0», показал, что это запись телефонного разговора Беспалова А.М. и Халилуллина И.М., в ходе которого Беспалов А.М. договаривается с Халилуллиным И.М. о том, что они встретятся в 9 часов 18.03.2013 в г. Москве по адресу: Цветной бульвар, д.

18, для того, чтобы заложить денежные средства эквивалентные 1 миллиону долларов США в банковскую ячейку.

По поводу воспроизведенному ему видеофайла с названием «УТ8_01_1» он показал, что это видеозапись оперативного эксперимента от 24.04.2013. Он созвонился 24.04.2013 с Сорокиным О.В., договорился с ним о гтрече во дворе дома по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Минина, д. 19/6. Там во дворе указанного дома 24.04.2013 он встретился с Сорокиным О.В. около 8 часов 30 минут. Он сказал Сорокину О.В., что встречался с представителями ЗАО «Вектрон»; те просили спросить у Сорокина О.В.: как лучше сделать с судебным решением, чтобы суд рассмотрел дело по факту или по существу. Сорокин О.В. попросил его набрать номер телефона Ануфриевой Ю.В., но та не ответила на телефонный звонок. Потом Сорокин О.В. спросил у охранников: дома ли Ануфриева Ю.В., но те ответили, что она уже уехала. Сорокин О.В. хотел уточнить у нее детали и то, на какой стадии сейчас находится арбитражный процесс по жалобам ЗАО «Вектрон». Затем, по просьбе оперативников, он спросил у Сорокина О.В.:

когда тот вернет ему 30 миллионов рублей, которые он поместил в ячейку как вознаграждение представителям ЗАО «Вектрон» за отзыв жалоб из органов ФАС России, иска из суда и отказ от участия в аукционе. Сорокин О.В. сказал что-то вроде: «Ну, хочешь, давай вернем», что подтверждает, что с Сорокиным О.В. они не обговаривали до этого возврат ему денежных средств. В конце встречи Сорокин О.В. сказал, что с ним свяжется Ануфриева Ю.В.

По поводу предъявленного ему для прослушивания аудио файла с названием «20130226_165604_вх_9653973222_9854114401» он показал, что этот разговор происходил у него с Ханом Е.А. в феврале 2013 года после их встречи с Сорокиным О.В. в г. Нижнем Новгороде. В ходе данного разговора Хан Е.А. говорит о том, что ему не ясен результат встречи с Сорокиным О.В. в г. Нижний Новгород, и он будет продолжать жаловаться на аукцион.

По поводу предъявленного ему для прослушивания аудиофайла с названием «20130319_212745_вх_7259712961_9651827367» он пояснил, что это телефонный разговор между ним и Беспаловым А.М., который происходил в марте 2013 года после того, как принятие решения в суде по жалобе ЗАО «Вектрон» было перенесено на 18.04.2013. До этого разговора Хан Е.А. сказал ему, что 19.03.2013 будет принято решение в суде в пользу ООО «Инградстрой», и поэтому деньги необходимо заложить в ячейку 18.03.2013, что и было сделано. Затем ему (Садекову М.С.) 19.03.2013 позвонила Ануфриева Ю.В. и сообщила, что принятие решения судом перенесено на 18.04.2013.

Беспалов А.М. сказал по телефону, что все идет нормально, не понимает, почему человек, которого он (Садеков М.С.) познакомил с Ханом Е.А., то есть Сорокин О.В., не доволен тем, как идет дело в суде, хотя они уже практически свои обязательства выполнили.

Также в ходе разговора Беспалов А.М. называет ему непонятные суммы в 50 миллионов рублей, которые он якобы должен был поместить в ячейку, но он отвечает, что заложили в ячейку 30 миллионов рублей, и больше ничего давать

он не собирается; они заложили в ячейку ту сумму денежных средств, на которую договорились с Ханом Е.А., то есть эквивалент 1 миллиона долларов США.

По поводу предъявленного ему для прослушивания аудиофайла с названием «20130319_192428_исх_9519135658» показал, что это запись его телефонного разговора с Ануфриевой Ю.В., который состоялся в марте 2013 года. В ходе данного разговора Ануфриева Ю.В. говорит ему про проблемы, которые стали возникать в арбитражном суде по жалобам на аукцион; ЗАО «Вектрон» в органах ФАС России необходимое письмо не подписало, согласно договоренностям между Сорокиным О.В., Ханом Е.А. и Беспаловым А.М. Последний раз рассмотрение арбитражного дела откладывали по ходатайству ЗАО «Вектрон», и 20.03.2013 якобы должно состояться какое-то решение в Московском арбитражном суде.

По поводу предъявленного ему для прослушивания аудиофайла с названием «20130319_192922_исх_9251492000» он пояснил, что это запись телефонного разговора между ним и Беспаловым А.М., в ходе которого они обсуждали перенос принятия решения арбитражным судом г. Москвы по жалобам на аукцион ЗАО «Вектрон». Он после разговора с Ануфриевой Ю.В. высказывает претензии Беспалову А.М. о том, что какие-то бумаги они не подписали в органах ФАС России, и из-за этого принятие решения было перенесено. Он интересовался местом нахождения Хана Е.А. ч говорил, что они не выполняют договоренности.

По поводу предъявленного ему для прослушивания аудиофайла с названием «20130326_215006_исх_7257219751_9651827367» показал, что это запись его телефонного разговора с Беспаловым А.М., в ходе которого они обсуждают, что Хан Е.А. не связывается с ними. Также Беспалов А.М. говорит, что Хан Е.А. прислал ему какого-то человека для ведения переговоров, и сообщает, что в арбитражном суде все нормально, и решение будет в пользу Сорокина О.В.

По поводу предъявленного ему для прослушивания аудиофайла с названием «20130328_154540_вх_7257219751_9651827367» он пояснил, что это запись его телефонного разговора с Беспаловым А.М., который происходил в конце марта 2013 года. В ходе разговора Беспалов А.М. сказал, что появился новый человек от Хана Е.А., с которым его (Садекова М.С.) потом познакомили - это был Гуменюк И.В. При этом Гуменюк И.В. должен был вести переговоры с ним как уполномоченное лицо Хана Е.А. Беспалов А.М. сказал, что в связи с тем, что он на встречу не приехал, Гуменюк И.В. дал команду юристам расторгнуть соглашение по отзыву жалоб. Он этим был возмущен, говорил, что так дела не делаются. У него были встречи с Ханом Е.А., Сорокиным О.В. и другие встречи, на которых все обсуждалось, в том числе отзыв жалоб, инвестиции в регион и так далее, а обсуждать это еще раз с кем-то он не видит необходимости, так как все уже было оговорено заранее. Дальнейшие переговоры он считает бессмысленными.

По поводу предъявленного ему для прослушивания аудиофайла с названием «20130328163238_вх_72572197519651827367» показал, что это

телефонный разговор между ним и Беспаловым А.М. В ходе данного разговора Беспалов А.М. сказал, что необходимо встретиться и переговорить с Гуменюком И.В. На это он ответил Беспалову А.М., что договоренности надо выполнять; что если у них есть желание участвовать в других аукционах, то могут участвовать; что он познакомил Хана Е.А. с Сорокиным О.В., и тот сказал, что Хан Е.А. может инвестировать в Нижегородскую область - будет обеспечен благоприятный режим работы.

По поводу предъявленного ему для прослушивания аудиофайла с названием «20130424_080010_vx_9307012541_9854114401» он пояснил, что это запись его телефонного разговора с Сорокиным О.В., состоявшегося 24.04.2013, в ходе которого он договаривался о встрече с Сорокиным О.В. около дома последнего по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Минина, д. 19/6.

По поводу предъявленного ему для прослушивания аудиофайла с названием «20130424_085608_vx_9307012541_9854114401» показал, что это запись телефонного разговора с Сорокина О.В., который состоялся 24.04.2013. В ходе данного разговора он просит Сорокина О.В., чтобы до 10 часов 24.04.2013 ему позвонила Ануфриева Ю.В. и подтвердила, как действовать: дожидаться принятия арбитражным судом решения по жалобе ЗАО «Вектрон» по существу или вступления решения в законную силу.

По поводу предъявленного ему для прослушивания¹ аудиофайла с названием «20130424_090532_vx_9307012541_9854114401» он пояснил, что это запись его телефонного разговора с Сорокиным О.В., состоявшегося 24.04.2013, в ходе которого Сорокин О.В. говорит ему, что он может позвонить Ануфриевой Ю.В., и та все объяснит: как поступать с передачей денег.

По поводу предъявленного ему для прослушивания аудиофайла с названием «20130424_092148_vx_9519135658_9854114401» показал, что это запись его телефонного разговора с Ануфриевой Ю.В., который происходил 24.04.2013, в ходе данного разговора Ануфриева Ю.В. сообщила ему о том, в какой сейчас стадии судебный процесс в арбитражном суде г. Москвы по обжалованию ЗАО «Вектрон» решений органов ФАС России по поводу аукциона. Ануфриева Ю.В. сказала ему, что обсудит с Сорокиным О.В. то, как ему вести себя дальше с представителями ЗАО «Вектрон», и перезвонит.

По поводу предъявленного ему для прослушивания аудиофайла с названием «20130424093617_vx_9307012541_9854114401», он пояснил, что это запись его телефонного разговора с Сорокиным О.В. 24.04.2013 после разговора с Ануфриевой Ю.В. В ходе этого разговора он сообщил Сорокину О.В., что разговор с Ануфриевой Ю.В. состоялся.

(т. № 47, л.д. 61-90)

Показания Садекова М.С. от 03.03.2018, подтвердившего ранее данные показания. Кроме того, он пояснил, что в 1995 году им и его братом Садековым А.С. была создана организация ЗАО «Нижний Новгород Волга-Петролеум», основным видом экономической деятельности которой являлась розничная торговля нефтепродуктами.

В период своей работы ЗАО «Нижний Новгород Волга-Петролеум» было одной из крупнейших нижегородских компаний, которая сама проектировала, строила и обслуживала автозаправочные станции, а также строила и проектировала автозаправочные станции для других организаций.

После убийства его брата Садекова А.С. 10.10.1997 в Одинцовском районе Московской области, бизнесом стал руководить он (Садеков М.С.).

Он продолжил развивать ЗАО «Нижний Новгород Волга-Петролеум» и к 2011 году количество автозаправочных станций в Нижегородской области увеличилось до 30 штук и 6 или 7 были в Чувашской Республике. Данный бизнес приносил постоянный доход, но требовал много времени и сил. Управлять расширившимся бизнесом стало затруднительно, крупные нефтяные компании стали выдавливать из региона частные компании. И когда ему поступило выгодное предложение о продаже бизнеса, он согласился.

В связи с этим в 2011 году он продал все принадлежащие ему автозаправочные станции, а сама ЗАО «Нижний Новгород Волга-Петролеум» в ноябре 2011 года, прекратила свою деятельность.

В скором времени он решил попробовать возобновить аналогичный бизнес, но сделать его не региональным, а только в г. Нижнем Новгороде, чтобы возможно было управлять им из-за границы и не так часто приезжать в Россию. Для этого он решил получить в аренду или выкупить в собственность земельные участки в г. Нижнем Новгороде для строительства автозаправочных станций.

В тот период времени с 2010 года Сорокин О.В. занимал пост мэра города Нижнего Новгорода. В связи с этим он неоднократно обращался к Сорокину О.В. с просьбами помочь с выделением земельных участков, прилегающих к автодорогам для строительства автозаправочных станций, но Сорокин О.В. под разными предлогами уклонялся от решения вопросов с выделением земельных участков.

В дальнейшем Сорокин О.В. в связи с жалобами ЗАО «Вектрон» на проведенный в 2012 году аукцион по продаже права заключения договоров аренды на 14 земельных участков, расположенных в г. Нижнем Новгороде, обратился к нему с просьбой предложить и передать представителям ЗАО «Вектрон» денежное вознаграждение в размере 1 миллиона долларов США за отзыв жалоб из ФАС и иска ЗАО «Вектрон» из суда.

Он согласился с данной просьбой, рассчитывая на помощь Сорокина О.В. в будущем в выделении ему земельных участков под строительство автозаправочных станций в г. Нижнем Новгороде, и решил оказать услугу в виде передачи вознаграждения в размере 1 миллиона долларов США представителям ЗАО «Вектрон» за отзыв жалоб из ФАС и иска ЗАО «Вектрон» из суда. При этом по указанию Сорокина О.В. он должен был передать 1 миллион долларов США после вступления в силу решения арбитражного суда. Для этого он решил подстраховаться и положить сумму, эквивалентную 1 миллиону долларов США в рублях, в банковскую ячейку, доступ к которой имел представитель ЗАО «Вектрон», но который мог получить эту сумму

только после получения им информации от Сорокина О.В. о том, что решение арбитражного суда вступило в законную силу.

Сорокин О.В. всегда вел беседы по поводу своих обязательств завуалировано. Он не любил сильно распространяться про свои дела. При этом Сорокин О.В. знал о том, что он хочет получить земельные участки для строительства автозаправочных станций в г. Нижнем Новгороде, но уклонялся от помощи в решении этого вопроса под различными предложениями. В их круге общения было принято, что если кто-то обращается за помощью в решении какой-то своей проблемы и ее решают, то решивший автоматически имеет право на решение своей проблемы со стороны человека, который обратился, и тот уже не может отказать. Так и в этой ситуации: при решении им вопроса с отзывом жалоб из органов ФАС России и иска из суда представителями ЗАО «Вектрон» за вознаграждение в размере 1 миллиона долларов США Сорокин О.В. не смог бы ему отказать в оказании помощи в выделении земельных участков. Сорокин О.В. ему говорил, что он (Садеков М.С.) лично отвечает за решение вопроса с отзывом жалоб ЗАО «Вектрон». Это, в том числе, явилось основанием для передачи представителям ЗАО «Вектрон» вознаграждение в размере 1 миллиона долларов США из его личных денежных средств.

(т.№47, л.д. 91-95)

Показания свидетеля Садекова М.С. от 28.02.2018, данные им в ходе очной ставки с обвиняемым Сорокиным О.В., из которых следует, что он передавал денежное вознаграждение представителям ЗАО «Вектрон» в 2013 году в размере 30 720 000 рублей (эквивалент 1 миллиона долларов США) по просьбе Сорокина О.В.

Сорокин О.В. сказал ему, чтобы он предложил 1 миллион долларов США ЗАО «Вектрон», чтобы ЗАО «Вектрон» отозвало свои жалобы из органов ФАС России и иска из арбитражного суда.

В исходе аукциона по продаже права на заключение договоров аренды 14 земельных участков общей площадью 4 532 179 кв.м., расположенных в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода, победителем которого стало ООО «Инградстрой», а также в отзыве жалоб ЗАО «Вектрон» из ФАС России и арбитражного суда был заинтересован Сорокин О.В. Он > (Садеков М.С.) не участвовал в данном аукционе и не был заинтересован в его исходе.

Его интерес при передаче денежных средств представителям ЗАО «Вектрон» в 2013 году заключался в том, что если сделка с ЗАО «Вектрон» состоится, то Сорокин О.В. поможет ему с выделением земельных участков для автозаправочных станций, которые он планировал строить в г. Нижнем Новгороде.

Он передавал денежное вознаграждение представителям ЗАО «Вектрон» в 2013 году в размере 30 720 000 рублей (эквивалент 1 миллиона долларов США) из своих личных денежных средств.

С Сорокиным О.В. они никогда не обговаривали возврат денежных средств, переданных им в качестве незаконного денежного вознаграждения представителям ЗАО «Вектрон» в размере 1 миллиона долларов США (эквивалент 30 720 000 рублей). Сорокин О.В. не обещал ему вернуть данные денежные средства.

(т. № 43, л.д. 197-202)

Показания свидетеля Садекова М.С., данные им по уголовному делу № 812024: 21.05.2013 в ходе дополнительного допроса в качестве обвиняемого, 04.06.2013 в ходе дополнительного допроса в качестве обвиняемого, 24.01.2014 в ходе дополнительного допроса в качестве обвиняемого, 30.01.2014 в ходе дополнительного допроса в качестве обвиняемого, 03.02.2014 в ходе дополнительного допроса в качестве обвиняемого, 30.04.2013 в ходе допроса в качестве обвиняемого в целом аналогичны вышеприведенным показаниям свидетеля Садекова М.С. от 23.12.2017, 24.02.2018, 25.02.2018, 28.02.2018 в части заинтересованности Сорокина О.В. в победе ООО «Инградстрой» в аукционе по продаже права заключения договоров аренды 14 земельных участков, объединенных в один лот, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, расположенных в Советском районе г. Нижнего Новгорода; в части предложений Сорокина О.В. о передаче *им* незаконного денежного вознаграждения представителям ЗАО «Вектрон» за отзыв жалоб из органов ФАС России и искового заявления из арбитражного суда, а также отказа от участия в указанном выше аукционе; в части рассказа о встречах, происходивших между ним, Беспаловым А.М., Ханом Е.А., Халилуллиным И.М. и Сорокиным О.В., и закладки Халилуллиным И.М. вместе с Беспаловым А.М. в банковскую ячейку его личных денежных средств в качестве вознаграждения представителям ЗАО «Вектрон» за отзыв жалоб из органов ФАС России и искового заявления из арбитражного суда, отказ от участия в аукционе. Также он дал аналогичные показания по поводу предъявленных ему для прослушивания и просмотра аудио и видеофайлов, являвшихся результатами оперативно-розыскной деятельности.

(т. № 11, л.д. 27-52, 66-115)

Показания свидетеля Беспалова А.М. от 25.03.2013, 17.02.2014, из которых следует, что он занимает должность генерального директора ЗАО «Вектрон». Основным видом деятельности организации являлось планирование строительства жилых домов в г. Москве и Нижегородской области. Он является акционером общества, и ему принадлежит 70 % акций общества. Вторым акционером общества, владеющим 30 % акций, являлся Хан Е.А.

В сентябре 2012 года им было принято решение об участии ЗАО «Вектрон» в аукционе по получению права заключения договоров аренды 14 земельных участков, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, входящих в состав единого лота, расположенных в Советском районе г. Нижнего Новгорода, общей площадью 453 га. Организатором аукциона являлось Министерство государственного имущества

и земельных ресурсов Нижегородской области. Для обеспечения участия в аукционе ЗАО «Вектрон» и подачи конкурсной документации в Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области им были направлены запросы, поскольку в условиях аукционной документации отсутствовала полная информация о требованиях к комплексному освоению земельных участков (проектировка и застройка с учетом их технической и ландшафтной особенностей). Также в условиях аукционной документации было указано, что осмотр участков, производится участниками аукциона самостоятельно. В документации не была указана информация об инженерных и технических параметрах энергосетевого хозяйства.

Организатором торгов не были определены условия рассрочки оплаты выкупной цены права на заключение договоров аренды. Организатором торгов был нарушен порядок определения начальной цены предмета торгов, так как отчеты оценщиков об оценке права на заключение договоров аренды, были составлены с нарушением Федерального Закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 № 135-ФЗ, поскольку ~эе 14 участков были оценены комплексно без указания стоимости каждого участка. На основании указанной оценки организатором торгов было установлено требование о внесении задатка на счет Минимущества Нижегородской области в размере 250 млн. руб., что являлось существенным ограничением и барьером для участия в торгах.

Также аукционная документация не содержала сведений об отсутствии обременений на земельные участки, что является прямым нарушением гражданского законодательства. Указанные обстоятельства препятствовали подаче заявки для участия в аукционе, в связи с отсутствием реальной возможности выполнения условий документации, что послужило основанием для обращения с жалобами ЗАО «Вектрон» на действия Минимущества Нижегородской области в органы ФАС России, поскольку из действий организаторов торгов усматривалось, что механизм проведение аукциона направлен на участие и победу одного участника - ООО «Инградстрой». В соответствии со ст. 18.1 Закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» торги приостанавливаются до рассмотрения жалоб антимонопольными органами. Таким образом, обращение в органы ФАС России на некоторое время приостановило проведение аукциона.

Вместе с тем, это не помешало Минимуществу Нижегородской области признать аукцион не состоявшимся в связи с допуском одного участника ООО «Инградстрой» и его фактической победой в аукционе.

19.09.2012, находясь в г. Нижнем Новгороде, в ресторане «Рыба крабы», он познакомился с Садековым М.С., который сообщил, что занимается строительством в г. Нижнем Новгороде. Он рассказал Садекову М.С. о своем бизнесе и о своей заинтересованности в получении земельных участков. Садеков М.С. выразил заинтересованность и готовность оказывать помощь в переговорах с администрацией Нижегородской области и реализации бизнеспроектов, связанных с выделением земельных участков. Они обменялись телефонами, и на второй встрече с Садековым М.С. он пояснил, что готов

участвовать в аукционе по заключению договоров аренды вышеуказанного земельного участка общей площадью 453 га. При этом Садеков М.С. сообщил, что данный участок находится в сфере интересов руководства Нижегородской области, и предложил приобрести права на другой земельный участок у своего друга под постройку бизнес-центра в г. Нижнем Новгороде.

03.10.2012. по электронной почте ЗАО «Вектрон» было получено письмо от УФАС России по Нижегородской области, согласно которому 10.10.2012 должно состояться заседание комиссии по рассмотрению жалобы ЗАО «Вектрон» по вопросам проведения торгов.

10.10.2012 им был осуществлен выезд в г. Нижний Новгород для участия в заседании комиссии по рассмотрению жалобы, в ходе которого УФАС России по Нижегородской области признало жалобу ЗАО «Вектрон» обоснованной и обязало министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области устранить выявленные недостатки к 19.10.2012, после чего срок подачи заявок на участие в конкурсе должен был продляться на тридцать суток.

15.10.2012 он еще раз встретился с Садековым М.С. в кафе - пиццерии по адресу: г. Москва, Комсомольский пр-т, 14, стр.1, и Садеков М.С. сообщил ему, что знает об удовлетворении жалоб ЗАО «Вектрон» по вопросам проведения торгов. Он же, в свою очередь, сказал Садекову М.С., что в соответствии с решением Нижегородского Управления ФАС России проведение указанного выше аукциона перенесено с 19.10.2012 на более поздний срок. При этом Садеков М.С. пояснил, что в застройке данного земельного участка заинтересованы люди из администрации г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области. При этом коммуникации к этому участку проводятся за бюджетные средства, и в случае выигрыша торгов другими лицами им не позволят осуществлять нормальную экономическую деятельность. Затем Садеков М.С. предложил, учитывая свои приятельские отношения с вышеуказанными лицами, провести с ними переговоры и достичь компромисса.

Примерно в ноябре 2012 года Садеков М.С. на встрече в кафе - пиццерии в г. Москве познакомил его с Хал илулл иным И.М., пояснив, что Халилуллин И.М. может оказать помощь в получении . подрядов на строительство ФОКОВ в Нижегородской области.

В процессе общения Садеков М.С. пояснил, что постоянно проживает в г. Канны Французской Республики; на соседнем участке расположены виллы Сорокина О.В. и Аверина А.В. На территории Нижегородской области Садеков М.С. имеет бизнес в строительной сфере и сеть автозаправочных станций.

В результате рассмотрения жалоб ЗАО «Вектрон» органами ФАС России результаты аукциона были аннулированы. Возникшая ситуация не позволила приобрести права аренды на земельный участок ООО «Инградстрой» по результатам аукциона, проведенного с нарушением действующего законодательства.

Примерно в сентябре 2012 года у него произошел разговор с Ханом Е.А.: он предложил тому участие в проекте по приобретению права аренды земли в

Нижегородской области, на что Хан Е.А. согласился. В декабре 2012 года Хану Е.А. была реализована часть акций ЗАО «Вектрон». Он рассказал Хану Е.А. о ситуации с Садековым М.С., и примерно в феврале 2013 года, он в разговоре по телефону с Садековым М.С. договорился о встрече того в г. Канны с Ханом Е.А. для переговоров по вопросу участия ЗАО «Вектрон» в указанном аукционе. После этого Садеков М.С. несколько раз встречался с Ханом Е.А., в том числе в г. Москве. От Хана Е.А. ему стало известно, что Садеков М.С., находясь в г. Нижнем Новгороде, познакомил Хана Е.А. с Сорокиным О.В.

12.03.2013 с ним по телефону связался Хан Е.А. и попросил приехать в г. Нижний Новгород отозвать иск ЗАО «Вектрон» из Арбитражного суда Нижегородской области по делу № А43-32125/2012, пояснив, что по приезду все объяснит. Так как у него с Ханом Е.А. сложились доверительные отношения, он не стал задавать лишних вопросов, а просто выполнил указания.

14.03.2013 он встретился в г. Нижнем Новгороде с Ханом Е.А., который рассказал, что в ходе его встречи с Сорокиным О.В. и Садековым М.С. в г. Канны от Сорокина О.В. через Садекова М.С. поступило предложение о передаче Хану Е.А. денежных средств в сумме 1 миллион долларов США, за отзыв иска из арбитражного суда, отказ ЗАО «Вектрон» от дальнейшего участия в аукционе на приобретение права аренды земли и обжалования решений Минимущества Нижегородской области в органах ФАС.

Поскольку указанные действия противозаконны и противоречат интересам ЗАО «Вектрон», им было принято решение об обращении в ГУЭБиПК МВД России с заявлением от 14.03.2013 о согласии на участие в проведении оперативно-разыскных мероприятиях для документирования противоправной деятельности Садекова М.С. и его подельников.

В марте 2013 года в ходе телефонных переговоров Садеков М.С. договорился, что Беспалов А.М. и Халилуллин И.М. положат денежные средства, эквивалентные 1 миллиону долларов США, из личных денежных средств Садекова М.С. в банковскую ячейку в качестве вознаграждения ЗАО «Вектрон» за отзыв жалоб и иска из ФАС и арбитражного суда.

18.03.2013 он и Халилуллин И.Р. в помещении банка АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО) по адресу: г. Москва, Цветной бульвар, д. 18, заложили в ячейку наличные денежные средства, принадлежащие Садекову М.С., в сумме 30 720 000 рублей, что эквивалентно 1 миллиону долларов США. Халилуллин И.М. пояснил, что данные денежные средства он сможет забрать, когда вернется Садеков М.С. из Франции. Закладка денежных средств в ячейку происходила под контролем сотрудников ГУЭБиПК МВД России, которые выдавали ему диктофон и видеозаписывающее устройство скрытого ношения для участия в оперативном эксперименте.

По поводу предъявленных Беспалову А.М. для прослушивания и просмотра аудио и видеозаписей, он дал показания, аналогичные показаниям Садекова М.С. от 24.02.2018 и 25.02.2018.

(т. № 10, л.д. 123-127, 128-141, т. №71, л.д. 113)

Показания свидетеля Хана Е.А. от 09.01.2018, из которых следует, что 18.12.2012 он приобрел 30 % акций ЗАО «Вектрон», никакие должности в данной организации он не занимал. Директором и акционером ЗАО «Вектрон» являлся Беспалов А.М.

В сентябре 2012 года Беспалов А.М. рассказал ему, что ЗАО «Вектрон» планирует участвовать в аукционе, проводимом Министерством государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области на право заключения договоров аренды 14 земельных участков, объединенных в один лот, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, расположенных в Советском районе г. Нижнего Новгорода, общей площадью 453 га. Беспалов А.М. предложил ему выступить в качестве инвестора в данном проекте; в ответ он пообещал в случае необходимости привлечь инвестиции сторонних организаций и свои денежные средства. Участие в данном аукционе и инвестирование в строительство ему показалось привлекательным.

Беспалов А.М. рассказывал, что направлял различные запросы в Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области для сбора необходимой документации по аукциону и подачи заявки для участия в аукционе. Однако при анализе аукционной документации юристами ЗАО «Вектрон» были выявлены существенные нарушения законодательства, которые создавали препятствия ЗАО «Вектрон» и другим организациям для участия в указанном аукционе. По этой причине ЗАО «Вектрон» было вынуждено обратиться с жалобами в Федеральную антимонопольную службу России. Победителем данного аукциона был признан единственный участник ООО «Инградстрой». В результате рассмотрения жалоб ЗАО «Вектрон» ФАС России аннулировало результаты аукциона.

Беспалов А.М. сообщил ему, что в сентябре 2012 года познакомился с Садековым М.С., который, в свою очередь, был знаком с главой г. Нижнего Новгорода Сорокиным О.В. Со слов Беспалова А.М., ему известно о словах Садекова М.С., что ЗАО «Вектрон» нужно отказаться от участия в этом аукционе, так как в исходе данного аукциона заинтересованы Сорокин О.В. и Аверин А. В., то есть ООО «Инградстрой» является аффилированной Сорокину О.В. и Аверину А.В. организацией. После выигрыша аукциона ООО «Инградстрой» именно эти люди планируют застраивать данный участок. В случае же выигрыша аукциона ЗАО «Вектрон» в последующем возникнут проблемы при строительстве на данных земельных участках, так как Сорокин О.В. и Аверин А.В. будут чинить препоны своими действиями, то есть создадут препятствия для подключения к электросетям, коммуникациям и т.д. В ходе встреч Беспалова А.М. и Садекова М.С. они обсуждали вопросы, связанные с достижением компромисса по разрешению ситуации с жалобами на аукцион и отказом ЗАО «Вектрон» от участия в нем, а также возможное совместное участие в строительном бизнесе в Нижегородской области с Сорокиным О.В.

Первый раз он встретился с Садековым М.С. 01.02.2013 в г. Канны в отеле «Маджестик». В ходе этой встречи Садеков М.С. сказал, что на право

заключения договора аренды на земельные участки общей площадью 453 гектара претендуют Сорокин О.В. и Аверин А.В., которые не намерены уступать эти участки другим и заинтересованы в выигрыше аукциона ООО «Инградстрой». Кроме того, Садеков М.С. спрашивал его: на каких условиях ЗАО «Вектрон» готово отказаться от участия в аукционе и отозвать жалобы, а также готово ли ЗАО «Вектрон» это сделать, получив за это с их стороны (со стороны Сорокина О.В.) иные материальные блага либо земельные участки и т.п. С этим предложением он не согласился, сказав, что деньги его не интересуют, а ЗАО «Вектрон» будет участвовать в инвестиционных проектах на территории Нижегородской области, и выигрыш аукциона для них является первостепенной задачей. В ходе этой встречи он также сказал Садекову М.С., что его интересует приобретение сети аптек в Нижегородской области. Садеков М.С. сказал, что на этот вопрос не может дать ответ, обещал организовать встречу с Сорокиным О.В.

Вскоре ему позвонил Садеков М.С., сообщив, что Сорокин О.В. хочет с ним встретиться в г. Нижнем Новгороде; на это он согласился.

Далее 15 или 16 февраля 2013 года он приехал в г. Москву, где созвонился с Садековым М.С.; последний сказал, что Сорокин О.В. ждет его на встречу 19.02.2013 в г. Нижнем Новгороде.

После этого, до поездки в г. Нижний Новгород, он встречался с Садековым М.С. в ресторане «Веранда у дачи». На этой встрече Садеков М.С. сказал, что на встрече с Сорокиным О.В. в служебном кабинете ничего конкретно и прямолинейно обсуждать нельзя, а также попросил не затрагивать вопросы, касающиеся этих земельных участков, поскольку помещение может прослушиваться. Также Садеков М.С. сказал, что Сорокин О.В. с приватизацией аптек ему помочь не сможет.

19.02.2013 около 12 часов 30 минут он встречался с Садековым М.С. и Сорокиным О.В. в рабочем кабинете последнего в Кремле г. Нижнего Новгорода. В ходе этой встречи с Сорокиным О.В. они говорили о развитии региона, перспективах инвестиций и долгосрочных отношений. Сорокин О.В. пообещал помощь и поддержку ЗАО «Вектрон» и сказал, что город рад крупным инвесторам. Но ничего конкретного про аукцион Сорокин О.В. не говорил. Потом он попрощался с Сорокиным О.В., вышел из кабинета, а Садеков М.С. задержался у Сорокина О.В. еще на несколько минут.

После этой встречи они с Садековым М.С., находясь у последнего дома, продолжили разговор, в ходе которого Садеков М.С. сказал, что Сорокин О.В. предложил ЗАО «Вектрон» отказаться от участия в указанном выше аукционе и отозвать претензии из ФАС России и суда за денежное вознаграждение, спросил о том, за какую сумму денежных средств ЗАО «Вектрон» согласно выполнить условия Сорокина О.В. На это предложение он ответил отказом, пояснив, что деньги его не интересуют, но обещал подумать: как можно будет решить этот вопрос, не нарушая закон и интересы ЗАО «Вектрон».

26.02.2013 он встречался с Садековым в пиццерии, расположенной по адресу: г. Москва, Комсомольский пр-т, 14/1. При этом Садеков М.С. сказал, что Сорокин О.В. предлагает ЗАО «Вектрон» 1 миллион долларов США за

отзыв жалоб из органов ФАС России и отказ от участия ЗАО «Вектрон» в аукционе.

От этого предложения он отказался, пояснив, что готов еще встретиться с Сорокиным О.В. и дополнительно обсудить возникшие вопросы. После этого Садеков М.С. сказал, что можно будет организовать встречу в г. Канны в марте 2013 года.

Вскоре он позвонил Садекову М.С. и сказал, что готов встретиться в г. Канны с Сорокиным О.В. В итоге 12.03.2013 в отеле «Маджестик» в г. Канны во Франции у него состоялась встреча с Сорокиным О.В. и Садековым М.С.

В ходе данной встречи он сразу спросил Сорокина О.В. о том, что тот хочет от него за предложенные условия, имея в виду 1 миллион долларов США. На это Сорокин О.В. сказал, чтобы ЗАО «Вектрон» отозвало жалобы из ФАС России и арбитражного суда на указанный выше аукцион и отказалось от участия в аукционе. В ходе дальнейшего разговора Сорокин О.В. говорил, что бизнес в сфере строительства в г. Нижнем Новгороде невозможен без его поддержки, связанной с необходимостью подключения к энергосетям, и по иным вопросам.

При этом в ходе беседы он неоднократно говорил Сорокину О.В., что его не интересуют денежные средства и предложение о них, так как это не является его заработком, а интересны бизнес проекты. В ходе беседы Сорокин О.В. отходил в сторону и отзывал при этом Садекова М.С. Потом Сорокин О.В. вернулся, попрощался и ушел.

В ходе дальнейшей беседы он сказал Садекову М.С., что вынужден согласиться с предложением Сорокина О.В. и получить 1 миллион долларов США, так как понял, что в случае отказа у него не будет никаких перспектив в осуществлении своих бизнес-проектов на территории Нижегородской области. При Сорокине О.В. сумма денежных средств не называлась. Тот передавал все свои предложения и пожелания через Садекова М.С.

После этого он позвонил Беспалову А.М. по телефону и попросил 13.03.2013 отозвать их жалобы из Арбитражного суда Нижегородской области, сказав, что причины этого он объяснит при личной встрече. 14.03.2013 он встретился с Беспаловым А.М., рассказал о разговоре с Садековым М.С. и Сорокиным О.В. и сказал, чтобы Беспалов А.М. в дальнейшем занимался этим вопросом сам.

В дальнейшем, со слов Беспалова А.М., ему известно, что они договорились с Садековым М.С. о передаче денег и положили денежные средства, в эквиваленте 1 миллион долларов США, в банковскую ячейку. Это все уже происходило без его участия.

15.03.2013 Беспалов А.М. назначил ему встречу на 16.03.2013, на которую сам не приехал, а приехали сотрудники полиции; в ходе беседы с ними он сообщил о вышеуказанных событиях, и ему было предложено участвовать в проведении оперативно-розыскных мероприятий, на что он согласился.

Аудиозаписи встреч, в том числе и с участием Сорокина О.В., он представил сотрудникам полиции; записывал их на принадлежащий ему диктофон, поскольку фиксирует бизнес-переговоры для личных целей, чтобы

не упустить никаких деталей. Данный диктофон был в последующем изъят у него сотрудниками Следственного комитета.

Также в ходе допроса Хан Е.А. подтвердил показания, данные им по уголовному делу № 812024 в ходе очной ставки 16.08.2013, допроса в качестве свидетеля 25.03.2013, и свои объяснения.

По поводу предъявленного для прослушивания аудиофайла с названием «03_08_30_12_2013» он показал, что это аудиозапись встречи между ним, Сорокиным О.В. и Садековым М.С., происходившей 12.03.2013 в отеле «Маджестик» в г. Канны Французской Республики, которую делал он. На данной встрече они обсуждали предложение Сорокина О.В. об отзыве ЗАО «Вектрон» жалоб из ФАС России на указанный выше аукцион и искового заявления из арбитражного суда, а также отказ ЗАО «Вектрон» от участия в аукционе по продаже права на заключение договоров аренды 14 земельных участков, объединенных в один лот, находившихся в государственной собственности Нижегородской области, расположенных в Советском районе г. Нижнего Новгорода, общей площадью 453 га, за 1 миллион долларов США. При этом Садеков М.С. должен был отдать 1 миллион долларов США из своих личных денежных средств. Садеков М.С. говорил, что не хочет рисковать своими деньгами, так как если жалобы из ФАС ЗАО «Вектрон» не отзовет и не отзовет исковое заявление, не откажется от участия в аукционе, то он просто потеряет свои деньги в размере 1 миллиона долларов США. Личной заинтересованности Садекова М.С. в исходе данного аукциона не было. В исходе аукциона был заинтересован только Сорокин О.В. Садеков М.С. даже не вникал в суть жалоб и судебных разбирательств ЗАО «Вектрон» по данному аукциону. Единственный интерес Садекова М.С. был в том, чтобы разрешить ситуацию с жалобами и в последующем получить благосклонное отношение Сорокина О.В., помощь в решении вопросов в предпринимательской деятельности.

По поводу предъявленного для прослушивания аудиофайла с названием «14_58_07_26_02_2013» он показал, что это аудиозапись его встречи с Садековым М.С., происходившей 26.02.2013 в пиццерии, расположенной по адресу: г. Москва, Комсомольский пр-т, 14/1. На этой встрече Садеков М.С. сказал ему, что Сорокин О.В. предлагает ЗАО «Вектрон» 1 миллион долларов США за отзыв жалоб в ФАС на аукцион по продаже права аренды земельного участка в Советском районе г. Нижнего Новгорода общей площадью более 453 га и отказ от участия ЗАО «Вектрон» в данном аукционе. В разговоре с Садековым М.С. они используют слово «единица», так как на деловом сленге так принято обозначать 1 миллион. Садеков М.С. должен был отдать 1 миллион долларов США из своих личных денежных средств.

(т. X® 47, л.д. 102-144)

Показания свидетеля Хана Е.А., данные им по уголовному делу № 812024 16.08.2013 в ходе очной ставки и 25.03.2013 в ходе допроса в качестве свидетеля, аналогичны вышеприведенным показаниям свидетеле Хан Е.А. от 09.01.2018 об обстоятельствах его встреч с Садековым М.С., Сорокиным О.В. и

Беспаловым Е.А., в ходе которых обсуждались предложение Сорокина О.В. об отзыве ЗАО «Вектрон» жалоб из ФАС России на аукцион по продаже права аренды земельного участка в Советском районе г. Нижнего Новгорода общей площадью более 453 га и искового заявления из арбитражного суда, а также отказ ЗАО «Вектрон» от участия в указанном аукционе за 1 миллион долларов США; о передаче Садековым М.С. 1 миллиона долларов США из своих личных денежных средств; об отсутствии личной заинтересованности Садекова М.С. в исходе аукциона; о заинтересованности Сорокина О.В. в исходе данного аукциона; и об интересе Садекова М.С. при передаче незаконного денежного вознаграждения ЗАО «Вектрон», заключавшегося в том, чтобы разрешить ситуацию с жалобами и в последующем получить благосклонное отношение Сорокина О.В. и помощь в решении вопросов в предпринимательской деятельности.

(т. № 11, л.д. 53-58, т. №13, л.д. 53-58)

Показания свидетеля Халилуллина И.М. от 23.12.2017, из которых следует, что 15.10.2012 в пиццерии, расположенной по адресу: г. Москва, Комсомольский проспект, д. 14/1. Садеков М.С. познакомил его с Беспаловым А.М. В середине марта 2013 года ему позвонил Садеков М.С. и попросил помочь. Его помощь заключалась в том, что ему нужно было заложить вместе с Беспаловым А.М. денежные средства в ячейку банка АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО), расположенного по адресу: г. Москва, Цветной бульвар, д. 18. Садековым М.С. ранее на него была оформлена доверенность, в том числе на снятие денежных средств с его счетов. Садеков М.С. дал ему номер телефона Беспалова А.М. Вскоре ему позвонил Беспалов А.М., и в ходе телефонных разговоров они договорились о встрече в кафе рядом с АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО). Там они встретились с Беспаловым А.М.

18.03.2013. В кафе они договорились, что заложат в банковскую ячейку эквивалент 1 миллиона долларов США - 30 720 000 рублей, которые он снимет со счета Садекова М.С.

После этого он пошел с Беспаловым А.М. в АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО), расположенный по адресу: г. Москва, Цветной бульвар, д. 18. Там он сначала снял денежные средства в размере 30 720 000 рублей с личного счета Садекова М.С. После этого он вместе с Беспаловым А.М. положил данные денежные средства в ячейку в указанном выше банке, предварительно заключив договор и оформив необходимые документы. По условиям договора с банком доступ к содержимому ячейки мог быть осуществлен только при одновременном присутствии их обоих. Так они сделали, потому что его об этом попросил Садеков М.С. Зачем было так сделано, ему не известно. После этого он позвонил Садекову М.С. и сказал, что все сделал как тот и просил.

Также в ходе допроса Халилуллин И.М. подтвердил показания, данные им по уголовному делу № 812024 в ходе допроса в качестве свидетеля 24.04.2013 и дополнительного допроса в качестве свидетеля 05.02.2014, пояснив, что данные показания более точные, более подробную и полностью соответствуют произошедшим событиям.

(т. № 47, л.д. 98-100)

Показания свидетеля Халилуллина И.М. от 24.04.2013 и 05.02.2014, аналогичны показаниям свидетеля Халилуллина И.М. от 23.12.2017, в ходе которых он подтвердил, что он 18.03.2013 в АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО), расположенный по адресу: г. Москва, Цветной бульвар, д. 18, по просьбе Садекова М.С. снял денежные средства в размере 30 720 000 рублей с личного счета Садекова М.С. После этого он вместе с Беспаловым А.М. положил данные денежные средства в ячейку в указанном выше банке, предварительно заключив договор и оформив необходимые документы. По условиям договора с банком доступ к содержимому ячейки мог быть осуществлен только при одновременном присутствии их обоих. Он показал, что предъявленные ему для прослушивания и просмотра видео и аудиофайлы представляют собой записи его телефонных разговоров с Беспаловым А.М., в ходе которых они обговаривают обстоятельства закладки денежных средств в АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО) в размере 30 720 000 рублей, аудиозапись его встречи 15.10.2012 с Садековым М.С. и Беспаловым А.М., а также видеозапись закладки им и Беспаловым А.М. 18.03.2013 в ячейку в АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО), расположенном по адресу: г. Москва, Цветной бульвар, д. 18, денежных средства в размере 30 720 000 рублей.

(т. № 10, л.д. 142-154)

Показания свидетеля Гуменюка И.В. от 11.01.2018, из которых следует, что в 2012-2013 годах он сначала работал в должности старшего оперуполномоченного по ОВД 18 отдела Управления «К» ГУЭБ и ПК МВД России - заместителя начальника 20 отдела Управления «К» ГУЭБ и ПК МВД России, в последующем с ноября 2013 года он занимал должность начальника 13 отдела Управления «К» ГУЭБ и ПК МВД России. В его должностные обязанности в период работы старшим оперуполномоченным по ОВД и заместителя начальника указанных отделов входило проведение ОРМ, направленных на выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений коррупционной направленности, соответствующих критериям ГУЭБ и ПК МВД России, то есть это резонансные преступления, межрегиональные, транснациональные, сопряженные с большими ущербами и имеющими большой общественный резонанс.

В начале марта 2013 года в ГУЭБ и ПК МВД России обратился Беспалов А.М., являвшийся генеральным директором ЗАО «Вектрон». Основным видом экономической деятельности ЗАО «Вектрон» являлось планирование строительства жилых домов. Беспалову А.М. принадлежало 70 % акций ЗАО «Вектрон», а другая часть акций - 30 % принадлежала Хану Е.А.

В ГУЭБ и ПК МВД России Беспалов А.М. рассказал, что ЗАО «Вектрон» решило инвестировать денежные средства в строительный бизнес г. Нижнего Новгорода. Основным инвестором должен был стать Хан Е.А. Осенью 2013 года ЗАО «Вектрон» приняло решение об участии в аукционе на право заключения договоров аренды 14 земельных участков, объединенных в один лот, находившихся в государственной собственности Нижегородской области, расположенных в Советском районе г. Нижнего Новгорода, общей площадью

453 га. Торги организовывало Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области. Для участия в аукционе и подачи заявки ЗАО «Вектрон» необходимо было собрать сведения о характеристиках данных земельных участков, их назначении и т.п. С этой целью ЗАО «Вектрон» были направлены соответствующие запросы в Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области. В аукционной документации отсутствовала вся информация о требованиях к комплексному освоению земельных участков (документы по проектировке земельных участков, границах различных зон и возможной застройке этих участков, документации об инженерных и технических параметрах энергосетевого хозяйства).

Кроме того, по условиям аукциона не были определены условия рассрочки оплаты выкупной цены права на заключения договоров аренды указанных выше земельных участков.

Организатором торгов был нарушен порядок определения начальной цены аукциона, так как указанные выше 14 земельных участков были оценены все вместе, а не по отдельности, что привело к тому, что Минимуществом Нижегородской области как организатором торгов был установлен размер задатка в размере более 250 миллионов рублей, что ограничивало возможности других организаций для участия в аукционе.

Со слов Беспалова А.М., ему стало известно, что аукционная документация не содержала сведений об отсутствии или наличии обременений на 14 земельных участков, которые выставлялись на торги, что также являлось нарушением. Эти, а также другие нарушения, стали основанием для обращения Беспалова А.М. как генерального директора ЗАО «Вектрон» с жалобами в ФАС России и УФАС Нижегородской области.

В результате рассмотрения этих жалоб ФАС России проведение аукциона было приостановлено, и были аннулированы его результаты, однако до этого в связи с участием в аукционе лишь одной организации, аукцион был признан несостоявшимся и победителем объявлено ООО «Инградстрой». Данная организация была аффилированной Сорокину О.В., являвшемуся главой г. Нижнего Новгорода, и Аверину А.В., который на тот момент являлся заместителем Губернатора Нижегородской области.

Беспалов А.М. рассказал, что в сентябре 2012 года познакомился с Садековым М.С. В ходе общения Садеков М.С. говорил Беспалову А.М., что занимается строительным бизнесом в г. Нижнем Новгороде. В дальнейшем в ходе встреч Беспалов А.М. рассказал Садекову М.С. о том, что ЗАО «Вектрон» хочет участвовать в аукционе на право заключения договоров аренды 14 земельных участков, объединенных в один лот, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, расположенных в Советском районе г. Нижнего Новгорода, общей площадью 453 га и хочет победить в данном аукционе, а Садеков М.С., в свою очередь, рассказал о знакомстве со многими людьми из администрации г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области.

В ходе дальнейших встреч Беспалов А.М. сообщил Садекову М.С., что ЗАО «Вектрон» обратилось с жалобами в Федеральную антимонопольную службу на указанный выше аукцион, так как там было выявлено много нарушений законодательства. В свою очередь Садеков М.С. пояснил Беспалову А.М., что на земельный участок претендует руководство г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области.

Со слов Беспалова А.М., ему стало известно, что в октябре 2012 года по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «Вектрон» на указанный выше аукцион У ФАС по Нижегородской области признало жалобу ЗАО «Вектрон» обоснованной и обязало Минимущество Нижегородской области устранить нарушения. В ходе дальнейших встреч Садековым М.С. сообщил Беспалову А.М., что знает об удовлетворении жалоб ЗАО «Вектрон» ФАС на аукцион и что в освоении данных земельных участков заинтересованы люди из администрации г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области. При этом коммуникации к этому участку проведены за бюджетные средства, и в случае выигрыша торгов другими организациями, застройку участка произвести не дадут, то есть будут создаваться различные административные барьеры. Затем Садеков М.С. предложил Беспалову А.М., учитывая свои дружеские отношения с главой г. Нижнего Новгорода Сорокиным О.В., заинтересованным в победе в аукционе ООО «Инградстрой», достичь компромисса по указанному аукциону, то есть отозвать жалобы ЗАО «Вектрон» и отказаться от участия в данном аукционе, а также предлагал обсудить дальнейшее возможное совместное участие в строительном бизнесе в Нижегородской области. На это предложение Беспалов А.М. ответил, что этот вопрос необходимо обсудить с Ханом Е.А. Садеков М.С. пояснил, что в случае необходимости может организовать встречу с Сорокиным О.В.

После этого Беспалов А.М. рассказал Хану Е.А. о сложившейся ситуации с данным аукционом и передал содержание разговоров с Садековым М.С. В последующем Хан Е.А. и Садеков М.С. встречались во Франции в г. Канны для обсуждения вопросов участия ЗАО «Вектрон» в указанном аукционе, а также в г. Москве. Все свои разговоры с Садековым М.С. Хан Е.А. записывал на принадлежащий ему диктофон.

В дальнейшем Беспалов А.М. узнал от Хана Е.А., что Садеков М.С. познакомил того с Сорокиным О.В., и в г. Нижнем Новгороде между ними произошел разговор. После этого разговора Садеков М.С. сказал Хану Е.А., что Сорокин О.В. предлагает ЗАО «Вектрон» 1 миллион долларов США за отзыв жалоб из органов ФАС России, искового заявления и отказ от участия в аукционе.

В марте 2013 года Хан Е.А. позвонил Беспалову А.М. и попросил отозвать иск из Арбитражного суда Нижегородской области, пояснив, что по приезду все объяснит. В дальнейшем Беспалов А.М. отозвал*;;энное исковое заявление из арбитражного суда. В последующем Хан Е.А. рассказал Беспалову А.М., что 12.03.2012 в ходе встречи с Сорокиным О.В. и Садековым М.С. в г. Канны от Сорокина О.В. через Садекова М.С. поступило предложение о передаче денежных средств в размере 1 миллиона долларов

США за отзыв жалоб ЗАО «Вектрон» из органов ФАС России, отказ от иска в арбитражном суде, а также за отказ ЗАО «Вектрон» от дальнейшего участия в аукционе по приобретению права аренды на указанные выше земельные участки. При этом денежные средства, согласно договоренности, Садеков М.С. должен будет передать Беспалову А.М.

С целью проверки сведений, сообщенных Беспаловым А.М. был проведен опрос Хана Е.А. В ходе опроса Хан Е.А. подтвердил факты, изложенные Беспаловым А.М., и добровольно предоставил записи его встреч с Сорокиным О.В. и Садековым М.С. в г. Канны во Франции и встречи с Садековым М.С.

26.02.2013 в пиццерии, расположенной по адресу: г. Москва, Комсомольский пр-т, 14/1, которые производил по собственной инициативе.

В дальнейшем он предложил Беспалову А.М. поучаствовать в проведении оперативно-розыскных мероприятий по документированию противоправной деятельности Садекова М.С. и Сорокина О.В. в рамках оперативного эксперимента, на что Беспалов А.М. согласился.

В связи с этим, в марте 2013 года в ходе телефонных переговоров Садеков М.С. сообщил Беспалову А.М., что его брат - Халилуллин И.М. передаст Беспалову А.М. денежные средства в размере 1 миллиона долларов США в помещении КБ «Абсолют Банк», которые они заложат в ячейку.

В последующем Беспалову А.М. выдали комплекс аудио-видеозаписи скрытого ношения для его участия в оперативном эксперименте. В ходе проведения оперативного эксперимента 18.03.2013 было зафиксировано, что в помещении ЗАО КБ «Абсолют Банк», расположенном по адресу: г. Москва, Цветной бульвар, д. 18, по указанию Сорокина О.В. Садековым М.С. через своего брата Халилуллина И.М. осуществлена передача Беспалову А.М. денежных средств в сумме 30 720 000 руб. (эквивалент 1 миллиона долларов США), за отзыв жалоб ЗАО «Вектрон» из органов ФАС России, отказ от иска в арбитражном суде, а также за отказ ЗАО «Вектрон» от дальнейшего участия в аукционе по приобретению права аренды на указанные выше земельные участки.

Далее им был организован комплекс оперативно-розыскных мероприятий по розыску Садекова М.С., доставлению его в ГСУ СК России по г. Москве, а также выявлению лиц, причастных к противоправной деятельности Садекова М.С. и Сорокина О.В.; им было осуществлено оперативное внедрение.

Для этого Беспалов А.М. позвонил Садекову М.С. и сообщил, что доверенное лицо Хана Е.А. хочет с ним встретиться. В ходе разговора Беспалов А.М. передал трубку ему, и он переговорил с Садековым М.С., договорился о встрече 23.04.2013 в ресторане, расположенном на 1 этаже в «Крокус Сити Холл», в г. Москве.

23.04.2013 в ходе его встречи с Садековым М.С., последний подтвердил факт передачи по указанию Сорокина О.В., через Халилуллина И.М. Беспалову А.М. денежных средств в сумме 30 720 000 руб. (эквивалент 1 миллиона долларов США), за отзыв жалоб ЗАО «Вектрон» из органов ФАС России, отказ от иска в арбитражном суде, а также за отказ ЗАО «Вектрон» от

дальнейшего участия в аукционе по приобретению права аренды на указанные выше земельные участки. После этого Садеков М.С. был задержан.

Далее, в ходе дачи объяснений, Садеков М.С. полностью признал свою вину, указал, что действовал по указанию и в интересах Сорокина О.В., а также говорил, что передавал он свои личные денежные средства Беспалову А.М. и рассчитывал получить за эту услугу от Сорокина О.В. содействие в выделении ему земельных участков для строительства автозаправочных станций в г. Нижнем Новгороде и общее покровительство со стороны Сорокина О.В. в осуществлении предпринимательской деятельности в г. Нижнем Новгороде. Также Садеков М.С. выразил своё добровольное согласие на участие в оперативном эксперименте по документированию преступной деятельности Сорокина О.В.

С этой целью Садекову М.С. был выдан комплекс аудио-видеозаписи скрытого ношения для участия в оперативном эксперименте. Кроме того, до начала оперативного эксперимента Садеков М.С. был проинструктирован. Садекову М.С. было предложено задать Сорокину О.В. ряд вопросов с целью документирования преступного умысла, исключая провокацию. Садеков М.С. должен был спросить Сорокина О.В. о том, когда лучше передать деньги представителям ЗАО «Вектрон», которые из его личных денежных средств заложил в ячейку Халилуллин И.М. совместно с Беспаловым А.М. в качестве вознаграждения за отзыв жалоб ЗАО «Вектрон» из органов ФАС России, отказ от иска в арбитражном суде, а также за отказ ЗАО «Вектрон» от дальнейшего участия в аукционе на приобретение права аренды на указанные выше земельные участки, а также спросить Сорокина О.В. собирается ли тот возвращать ему эти денежные средства или иным образом компенсировать затраты, в том числе путем выделения земельных участков.

Действуя в рамках оперативного эксперимента, 24.04.2013 Садеков М.С. встретился с Сорокиным О.В. во дворе дома по улице Минина, в г. Нижнем Новгороде. В ходе разговора Садеков М.С. спросил Сорокина О.В. о том, когда лучше отдать денежные средства в качестве незаконного вознаграждения представителям ЗАО «Вектрон», а также: что будет с деньгами, которые были ранее заложены в ячейку. Сорокин О.В. несколько удивился вопросу о возврате денег и пообещал вернуть данные денежные средства.

В исходе аукциона никакого интереса у Садекова М.С. не было. Он действовал только по указанию и по поручению Сорокина О.В. и каждый свой шаг согласовывал с Сорокиным О.В. Также непосредственно Садеков М.С. не был заинтересован в отзыве жалоб ЗАО «Вектрон» на указанный выше аукцион.

Садеков М.С. передавал свои личные денежные средства представителям ЗАО «Вектрон» по просьбе Сорокина О.В. Садеков М.С. объяснял это тем, что сделал так, потому что раньше ему не удавалось получить в г. Нижнем Новгороде земельные участки под строительство автозаправочных станций и заручиться для этого поддержкой Сорокина О.В. Садеков М.С. неоднократно обращался к Сорокину О.В. с этой просьбой, но получал отказ. Садеков М.С. также говорил, что должен был за эту услугу от Сорокина О.В. получить

содействие в выделении ему земельных участков для строительства автозаправочных станций в г. Нижнем Новгороде и общее покровительство со стороны Сорокина О.В. в осуществлении предпринимательской деятельности в г. Нижнем Новгороде.

До проведения оперативного эксперимента вопрос о во: рате денежных средств, переданных Садековым М.С. представителям ЗАО «Вектрон», с Сорокиным О.В. не обговаривался.

По поводу предъявленного для прослушивания аудиофайла с названием «03 08 30 12_ 2013» он показал, что это аудиозапись встречи между Ханом Е.А., Сорокиным О.В. и Садековым М.С., произошедшая между ними 12.03.2013 в г. Канны Французской Республики. Данная запись была предоставлена Ханом Е.А.

Также в ходе допроса Гуменюк И.М. подтвердил показания данные им по уголовному делу № 812024 в ходе допроса в качестве свидетеля 24.02.2014.

(т.№47, л.д. 145-169)

Показания свидетеля Гуменюка И.М. от 24.02.2014 данные им по уголовному делу № 812024 аналогичны вышеприведенным показаниям свидетеля Гуменюка И.В. от 11.01.2018, в ходе которых он подтвердил, что проводил ОРМ по факту предложения и передачи незаконного денежного вознаграждения в сумме 30 720 000 руб. (эквивалент 1 миллиона долларов США), совершенных Садековым М.С. и Сорокиным О.В., За отзыв жалоб ЗАО «Вектрон» из органов ФАС России, отказ от иска в арбитражном суде, а также за отказ ЗАО «Вектрон» от дальнейшего участия в аукционе на право заключения договоров аренды находящихся в государственной собственности Нижегородской области четырнадцати земельных участков, общей площадью 4 532 179 кв.м.

(т.№ 10, л.д. 193-198)

Показания свидетеля Петрова С.Л. от 06.06.2013 и от 09.04.2018, в ходе которых он полностью подтвердил показания, данные им по уголовному делу № 812024 в ходе допроса в качестве свидетеля 06.06.2013, и добавил, что в 2012-2013 годах он оказывал юридическую помощь Беспалову А.М. по подготовке документов. Беспаловым А.М. на него была оформлена доверенность на представительство интересов ЗАО «Вектрон», в том числе в органах У ФАС России и арбитражных судах.

В конце августа 2012 года Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области объявило о проведении открытого аукциона по продаже права на заключение договоров аренды находящихся в государственной собственности Нижегородской области четырнадцати земельных участков, общей площадью 4 532 179 кв.м, в юго-восточной части Советского района города Нижнего Новгорода для комплексного освоения в целях жилищного строительства и строительства объектов инженерной инфраструктуры.

Беспалова А.М. как директора ЗАО «Вектрон» заинтересовал данный аукцион, и тот намеревался принять в нем участие, подав заявку от ЗАО «Вектрон». В связи с этим по просьбе Беспалова А.М. он изучал аукционную документацию и выявил многочисленные нарушения, допущенные организаторами торгов - Министерством государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области, о чем он сообщил Беспалову А.М.

Беспалов А.М. попросил его составить и направить жалобы в ФАС России и У ФАС России по Нижегородской области. По условиям аукциона в один лот были объединены 14 земельных участков, что являлось ограничением конкуренции - доступа на данный аукцион участников.

Л ЗАО «Вектрон» обратилось в ФАС России с жалобами на действия Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области при проведении указанного аукциона от 24.09.2012 и от 28.09.2012. Эти жалобы были перенаправлены в начале октября в У ФАС России по Нижегородской области.

В результате их рассмотрения решением У ФАС России по Нижегородской области от 09.10.2012 № 1274-ФАС52-10/12 жалоба от 28.09.2012 ЗАО «Вектрон» была признана обоснованной.

О В действиях Минимущества Нижегородской области были выявлены грубые нарушения Земельного Кодекса РФ, Постановления Щ жительство РФ «Об организации и проведении торгов по продаже находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков» от 11.11.2002 № 808. Соответственно УФАС России по Нижегородской области Минимуществу Нижегородской области были выданы предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов. Но из одиннадцати заявленных доводов ЗАО «Вектрон» УФАС были рассмотрены три. Оставшимся доводам оценка не была дана. Сам аукцион был перенесен на 19.11.2012.

В связи с тем, что не все доводы ЗАО «Вектрон» были рассмотрены, ЗАО «Вектрон» 02.11.2012 обратилось в УФАС России по Нижегородской области с жалобой, в которой были отражены оставшиеся доводы. Однако данная жалоба ЗАО «Вектрон» была возвращена с указанием на то, что данные доводы уже являлись предметом рассмотрения первой жалобы.

О В дальнейшем, 13.11.2012, ЗАО «Вектрон» направило еще одну жалобу в УФАС России по Нижегородской области на действия Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области.

Также в этот период времени по жалобе ООО «ЖБК-Строй» о нарушениях, допущенных Министерством государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области, Нижегородским УФАС России было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 1262-ФАС52-10/12.

14.11.2012 УФАС России по Нижегородской области в качестве заинтересованного лица привлекло ЗАО «Вектрон» к рассмотрению дела

№ 1262-ФАС52-10/12, и жалоба ЗАО «Вектрон» от 13.11.2012 рассматривалась в рамках этого дела; по результатам рассмотрения вынесено решение о признании Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области нарушившим статью 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения действия по утверждению аукционной документации, содержащей положения о передаче части земельных участков в субаренду с согласия собственника. Минимущество Нижегородской области (далее в показаниях Петрова С.Л. Министерство) было выдано соответствующее предписание.

Не согласившись с предписанием от 16.11.2012 по делу № 1262-ФАС52-10/12 и решением от 30.11.2012 по делу № 1262-ФАС52-10/12 УФАС России по Нижегородской области в части регулирования правоотношений по субаренде, Министерство обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с требованием о признании их незаконными; в результате эти обстоятельства рассматривались в рамках арбитражного дела № А43-32507/2012.

В дальнейшем по указанию Беспалова А.М. им было подготовлено и 10.12.2012 направлено в Арбитражный суд Нижегородской области заявление ЗАО «Вектрон» о признании результатов торгов недействительными. Заседание по данному делу неоднократно откладывалось, а 13.03.2013 ЗАО «Вектрон» подало заявление об отказе от иска и прекращении производства по делу, которое было удовлетворено, и суд прекратил производство по арбитражному делу. Заявление об отказе от иска он готовил по указанию Беспалова А.М.

ЗАО «Вектрон» также 19.11.2012 обратилось с жалобой в ФАС России на действия Министерства при проведении указанного выше аукциона. В последующем ФАС России решением от 30.11.2012 № Т-39/12 признала данную жалобу необоснованной.

Вместе с тем данным решением было установлено, что Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области нарушило ст. 38.2 Земельного Кодекса РФ, ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в действиях по включению в состав одного лота нескольких земельных участков, прошедших кадастровый учет, привело к ограничению конкуренции путем ограничения доступа к участию в указанном выше аукционе. ФАС России указала, что включение в состав одного лота 14 земельных участков привело к увеличению начального размера арендной платы, шага аукциона, размера задатка для участия в торгах, что могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Также ФАС России отметила, что Министерством не были раскрыты требования к комплексному освоению земельных участков, право аренды которых являлось предметом аукциона.

Министерству государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области на основе решения ФАС России от 30.11.2012 года № Т-39/12 было направлено предписание об исполнении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов - об аннулировании аукциона.

Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области не согласилось с данным решением и обжаловало его в Арбитражный суд города Москвы. Этот спор рассматривается в рамках арбитражного дела № А40-167487/2012.

В марте 2013 года Беспалов А.М. дал ему указание подготовить проект соглашения по фактическим обстоятельствам дела № А40-167487/2012 между ФАС России и Министерством государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области. Текст соглашения должен был быть, по указанию Беспалова А.М., максимально выгоден Министерству государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области, и должен был помочь вынесению судом решения в пользу Министерства.

Арбитражный суд города Москвы 19.03.2013 вынес определение об отложении судебного заседания на 18.04.2013, потом был объявлен перерыв до 22.04.2013, потом еще один перерыв до 24.04.2013.

24.04.2013 Арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-167487/2012 вынесено решение и оглашена его резолютивная часть. Этим решением в удовлетворении заявления Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы от 30.11.2012 по делу № Т-39/12 было отказано.

28.05.2013 Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области подало апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-167487/2012. В последующем постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.12.2013 решение Федеральной антимонопольной службы от 30.11.2012 по делу № Т-39/12 было признано незаконным.

ООО «ЖБК-Строй» также обращалось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконными действий организатора торгов - Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области по проведению аукциона. В результате рассмотрения дела № А43-26407/2012 решением Первого апелляционного суда от 24.03.2013 в удовлетворении требований ООО «ЖБК-Строй» было отказано.

ООО «ЖБК-Строй» 22.01.2013 обращалось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением об оспаривании решения У ФАС по Нижегородской области, которое рассматривалось в рамках дела № А43-921/2013. Третьими лицами в нем выступали Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области, ООО «Инградстрой» и ЗАО «Вектрон».

13.03.2013 Арбитражный суд Нижегородской области своим решением отказал в удовлетворении заявления ООО «ЖБК-Строй» о признании незаконным Решения У ФАС по Нижегородской области по делу № 1262-ФАС52-10/12 от 30.11.2012 в части признания необоснованными доводов ООО «ЖБК-Строй» о нарушении Министерством государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области действующего законодательства РФ при проведении спорного аукциона.

Также Беспалов А.М. ему сказал, что в связи с ситуацией, которая складывалась с участием в аукционе ЗАО «Вектрон», он обратился в правоохранительные органы, но больше он ничего не говорил, и что за ситуация, не пояснял.

(т. № 48, л.д. 188-195, т. № 13, л.д. 42-52)

Показания свидетеля Шмелева А.Г., сведения о котором сохранены в тайне, из которых следует, что осенью 2012 года, в результате того, что в аукционе по продаже права на заключение договоров аренды находящихся в государственной собственности Нижегородской области и составляющих единый лот четырнадцати земельных участков общей площадью 4 532 179 кв.м, расположенных в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода для комплексного освоения в целях жилищного строительства, проведенном Министерством государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области на основании распоряжения Правительства Нижегородской области № 1548-р от 25.07.2012, приняло участие только ООО «Инградстрой», аукцион был признан несостоявшимся, и данное общество признано победителем аукциона. Однако на нарушения при проведении данного аукциона и на его результаты ЗАО «Вектрон» и ООО «ЖБК-Строй» были поданы жалобы в У ФАС Нижегородской области, а также в ФАС России.

В результате рассмотрения данных жалоб Управление ФАС России по Нижегородской области в октябре 2012 года признало жалобу ЗАО «Вектрон» обоснованной и вынесло предписание Министерству государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области о внесении соответствующих изменений в документацию открытого аукциона, устраняющих нарушения, и переносе проведения аукциона.

Вместе с тем позднее, в ноябре 2012 года, ФАС России, рассмотрела жалобу ЗАО «Вектрон» на указанный выше аукцион и нарушения, выявленные в ходе его проведения, аннулировала результаты данного аукциона. В связи с этим заключение договоров аренды указанных выше земельных участков Министерством государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области с ООО «Инградстрой» стало невозможным, и в перспективе было проведение повторного аукциона или аукционов по данным земельным участкам.

В исходе аукциона и победе на нем ООО «Инградстрой» был заинтересован действующий на тот момент глава г. Нижнего Новгорода Сорокин О.В. ООО «Инградстрой» являлась аффилированной ему организацией.

Также ему известно, со слов Сорокина О.В., что у ООО «Инградстрой» не было своих собственных денежных средств, необходимых для формирования задатка для участия в указанном выше аукционе. В связи с этим ООО «Инградстрой» получило денежные средства в качестве займа для формирования задатка для участия в указанном аукционе.

В связи с тем, что результаты аукциона были отменены, Сорокина О.В. очень сильно волновал вопрос отзыва жалоб ЗАО «Вектрон» из ФАС России и УФАС России по Нижегородской области, а также из арбитражного суда. Сорокина О.В. интересовало положительное решение вопроса с жалобами в органах ФАС России в пользу ООО «Инградстрой», так как он был заинтересован в дальнейшем освоении данного земельного участка, то есть осуществлении его застройки. Об этом было известно многим из окружения Сорокина О.В. Кроме того, Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области обратилось в арбитражный суд с целью обжалования решения ФАС России.

В дальнейшем для того чтобы урегулировать вопрос с ФАС России Сорокин О.В. в октябре-ноябре 2012 года обратился к своему знакомому Бухарову А.В., зная, что у того есть знакомства в центральном аппарате ФАС России и аппарате Правительства РФ, так как Бухаров А.В. занимает пост руководителя Территориального Управления Росимущества Нижегородской области, с просьбой помочь ему урегулировать вопрос с ФАС России. Сорокин О.В. попросил Бухарова А.В. о том, чтобы тот обратился с просьбой к своим знакомым в ФАС России, чтобы те прекратили проверки и отменили ранее принятые решения, чтобы ООО «Инградстрой» осталось победителем данного аукциона, так как руководитель УФАС России по Нижегородской области Теодорович М.Л. не мог повлиять на решение ФАС России. Однако Бухаров А.В. отказался ему помогать в этом.

В последующем, Сорокин О.В., не найдя поддержки Бухарова А.В. и Теодоровича М.Л. в решении вопроса с ФАС России по жалобам на указанный выше аукцион со стороны ЗАО «Вектрон» и ООО «ЖБК-Строй», стал искать тех, кто может нивелировать данную ситуацию с жалобами. После этого, Сорокин О.В. обратился к своему знакомому Садекову М.С., которого попросил решить вопрос с жалобами в ФАС России и Нижегородской области, так как Садеков М.С. был знаком на тот момент с представителями ЗАО «Вектрон». Садеков М.С. говорил, что познакомился с представителями ЗАО «Вектрон» в каком-то ресторане.

На просьбу Сорокина О.В. решить вопрос с представителями ЗАО «Вектрон» с целью отзыва жалоб последнего из органов ФАС России, Садеков М.С. согласился. В последующем Садеков М.С. передал по просьбе Сорокина О.В. представителям ЗАО «Вектрон» вознаграждение в размере 1 миллиона долларов США.

После задержания Садекова М.С., то есть в апреле 2013 года, Сорокин О.В., опасаясь своего задержания, вместе с заместителем губернатора Нижегородской области Авериным А.В. вылетел за границу и дожидался там встречи с губернатором Нижегородской области Шанцевым В.П. В последующем Сорокин О.В. и Аверин А.В. вернулись в Нижегородскую область.

Садеков М.С. в г. Нижнем Новгороде пытался заниматься различным бизнесом. Так, после убийства его родного брата к Садекову М.С. отошел почти весь бизнес, в том числе сеть автозаправочных станций

«ВолгаПетролеум». После этого Садеков М.С. продал большую часть бизнеса, в том числе автозаправочные станции, после чего переехал жить во Францию в г. Канны. Однако Садеков М.С. вновь пытался начать бизнес в г. Нижнем Новгороде, в том числе он собирался строить автозаправочные станции; об этом он говорил.

В период депутатства Сорокина О.В. и нахождения на посту главы г. Нижнего Новгорода Сорокина О.В. приемная находилась в офисе по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Максима Горького, д. 117. Таким образом, Сорокин О.В. мог беспрепятственно посещать офис, в котором располагались множество организаций, учредителем которых ранее являлся Сорокин О.В., а затем стала Нагорная Э.Л. Данные организации занимались строительством в г. Нижнем Новгороде.

Кроме того, размещение в указанном выше здании Сорокиным О.В. депутатской приемной предназначалось для того, чтобы в случае производства обысков в этом здании, документы и иные предметы, которые необходимо скрыть от правоохранительных органов быстро могли быть перемещены в это помещение. Об этом Сорокин О.В. сам рассказывал своим знакомым. Кроме того, Нагорная Э.Л. является почетным консулом Республики Венгрия, и у нее имелась автомашина с дипломатическими номерами.

(т. № 48, л.д. 178-187)

Показания свидетеля Лазарева Е.И. от 15.03.2018, из которых следует, что в 2012 году он являлся директором ООО «ЖБК-Строй», основным видом деятельности которого было жилищное строительство. ООО «ЖБК-Строй» являлось заказчиком-застройщиком и арендатором земельных участков.

31.08.2012 года Министерством государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области (далее - Министерство) объявлен аукцион по продаже права на заключение договора аренды находящихся в государственной собственности Нижегородской области земельных участков, входящих в состав единого лота, общей площадью 4 532 179 кв. м, расположенных по адресу: Нижегородская область, г. Нижний Новгород, Советский район, у деревни Кузнечиха.

Потенциальным участникам аукциона необходимо было собрать стандартный комплект документов, оплатить задаток в сумме 253 041 619 рублей, а также представить Предложения по проекту планировки, межевания и застройки указанных участков (далее - Предложения).

В извещении о проведении вышеуказанного аукциона не раскрывались требования к форме и содержанию Предложений по проекту планировки, межевания и застройки участков.

В соответствии с практикой проведения аукционов на территории города Нижнего Новгорода Администрацией города вышеуказанные Предложения должны содержать предложения по планировке (материалы в графической форме и пояснительная записка), межеванию и застройке территории (чертежи

межевания территории) в соответствии с* правилами землепользования и застройки и нормативами градостроительного проектирования в границах земельного участка.

По вопросу неправомерности действий организатора аукциона двумя юридическими лицами ЗАО «Вектрон» и ООО «ЖБК-Строй» в Управление ФАС России по Нижегородской области были направлены жалобы.

Одним из оснований для подачи жалобы ООО «ЖБК-Строй» являлась невозможность подготовить предложения по проекту планировки, межевания и застройки указанных участков.

31.08.2012 опубликовано объявление о проведении данного аукциона и установлен срок подачи заявок до 08.10.2012, а сам аукцион назначен на 16.10.2012. Вместе с тем необходимо отметить, что для подачи заявки на аукцион необходимо было представить пакет документов, в том числе и план планировки земельного участка, который можно сделать только при наличии технических условий, полученных из различных организаций, например, таких как Водоканал, энергоснабжающих организаций и других. При этом срок ответа на запросы организаций составляет 30 суток. Срок изготовления Предложений по проекту планировки, межевания и застройки на данные земельные участки составил бы от 6 до 9 месяцев.

ООО «ЖБК-Строй» и ЗАО «Вектрон» не могли в установленные сроки собрать и подать в аукционную комиссию необходимые документы.

Таким образом, организатор аукциона предоставил потенциальным участникам аукциона срок, явно не достаточный для составления и формирования названных Предложений.

22.09.2012 принимается Распоряжение Правительства Нижегородской области № 2034-р «Об утверждении документации по планировке юго-восточной части Советского района города Нижнего Новгорода в границах ул. Маршала Малиновского, река Кова, южная граница города», в соответствии с которым Заместителю Губернатора Нижегородской области дается Департаменту градостроительного развития территории Нижегородской области поручение в 7-дневный срок передать документацию по планировке территории в целях ее опубликования Главе города Нижнего Новгорода Сорокину О.В., а контроль за его исполнением возлагается на Аверина А.В.

Распоряжение № 2034-р от 22.09.2012 является нормативным правовым актом, обязательным для исполнения, а 14 земельных участков, выставленных на аукцион, и территория, планировка которой утверждена вышеназванным распоряжением, географически располагаются в одном районе.

Таким образом, после 22.09.2012 доступ к этой документации, на основании которой за 1 день можно составить предложения по проекту планировки земельных участков, имел и глава г. Нижнего Новгорода Сорокин О.В. и Аверин А.В.

В дальнейшем 09.10.2012 Управление ФАС России по Нижегородской области по заявлению ЗАО «Вектрон» вынесло решение, которым Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области признано нарушившим порядок проведения аукциона, ему выдано предписание об устранении нарушений и переносе даты проведения аукциона. В итоге Министерством государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области назначена новая дата проведения аукциона - 19.11.2012.

В соответствии с новым извещением о проведении аукциона, организатор торгов установил новый срок подачи заявок - до 12-00 14 ноября 2012 года.

Если бы аукцион был проведен в первоначально установленные сроки - 16.10.2012, о существовании утвержденного проекта планировки, в момент проведения аукциона, никто бы и не узнал, а после его проведения у выигравшей организации уже был бы разработанный и утвержденный на официальном уровне план застройки территории.

19.11.2012 аукцион был признан несостоявшимся, в связи с тем, что в его участии приняла только одна организация ООО «Инградстрой», и у Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области возникло право на подписание договора аренды 14 земельных участков с одним участником - ООО «Инградстрой».

Директор департамента градостроительного развития Нижегородской области Бодриевский А. В., участвовавший в рассмотрении дела в У ФАС Нижегородской области, а также на тот момент глава города Нижнего Новгорода Сорокин О.В. в 2012 году являлись членами инвестиционного совета при Губернаторе Нижегородской области.

ООО «ЖБК-Строй» и ЗАО «Вектрон» обращались в суд и органы ФАС России с обжалованием результатов аукциона (в этой части показания свидетеля Лазарева Е.И. аналогичны вышеприведенным показаниям свидетеля Петрова С.Л. от 09.04.2018).

(т. № 48, л.д. 63-74)

Показания свидетеля Смирнова С.В. от 05.04.2018, из которых следует, что с 01.07.2008 он работает в должности заместителя руководителя УФАС России по Нижегородской области. В его должностные обязанности входит контроль за деятельностью органов государственной власти, контроль за соблюдением рекламного законодательства и антимонопольного законодательства на финансовых рынках, кроме того, он участвовал в качестве председателя комиссии по рассмотрению жалоб на действия государственных органов при проведении торгов, конкурсов и аукционов, которые проводятся вне ФЗ № 44 от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

02.10.2012 в УФАС России по Нижегородской области поступила жалоба ЗАО «Вектрон» на действия министерства государственного имущества и

земельных ресурсов Нижегородской области при организации открытого аукциона по продаже права на заключение договоров аренды 14 находящихся в государственной собственности Нижегородской области земельных участков, входящих в состав единого лота, общей площадью 4 532 179 кв.м для их комплексного освоения в целях жилищного строительства и строительства объектов инженерной инфраструктуры (Анкудиновское шоссе). Данные торги были приостановлены в связи с рассмотрением жалобы в порядке статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции».

09.10.2012 данная жалоба рассмотрена в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и признана обоснованной.

На основании решения Комиссии организатору торгов - министерству государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов (внести изменения в аукционную документацию в срок до 19.10.2012).

17.10.2012 предписание было исполнено Минимуществом Нижегородской области в полном объеме. В связи с внесением изменений в аукционную документацию срок подачи заявок был продлен до 14.11.2012, что соответствует выданному предписанию и требованиям законодательства.

18.10.2012 в адрес Нижегородского УФАС России поступила жалоба ЗАО «Вектрон» на действия министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области при организации открытого аукциона, содержащие, по мнению заявителя, признаки нарушения антимонопольного законодательства в части неисполнения предписания комиссии Нижегородского УФАС России №1274-ФАС52-10/12 от 09.10.2012.

23.10.2012 ЗАО «Вектрон» отозвало жалобу от 18.10.2012, направленную в адрес Нижегородского УФАС России. В адрес заявителя УФАС России по Нижегородской области направлен отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения в действиях министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области по исполнению предписания Нижегородского УФАС России №1274-ФАС52-10/12 от 09.10.2012.

07.11.2012 в УФАС России по Нижегородской области поступила жалоба ЗАО «Вектрон», которая также была подана в порядке статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», на действия министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области при организации открытого аукциона по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков для их комплексного освоения в целях жилищного строительства и строительства объектов инженерной инфраструктуры. В ответ на жалобу ЗАО «Вектрон» Нижегородское УФАС России приняло решение о возврате жалобы заявителю, на основании того, что решение относительно обжалуемых действий организатора торгов уже вынесено.

17.09.2012 в УФАС России по Нижегородской области поступило заявление ООО «ЖБК Строй» в порядке статьи 44 ФЗ «О защите конкуренции» на указанные выше торги.

В связи с этим 02.10.2012 приказом Нижегородского УФАС России на основании данного заявления было возбуждено дело № 1262-ФАС52-10/12 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения министерством государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции». 14.11.2012 ЗАО «Вектрон» направило в адрес Нижегородского У ФАС России жалобу на действия министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области при организации вышеуказанного аукциона.

В дальнейшем 15.11.2012 Определением об отложении дела №1262-ФАС52-10/12 УФАС России по Нижегородской области ЗАО «Вектрон» привлечено к участию в рассмотрении данного дела в качестве заинтересованного лица.

16.11.2012 по результатам рассмотрения дела № 1262-ФАС52-10/12 действия министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области признаны нарушающими ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании решения комиссии Нижегородского УФАС министерству государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области выдано предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Не согласившись с решением Нижегородского УФАС России, ООО «ЖБК-Строй» направило заявление в суд о признании решения и предписания Нижегородского УФАС России незаконными (недействительными) в части включения в один лот четырнадцати земельных участков.

Судом было рассмотрено дело № А43-921/2013; в результате рассмотрения решение Нижегородского УФАС России было признано соответствующим закону, тем самым заявленные требования ООО «ЖБК-Строй» оставлены без удовлетворения. Также в данном арбитражном деле участвовали Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области, ООО «Инградстрой», ЗАО «Вектрон» в качестве третьих лиц.

08.07.2013 Первый Арбитражный апелляционный суд г. Владимир по делу № А43-921/2013 принял отказ ООО «ЖБК-Строй» от заявленных требований и отменил решение Арбитражного суда Нижегородской области по делу № А43-921/2013.

Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области также не согласилось с решением Нижегородского УФАС России по делу № 1262-ФАС52-10/12 и направило заявление в суд о признании решения и предписания Нижегородского УФАС России незаконными (недействительными) в части регулирования правоотношений по субаренде.

20.03.2013 Арбитражный суд Нижегородской области удовлетворил заявление министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области. Предписание Нижегородского УФАС России в

полном объеме и решение Нижегородского У ФАС России в части регулирования правоотношений по субаренде признаны незаконными (недействительными). Постановлением Первого Арбитражного апелляционного суда г. Владимир от 13.06.2013 по делу № А43-32507/2012 решение Арбитражного суда Нижегородской области по данному делу оставлено без изменения.

В дальнейшем с единственным участником аукциона ООО «Инградстрой» был заключен соответствующий договор.

(т. № 48, л.д. 142-149)

Показания свидетеля Теодоровича М.Л. от 12.04.2018, из которых следует, что он работает в должности руководителя У ФАС России по Нижегородской области с 01.02.2007. В его должностные обязанности входит общее руководство УФАС России по Нижегородской области, организация работы управления, прием и увольнение с работы, распоряжение выделенным финансированием, контроль за охраной труда и пожарной безопасностью, и другие обязанности, также в его обязанности входит рассмотрение жалоб на подчиненных сотрудников и на решения, принятые ими в порядке установленном КоАП РФ; при невозможности участия должностных лиц УФАС России по Нижегородской области в рассмотрении жалоб, он мог сам рассматривать жалобы на нарушения действующего законодательства. Кроме того, в его должностные обязанности входит возбуждение дел о нарушении антимонопольного законодательства.

По поводу аукциона по продаже права на заключение договоров аренды 14 находящихся в государственной собственности Нижегородской области земельных участков, входящих в состав единого лота, общей площадью 4 532 179 кв.м для их комплексного освоения в целях жилищного строительства и строительства объектов инженерной инфраструктуры, проведенного 19.11.2012 министерством государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области, он пояснил, что в УФАС России по Нижегородской области поступали жалобы от ЗАО «Вектрон» и ООО «ЖБК-Строй» на данный аукцион.

Сорокин О.В. проявлял озабоченность в части сроков проведения аукциона.

В остальной части его показания аналогичны вышеприведенным показаниям свидетеля Смирнова С.М. от 05.04.2018.

(т. № 48, л.д. 209-217)

Показания свидетеля Долинина Д.А. от 19.03.2018 и 21.03.2018, из которых следует, что в феврале 2012 года им было учреждено ООО «Инградстрой». В период с 2012 года по 2017 год он работал в должности директора ООО «Инградстрой», единственным учредителем которого являлся. С января 2017 года он работает в должности директора департамента экономики и финансов ООО «Инградстрой».

В его обязанности как директора ООО «Инградстрой» входили организация работы общества, подписание финансово-хозяйственных документов: договоров, счетов-фактур, актов приемки выполненных работ, составление и подписание налоговых деклараций, прием и увольнение с работы сотрудников ООО «Инградстрой»; он действовал без доверенности от имени ООО «Инградстрой» и представлял его интересы, выбирал стратегии и направлений развития общества, а также выполнял другие полномочия в соответствии с уставом общества. Также он выполнял обязанности главного бухгалтера данного общества.

У ООО «Инградстрой» имелся счет в банке ОАО «Петрокоммерц», а в последующем открывались счета в других банках. Данное общество было учреждено им с целью извлечения прибыли; организация планировала заниматься инвестиционной деятельностью в сфере строительства и девелопмента. В его должностные обязанности как директора департамента экономики и финансов ООО «Инградстрой» входит экономическое планирование, контроль за движением денежных средств, расчет экономических показателей, обеспечение финансирования деятельности ООО «Инградстрой», контроль за сметной стоимостью строительства и другими расходами.

После образования в ООО «Инградстрой» в 2012 году работал только он один. Лишь в августе-сентябре 2014 года он стал набирать людей на работу. В конце 2014 года - начале 2015 года в ООО «Инградстрой» работало около 8 человек.

В сентябре 2012 года ООО «Инградстрой» обратилось в Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области с заявкой на участие в аукционе по продаже права на заключение договоров аренды четырнадцати земельных участков, находящихся в государственной собственности Нижегородской области общей площадью 4 532 179 кв.м, в юговосточной части Советского района г. Нижнего Новгорода. К заявке прилагались ряд документов, в том числе проект планировки и межевания земельного участка, который разрабатывало по договору ООО «Студия Т+Т». В последующем уже после 2014 года, после заключения договоров аренды указанных выше земельных участков, он объявил конкурс между проектными организациями по подготовке проекта планировки территории указанных выше земельных участков. Этот конкурс выиграла ОАО «Моспроект», которое разработало проект.

В ходе проведения указанного выше аукциона имелись жалобы в ФАС России, результаты аукциона были отменены. Однако данное решение ФАС России было обжаловано в арбитражные суды Министерством государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области, а ООО «Инградстрой» участвовало в данном судебном процессе в качестве третьего лица. После признания решения ФАС России незаконным, в августе-сентябре 2014 года, были заключены договоры аренды указанных 14 земельных участков. ООО «Инградстрой» участвовало в данных судебных разбирательствах в качестве заинтересованной стороны.

Также он пояснил, что с Головки О.В., Акатовым П.В., Акатовым М.В. и Поваляевым А.В. он знаком. С Головки О.В. он знаком с 90-х годов прошлого века. С Головки О.В. он поддерживает дружеские отношения, и они дружат семьями. С Акатовым П.В. и Акатовым М.В. он познакомился в связи с тем, что общался с Головки О.В. С ними он познакомился в начале 2000-х годов, то есть примерно в период с 1998 по 2005 годы. С ними у него приятельские отношения. С Поваляевым А.В. он познакомился в 2013 году, так как ООО «Старт-Строй» строил для него строительный объект - два минифутбольных поля с искусственным покрытием в микрорайоне «7 Небо» г. Нижнего Новгорода.

Тайг А.Р. ему знаком с конца 2016 года, когда тот стал руководителем ООО «Инградстрой». Сейчас Тайг А.Р. является его непосредственным руководителем - генеральным директором ООО «Инградстрой».

Если ему нужен какой-то совет при осуществлении предпринимательской деятельности, то он по-дружески обращается к Головки О.В. Иногда Головки О.В. обращается к нему с вопросами, чтобы он высказал свое мнение.

В 2012 году он спрашивал у Головки О.В. мнение по поводу аукциона по продаже права на заключение договоров аренды четырнадцати земельных участков, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, общей площадью 4 532 179 кв.м в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода; спрашивал: будут ли организации, в которых Головки О.В. является учредителем и директором, участвовать в данном аукционе. Головки О.В. говорил, что эти земельные участки могут быть интересны в плане дальнейшего развития г. Нижнего Новгорода.

ООО Управляющая компания «Столица Нижний» ему знакома; её директором является Кондаков М.А., которого он знает давно. ООО Управляющая компания «Столица Нижний» занимается управлением паевым инвестиционным фондом, вложением денежных средств в строительные проекты с целью извлечения прибыли, то есть данная организация дает займы, покупает и перепродает недвижимое имущество, механизмы вложения денежных средств в строительные проекты могут быть различными.

В сентябре 2012 года он обратился к Кондакову М.А. для получения займа денежных средств. Он рассказал Кондакову М.А. про аукцион по продаже права на заключение договоров аренды четырнадцати земельных участков, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, общей площадью 4 532 179 кв.м в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода. Объяснил, что для формирования задатка для участия в данном аукционе необходимы денежные средства в размере 253 миллиона рублей. Риски Кондакова М.А. были минимальны: был лишь риск не получить проценты по займу, так как деньги сразу же планировалось направить в полном объеме для формирования задатка. В случае если бы ООО «Инградстрой» проиграло в аукционе, то он бы сразу же возвратил эти денежные средства ООО УК «Столица Нижний». Никакого залога Кондакову М.А. он не оставлял. Деньги предоставлялись на определенную цель

- формирование задатка для участия в аукционе, указанном выше. Договор займа был подписан между ним как директором ООО «Инградстрой» и Кондаковым М.А. как директором ООО УК «Столица Нижний».

Он вел переговоры по поводу займа с Кондаковым М.А. и одновременно с представителями ООО «Строймост» - директором ООО «Строймост» Сорокиным С.И. Он рассказал об указанном выше аукционе и про потенциальную прибыльность проекта, про то, что ведет переговоры с ООО УК «Столица Нижний» и те готовы предоставить займ в полном объеме. В связи с этим Сорокин С.И. согласился предоставить займ в размере 101,2 миллиона рублей. После того как от ООО «Строймост» поступили денежные средства в размере 101,2 миллиона рублей, то эти денежные средства были переведены (возвращены) ООО «Инградстрой» на счет ООО УК «Столица Нижний»; такой возврат предусматривался договором. Данный договор займа был подписан между ним как директором ООО «Инградстрой» и Сорокиным С.И. как директором ООО «Строймост».

В последующем вся сумма денежных средств в размере 253 миллиона рублей была перечислена на счет в УФК Мингосимущества Нижегородской области, и в связи с тем, что результаты данного аукциона были аннулированы ФАС России, договоры аренды земельных участков заключены не были, то указанные выше денежные средства были возвращены Мингосимуществом Нижегородской области на счет ООО «Инградстрой», после чего данные денежные средства были пропорционально возвращены в ООО УК «Столица Нижний» и ООО «Строймост»; проценты также были погашены.

В дальнейшем происходили судебные разбирательства в арбитражном суде между Мингосимуществом Нижегородской области и ФАС России, в которых также участвовали ООО «Инградстрой», ООО «ЖБК-Строй» и ЗАО «Вектрон». В итоге решение ФАС России об аннулировании итогов аукциона по продаже права на заключение договоров аренды четырнадцати земельных участков признано незаконным. В последующем в связи с тем, что пока шли судебные разбирательства Мингосимущество Нижегородской области указанные земельные участки поставило на учет под другими кадастровыми номерами, некоторые разделило, ООО «Инградстрой» обращалось в арбитражный суд с иском к Мингосимуществу Нижегородской области, чтобы те вернули земельным участкам прежние номера и заключили договоры аренды указанных 14 земельных участков с ООО «Инградстрой» в соответствии с изначальной аукционной документацией. После этого по решению арбитражного суда Мингосимущество Нижегородской области восстановило кадастровые номера земельных участков, и в последующем были заключены договоры аренды этих 14 земельных участков.

Для внесения денежных средств для заключения договоров аренды на указанные 14 земельных участков он обратился к Головки О.В. с просьбой оказать помощь в получении займа. Головки О.В. согласился предоставить заёмные денежные средства в сумме около 270 миллионов рублей, то есть 253,1 миллиона рублей для заключения договоров аренды, а остальные - на текущие расходы по обеспечению деятельности ООО «Инградстрой». Им был

заключен договор займа с ИП Головкин О.В. В качестве обеспечения исполнения договора займа он предоставил ИП Головкин О.В. в залог 100 % доли в уставном капитале ООО «Инградстрой». К текущим расходам он относил следующее: необходимо было арендовать офис, нанимать большое количество работников, закупать оргтехнику, мебель, выплачивать заработную плату.

В последующем ООО «Инградстрой» обращалось в ООО УК «Столица Нижний» в 2016 году за получением займа на хозяйственные цели, связанные с осуществлением уставной деятельности, то есть для осуществления строительства объектов недвижимости на земельных участках указанных выше. ООО «Инградстрой» был выдан займ первоначально в 500 миллионов рублей, а всего данный договор предусматривает займ в размере 1,5 миллиарда рублей. Займ выдавался траншами по заявкам. За счет данных денежных средств он погасил займ Головкин О.В. и проценты по данному договору.

В настоящее время учредителем ООО «Инградстрой» является ООО «Старт-Строй». Основным механизмом перехода 100 % доли в уставном капитале ООО «Инградстрой» ООО «Старт-Строю» происходил за счет увеличения уставного капитала ООО «Инградстрой». Так 25.04.2016 в состав учредителей ООО «Инградстрой» вошла компания ООО «Разумные инвестиции» за счет увеличения уставного капитала ООО «Инградстрой» с 10 000 рублей до 100 000 рублей. Таким образом, его доля в уставном капитале ООО «Инградстрой» стала 10 %, а у ООО «Разумные инвестиции» доля стала составлять 90 %.

В последующем для того, чтобы ООО «Инградстрой» могло осуществлять жилищное строительство с привлечением средств дольщиков, необходимо было увеличить (это обязательное требование законодательства) уставной капитал общества до 80 миллионов рублей. В связи с этим 18.11.2016 ООО «Старт-Строй» было принято в состав учредителей ООО «Инградстрой» с размером доли в уставном капитале 99,88 % (79 900 000 рублей.). В последующем он и ООО «Разумные инвестиции» 21.04.2017 вышли из состава участников ООО «Инградстрой» с выплатой им номинальной стоимости долей, и ООО «Старт-Строй» стало единственным участником ООО «Инградстрой». Решение о вхождении ООО «Старт-Строй» в состав учредителей ООО «Инградстрой» принималось учредителями ООО «Старт-Строй». Директором ООО «Разумные инвестиции» является Добротин А.Г., с которым он знаком много лет и поддерживает дружеские отношения.

Сначала ООО «Инградстрой» офиса не имело, до 2014 года, а было зарегистрировано по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Новая, д. 3, кв. 12. В последующем с осени 2014 года располагалось по адресу: г. Нижний Новгород, ул. М. Горького, д. 150 «а», в последующем примерно с конца 2015 года - по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Алексеевская, д. 26 «б», а сейчас по адресу: г. Нижний Новгород, ул. М. Горького, д. 117, и по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д. 61. Сорокин Н.О. (сын Сорокина О.В.) ранее работал директором департамента маркетинга и рекламы ООО «Инградстрой».

В настоящее время финансирование деятельности ООО «Инградстрой» осуществляется за счет 3-х источников: займы ООО УК «Столица Нижний», денежные средства дольщиков (расходы на строительство жилых домов), кредитная линия ПАО «Сбербанк России» в размере I миллиарда рублей на объекты инженерной инфраструктуры.

(т. № 48, л.д. 79-95)

Показания свидетеля Кондакова М.А. от 28.03.2018, из которых следует, что в 2006 году Головки О.В. пригласил его на работу в ООО «Столица Нижний» на должность директора по экономике и финансам, на которой он работает по совместительству до настоящего времени. В его должностные обязанности входит бюджетирование организации, экономическое планирование, анализ эффективности перспективных инвестиционных проектов. Его непосредственным начальником в ООО «Столица Нижний» является генеральный директор Головки О.В. До 2010 года генеральным директором ООО «Столица Нижний» являлся Сорокин О.В., который одновременно являлся его непосредственным начальником.

ООО «Столица Нижний» занимается управлением товарными знаками (например, наименованиями «Фантастика», «Седьмое небо», «Этажи», «Столица Нижний»). Основным видом экономической деятельности ООО «Столица Нижний» ранее была разработка бизнес-планов для реализации строительных инвестиционных проектов коммерческой недвижимости. Основным источником доходов ООО «Столица Нижний» сейчас является получение доходов от предоставления в пользование товарных знаков. Также ООО «Столица Нижний» является учредителем ряда организаций. Учредителями ООО «Столица Нижний» являются Нагорная Э.Л. с долей в уставном капитале 60 %, Головки О.В. с долей 30 %, Акатов П.В. с долей 5 % и Акатов М.В. с долей 5 %. Сорокин О.В. являлся соучредителем ООО «Столица Нижний» до осени 2010 года с долей 60 %.

С Головки О.В. он познакомился примерно в начале 2000-х годов. С ним у него приятельские отношения. С Сорокиным О.В., Акатовым М.В. и Акатовым П.В. он познакомился, когда пришел на работу в ООО «Столица Нижний».

В ООО Управляющая компания «Столица Нижний» он работает с 2010 года в должности директора. ООО УК «Столица Нижний» осуществляет управление финансовыми активами закрытого паевого инвестиционного фонда, в которые входят в соответствии с инвестиционной декларацией фонда объекты недвижимости, денежные средства, ценные бумаги и др. Осуществляя свою деятельность, ООО УК «Столица Нижний» вкладывает деньги пайщиков в различные инвестиционные проекты и активы с целью получения прибыли и роста стоимости пая.

Основанный ООО УК «Столица Нижний» закрытый паевой инвестиционный фонд вкладывает средства пайщиков в соответствии с инвестиционной декларацией, в том числе, например, в инвестиционные

строительные проекты, недвижимость и др., разрешенные Федеральным законом №156-ФЗ «О паевых инвестиционных фондах».

ООО УК «Столица Нижний» управляет закрытым паевым инвестиционным фондом, пайщиками которого являются Нагорная Э.Л., Акатов П.В., Акатов М.В., Головки О.В.

ООО «Старт-Строй» являлась и является партнером ООО УК «Столица Нижний» по их строительным проектам, то есть ООО УК «Столица Нижний» являлось их дольщиком при строительстве жилого комплекса «Седьмое Небо» и в других строительных проектах. Генеральным директором ООО «Старт-Строй» является Поваляев Андрей Валентинович. Учредителями ООО «Старт-Строй» являются Головки О.В., Акатов П.В., Акатов М.В. и Нагорная Э.Л.

По поводу получения займов ООО «Инградстрой» Кондаков М.А. дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Долинина Д.А. от 19.03.2018 и 23.03.2018.

(т. № 48, л.д. 100-110)

Показания свидетеля Головки О.В. от 01.02.2018 и 24.04.2018, из которых следует, что с Сорокиным О.В., Акатовым П.В. и Акатовым М.В. он познакомился в начале 1990-х годов; с ними у него дружеские отношения. В 2001-2002 годах Сорокин О.В. пригласил его, Акатова П.В. и Акатова М.В. участвовать в инвестиционном проекте по постройке Торгового центра «Этажи», расположенного по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д. 61. При этом он, Акатов М.В., Акатов П.В. и Сорокин О.В. вкладывали свои накопления в реализацию данного проекта. Проект этот быц реализован. В последующем он решил с Сорокиным О.В. и Акатовыми попробовать реализовывать другие строительные проекты в г. Нижнем Новгороде. Для этого создали ООО «Столица Нижний», учредителями которого первоначально были: Сорокин О.В. с долей в уставном капитале 60 %, он с долей 30 %, и Акатовы с долями по 5%. После этого с 2002 года по настоящее время ООО «Столица Нижний» был реализован ряд успешных строительных проектов в г. Нижнем Новгороде: ТЦ «Республика», ТЦ «Фантастика», ТЦ и микрорайон «Седьмое Небо», а также жилой комплекс «Цветы», ряд других проектов.

После создания ООО «Столица Нижний» учредителями данной организации, для упорядочения управления новыми проектами и их развитием, было принято решение о том, что ими будут заниматься отдельные юридические лица.

В последующем в 2010 году, Сорокин О.В. после избрания его депутатом городской Думы г. Нижнего Новгорода и главой г. Нижнего Новгорода вышел из состава учредителей всех организаций и отошел от участия в управлении всеми организациями, в которых, наряду с ним, Акатовым П.В. и Акатовым М.В., являлся учредителем. После выхода из состави' учредителей, доля Сорокина О.В. в уставном капитале перешла к жене последнего - Нагорной Э.Л., которая также, еще до перехода к ней долей в организациях, являлась руководителем некоторых организаций, в частности занимавшихся информационной и рекламной деятельностью.

Собрания учредителей в ООО «Столица Нижний» проходят минимум один раз в квартал. Текущие вопросы они обсуждают с Акатовыми часто, так как они работают в одном здании; в случае необходимости они собирают собрание учредителей, на котором в обязательном порядке после 2010 года присутствует Нагорная Э.Л., так как её доля составляет 60 % уставного капитала. Он является учредителем большого количества организаций, всего их более двадцати. Основным видом осуществляемой в настоящее время экономической деятельности ООО «Столица Нижний» является систематизация управления проектами. Основным источником доходов ООО «Столица Нижний» - получение доходов от использования товарных знаков: «Столица Нижний».

Под названием Группа компаний «Столица Нижний» следует понимать совокупность юридических лиц связанных по принципу аффилированности, в которых в том числе и он является учредителем, то есть в неё можно включить ООО «Столица Нижний», ООО «Старт-Строй» и другие организации, все их назвать затруднительно, всего их около 20 штук.

Он является соучредителем ООО «Старт-Строй» с долей в уставном капитале 30 %. Наряду с ним учредителями ООО «Старт-Строй» являются Нагорная Э.Л. с 60 % доли в уставном капитале, Акатов П.В. с 5 % доли в уставном капитале и Акатов М.В. с 5 % доли в уставном капитале. Генеральным директором является Поваляев А.В.

В ООО Управляющая компания «Столица Нижний» он является пайщиком с размером пая 30 % от общего паевого фонда, другими пайщиками являются Нагорная Э.Л. с размером пая 60 %, и Акатов П.В., Акатов М.В. с размерами паев по 5 %.

Об обстоятельствах предоставления ООО УК «Столица Нижний» 03.10.2012 займа ООО «Инградстрой» в размере 253,1 миллиона рублей ему известно. Данный займ был необходим ООО «Инградстрой» для участия в аукционе на заключение договоров аренды четырнадцати земельных участков, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, общей площадью 4 532 179 кв.м в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода. В последующем данный займ был возвращен в полном объеме вместе с процентами. О предоставлении 03.10.2012 ООО «Строймост» займа в сумме 101,2 миллиона рублей ООО «Инградстрой» ему известно от директора ООО «Инградстрой» Долинина Д.А. Данный займ был возвращен в полном объеме с процентами.

С Долининым Д.А. он знаком с середины 1990-х годов. Затем он помогал ему в строительстве футбольных площадок в жилом комплексе «Седьмое Небо». Примерно в 2011-2012 годах Долинин Д.А. стал обращаться к нему за советами по бизнесу. С ним они обсуждали инвестиционный проект, связанный с участием ООО «Инградстрой» в аукционе по продаже права на заключение договоров аренды четырнадцати земельных участков, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, общей площадью 4 532 179 кв.м в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода. Долинин Д.А. обращался к нему с просьбой оказать содействие в

получении займов для участия в данном аукционе. В связи с этим он помог Долинину Д.А. в получении займа в ООО УК «Столица Нижний». Данный займ был необходим для формирования задатка Долининым Д.А. для участия в указанном выше аукционе. Займ в скором времени был возвращен в полном объеме, так как результаты аукциона были аннулированы, и Долинину Д.А. был возвращен задаток.

* .и

Также Головки О.В. дал показания, аналогичные показаниям Долинина Д.А. от 23.03.2018, в части получения займов ООО «Инградстрой» после 2014 года.

(т. № 47, л.д. 214-227)

Показания свидетеля Акатова М.В. от 02.02.2018, из которых следует, что в должности заместителя генерального директора по эксплуатации ООО «Столица Нижний» он работает с сентября 2003 года. В его должностные обязанности входит предоставление прав на использование товарных знаков, зарегистрированных на ООО «Столица Нижний» (например, наименований торговых центров «Фантастика», «Седьмое небо», «Этажи» и других товарных знаков), а также курирование вопросов эксплуатации коммерческих зданий, то есть контроль за обеспечением функционирования торговых центров (например, ТЦ «Этажи», ТЦ «Фантастика» и другие). С Сорокиным О.В. у него дружеские отношения.

В остальной части он дал показания, аналогичные вышеприведенным показаниям Головки О.В. от 01.02.2018 и 24.04.2018, в част*: знакомства с Сорокиным О.В., его участия в деятельности ООО «Столица Нижний», ООО УК «Столица Нижний», ООО «Старт-Строй», а также иных организаций, подтвердив, что после 2010 года соучредителем юридических лиц, в которых ранее участником был Сорокин О.В., стала жена последнего - Нагорная Э.Л.

Также он подтвердил, что учредителями ООО «Столица Нижний», ООО «Старт-Строй» являлись: Сорокин О.В. с долей в уставном капитале 60 %, Головки О.В. с долей 30 %, он с долей 5 % и Акатов П.В. с долей 5%, а после 2010 года вместо Сорокина соучредителем стала Нагорная Э.Л.

В ООО УК «Столица Нижний» он является пайщиком, с размером пая 5%, у Головки О.В. с размер пая - 30%, у Нагорной Э.Л. - 60 % и у Акатова П.В. - 5 %. В настоящее время ООО «Старт-Строй» является учредителем ООО «Инградстрой».

(т. № 48, л.д. 19-28)

Показания свидетеля Акатова П.В. от 05.02.2018, из которых следует, что в должности заместителя генерального директора ООО «Столица Нижний» он состоит с 2002 года. В его должностные обязанности входит контроль за реализацией инвестиционных проектов по строительству объектов недвижимости. С Сорокиным О.В. у него дружеские отношения. В остальной части его показания аналогичны вышеприведенным показаниям свидетеля Акатова М.В. от 02.02.2018.

(т. № 48, л.д. 33-42)

Показания свидетеля Поваляева А.В. от 08.02.2018, из которых следует, что в должности генерального директора ООО «Старт-Строй» он работает с 2008 года. Основным видом экономической деятельности ООО «Старт-Строй» является осуществление строительства как жилых объектов, и объектов коммерческой недвижимости, других зданий, строений и сооружений. ООО «Старт-Строй» выступает заказчиком-застройщиком, то есть для строительства ООО «Старт-Строй» нанимает различные организации в качестве генеральных подрядчиков. Крупными генподрядчиками у ООО «Старт-Строй» являлись ООО «ДельтаСтрой», ООО «Фаворит», ООО «Ютон» и другие.

С Сорокиным О.В. он познакомился в 2002 году. С Головки О.В., Акатовым П.В. и Акатовым М.В. он познакомился, когда устроился в ООО «Старт-Строй». С ними и Сорокиным О.В. он обсуждал текущие вопросы деятельности. Учредителями ООО «Старт-Строй» в настоящее время являются: Нагорная Э.Л., Акатов П.В., Акатов М.В., Головки О.В. До 2010 года в состав учредителей ООО «Старт-Строй» входил Сорокин О.В., который вышел из состава учредителей в связи с избранием его депутатом городской Думы г. Нижнего Новгорода. Генеральным директором ООО «Столица Нижний» является Головки О.В.

ООО «Старт-Строй» имеет право пользоваться по договору товарным знаком «Столица Нижний». Группа компаний «Столица Нижний» - это ряд юридических лиц, которые используют в своей деятельности товарный знак «Столица Нижний».

ООО «Инградстрой» ему знакома. В настоящее время её генеральным директором является Тайг А.Р. Основной вид деятельности данной организации - жилищное строительство, она имеет допуски СРО, страховки, иные разрешения и документы, в соответствии с требованиями законодательства РФ. В настоящее время ООО «Инградстрой» занимается строительством микрорайона «Новая Кузнечиха».

Процесс становления ООО «Старт-Строй» единственным учредителем в ООО «Инградстрой» происходил следующим образом. 25.04.2016 в состав учредителей ООО «Инградстрой» вошло ООО «Разумные инвестиции» за счет увеличения уставного капитала с 10 000 рублей до 100 000 рублей, то есть доля Долинина Д.А. стала 10 %, а ООО «Разумные инвестиции» стала 90 %. В дальнейшем 18.11.2016 ООО «Старт-Строй» было принято в состав учредителей ООО «Инградстрой» с размером доли в уставном капитале 99,88 % (79 900 000 руб.). В последующем Долинин Д.А. и ООО «Разумные инвестиции» 21.04.2017 вышли из состава учредителей ООО «Ин град строй» с выплатой им номинальной стоимости долей, и ООО «Старт-Строй» стало единственным учредителем ООО «Инградстрой». Решение о вхождении ООО «Старт-Строй» в состав учредителей ООО «Инградстрой» принималось учредителями ООО «Старт-Строй»:

Нагорной Э.Л., Головки О.В.,
Акатовым П.В. и Акатовым М.В.

(т. № 48, л.д. 47-57)

Показания свидетеля Тайга А.Р. от 02.02.2018, из которых следует, что с Сорокиным О.В. он познакомился в 2001 году, когда пришел на собеседование как руководитель проекта строительства торгового центра «Этажи», расположенного по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д. 63. После этого он стал руководителем проекта строительства торгового центра «Этажи». После завершения строительства ТЦ «Этажи» он руководил строительством бизнес центра по адресу: г. Нижний Новгород, ул. М. Горького, д. 117. В последующем в период с 2010 года по 21 декабря 2016 года он работал генеральным директором ООО «ДельтаСтрой», соучредителем которой он является, а с 22.12.2016 был назначен на должность генерального директора ООО «Инградстрой».

В период с 2010 года по 2016 год ООО «ДельтаСтрой» занималось строительством торгового центра «Седьмое Небо»; заказчиком строительства являлось ООО «Старт-Строй», директором которого является Поваляев А.В.

Кроме того, ООО «ДельтаСтрой» занималось строительством жилых домов, теплотрасс, в микрорайоне «Седьмое Небо», а также других инфраструктурных строительных объектов. При строительстве данных объектов заказчиком являлось ООО «Старт-Строй».

В его должностные обязанности как руководителя указанных обществ входила организация работы: прием и увольнение с работы, подписание договоров и иных первичных бухгалтерских документов, общий контроль за работой* отделов, а также выполнение иных полномочий в соответствии с Уставом обществ. Его главная задача как руководителя организации - генерального подрядчика была построить объекты в срок, установленный договором и сдать объекты надлежащего качества.

Также он знаком с Головкин О.В., Акатовым М.В. и Акатовым П.В. В период его работы в ООО «ДельтаСтрой» при строительстве указанных выше объектов, по которым заказчиком выступало ООО «Старт-Строй», периодически проходили совещания производственного характера как непосредственно на строительной площадке, так и в офисе заказчика по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д. 65, или по адресу: г. Нижний Новгород, ул. М. Горького, д. 117. На данных совещаниях в основном обсуждались производственные вопросы, а также вопросы использования отделочных материалов, если они не были определены первоначально в проекте строительства. На данных совещаниях в зависимости от их характера присутствовали представители организации-заказчика и иные л/ца, в том числе Поваляев А.В., Акатов П.В.

В настоящее время ООО «Инградстрой» занимается строительством жилого микрорайона «Новая Кузнечиха», расположенного в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода. ООО «Инградстрой» является заказчиком строительства указанных объектов.

Учредителем ООО «Инградстрой» является ООО «Старт-Строй». Периодически с представителями ООО «Старт-Строй» проходят совещания по строительству указанного выше микрорайона. Помимо Поваляева А.В. на

совещаниях присутствуют Головки О.В., Акатов П.В. и Акатов М.В. Директором департамента экономики и финансов ООО «Инградстрой» является Долинин Д.А., в должностные обязанности которого входит экономическое планирование, контроль за движением денежных средств, расчет экономических показателей, составление, ведение и корректировка бюджета строительства объектов, а также другие обязанности.

Сорокин Н.О. ему знаком - уволился 17.01.2018; до этого работал в должности директора департамента по продажам, стратегии и развитию ООО «Инградстрой».

(т. № 48, л.д. 5-14)

Показания свидетеля Полянского С.В. от 12.04.2018, из которых следует, что с марта 2017 года он работает в должности директора ООО «Стройинвест-52». Учредителями ООО «Стройинвест-52» являются Нагорная Э.Л., Головки О.В., Акатов П.В. и Акатов М.В. С Нагорной Э.Л. он практически не общается. Производственные и иные вопросы деятельности организации он обсуждает преимущественно с Головки О.В., Акатовым П.В. и Акатовым М.В.

ООО «Стройинвест-52» является учредителем ООО «РегионИнвест-52». Директором ООО «РегионИнвест52» является Рубенко А.А. ООО «РегионИнвест52» занимается в рамках реализации договора по развитию застроенной территории в границах ул. Ильинская, ул. Горького, ул. Новая, площадь Горького г. Нижнего Новгорода строительно-подготовительными работами по возведению и строительству жилого дома.

Ранее он работал техническим директором ООО «Столица Нижний» с 2004 по 2012 годы, директором которого до 2010 года был Сорокин О.В. С Сорокиным О.В. и Головки О.В. он познакомился, когда строился ТЦ «Этажи». Тогда Сорокин О.В. предложил ему должность технического директора ООО «Столица Нижний». В ООО «Столица Нижний» его задача была в организации проектирования и строительства инженерных систем и объектов, то есть торговых центров.

ООО «Инградстрой» ему знакомо. Директором данной организации является Тайг А.Р., с которым он знаком около 15-17 лет. Тайг А.Р. ранее работал директором ООО «Монолит-Сервис», в котором он работал в 2001-2003 годы. В настоящее время ООО «Инградстрой» занимается строительством жилых домов в районе «Новая Кузнечиха» г. Нижнего Новгорода.

(т. № 48, л.д. 222-229) •

Показания свидетеля Сорокина С.И. от 07.04.2018, из которых следует, что в период с 2008 года по сентябрь 2017 года он являлся генеральным директором ООО «Строймост». Учредителем данного общества являлась Старова Л.В.

С Долининым Д.А. он знаком более 10 лет. Долинин Д.А. занимается инвестированием в строительство. Ранее Долинин Д.А. являлся директором ООО «Инградстрой».

ООО «Строймост» 03.10.2012 был предоставлен займ ООО «Ин град строй» в общей сумме 101 240 000 рублей. Данный займ представлялся под 12 % годовых. С просьбой о выдаче данного займа к нему обращался директор ООО «Инградстрой» Долинин Д.А. Данный займ был необходим для реализации инвестиционного проекта. Займ с процентами был полностью погашен в 2013 году. Также ООО «Строймост» в 2013 году предоставляло ООО «Инградстрой» займ в размере около 2,8 миллионов рублей. Данный займ в последующем был возвращен в полном объеме.

(т. №48, л.д. 171-177)

Показания свидетеля Старовой Л.В. от 07.04.2018, из которых следует, что с 2010 года она является единственным учредителем ООО «Строймост». Генеральным директором и единоличным исполнительным органом ООО «Строймост» в период с 2010 по 2017 годы являлся Сорокин С.И.

В остальной части показания свидетеля Старовой Л.И. аналогичны вышеприведенным показаниям свидетеля Сорокина С.И. от 07.04.2018.

(т. № 48, л.д. 161-166)

Показания свидетеля Бодриевского А.В. от 06.04.2018, из которых следует, что он работает в должности директора департамента градостроительного развития и агломерации Нижегородской области с 2005 года. В его должностные обязанности входит руководство департаментом, а именно: прием и увольнение с работы, организация работы по территориальному планированию Нижегородской области, то есть разработка схемы территориального планирования Нижегородской области, проверка и согласование Генеральных планов и их утверждение, выдача градостроительных планов; он выступает заказчиком проектов планировки территорий для региональных объектов, согласовывает схемы землепользования по агломерации, контролирует градостроительную деятельность органов местного самоуправления, а также рассматривает жалобы. Его непосредственным начальником является заместитель губернатора Нижегородской области Аверин А.В.

Он входит в Инвестиционный совет при губернаторе Нижегородской области с 2006 года. В данный инвестиционный совет входят различные должностные лица: заместители губернатора, министра областного правительства, представители муниципалитетов, в которых будут реализовываться инвестиционные проекты, надзорные органы. В инвестиционный совет входил и Сорокин О.В. в период его нахождения в должности главы г. Нижнего Новгорода, то есть в период 2010-2015 годы.

В полномочия инвестиционного совета входит: рассмотрение инвестиционных проектов, а также рассмотрение государственной поддержки инвесторам. Решения на инвестиционном совете принимаются простым большинством голосов. Перед заседанием инвестиционного совета всем его членам рассылается заявка по установленной форме, а члены инвестиционного

совета уже на эти заявки пишут заключения, с которыми в последующем знакомятся все члены инвестиционного совета.

Проекты планировки территорий, как правило, разрабатываются специализированными проектными организациями на основании государственных и муниципальных контрактов, а также за счет средств инвесторов. В проектах по планировке той или иной территории отражаются объемно-планировочные решения, то есть места размещения объектов (зданий, сооружений инженерной инфраструктуры, объектов социального назначения, жилищного назначения и т.д.) и красных линий. Для составления проектов планировок запрашиваются технические условия ресурсоснабжающих организаций, а также точки подключения инженерной инфраструктуры. Также ресурсоснабжающие организации отражают в своих ответах объемы ресурсов, которые они могут предоставить и те точки, куда можно подключить инженерную инфраструктуру новых объектов. В границах красных линий размещается транспортная и инженерная инфраструктура, и они являются землями общего пользования.

В соответствии с распоряжением Правительства Нижегородской области от 08.04.2008 № 482-р «О подготовке документации по планировке юговосточной части Советского района города Нижнего Новгорода в границах ул. Маршала Малиновского, река Кова, южная граница города» был заключен государственный контракт с МП ИРГ «НижегородгражданНИИпроект», который и разрабатывал проект планировки указанной территории. Также в соответствии с данным контрактом на данной территории МП ИРГ «НижегородгражданНИИпроект» проводило инженерные изыскания и по результатам представило в департамент градостроительного развития Нижегородской области соответствующую документацию по планировке в электронном виде и на бумажном носителе.

В последующем в соответствии с распоряжением Правительства Нижегородской области № 2034-р от 22.09.2012 данный проект планировки был утвержден и передан в администрацию г. Нижнего Новгорода, в том числе для опубликования в сети интернет.

(т. №48, л.д. 151-156)

Показания свидетеля Мизюковой А.В. от 13.04.2018, из которых следует, что в период с мая 2008 года по 31.12.2014 она работала в должности заместителя министра государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области (далее по тексту Мингосимущества, министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области).

В её должностные обязанности как заместителя Мингосимущества входили вопросы регулирования земельных отношений Нижегородской области, вопросы предоставления земельных участков, в том числе организация и проведение аукционов по земельным участкам, находящимся в государственной собственности Нижегородской области, и земельным участкам, находящимся в государственной собственности до разграничения, подготовка проектов нормативно-правовых и распорядительных актов, а также

другие обязанности. Она являлась заместителем председателя аукционной комиссии, организовывала и проводила заседания аукционной комиссии, как заместитель председателя аукционной комиссии подписывала протоколы признания претендентов участниками аукциона, протоколы о подведении результатов аукциона. Председателем аукционной комиссии являлся министр Мингосимущества Макаров А.В., но он аукционы не проводил. Мингосимущества проводились аукционы по продаже земельных участков, на право заключения договоров аренды земельных участков и иные аукционы.

Её непосредственным начальником являлся Макаров А.В. Земельным кодексом РФ предусмотрены два вида аукционов по продаже права на заключение договоров аренды или в собственность земельных участков применительно к строительству жилья.

Порядок их проведения регламентирован ст. 38.1 и 38.2 Земельного кодекса РФ, а также Постановлением Правительства Российской Федерации № 808 от 11.11.2002. Процедура проведения двух видов этих аукционов идентична, но они различаются по требованиям, предъявляемым к аукционной документации, а также документам, представляемым заявителями⁴: аукционов.

При Губернаторе Нижегородской области функционировал Инвестиционный совет с 2006 года. В данный инвестиционный совет входят только первые должностные лица от органов исполнительной власти Нижегородской области, от территориальных органов федеральных органов исполнительной власти (по согласованию) и органов местного самоуправления по согласованию: это заместители губернатора, министры областного правительства, представители муниципалитетов (в которых будут реализовываться инвестиционные проекты), надзорные органы. В инвестиционный совет с 2011 года входил Сорокин О.В. как Глава г. Нижнего Новгорода. В полномочия инвестиционного совета входит: рассмотрение инвестиционных проектов, рассмотрение государственной поддержки инвесторам. Решения на инвестиционном совете принимаются простым большинством голосов открытым голосованием. Перед заседанием инвестиционного совета всем его членам рассылается заявка по установленной форме, в которой отражается вопрос, подлежащий рассмотрению. Члены инвестиционного совета составляют и подписывают заключения, с которыми в последующем знакомятся все члены инвестиционного совета.

Она была председательствующей при проведении Мингосимущества 19.11.2012 открытого аукциона по продаже права на заключение договоров аренды четырнадцати земельных участков, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, общей площадью 4 532 179 кв.м в юговосточной части Советского района г. Нижнего Новгорода. Участник данного аукциона был один - ООО «Инградстрой». Аукцион проходил в актовом зале в здании Мингосимущества по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Малая Ямская, д. 78. В последующем данный аукцион был признан несостоявшимся, так как в аукционе участвовал один участник. В аукционе в один лот были объединены 14 земельных участков. В Мингосимущество обращалось ООО «ЖБК-Строй» и ЗАО «Вектрон» с различными запросами по

технических условий. Их запросы были перенаправлены в Департамент градостроительного развития территории Нижегородской области для рассмотрения по подведомственности.

На данный аукцион были поданы жалобы в У ФАС России по Нижегородской области от ООО «ЖБК-Строй» и ЗАО «Вектрон», а также жалобы от ЗАО «Вектрон» в ФАС России. Жалоба ООО «ЖБК-Строй» была более обширной и имела лучшее обоснование, чем жалоба ЗАО «Вектрон». Она лично принимала участие в заседании комиссии ФАС России. По результатам рассмотрения данных жалоб органами ФАС России было вынесено несколько решений и предписаний, сначала срок подачи заявок был продлен (перенесен), а сам аукцион перенесен с 16.10.2012 на 19.11.2012. Предписания ФАС России по Нижегородской области Мингосимущество Нижегородской области исполнило в полном объеме. В последующем, после проведения аукциона, решением ФАС России итоги аукциона были аннулированы. В дальнейшем Мингосимущество, не согласившись с решениями и предписаниями ФАС России и У ФАС России по Нижегородской области, обжаловало их в арбитражный суд.

В результате рассмотрения арбитражным судом иска Мингосимущества Нижегородской области решения ФАС России об аннулировании указанного выше аукциона были признаны незаконными и отменены. В итоге с ООО «Инградстрой» были заключены договоры аренды указанных выше 14 земельных участков, но это было уже в 2014 году. Указанным аукционом и жалобами на него интересовались многие люди, в том числе представители СМИ, Макаров А.В.

ООО «Инградстрой» и ЗАО «Вектрон» ей знакомы. Директором ООО «Инградстрой» являлся Долинин Д.А. ООО «Инградстрой» было аффилировано Сорокину О.В., ООО «Старт-Строй» и группе компаний «Столица Нижний».

Юридического термина «группа компаний» не существует, но в г. Нижнем Новгороде под Группой компаний «Столица Нижний» подразумевается ряд организаций, которые занимаются сходной деятельностью в одной сфере, в частности в строительстве. Анкетные данные руководства ЗАО «Вектрон» ей неизвестны; она видела их один раз, когда бнй приезжали в Мингосимущество с запросами в 2012 году.

Поваляев А.В. ей знаком, так как он является директором ООО «Старт-Строй». Головкин О.В. ей знаком; он иногда приглашался и присутствовал на совещаниях, связанных с реализацией различных инвестиционных проектов. Сорокин О.В. ей также знаком, он являлся Главой города Нижнего Новгорода.

Также она не исключает, что Сорокин О.В. мог обращаться с вопросами о жалобах на указанный выше аукцион по продаже права на заключение договоров аренды четырнадцати земельных участков, так как сфера его интересов была широка.

Показания свидетеля Мельниковой Е.А. от 13.04.2018, из которых следует, что с 2010 года до марта 2014 года она работала в должности ведущего специалиста сектора проведения торгов. В её должностные обязанности входил сбор документов, необходимых для подготовки и проведения аукционов, составление аукционной документации, подготовка проведения торгов, составление и подписание протоколов аукционов и протоколов признания претендентов участниками аукционов. Председателем аукционной комиссии по должности являлся министр Мингосимущества Нижегородской области Макаров А.В.; Мизюкова А.В. являлась заместителем председателя аукционной комиссии, организовывала и проводила заседания аукционной комиссии, как заместитель председателя аукционной комиссии подписывала протоколы признания претендентов участниками аукциона, протоколы о подведении результатов аукциона и другие документы.

В остальной части показания свидетеля Мельниковой Е.А. аналогичны вышеприведенным показаниям свидетеля Мизюковой А.В. от 13.04.2018.

(т. № 48, л.д. 252-257)

Показания свидетеля Каразанова А.Ю. от 04.04.2018, из которых следует, что в должности заместителя директора департамента строительства администрации г. Нижнего Новгорода он работает с 2007 года. В его должностные обязанности входит подготовка комплексных программ-проектов, относящихся к компетенции департамента строительства администрации г. Нижнего . Новгорода, в частности работа инвестиционной комиссии, организация расселения аварийного фонда, организация аукционов по развитию застроенных территорий, по продаже земельных участков и прав аренды земельных участков, находящихся в муниципальной собственности. В компетенцию департамента строительства администрации г. Нижнего Новгорода входит организация строительства объектов социального и иного назначения за счет средств городского бюджета, развитие жилищного строительства, разработка и реализация муниципальных программ и иные функции в соответствии с положением о департаменте.

В 2010-2015 годы в администрации г. Нижнего Новгорода при Главе города Нижнего Новгорода Сорокине О.В. еженедельно проводились планерки с руководителями структурных подразделений администрации г. Нижнего Новгорода и председателями профильных комиссий городской Думы г. Нижнего Новгорода. Он непосредственно присутствовал на данных совещаниях только по отдельным вопросам, в частности по вопросам программы волнового переселения. На данных совещаниях присутствовал глава администрации г. Нижнего Новгорода Кондрашов О.А. На этих совещаниях обсуждались проекты планировок и межевания территорий, то есть до проведения публичных слушаний глава администрации г. Нижнего Новгорода Кондрашов О.А. и Глава г. Нижнего Новгорода Сорокин О.В. знакомились с проектами планировок и межевания территорий, в последующем Главой г. Нижнего Новгорода Сорокиным О.В. назначались (утверждались) результаты публичных слушаний. В случае наличия замечаний к планам

планировок и межевания территорий Сорокин О.В. и Кондрашов А.О. могли дать поручения подготовить замечания.

Об открытом аукционе по продаже права на заключение договоров аренды четырнадцати земельных участков, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, общей площадью 4 532 179 кв.м, в юговосточной части Советского района г. Нижнего Новгорода ему известно, что данный аукцион проводился правительством Нижегородской области. На него было подано большое количество жалоб в У ФАС России по Нижегородской области. Первоначально ФАС России отменило результаты аукциона, но в последующем Правительство Нижегородской области оспаривало данное решение, выиграло арбитражный суд, то есть решение ФАС об отмене результатов аукциона было признано незаконным и с ООО «Инградстрой» были заключены 14 договоров аренды земельных участков.

(т. № 48, л.д. 123-130)

Показания свидетеля Романычева М.Ю. от 04.04.2018, из которых следует, что в период с декабря 2007 года по сентябрь 2012 года он являлся директором департамента архитектуры и градостроительства администрации г. Нижнего Новгорода. В его должностные обязанности входило руководство департаментом, в функции которого входило: выдача разрешений на строительство, рассмотрение проектов планировок земельных участков и проектов отдельных объектов строительства, работа с Генпланом, а также другие функции.

Его непосредственным начальником в период 2011-2012 годы являлся заместитель главы администрации г. Нижнего Новгорода Миронов С.М. Миронов С.М. пришел на данный пост по рекомендации Сорокина О.В., являвшегося на тот момент Главой г. Нижнего Новгорода. Ранее до прихода в администрацию г. Нижнего Новгорода Миронов С.М. работал вместе с Сорокиным О.В. в ООО «Столица Нижний». Миронов С.М. подчинялся непосредственно главе администрации г. Нижнего Новгорода Кондрашову О.А.

В период 2010-2012 годы, в администрации г. Нижнего Новгорода каждый понедельник проходили оперативные совещания, на которых присутствовали Сорокин О.В., Кондрашов О.А., а также руководители структурных подразделений администрации г. Нижнего Новгорода и председателями профильных комиссий городской Думы г. Нижнего Новгорода, в том числе и он. Он присутствовал на всех таких планерках. На данных планерках обсуждались вопросы жизнедеятельности г. Нижнего Новгорода, в том числе вопросы капитального строительства (выполнение планов ввода в эксплуатацию), благоустройство города, ЖКХ и другие вопросы. Составлялись протоколы данных совещаний, в которых прописывались решения совещаний и задания для исполнения.

На отдельных совещаниях обсуждались вопросы проектов планировок и межевания территорий. Так до проведения публичных слушаний глава администрации г. Нижнего Новгорода Кондрашов О.А. и Глава г. Нижнего Новгорода Сорокин О.В. знакомились с проектами планировок и межевания

территорий, в случае несогласия делали замечания, которые потом обсуждались на совещаниях совместно. В последующем Главой г. Нижнего Новгорода Сорокиным О.В. назначались публичные слушания, а в дальнейшем утверждались результаты публичных слушаний. В случае наличия замечаний к планам планировок и межевания территорий Сорокин О.В. и Кондрашов А.О. обсуждали их на совместном совещании с присутствием его, представителей проектировщиков, представителя правового управления, КУГИ.

(т. № 48, л.д. 136-141)

Показания свидетеля Котовой Е.К. от 26.01.2018, из которых следует, что в 2013-2014 годах она работала на должности следователя по особо важным делам 5-го следственного отдела управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК России по г. Москве, а с 20.06.2014 была переведена на должность старшего помощника руководителя ГСУ СК России по г. Москве. В её должностные обязанности в 2013-2014 годах как следователя по ОВД входило рассмотрение сообщений о преступлениях, расследование уголовных дел по поручению руководства следственного управления, а также рассмотрение обращений граждан, осуществление выездов на места происшествий и осуществление других обязанностей, предусмотренных должностной инструкцией в рамках полномочий, предоставленных УПК РФ. Её непосредственным начальником, в соответствии с распоряжением руководителя ГСУ СК России по г. Москве, являлся руководитель управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК России по г. Москве Иткин В.В.

В 2013-2014 годах в её производстве находилось уголовное дело № 812024, возбужденное 19.03.2013 ГСУ СК России по г. Москве в отношении Садекова М.С. по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 204 УК РФ. По данному уголовному делу она проводила значительное количество следственных действий: допрашивала свидетелей, составляла обвинение в отношении Садекова М.С. по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 204 УК РФ, осматривала результаты ОРД, предметы и документы, выносила постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, а также выполняла иные процессуальные действия.

По поводу предъявленных ей на обозрение протокола дополнительного допроса обвиняемого Садекова М.С. по уголовному делу № 812024 от 21.05.2013, протокола дополнительного допроса обвиняемого Садекова М.С. по уголовному делу № 812024 от 04.06.2013, протокола дополнительного допроса обвиняемого Садекова М.С. по уголовному делу № 812024 от 24.01.2014, протокола дополнительного допроса обвиняемого Садекова М.С. по уголовному делу № 812024 от 30.01.2014, протокола дополнительного допроса обвиняемого Садекова М.С. по уголовному делу № 812024 от 03.02.2013, протокола допроса обвиняемого Садекова М.С. по уголовному делу № 812024 от 30.04.2013, в ходе которых Садеков М.С. дал показания, изобличающие его в совершении преступления совместно с Главой города Нижнего Новгорода Сорокиным О.В., а также указал, что Сорокин О.В! был заинтересован в результатах аукциона по продаже права на заключение договоров аренды

находящихся в государственной собственности Нижегородской области и составляющих единый лот четырнадцати земельных участков общей площадью 4 532 179 кв.м, расположенных в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода, для комплексного освоения в целях жилищного строительства, передавал незаконное денежное вознаграждение представителям ЗАО «Вектрон» в размере 1 миллиона долларов США за отзыв жалоб, отказ от иска и отказ от участия в аукционе ЗАО «Вектрон» по указанию Сорокина О.В. она показала, что проводила указанные допросы лично. Садеков М.С. давал данные показания добровольно.

Обвинение Сорокину О.В. не было предъявлено по данному уголовному делу в связи с тем, что пока оно находилось в её производстве не были собраны достаточные доказательства виновности Сорокина О.В.

(т. №47, л.д. 199-209)

Протокол обыска от 19.12.2017, согласно которому в жилище Сорокина О.В., расположенном по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Минина, д. 19/6, кв. 42 и кв. 43, проведён обыск. В ходе обыска изъяты, в том числе денежные средства: российские рубли купюрами достоинством 5000 руб. в количестве 2 300 штук на сумму 11 500 000 руб., купюрами достоинством 1 000 руб. в количестве 2 200 штук на сумму 2 200 000 руб., а всего на сумму 13 700 000 руб.; доллары США купюрами достоинством 100 долларов США в количестве 758 штук на сумму 75 800 долларов США, купюрами достоинством по 50 долларов США в количестве 3 штук на сумму 150 долларов США, купюрами достоинством 20 долларов США в количестве 36 штук на сумму 720 долларов США, купюрами достоинством 10 долларов США в количестве 31 штука на сумму 310 долларов США, купюрами достоинством 5 долларов США в количестве 34 штук на сумму 170 долларов США, купюрами достоинством 1 доллар США в количестве 20 штук на сумму 20 долларов США, а всего на сумму 77 170 долларов США; евро купюрами достоинством 500 евро в количестве 22 штук на сумму 11 000 евро, купюрами достоинством 100 евро в количестве 244 штук на сумму 24 400 евро, купюрами достоинством 20 евро в количестве 4 штук на сумму 80 евро, купюрами достоинством 10 евро в количестве 17 штук на сумму 170 евро, купюрами достоинством 5 евро в количестве 29 штук на сумму 145 евро, а всего на сумму 35 795 евро.

(т. № 33, л.д. 8-17)

Протокол обыска от 19.12.2017 и протоколы осмотров предметов от 03.03.2018 и от 06.04.2018, согласно которым в нежилом помещении, принадлежащем супруге Сорокина О.В. - Нагорной Э.Л., расположенном по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Минина, д. 19/6, проведён обыск; в ходе обыска изъяты и в последующем осмотрены документы на имя Сорокина О.В.: удостоверение № 022 от 08.09.2008 председателя постоянной комиссии по развитию города, строительству и архитектуре, удостоверение № 22 от 15.11.2005 депутата городской думы г. Нижнего Новгорода, удостоверение № 27 от 29.08.07 почетного гражданина Семеновского района Нижегородской

области, удостоверение № 17677 от 01.08.2006 почетного строителя России, удостоверение № 1848 от 04.06.2008 о награждении почетным знаком «Строительная слава», заграничный паспорт 60 64 28273 от 11.03.2004 сроком действия до 11.03.2009, удостоверение Б/Н о регистрации кандидатом в депутаты городской думы г. Нижнего Новгорода от 15.09.2005, удостоверение Б/Н депутата городской думы г. Нижнего Новгорода от 16.10.2005, удостоверение № 14 о регистрации кандидатом в депутаты городской думы г. Нижнего Новгорода от 28.08.2010.

(т. № 34, л.д. 223-232, 235-253, 254-263)

Протокол обыска от 19.12.2017 и протокол осмотра предметов и документов от 03.03.2018, согласно которым в ООО УК «Столица Нижний», расположенном по адресу: г. Нижний Новгород, ул. М. Горького, д. 117, проведён обыск; в ходе обыска директором указанного Общества Кондаковым М.А. в офисе № 1609 выданы следующие документы, которые впоследствии были изъяты и осмотрены, в том числе:

- договор займа № 12/2016-ДУ от 29.11.2016 на 1 л., заключенный между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (займодавец) и ООО «Инград строй» (заемщик), предметом которого является заем на сумму 800 000 000 (восемьсот миллионов) рублей 00 копеек на срок до 29.12.2023 под 11 % годовых;

- дополнительное соглашение от 27.06.2017 к договору займа № 12/2016-ДУ от 29.11.2017 на 1 л., заключенное между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. ЗПИФН «СТН» и ООО «Инградстрой» об изменении суммы займа и передаче 1 500 000 000 (одного миллиарда пятисот миллионов) рублей;

- договор поручительства № 7/2017-ДУ от 27.06.2017 на 1 л., заключенный между ООО «Регион-Аренда» (поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (кредитор), согласно которому поручитель обязуется" отвечать перед Кредитором за исполнение обязательства ООО «Инградстрой» по возврату части суммы займа в размере 11 770 000 (одиннадцать миллионов семьсот семьдесят тысяч) рублей 00 копеек по договору займа № 12/2016-ДУ от 29.11.2016;

- договор поручительства № 8/2017-ДУ от 27.06.2017 на 1 л., заключенный между ООО «КомСтрой» (поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (кредитор), согласно которому поручитель обязуется отвечать перед кредитором за исполнение обязательства ООО «Инградстрой» по возврату части суммы займа в размере 47 000 000 (сорок семь миллионов) рублей 00 копеек по договору займа № 12/2016-ДУ от 29.11.2016;

- договор поручительства № 4/2017-ДУ от 27.06.2017 на 1 л., заключенный между ООО «АДС-Инвест» (поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (кредитор), согласно которому поручитель обязуется отвечать перед кредитором за исполнение обязательства ООО «Инградстрой» по возврату

части суммы займа в размере 284 000 000 (двести восемьдесят четыре миллиона) рублей 00 копеек по договору займа № 12/2016-ДУ от 29.11.2016;

- договор поручительства № 10/2017-ДУ от 27.06.2017 на 1 л., заключенный между ООО «Бизнес-Инвест» (Поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (кредитор), согласно которому поручитель обязуется отвечать перед кредитором за исполнение обязательства ООО «Инградстрой» по возврату части суммы займа в размере 246 000 000 (двести сорок шесть миллионов) рублей 00 копеек по договору займа № 12/2016-ДУ от 29.11.2016;

- договор поручительства № 6/2017-ДУ от 27.06.2017 на 1 л., заключенный между ООО «Инвест-Менеджмент» (поручитель) и ООО УК «Столица Нижний» Д.У. закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (кредитор), согласно которому поручитель обязуется отвечать перед кредитором за исполнение обязательства ООО «Инградстрой» по возврату части суммы займа в размере 247 000 000 (двести сорок семь миллионов) рублей 00 копеек по договору займа № 12/2016-ДУ от 29.11.2016;

- договор поручительства № 13/2016-ДУ от 29.11.2016 на 1 л., заключенный между ООО «СТАРТ-СТРОЙ» (поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (кредитор), согласно которому поручитель обязуется отвечать перед кредитором за исполнение обязательства ООО «Инградстрой» по возврату суммы займа в размере 800 000 000 (восемьсот миллионов) рублей 00 копеек по договору займа № 12/2016-ДУ от 29.11.2016.

(т. № 32, л.д. 6-16, 17-25)

Протокол обыска от 19.12.2017 и протокол осмотра предметов и документов от 12.03.2018, согласно которым в ООО «Строинвест-52», расположенном по адресу: г. Нижний Новгород, ул. М. Горького, д. 117, проведён обыск; в ходе обыска изъяты и в последующем осмотрены, в том числе, следующие документы: копия схемы внесения средств в уставный капитал ООО «Регионинвест52» на 1 л.; копия реестра платежей по погашению займов на 17.01.2017 на 2 л.; копия стенограммы на 1 л.; копия договора займа № 2/2017-3 от 17.04.2017 между ООО «Стройинвест-52» и ООО «СТАРТ-СТРОЙ» на 2 л.

(т. № 32, л.д. 27-48, 54-85)

Протокол обыска от 19.12.2017 и протоколы осмотров предметов и документов от 28.12.2017, 12.03.2018, 06.03.2018, 12.03.2018, 05.03.2018, 07.03.2018, согласно которым в помещениях, занимаемых и арендуемых ООО «РегионИнвест52» и ООО «Инградстрой», расположенных по адресу: г. Нижний Новгород, ул. М. Горького, д. 117, проведён обыск; в ходе обыска изъяты и в последующем осмотрены предметы и документы, в том числе:

- копия договора подряда № 03-04/12 от 03 апреля 2012 года. Договор заключен между ООО «РегионИнвест52» в лице директора Балмусова И.А. и ООО «Строймост» в генерального директора Сорокина С.И. на 5 л. Предметом

договора (п. 1.1.) является осуществление ООО «РегионИнвест52» выполнения работ по демонтажу верхней части строений до отметки уровня земли (с вывозом остаточного мусора) по адресам: ул. Ильинская, д. 108А, № 108, № 110, № 112, № 114, № 120, № 122, № 124, № 126, № 128; ул. М. Горького д. №70, № 72, № 72 Б; ул. Новая ул. 46Б. Цена договора (п. 1.2) составляет 3 100 000 рублей;

- копия приказа ООО «Строймост» от 08 апреля 2013 года № 53 на 1 л., согласно которому производитель работ ООО «Строймост» Терентьев В.И. назначен ответственным представителем за проведение работ по сносу нежилого дома № 126 по ул. Ильинская в Нижегородском районе города Нижнего Новгорода с 08 апреля 2013 года;

- протокол общего собрания участников ООО «Стройинвест-52» № 6 от 24.11.2016 на 1 л., согласно которому участники ООО «Стройинвест-52» Нагорная Э.Л., Головкин О.В., Акатов П.В., Акатов М.В. дали согласие на совершение крупной сделки;

- протокол общего собрания ООО «Стройинвест-52» № 11 от 26.06.2017, согласно которому участники ООО «Стройинвест-52» Нагорная Э.Л., Головкин О.В., Акатов П.В., Акатов М.В. приняли решение по вопросам деятельности ООО «Стройинвест-52»;

- копия первого листа договора займа б/н от 18.01.2012 на 1 л. Договор заключен ООО «Строймост», в лице генерального директора Сорокина С.И., с ООО «Инградстрой» в лице директора Долинина Д.А. Предметом договора (п. 1.1.) является предоставление ООО «Строймост» займа в сумме 2 821 475 рублей ООО «Инградстрой». За пользование суммой займа выплачивались проценты из расчета 12 процентов годовых;

- решение единственного учредителя ООО «Инградстрой» № 1 от 30.01.2012 на 1 л., согласно которому Долинин Д.А. принял решение об учреждении ООО «Инградстрой», уставной капитал ООО «Инградстрой» составляет 10 000 рублей, место нахождения общества: 603000, г. Нижний Новгород, ул. Новая, д. 3, кв. 12;

- копия договора займа № 1 ИГС-Д от 01.03.2012 на 1 л., заключенного Долининым Д.А. с ООО «Инградстрой», в лице директора Долинина Д.А. Предметом договора (п. 1.1.) является предоставление Долининым Д.А. займа ООО «Инградстрой» в сумме 30 000 рублей, заём был предоставлен беспроцентно;

- копия договора займа № 4/РМ-2012 от 14.05.2012 на 1 листе. Договор заключен ООО «Инградстрой», в лице директора Долинина Д.А., с ООО «Р и М», в лице директора Нагорной Э.Л. Предметом договора (п. 1.1.) является предоставление ООО «Инградстрой» займа в сумме 500 000 рублей ООО «Р и М». Заём беспроцентный;

- копия договора займа № 10/2012 от 02.10.2012 на 2 листах. Договор заключен ООО «Строймост» в лице директора Сорокина С.И. с ООО «Инградстрой» в лице директора Долинина Д.А. Предметом договора (п. 1.1.) является предоставление ООО «Строймост» займа в сумме

101 240 000 рублей ООО «Инградстрой». За пользование суммой займа выплачиваются проценты из расчета 12 % годовых;

- копия договора займа № 18/2012-ДУ от 03.10.2012 на 2 листах. Договор заключен ООО Управляющая компания «Столица Нижний» закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН», в лице директора Кондакова М.А. с ООО «Инградстрой» в лице директора Долинина Д.А. Предметом договора (п. 1.1.) является предоставление ООО Управляющая компания «Столица Нижний» закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» займа в сумме 253 100 000 рублей ООО «Инградстрой». За пользование займом подлежит выплата процентов из расчета ; 2 % годовых;

- копия договора займа № 1/2012-ТТ от 22.11.2012 на 1 листе. Договор заключен ООО «ТрейдТорг» в лице директора Николаева АЛЮ. с ООО «Инградстрой» в лице директора Долинина Д.А. Предметом договора является предоставление ООО «ТрейдТорг» в течение пяти лет ООО «Инградстрой» в заем денежных средств в соответствии условиями заключенного договора. За пользование кредитом ООО «Инградстрой» выплачивает 12 % годовых.

(т. № 32, л.д. 93-104, 105-133, 147-156, 170-172, 134-146, 157-163)

Протокол обыска от 19.12.2017 и протокол осмотра документов от 19.12.2017, согласно которым в ООО «Строймост», расположенном по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Минина, д. 20 «б», проведён обыск; в ходе обыска изъяты и в последующем осмотрены следующие документы:

- договор займа № ____/2013 от 18.01.2013 на 2 листах, заключённый между ООО «Строймост» в лице генерального директора Сорокина С.И. (займодавец) и ООО «Инградстрой» в лице директора Долинина Д.А. (заёмщик). Предметом договора является передача займодавцем заёмщику займа на сумму 2 821 475 руб. 41 коп.;

- копия договора займа № 10/2012 от 02.10.2012 на 2 листах, заключённого между ООО «Строймост» в лице генерального директора Сорокина С.И. (займодавец) и ООО «Инградстрой» в лице директора Долинина Д.А. (заёмщик). Предметом договора является передача займодавцем заёмщику займа на сумму 39 500 000 руб. 00 коп.;

- дополнительное соглашение к договору займа № 10/2012 от 02.10.2012 от 03.10.2012 на 1 листе, заключённое между ООО «Строймост» в лице генерального директора Сорокина С.И. (займодавец) и ООО «Инградстрой» в лице директора Долинина Д.А. (заёмщик). В соответствии с указанным соглашением займодавец дополнительно передаёт заёмщику сумму займа в размере 61 740 000 рублей и общая сумма займа по договору № 10/2012 от 02.10.2012 составляет 101 240 000 руб. 00 коп.;

- платёжное поручение № 3012 от 03.10.2012 на 1 листе на сумму 39 500 000 руб. 00 коп. Плательщик - ООО «Строймост», получатель - ООО «Инградстрой» на 1 л.;

- платёжное поручение № 002994 от 02.10.2012 на 1 листе на сумму 61 740 000 руб. 00 коп. Плательщик - ООО «Строймост», получатель - ООО «Инградстрой»;
- платёжное поручение № 74 от 27.12.2012 на 1 листе на сумму 101 140 000 руб. 00 коп. Плательщик - ООО «Инградстрой», получатель - ООО «Строймост»;
- платёжное поручение № 77 от 28.12.2012 на 1 листе на сумму 100 000 руб. 00 коп. Плательщик - ООО «Инградстрой», получатель - ООО «Строймост»;
- платёжное поручение № 83 от 08.10.2013 на 1 листе на сумму 2 821 475 руб. 41 коп. Плательщик - ООО «Инградстрой», получатель - ООО «Строймост»;
- платёжное поручение № 78 от 28.12.2012 на сумму 2 821 475 руб. 41 коп. на 1 листе. Плательщик - ООО «Инградстрой», получатель - ООО «Строймост»;
- платёжное поручение № 249 от 29.01.2013 на 1 листе на сумму 2 821 475 руб. 41 коп. Плательщик - ООО «Строймост», получатель - ООО «Инградстрой» на 1 л.;
- платёжное поручение № 84 от 08.10.2013 на 1 листе на сумму 233 757 руб. 31 коп. Плательщик - ООО «Инградстрой», получатель - ООО «Строймост».

(т. № 37, л.д. 49-55, 59-64)

Протоколы обыска от 19.12.2017 и протокол осмотра от 14.04.2018, согласно которым в помещениях, занимаемых и арендуемых ООО ОА «Волхов» и ООО ЧОП «ТОР», расположенных по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Медицинская, д. 1 «а», проведён обыск; в ходе обыска обнаружен и изъят, а затем осмотрен жесткий диск «ТозьГъа» з/п ХОРЯТЗХТТКМ5 в корпусе черного цвета.

(т. № 37, л.д. 137-143, 144-150)

Заключение эксперта № 379Э от 05.02.2018, согласно которому:

1. На представленном на экспертизу НЖМД (с наклейкой с надписью «593400-0 1ТВ 11/10 8/К: ХОРКТЗХТТКМ5») среди имеющихся на НЖМД файлов, содержащих ключевые слова (наименования организаций: ООО Управляющая компания «Столица Нижний» (ООО УК «Столица Нижний»), ООО «Столица Нижний», ООО «Инградстрой», ЗАО «Вектрон», ООО «РегионИнвест52», ООО «Старт-Строй», ООО «Строймост», ООО «ЖБК-Строй», ООО «Стройинвест-52») - не обнаружено.

На представленном на экспертизу НЖМД (с наклейкой с надписью «593400-0 1ТВ 11/10 8ЛЧ: ХОРЯТЗХТТКМ5») среди восстановленных после удаления файлов имеются файлы, содержащие ключевое слово «ООО «Столица Нижний»», сведения о которых (имя файла, путь файла, время последних изменений файла, размер файла) приведены на оптическом диске с однократной записи Приложения № 2 в файле «Файлы 1\Ключевые слова.x1z». Сами файлы приведены на оптическом диске однократной записи Приложения № 2 в папке

«Файлы 1» с сохранением путей расположения файлов после восстановления на НЖМД.

2. На представленном на экспертизу НЖМД (с наклейкой с надписью «593400-0 1ТВ 11/10 8/Ы: ХОРЯТЗХТТКМ5») среди имеющихся на НЖМД файлов, файлов, содержащих ключевые слова «Долинин», «Тайг Андрей», «Тайг А.Р.», «Поваляев», «Сорокин», «Нагорная», «Акатов», «Головко», «Мальшев», «Балмусов», «Миронов», «Кондрашов», «Шанцев», «Кондаков», «Старова», «Беспалов», «Хан Евгений», «Хан Е.А.», «Кибенко», «Садеков», «аукцион», «торги», «конкурс» - не обнаружено.

На представленном на экспертизу НЖМД (с наклейкой с надписью «593400-0 1ТВ 11/10 8/Ы: ХОРКТЗХТТКМ5») среди восстановленных после удаления файлов имеются файлы, содержащие ключевые слова: «Долинин», «Сорокин», «Нагорная», «Акатов», «Головко», «Мальшев», «Миронов», «Кондрашов», «Шанцев», «Кондаков», «Старова», «Беспалов», «Садеков», «аукцион», «торги», «конкурс», сведения о которых (имя файла, путь файла, время последних изменений файла, размер файла, ключевые слова имеющиеся в файле) приведены на оптическом диске однократной записи «Приложения № 2 в файле «Файлы 2\Ключевые слова.x13». Сами файлы приведены на оптическом диске однократной записи Приложения № 2 в папке «Файлы 2» с сохранением путей расположения файлов после восстановления на НЖМД.

В ходе производства экспертизы, восстановленные файлы были записаны на накопитель на жестких магнитных дисках (НМЖД) «8ea\$ale», з/п ЫА8Я59Л.

• (т. 46, л.д. 246-249)

Протокол осмотра предметов от 14.02.2018, согласно ко^оому осмотрен накопитель на жестких магнитных дисках (НМЖД) «8ea\$ale», з/п ЫА8К59Л, являющийся приложением к заключению эксперта № 379Э от 05.02.2018. Указанный НМЖД содержит в себе файл с названием «Ше_1_(2012_10_08-13_11_50)_B\$\\МЦХ 149020», представляющий собой аудиозапись, на которой слышны разговоры Сорокина О.В., условно обозначенного как «1», и секретаря Аллы, условно обозначенной как «3»:

«3: Да, Олег Валентинович (смеется)

1: Набери Мизюкову

3: Ага

1: Пусть они тебе сбросят то, что им Теодорович сегодня накатал по аукциону по Анкудиновке.

3: Хорошо, Ладно

1: То есть предписание, которое он присылал до этого и решение комиссии.

3: Хорошо, хорошо ладно, Олег Валентинович, сделаю...».

(т. № 28, л.д. 174-184)

Протокол выемки от 02.02.2018 и протокол осмотра документов от 22.04.2018, согласно которым в Министерстве инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области. расположенном по

адресу: г. Нижний Новгород, ул. Малая Ямская, д. 78, проведена выемка; в ходе выемки изъят и в последующем осмотрен архивный короб бардового цвета, содержащий в себе следующие документы:

- соглашение о порядке внесения итоговой цены, права на заключение договоров аренды земельных участков, расположенных в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода от 19.11.2012 на 4 л.;

- дополнительное соглашение к соглашению о порядке внесения итоговой цены права на заключение договоров аренды земельных участков, расположенных в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода для комплексного освоения в целях жилищного строительства и строительства объектов инженерной инфраструктуры от 19.11.2012 от 03.07.2014 на 3 л.;

- копия отчета об оценке № 190-2/2012 права пользования земельными участками на 111 л.;

- копия отчета об оценке № 190-7/2012 права пользования земельными участками на 53 л.;

- копия распоряжения Правительства Нижегородской области № 1297-р от 19.06.2012 на 2 л.;

- кадастровый паспорт земельного участка № К-В (ГКУ)/12-23 0219 в 2-х экз. на 3 л.;

- копия письма Министерства государственного Имущества и земельных ресурсов Нижегородской области № 311-05-15-22963/12 от 16.11.2012 «Об аукционной документации» на 1 л.;

- копия служебной записки от 25.12.2012 на 1 л.;

- копия письма № 311-05-17-24663/12 от 07.12.2012 «О предписании ФАС» на 1 л.;

- письмо ООО «Инградстрой» № 01/12/2012 от 04.12.2012 на 1 л.;

- копия письма № 311-05-17-26170/12 от 26.12.2012 на 1 л.;

- копия уведомления № 311-05-17-22026/12 от 08.10.2012 «О поступлении жалоб» на 1 л.;

- копия письма № 311-05-17-26170/12 от 26.12.2012 на 1 л.; копия уведомления № 311-05-17-22918/12 от 15.11.2012 «Об участии в аукционе» на 1 л.;

- копия ответа на обращение № 311-05-17-20046/14 от 08.10.2014 на 1 л.;

- копия обращения ООО «ЖБК-Строй» исх. № 138 от 24.09.14 на 2 л. с листом резолюции и конвертом;

- копия письма № 311-05-17-6246/14 от 31.03.14 на 5 л.;

- копия письма ООО «ЖБК-Строй» исх. № 117 от 27.02.14 на 2 л. с листом резолюций;

- письмо о направлении информации № 406-02-1455/14 от 27.03.2014 на 3 л. с листом резолюций;

- копия письма ООО «ЖБК-Строй» исх. № 118 от 27.02.14 на 2 л. с резолюцией;

- копия распоряжения № 311-05-09-1593/12 от 29.08.2012 на 1 л.;

- копия распоряжения № 311-05-09-1902/12 от 15.10.2012 на 2 л.;

- градостроительное задание на разработку документации по планировке территории, расположенное в юго-восточной части Советского района г. Н. Новгорода на 8 л.;

- копия уведомления № 311-05-17-21048/12 от 22.10.2012 на 1 л.;

- копия уведомления № 311-05-17-20302/12 от 10.10.2012 на 1 л.;

- протокол № 1 конкурсной (аукционной) комиссии по проведению аукциона по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, расположенных: г. Нижний Новгород, юго-восточная часть Советского района для комплексного освоения в целях жилищного строительства и строительства объектов инженерной инфраструктуры (11-00 часов) от 10.10.2012 на 1 л.;

- копия письма № 311-05-15-5405/14 от 20.03.2014 на 1 л.;

- копия письма ООО «ЖБК-Строй» исх. № 199 от 27.02.14 на 2 л.;

- протокол № 2 о результатах аукциона открытого по составу участников, по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, расположенных: г. Нижний Новгород, юго-восточная часть Советского района для комплексного освоения в целях жилищного строительства и строительства объектов инженерной инфраструктуры от 19.11.2012 на 10 л.;

- протокол № 1 признания претендентов участниками аукциона (определение участников аукциона) открытого по составу участников и форме подачи заявок, по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, расположенных: г. Нижний Новгород, юго-восточная часть Советского района для комплексного освоения в целях жилищного строительства и строительства объектов инженерной инфраструктуры (11-00 часов) от 15.11.2012 на 3 л.;

- копия жалобы ООО «ЖБК-Строй» от 30.10.2012 от 30.10.2012 на 3 л.;

- копия письма о направлении информации № 311-05-17 19260/12 на 1 л.;

- письмо ООО «Инградстрой» № 2/11/2012 от 13.11.2012 на 1 л. с листом резолюций;

- заявка на участие в аукционе ООО «Инградстрой» № 08-10-12-1 от 08.10.12 на 2 л.;

- описание документов представленных на аукцион ООО «Инградстрой» на 1 л.;

- приказ ООО «Инградстрой» № 1 от 07.02.2012 «О назначении директора» на 1 л.;

- копия решения № 1 об учреждении ООО «Инградстрой» от 30.01.2012 на 1 л.;

- копия свидетельства о постановке на учет ООО «Инградстрой» серии 52 № 004753507 на 1 л.;

- копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица серии 52 № 004876332 на 1 л.;

- копия устава ООО «Инградстрой» на 7 л.;

- копия выписки из ЕГРЮЛ № 21909 от 02.10.2012 на 2 л.;
- платежное поручение № 46 от 04.10.2012 на 1 л.;
- предпроектная документация заказчика ООО «Инградстрой» шифр: 005-12-ПП от 2012 года на 13 л.;
- копия распоряжения Правительства Нижегородской области № 1548-р от 25.07.2012 на 4 л.;
- копия уведомления о рассмотрении дела № 1274-ФАС52-10/12 на 2 л. с листом резолюций;
- сшивка документов с пояснительной надписью «Согласование проекта распоряжения правительства Нижегородской области от № 1548р» на 36 л.;
- кадастровый паспорт земельного участка № К-В (ГКУ)/236142 от 13.07.2012 на 3 л.;
- кадастровый паспорт земельного участка № К-В (ГКУ)/12-236113 от 13.07.2012 на 3 л.;
- сшивка документов с пояснительной надписью «Кадастровые паспорта» на 34 л.;
- сшивка документов с пояснительной надписью «Сшивка документов (рабочих и служебных), имеющих отношение к проведению аукциона по продаже права на заключение договора аренда земельных общей площадью 4 532 179 кв.м, расположенных в юго-восточной части Советского района г. Н. Новгорода» на 119 л.

Из осмотренных документов следует, что Министерством инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области на основании протокола № 2 о результатах аукциона по продаже права аренды земельных участков 15.07.2014 с ООО «Инградстрой» заключены договоры аренды четырнадцати земельных участков, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, общей площадью 4 532 179 кв.м, в юговосточной части Советского района г. Нижнего Новгорода. Данный аукцион проводился на основании распоряжения Правительства Нижегородской области «О проведении торгов по продаже права на заключение договоров аренды земельного участка» № 1548-р от 25.07.2012.

В соответствии с протоколом «Признания претендентов участниками аукциона (определение участников аукциона) открытого по составу участников и форме подачи заявок, по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, расположенных: г. Нижний Новгород, юго-восточная часть Советского района для комплексного освоения в целях жилищного строительства и строительства объектов инженерной инфраструктуры» № 1 от 15.11.2012 единственным участником данного аукциона было признано ООО «Инградстрой».

В соответствии с протоколом № 2 «О результатах аукциона открытого по составу участников, по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, расположенных: г. Нижний Новгород юго-восточной части Советского района для комплексного освоения в целях жилищного

строительства и строительства объектов инженерной инфраструктуры» от 19.11.2012, единственным участником аукциона было признано ООО «Инградстрой», и оно изъявило желание заключить договоры аренды 14 земельных участков, являвшихся едиными лотом аукциона.

Также из осмотренных документов следует, что в Министерство инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области с запросами обращалось ООО «ЖБК-Строй» и ЗАО «Вектрон», а также порядок проведения и результаты аукциона обжаловались в органы ФАС России.

(т.№29, л.д. 6-13, 17-152)

Протокол осмотра предметов от 23.04.2018, согласно которому осмотрен мобильный телефон Apple iPhone 5 1ME1 013329003446539 с сим-картой МТС, принадлежащий Садекову М.С. полученный по запросу из Мещанского районного суда г. Москвы от 10.01.2018. В ходе осмотра данного телефона было установлено, что в телефонной книге имеются записи номеров телефона следующих абонентов: Сорокина О.В. - название контакта телефонной книги «Зогокт оле§» номер телефона «+79519077307», Хан Е.А. - название контакта телефонной книги «Еу^ешу Мозкуа 2еш1у» номер телефона «+79653973222», Беспалова А.М. - название контакта телефонной книги «8азЪа Мозкуа» номер телефона «+79251492000», Халиллулина И.М. - название контакта телефонной книги «1гзЪа1;» телефонный номер «+79859238831», Ануфриевой Ю.В. - название • контакта телефонной книги «ЗиНа.АпиГг» телефонный номер «+79519135658».

Кроме того, в ходе осмотра данного телефона было установлено, что в нем содержатся сведения о телефонных соединениях Садекова М.С. и смс сообщениях, в том числе: телефонные звонки с Сорокиным О.В. 24.04.2013 в 7 час. 59 мин., 24.04.2013 в 8 час. 55 мин., 24.04.2013 в 9 час. 27 мин., телефонные звонки Ануфриевой Ю.В. 24.04.2013 в 9 час. 06 мин., 24.04.2013 в 9 час. 12 мин., 24.04.2013 в 9 час.21 мин., 24.04.2013 в 9 час.26 мин.

Также имеется смс-переписка с Ханом Е.А., в том числе:

- сообщение 8М8 входящее, время: 13.02.2013 16:03:32, абонент: Еу^ешу Мозкуа 2ет1у <+79653973222>, текст: «Мансур, добрый день! Я в Москве»;

- сообщение смс входящее, время: 18.02.2013 15:46:25, абонент: Еу§ешу Мозкуа 2ет1у <+79653973222>, текст: «Хан Евгений Анатольевич»;

- сообщение 8М8 исходящее, время: 18.02.2013 16:10:30, абонент: Еу§ешу Мозкуа 2еш1у <+79653973222>, Текст: «Ок». *(Данные сообщения указывают на договоренность Садекова М.С. и Хана Е.А. перед предстоящей встречей с Сорокиным О.В.)*

- сообщение 8М8 входящее, время: 11.03.2013 20:02:46, абонент: Еу§ешу Мозкуа 2ет 1у <+79653973222>, текст: «Мансур, мы с тобой кофе пьем сегодня? И завтрашняя встреча в силе?»;

- сообщение 8М8 исходящее, время: 12.03.2013 3:41:22, абонент: Еу^ешу Мозкуа 2ет1у <+79653973222>, текст: «У10 00»;

- сообщение 8М8 входящее, время: 12.03.2013 11:52:36, абонент: Еу^ету Мозкуа 2ет1у <+79653973222>, текст: «Где встреча? У меня будет 15 минут»;

- сообщение 8М8 входящее, время: 12.03.2013 15:38:54, абонент: Еу^ешу Мозкуа 2еш1у <+79653973222>, текст: «Дай мне контакт человека от Сорокина, кто будет решать тех. Вопросы. Сделай это срочно, с учетом ^ого, что завтра суд. Уже можно делать первые шаги». *(В этих сообщениях Хан Е.А. и Садеков М.С. обсуждают время встречи с Сорокиным О.В. в г. Канны, а также то, что Хан Е.А. уже начал выполнять требования Сорокина О.В. об отзыве иска из арбитражного суда).*

(т. № 33, л.д. 38-187; т. № 34, л.д.1-200)

Протокол осмотра предметов от 11.02.2018, согласно которому осмотрены следующие предметы, полученные по запросу из Мещанского районного суда г. Москвы от 10.01.2018:

1. Накопитель фирмы «Тгапзсепб» объёмом памяти 2 (два) гигабайта № 508502 8727, на котором имеется файл формата Мюгозой Excel 97-2003 расширения «.xls» с названием «Запрос № 3816-1», размером 1,46 МБ (1 535 488 байт). В данном файле имеются сведения о входящих и исходящих соединениях абонентского номера телефона +79251492000 за период времени с 13.09.2012 по 23.04.2013, которым, как установлено в ходе расследования уголовного дела, пользовался Беспалов А.М. Между Беспаловым А.М. и Халилуллиным И.М., пользовавшимся абонентским номером +79859238831, имелись телефонные соединения: 22.10.2012 в 13:00:44, 15.03.2013 в 12:15:56, 15.03.2013 в 15:19:38, 18.03.2013 в 10:50:55, 18.04.2013 в 21:01:13, 20.04.2013 в 14:02:20, 20.04.2013 в 16:52:09, 20.04.2013 в 18:21:51, 18.03.2013 в 19:42:39, 18.04.2013 в 20:37:44, 18.04.2013 в 22:14:57, 20.04.2013 в 14:07:04.

В ходе дальнейшего осмотра было установлено, что между Беспаловым А.М. и Садековым М.С., пользовавшимся, как установлено в ходе расследования уголовного дела, пользовавшимся абонентскими номерами +37259712961, +37257219751, +79854114401, имеются сведения об смс сообщениях и о входящих и исходящих соединениях - телефонных звонках: 25.09.2012 в 12:57:39; 25.09.2012 в 17:08:41; 25.09.2012 в 17:58:07; 25.09.2012 в 18:10:18; 25.09.2012 в 18:36:22; 25.09.2012 в 20:09:21; 11.10.2012 в 16:57:31; 15.10.2012 в 10:10:45; 15.10.2012 в 10:11:48; 15.10.2012 в 10:13:56; 15.10.2012 в 12:33:38; 15.10.2012 в 12:33:45; 15.10.2012 в 12:59:39; 22.10.2012 в 13:05:11; 22.10.2012 в 15:53:30; 22.10.2012 в 15:53:33; 22.10.2012 в 15:55:37; 23.10.2012 в 16:21:33; 24.10.2012 в 09:19:58; 24.10.2012 в 09:21:00; 29.10.2012 в 19:26:31; 01.11.2012 в 17:42:09; 21.11.2012 в 20:48:35; 07.12.2012 в 16:38:42; 13.12.2012 в 13:25:03; 13.12.2012 в 13:25:04; 13.12.2012 в 13:25:06; 13.02.2013 в 13:20:51; 13.02.2013 в 13:21:30; 15.03.2013 в 13:21:30; 15.03.2013 в 15:10:03; 18.03.2013 в 17:46:21; 18.03.2013 в 17:46:30; 18.03.2013 в 17:46:42; 18.03.2013 в 17:51:25; 18.03.2013 в 17:53:28; 18.03.2013 в 18:17:19; 18.03.2013 в 22:47:22; 18.03.2013 в 22:58:43; 19.03.2013 в 11:39:45; 19.03.2013 в 20:29:44; 19.03.2013 в 20:30:19; 19.03.2013 в 21:18:16; 27.03.2013 в 22:10:56; 27.03.2013 в 22:11:05; 27.03.2013 в 22:11:08; 27.03.2013 в 22:14:44; 27.03.2013 в 22:57:26; 27.03.2013 в 22:57:34;

27.03.2013 в 22:57:37; 27.03.2013 в 22:57:45; 02.04.2013 в 16:35:57; 02.04.2013 в 16:37:58; 02.04.2013 в 16:38:01; 02.04.2013 в 16:38:05, в ходе которых ими обсуждались вопросы передачи незаконного вознаграждения представителям ЗАО «Вектрон» за отзыв жалоб из органов ФАС России и исковых заявлений из арбитражного суда, отказ от аукциона, а также они договаривались о встречах друг с другом, с Сорокиным О.В. и Ханом Е.А., а также с Гуменюком И.В.

1. Накопитель фирмы «Тгапзсепё» объёмом памяти 8 (восемь) гигабайт № 646928 3992, на котором имеются файлы формата Мюгозой Excel 97-2003 с расширением «.x13»; данные файлы имеют следующие названия: «ЯероП_15553989_79854114401_(01.09.2012-24.04.2013)_260915», размером 4,89 МБ (5 134 336 байт); «Яерой_15553995_79859238831_(01.09.2012-24.04.2013)_260916», размером 12,1 МБ (12 689 920 байт).

При осмотре установлено, что в файле с названием «ЯероП_1555 3989_79854114401 (01.09.2012-24.04.2013)_260915» имеются сведения о входящих и исходящих соединениях абонентского телефонного номера +79854114401, которым пользовался Садеков М.С. за период времени с 01.09.2012 по 24.04.2013.

В ходе дальнейшего осмотра установлено, что между Садековым М.С. и Ханом Е.А., пользовавшимся, как выяснено в ходе расследования уголовного дела, абонентским номером +79653973222, имелись следующие телефонные соединения: 16.02.2013 в 15:16:08; 17.02.2013 в 12:52:39; 18.02.2013 в 15:33:57; 18.02.2013 в 15:34:43; 18.02.2013 в 16:06:30; 19.02.2013 в 10:32:59; 20.02.2013 в 18:17:38; -22.02.2013 в 15:44:20; 26.02.2013 в 13:07:19; 26.02.2013 в 14:30:47; 26.02.2013 в 14:50:43; 26.02.2013 в 16:56:15, а также смс-сообщения от Хана Е.А. Садекову М.С.: 18.02.2013 в 16:10:30; 18.02.2013 в 16:10:30; 12.03.2013 в 03:41:19.

Между Садековым М.С. и Беспаловым А.М., пользовавшимся, как установлено в ходе расследования уголовного дела, абонентским номером +79251492000, имеются сведения о входящих и исходящих телефонных соединениях: 25.09.2012 в 12:57:38; 25.09.2012 в 17:08:40; 25.09.2012 в 17:58:06; 25.09.2012 в 18:10:17; 25.09.2012 в 18:36:21; 25.09.2012 в 20:09:21; 11.10.2012 в 16:57:30; 15.10.2012 в 10:10:42; 15.10.2012 в 10:11:46; 15.10.2012 в 10:13:54; 15.10.2012 в 12:59:37; 22.10.2012 в 13:05:09; 22.10.2012 в 15:55:34; 23.10.2012 в 16:21:31; 24.10.2012 в 09:19:58; 24.10.2012 в 09:20:59; 29.10.2012 в 19:26:31; 01.11.2012 в 17:42:08; 21.11.2012 в 20:48:34.

Между Садековым М.С. и Халилуллиным И.М., пользовавшимся, как установлено в ходе расследования уголовного дела, абонентским номером +79859238831, имеются сведения о входящих и исходящих соединениях.

Также в ходе осмотра установлено, что, исходя из мест работы телефонного аппарата Садекова М.С., он находился: с 08:30 по 09:24 19.09.2012 вблизи п. Николина Гора Одинцовского района Московской области, с 10:36 по 11:49 19.09.2012 в районе улицы Балчуг, д. 1 г. Москвы, с 13:39 по 18:19 19.09.2012 в районе ул. 1-я Тверская - Ямская г. Москвы, д. 19, с 19:39 по 23:09 19.09.2012 в районе ул. Центральная, д. 2, корп. 2 в п. Внуково Московской обл., с 23:20 19.09.2012 по 20:34 25.09.2012 услуги связи предоставлялись

С сотовыми операторами Нижегородской области; 15.10.2012 с 00:50 до 10:29 находился вблизи уч. 169-170, расположенного по адресу: Московская обл., р-н Красногорский, с. Дмитровское, снт. «Зеленый ветер», с 10:36 до 11:37
 15.10.2012 находился вблизи опоры № 9, расположенной по адресу: Московская обл., р-н Одинцовский, нас. п. Ильинское, с 12:42 по 15:05
 15.10.2012 вблизи адреса: г. Москва, пр-т Комсомольский, д. 7, с 15:52 по 16:49
 15.10.2012 вблизи адреса: г. Москва, ш. Международное, д. 28, с 16:56 по 18:18
 15.10.2012 вблизи адреса: Московская обл., р-н Химкинский, аэропорт Шереметьево-2. С 09.10.2012 по 20.12.2012 и с 26.12.2012 по 14.01.2012 Садеков М.С. находился вне зоны покрытия Российских сотовых операторов.
 19.02.2013 услуги сотовой связи предоставлялись сотовыми операторами Нижегородской области. 26.02.2013 Садеков М.С. находился с 00:01 по 09:29 вблизи уч. 169-170, расположенного по адресу: Московская обл., р-н Красногорский, с. Дмитровское, снт. «Зеленый ветер», с 13.06 по 13:47
 26.02.2013 вблизи адреса г. Москва, ул. Льва Толстого, д. 16, с 13:47 по 15:12
 26.02.2013 вблизи адреса г. Москва, пр-т Комсомольский, д. 7, с 16:06 по 22:04
 26.02.2013 вблизи адресов: г. Москва, ул. Трубная, д. 2, и г. Москва, ул. Неглинная, д. 29/14. С 27.02.2013 по 19.04.2013 абонент находился вне зоны покрытия Российских сотовых операторов.

При осмотре файла «Яерог1_15553995_79859238г21_(01.09.2012-24.04.2013) 260916» установлено, что в данном файле в виде таблицы, состоящей из 23 столбцов и 38409 строк, содержатся сведения о входящих и исходящих соединениях индивидуального абонентского телефонного номера +79859238831, которым пользовался Халилуллин И.М., за период времени с 01.09.2012 по 24.04.2013.

В ходе дальнейшего осмотра установлено, что между Халилуллиным И.М. и Беспаловым А.М., пользовавшимся, как выяснено в ходе расследования уголовного дела, абонентским номером +79251492000, имеются сведения о входящих и исходящих соединениях, аналогичные вышеприведенным сведениям, отраженным в файле «Запрос № 3816-1».

Также в ходе осмотра данного файла установлено, что в нем имеются сведения о входящих и исходящих соединениях между Садековым М.С. и Халилуллиным И.М., идентичные вышеприведенным.

(т. № 42, л.д. 74-117)

2 *Осмотренные выше телефонные соединения подтверждают результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные при расследовании уголовного дела № 812024, содержащие записи телефонных разговоров, в которых принимали участие Садеков М.С., Беспалов А.М., Хан Е.А. Сорокин О.В., Халилуллин И.М., Ануфриева Ю.В.; ими обсуждались вопросы передачи незаконного вознаграждения представителям ЗАО «Вектрон» за отзыв жалоб из органов ФАС России и исковых заявлений из арбитражного суда, отказ от аукциона, ход судебных процессов, а также они договаривались о встречах.*

С

Протокол осмотра и прослушивания фонограмм от 10.03.2018, согласно которому прослушаны аудиофайлы, находящиеся на СО-К диске производства БшагТГгаск с б/п БН3156ЯН0322495005.

При прослушивании файла «20130319_103836_исх_9251492000» установлено, что он представляет собой телефонный разговор, происходивший 09.03.2013 между Садековым М.С. и Беспаловым А.М., в ходе которого Садеков М.С. предъявляет претензии Беспалову А.В. ввиду того, что Хан Е.А. не берет телефонные трубки, и по возникшим вопросам с позицией органов ФАС России в арбитражном суде, а также о переносе судебного заседания.

При прослушивании файла с названием «20130319_192428_исх_9519135658» установлено, что он представляет собой телефонный разговор между Садековым М.С. и Ануфриевой Ю.В., состоявшийся 19.03.2013, в ходе которого они обсуждают арбитражный процесс по рассмотрению иска Министерства инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области к ФАС России о признании незаконным решения ФАС России об аннулировании итогов аукциона по продаже права на заключение договоров аренды четырнадцати земельных участков, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, общей площадью 4 532 179 кв.м г юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода, проведенного 19.11.2012, а также отложение судебного заседания на 18.04.2012.

При прослушивании файла «20130319_192922_исх_9251492000» установлено, что он представляет собой телефонный разговор, состоявшийся 19.03.2013 между Садековым М.С. и Беспаловым А.М., в ходе которого они обсуждают перенос принятия решения арбитражным судом г. Москвы по жалобе ЗАО «Вектрон». Садеков М.С. высказывает претензии Беспалову А.М. о том, что письмо в органах ФАС России не подписали, из-за чего принятие решение судом было перенесено, интересуется местом нахождения Хана Е.А. и говорит о невыполнении обязательств со стороны ЗАО «Вектрон».

(т. № 40, л.д. 1-14)

Протокол осмотра предметов от 12.03.2018, согласно которому осмотрены видеофайлы, находящиеся на 0\П)-К диске фирмы РН1ЫР8, 4.7 СВ, з/п МЕРЗ 11РС1 1103696 4; на записях запечатлен разговор между Халилуллиным И.М. и Беспаловым А.М., состоявшийся 18.03.2013, в ходе которого они обсуждают закладку денежных средств в ячейку к АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО), расположенного по адресу: г. Москва, Цветной бульвар, д. 18. В ходе данного обсуждения Халилуллин И.М. объясняет Беспалову А.М., что по просьбе Садекова М.С. они снимут денежные средства в данном банке, потом заключат договор аренды банковской ячейки на месяц с условием одновременного доступа к ячейке Беспалова А.М. и Халилуллина И.М. Также на данной записи запечатлен процесс составления необходимых документов по аренде банковской ячейки в АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО), расположенном по адресу: г. Москва, Цветной бульвар, д. 18.

(т. № 40, л.д. 15-20)

Протокол осмотра предметов от 13.03.2018, согласно которому прослушаны файлы, находящиеся на ИУЭ-Я диске фирмы РН1ЫР8 4.7 СВ 120, з/пМРР311РС11103697 3.

На диске обнаружен видеофайл УГОЕОТ8 (IPO Ше). На данной видеозаписи запечатлено как Халилуллин И.М. и Беспалов А.М. 18.03.2013, находясь в АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО), расположенном по адресу: г. Москва, Цветной бульвар, д. 18, подписывают документы по аренде ячейки в данном банке, оплачивают аренду ячейки. Также Халилуллин И.М. и Беспалов А.М. обсуждают сумму заложенных в ячейку денежных средств, используя при этом дословно выражение «миллион американских», и говорят о закладке в ячейку эквивалента 1 миллиона долларов США в рублях.

(т. № 40, л.д. 36-39)

Протокол осмотра и прослушивания фонограмм от 12.03.2018, согласно которому прослушаны аудиофайлы, находящиеся на СЭ-Я диске производства СтагТГгаск с з/п БН3156ЯН03189427ПЗ. На диске обнаружены следующие звуковые файлы, имеющие значение для уголовного дела:

- звуковой файл с названием «УУАУ20130424_080010_vx_9307012541_9854114401», созданный 24.04.2013, который представляет собой запись телефонного разговора между Садековым М.С. и Сорокиным О.В., состоявшегося 24.04.2013; в ходе разговора они договариваются о встрече 24.04.2013 около 09 часов 00 минут около дома Сорокина О.В. в г. Нижнем Новгороде;

- звуковой файл с названием «\УАУ20130424_084944_vx_9307012541_9854114401», созданный 24.04.2013, который представляет собой запись телефонного разговора между Садековым М.С. и Сорокиным О.В., состоявшегося 24.04.2013; в ходе разговора Сорокин О.В. говорит Садекову М.С. заходить во двор дома;

- звуковой файл с названием «\УАУ20130424_085608_vx_9307012541_9854114401», созданный 24.04.2013, который представляет собой запись телефонного разговора между Садековым М.С. и Сорокиным О.В., состоявшегося 24.04.2013; в ходе разговора они договариваются о том, что Ануфриева Ю.В. позвонит Садекову М.С. до 10 часов;

- звуковой файл с названием «АУАУ20130424_090532_vx_9307012541_9854114401», созданный 24.04.2013, который представляет собой запись телефонного разговора между Садековым М.С. и Сорокиным О.В., состоявшегося 24.04.2013; в ходе разговора Сорокин О.В. говорит Садекову М.С. позвонить Ануфриевой Ю.В.;

- звуковой файл с названием «\УАУ 20130424_092148_vx_9519135658_9854114401», созданный 24.04.2013, который представляет собой запись телефонного разговора между Садековым М.С. и Ануфриевой О.В., состоявшегося 24.04.2013; в ходе разговора Садеков М.С. спрашивает Ануфриеву Ю.В.: когда ему лучше

передать денежные средства представителям ЗАО «Вектрон». Садеков М.С. и Ануфриева Ю.В. обсуждают арбитражный процесс по рассмотрению иска Министерства инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области к ФАС России о признании незаконным решения ФАС России об аннулировании итогов аукциона по продаже права на заключение договоров аренды четырнадцати земельных участков, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, общей площадью 4 532 179 кв.м в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода, проведенного 19.11.2012. Ануфриева Ю.В. говорит Садекову М.С., что обсудит с Сорокиным О.В. то, как Садекову М.С. вести себя дальше с представителями ЗАО «Вектрон», и перезвонит;

- звуковой файл с названием «\УАУ20130424_093617_vx_9307012541_9854114401», созданный 24.04.2013, который представляет собой запись телефонного разговора между Садековым М.С. и Сорокиным О.В., состоявшегося 24.04.2013; в ходе разговора Садеков М.С. сообщает Сорокину О.В. о том, что он переговорил с Ануфриевой Ю.В., и она все объяснила.

(т. № 40, л.д. 26-35)

Протокол осмотра предметов от 17.01.2018, согласно которому осмотрен компакт-диск марки «ТОК» № 2КА208284109БР05, полученный по запросу из Мещанского районного суда г. Москвы от 10.01.2018. На диске имеется аудиофайл, с наименованием «03_08_30_12_2013» расширением «\^АУ», который представляет собой разговор между Садековым М.С. (условно обозначен как «С»), Сорокиным О.В. (условно обозначен как «Ср») и Ханом Е.А. (условно обозначен как «Х»), состоявшийся 12.03.2013 в г. Канны Французской Республики.

В ходе данного разговора Сорокин О.В., Хан Е.А. и Садеков М.С. обсуждали предложение Сорокина О.В. об отзыве ЗАО «Вектрон» жалоб из ФАС России на аукцион по продаже права на заключение договоров аренды находящихся в государственной собственности Нижегородской области и составляющих единый лот четырнадцати земельных участков общей площадью 4 532 179 кв.м, расположенных в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода, для комплексного освоения в целях жилищного строительства и искового заявления из арбитражного суда, а также отказ ЗАО «Вектрон» от участия в данном аукционе за 1 миллион долларов США.

Из аудиозаписи следует, что Сорокин О.В. имел полную информацию о ситуации с данным аукционом: ему докладывали о жалобах в ФАС; Минимущество Нижегородской области ему лично сообщало об отложении аукциона, докладывало о проверках органов ФАС России и МВД России по аукциону; по его просьбе запрашивали сведения о ЗАО «Вектрон».

В ходе этой встречи Сорокин О.В. сказал Хану Е.А., что в г. Нижнем Новгороде проекты ЗАО «Вектрон» будут невозможны без его поддержки и будут зависеть от него и его желаний, что все равно с сетевыми вопросами они обратятся к нему.

Хан Е.А. говорил Сорокину О.В. о том, что хочет инвестировать денежные средства в строительство в г. Нижнем Новгороде, и его не интересуют денежные средства за отзыв ЗАО «Вектрон» жалоб и отказ от участия в аукционе, главное - это его участие в дальнейших проектах в г. Нижнем Новгороде. При этом Хан Е.А. выражал свое согласие на отзыв жалоб из ФАС и суда за вознаграждение, говоря, что он «готов пойти навстречу» Сорокину О.В. и согласен на его «предложение», имея в виду предложение Сорокина О.В. о передаче 1 миллиона долларов США за отзыв жалоб ЗАО «Вектрон» и отказ от участия в указанном выше аукционе.

В связи с этим Сорокин О.В. сказал: «Ну, разберемся, если сейчас будем с ним как бы это, понятно, что, есть настрой выстроить отношения какие-то, реальные поступки уже как бы...».

В ходе данной встречи после того, как остались разговаривать только Хан Е.А. и Садеков М.С., последний сказал Хану Е.А., что после того как тот завел разговор о деньгах, Сорокин О.В. сразу отошел в сторону и, подзвав к себе Садекова М.С., высказал претензии, пояснил, что при нем разговор о деньгах вести не следует.

После этого Садеков М.С. передал Хану Е.А. слова Сорокина О.В. о предложении 1 миллиона долларов США за выход ЗАО «Вектрон» из аукциона и отзыв жалоб.

Также из данной записи следует, что деньги Садеков М.С. передаст представителям ЗАО «Вектрон» после того, как они отзовут свои жалобы из органов ФАС России и арбитражного суда, и эти решения вступят в законную силу.

Садеков М.С. говорил Хану Е.А., что ему нужны гарантии выполнения условий Сорокина О.В., так как он не хотел рисковать своими деньгами - у него нет лишних миллионов.

В ходе разговора Сорокин О.В. также обратился к Хану Е.А. и сказал, что если они намерены в дальнейшем сотрудничать с ним, то должны в скором времени предпринять конкретные шаги, в том числе и с отзывом иска ЗАО «Вектрон» из суда, пообещав, что более внимательно разберется с ситуацией в суде, позвонив в Россию.

При этом в разговоре Сорокин О.В. демонстрирует осведомленность об аукционе и заинтересованность в результате аукциона, отзыве жалоб, обещая содействие в будущем, что подтверждается следующими частями указанного выше разговора:

«Ср - Эта информация, на самом деле, я не знаю о чем, там, обсуждалось в ФАС, но был запрос, официальный, людям, которые, так сказать, занимаются этим после получения второй жалобы, Вы же вторую жалобу. Я просто не знаю, Вы, вообще, там контролируете ситуацию, не контролируете, там, чё у Вас там происходит, не происходит. Имеете Вы вообще отношение к этой кампании, если честно? Была же вторая жалоба»...

«Ср - Если у Вас нет к области претензий, вот, это должно быть выражено в какой-то юридической позиции. Вопрос только в другом, сегодня эта позиция, она каким образом может быть выражена, я не знаю. Я не думал на

эту тему. Потому что ФАС-то принял уже решение какое-то по Вашей жалобе, он, что сейчас это решение будет отменять.

Х - Нет, я на самом деле Мансуру говорил, что есть некое положение, при котором сам ФАС может рассматривать свое же решение, пересматривать сам ФАС может это делать.

Ср - Если.

Х - Юридически это да.

Ср - Если этот сценарий возможен, это хорошо.»...

«Ср - Если Вы берете в качестве, так сказать, жеста доброй воли по отношению, там, к городской, областной власти, что, мы, ребят, мы эту ситуацию нивелируем, за это мы хотим, там, понимания там, уважения к своим интересам по, там, городу и области, у нас планы такие-то.»...

«Ср - Мы добрые отношения строить умеем... Вы в них разочарованы не будете, если, как бы, нормально работать»...

«Х - Что касается тогда нашего, вот этого, злополучного проекта, на котором мы, в принципе, и познакомились, да, что Вы хотите о'т' меня?»

Ср - Не знаю, надо с юристами посоветоваться, что они хотят, как они дальше видят эту ситуацию»...

«Ср - Если сегодня, так сказать, осталось еще время и юридические возможности эту ситуацию, как бы...

Х - привести...

Ср - Снивелировать. Да, если претензии отсутствуют, ну, тогда, смысл её развивать дальше, да? Тогда помогайте»...

«Ср - Ну, я тогда сегодня информацией обрасту, Мансур там тоже справки наведет какие-то, и это может быть завтра, там, еще увидимся тогда, если ты.»...

«Ср - Вот, хотите, пожалуйста, было бы желание. Пришли, сказали, по крайней мере, хоть это, у Вас будет чувство того, что власть Вас это... Там как минимум, не безразлична к Вашим проектам. Потому что и сетевые вопросы, со всем же опять придете к нам.

Х - Ну, да, да. В любом случае куча.

Ср - Тем более это такой бизнес, который невозможно...

Х - Куча. Очень, очень много периферии, да, без котор> Т.; в принципе, ничего не сделать, наверно да. Ну что, тогда по нашему главному мы решили, что вот, о тех договоренностях, которые были заранее, Мансур говорил, просто напросто мы отходим в сторону, и мы будем сейчас пытаться как-то нивелировать ситуацию и пытаться где-то подсказать, что делать. Ну, со своей стороны, потому что сейчас я не могу сто процентов сказать, потому что это юристам надо поставить задачу, чтобы они этим занялись, выяснили, что мы можем сделать на сегодняшний день, не на вчерашний, когда я знал ситуацию, да, и владел ею, а на сегодняшний день, чтобы они проштудировали все. Вот.»

(т. № 42, л.д. 6-33)

Заключение эксперта № 1715Э от 17.04.2018, согласно которому:

1. В представленном устном тексте, зафиксированном на рабочем слое СО-К диска однократной записи с номером вокруг посадочного отверстия 2КА208284109БР05 и типографическими надписями «ТЭК 1л& оп Яесоґб СБ- Я ЯЕСОЯБАВЪЕ 52х 80 mm 700MB ЯРЭ80М-80392 80», в файле «03_08_30_12_03_2013», в речи лица, называемого собеседниками как «Олег Валентинович», обозначенного в установленном тексте дословного содержания разговора как «М3», в представленном устном тексте имеются утверждения о том, что стороной одного из собеседников - лица, обозначенного в установленном тексте дословного содержания разговора как «М1» (Хан Е.А.), - компанией «Вектрон» были поданы жалобы в ФАС.

В речи лица, называемого собеседниками как «Олег Валентинович», обозначенного в установленном тексте дословного содержания разговора как «М3», в представленном устном тексте имеются признаки побуждения к действиям, адресованного Хану Е.А. Содержание побуждения заключается в каких-либо действиях Хана Е.А., направленных на «нивелира зние», то есть сглаживание, уравнивание до желаемого для Сорокина О.В. результата развития ситуации, связанной с подачей жалобы в ФАС Ханом Е.А. (компанией «Вектрон»). Одним из таких (желаемых) результатов является пересмотр и отмена решения ФАС. Характер волеизъявления - предложение, осложненное значением необходимости осуществления каузируемых действий.

В речи лица, называемого собеседниками как «Олег Валентинович», обозначенного в установленном тексте дословного содержания разговора как «М3», в представленном устном тексте имеются признаки побуждения к действиям с ослабленной каузацией (оттенком незаинтересованности говорящего в каузируемых действиях), адресованного Хану Е.А.

Таким образом, действия, к которым побуждает Сорокин О.В., не конкретизированы. Содержание побуждения заключается в каких-либо действиях адресата, направленных на «нивелирование», то есть сглаживание, уравнивание (до бенефактивного для адресанта результата) ситуации, связанной с подачей им (его стороной - компанией «Вектрон») жалобы в ФАС. Одним из бенефактивных для адресанта вариантов развития данной ситуации является пересмотр и отмена решения ФАС.

2. В разговоре 1 представленного устного текста, зафиксированного на рабочем слое СЭ-Я диска однократной записи с номером вокруг посадочного отверстия 2КА208284109БР05 и типографическими надписями «ТЭК ЫГе оп Яесоґб СЭ-Я ЯЕСОЯОАВЪЕ 52х 80 гшп 700MB ЯРБ80М-80392 80», в файле «03_08_30_12_03_2013», собеседниками - лицами, обозначенными в установленном тексте дословного содержания разговора как Хан Е.А. и Садеков М.С. - обсуждается договоренность передачи денежных средств (количество денежных средств не вербализовано) от лица, обозначенного в установленном тексте дословного содержания разговора как Сорокин О.В. - Хану Е.А. В речи собеседников имеются указания на то, что данные денежные средства предназначены лицу - Хану Е.А. - за следующие действия с его стороны: отозвать жалобы, отказаться от проекта, связанного с территорией размером «четыреста пятьдесят гектаров»; разрешить проблемную ситуацию,

связанную с подачей жалоб в ФАС на аукцион, касающийся земельной территории размером «четыреста пятьдесят гектаров».

(т. № 46, л.д. 91-119)

Заключение эксперта № 347Э от 30.03.2018, согласно которому:

1. Дословное содержание разговора, зафиксированного на рабочем слое СЭ-Я диска однократной записи с номером вокруг посадочного отверстия: ЖА208284109ЬР05 и типографическими надписями: «ТЭК ЫГеопЯесогс! СЭ-Я ЯЕСОЯОАВЬЕ 52x 80 пип 700МВ ЯЕЭ80М-80Т92 80», в файле «03_08_30_12_2013» начиная со слов «Але, Але» и до слов «Давай дорогой, пока» установлено и приведено в приложении к заключению эксперта.

На представленной фонограмме имеется голос и устная речь Сорокина Олега Валентиновича, чьи образцы голоса и устной речи представлены на исследование. Реплики, принадлежащие Сорокину Олегу Валентиновичу, обозначены как «МЗ» в установленном тексте дословного содержания данной фонограммы, приведённом в приложении 2 к данному заключению.

Признаков неситуационных изменений звуковой информации, внесённых в процессе записи или после её окончания, в пределах разрешающей способности аппаратуры, находящейся в распоряжении экспертов, на СФ1, содержащейся в файле с именем «03 08 30 12_03_2013», не обнаружено. Однако файл с именем «03 08 30 12 03 2013» имеет признаки цифровой обработки, выраженной в изменении формата и частоты дискретизации файла.

2. Дословное содержание разговора, зафиксированного на рабочем слое БУО-Я диска однократной записи с номером вокруг посадочного отверстия №МРРЗ 11РС11032723 3 и типографическими надписями: «РЬШр50УО-Я4.7 ОВ 120гшп 1 -1бхзрееб», в видео файле с названием «УТ\$ _01_1» с расширением «.УОВ» установлено и приведено в приложении к заключению эксперта.

Признаков неситуационных изменений звуковой информации, внесённых в процессе записи или после её окончания, в пределах разрешающей способности аппаратуры, находящейся в распоряжении экспертов, на СФ2, содержащейся в файле с именем «УТ8_01_1», не обнаружено.

(т. № 46, л.д. 129-194) *

Ответ на запрос из ООО Телекомпания «Волга» № 07исх от 17.01.2018, согласно которому из ООО Телекомпания «Волга» представлен ЭУО-Я диск с видеоматериалами в отношении Сорокина О.В.

(т. № 29, л.д. 155)

Ответ на запрос из ООО «Сети НН» № 1/2018 от 15.01.2018, согласно которому из ООО «Сети НН» представлен оптический диск с видеоматериалами в отношении Сорокина О.В.

(т. № 29, л.д. 157)

Ответ на запрос из ООО Телекомпания «Волга» № Збисх от 16.02.2018, согласно которому из ООО Телекомпания «Волга» представлен ОУЭ-Я диск с видеоматериалами в отношении Сорокина О.В.

(т.№29, л.д. 169)

Протокол осмотра предметов от 17.01.2018, согласно которому осмотрен компакт-диск марки «PH1BP8» № MPP311P011032723-3, полученный по запросу из Мещанского районного суда г. Москвы от 10.01.2018. На диске обнаружен видеофайл «УТ8_01_1», который содержит видеозапись встречи Садекова М.С. с Сорокиным О.В., состоявшейся 24.04.2013. Длительность видеозаписи составляет 04 минуты 04 секунды. На видеозаписи запечатлено перемещение Садекова М.С. по улице, а также в помещении. Кроме того, на видеозаписи отчетливо виден человек, с которым общается Садеков М.С. - Сорокин О.В. В дальнейшем излагается содержания разговора, для удобства Садеков М.С. обозначен как «М», а Сорокин О.В. условно обозначен как «С»:

М: Але, Але, да, да, я здесь на улице, на улице...

Далее видно как Садеков М.С. заходит во двор многоэтажного жилого дома.

С: Ты че брателло. Видно как Сорокин О.В. подходит к Садекову М.С.

М: Привет, привет

С: Болеть надумал?

М: Да, чуть- чуть

М: Эта да... (Сорокин О.В. и Садеков М.С. заходят в подъезд дома)
Садеков М.С. кашляет.

С: Обращается к кому-то: «Дайте поговорим тут»

М: Просто по тому вопросу. Вчера я встречался с ними, они говорят: «как лучше сделать по су... по соглашению которое у нас сейчас как бы соглашение, которое у нас сейчас, получится, что могут обжаловать решение...

С: Ну?

М: А если есть второй вариант, по существу, но тока °то будет через месяц только, когда судья примет решение уже положительное, никто не может опротестовать, а по соглашению третья сторона...

С: А ты с Юлей можешь сейчас посоветоваться?

М: я не знаю

С: Сечас ... (неразборчиво) есть у тебя ее телефон-то? Давай позвоним. Есть с собой телефон? Набери, чтобы я не звонил, (неразборчиво). (Слышно, как кто-то набирает номер телефона, следует пауза) ... А ты когда уезжаешь- то?

М: сейчас уезжаю.

С: ну, пойдём, попробуем, поднимемся, может он дома сидит (неразборчиво).

М: мне ехать надо уже, там люди ждут меня.

С: А?

М: Ехать надо, люди ждут меня? (Далее Сорокин О.В. и Садеков М.С. выходят из помещения)

С: а чего ты вчера-то не позвонил?

М: вчера не получилось.

С: (спрашивает у кого-то): Феликс Геннадьевич не выезжал еще?

Ответ неизвестного мужчины: Нет еще С:

(спрашивает у кого-то): А Юлия Васильевна, нет?

Ответ неизвестного мужчины: С утра уехала.

С: А уехала, да?

Ответ неизвестного мужчины: Да С: Ладно. Я ее тогда попрошу набрать тебе.

М: да, да и ещё... по деньгам надо как-то решать вопрос, я же 30 миллионов заложил в ячейку.

С: Ага

М: Что мне делать то с ними, я же свои заложил?

С: ну давай отдадим тебе?

М: как?

С: ну как скажешь.

М: Когда?

С: Терпит после майских? Потому что я сегодня после обеда улетаю на охоту.

М: Терпит, терпит, да С: Ну?

М: Хорошо

С: А чего ты вчера-то не позвонил?

М: да, я вчера поздно приехал просто.

С: а, лады. Далее Сорокин О.В. и Садеков М.С. прощаются.

С: Ты на майские куда-то едешь?

М: Да (неразборчиво) больной в деревню С: Когда? (неразборчиво)

М: В субботу. (Далее на видеозаписи видно как Садеков И.С. уходит от дома).

(т. № 42, л.д. 6-33)

Заключение эксперта № 1717э от 16.04.2018, согласно которому на отрезке видеogramмы с изображением мужчины, одетого в пиджак, рубашку и галстук, расположенном в видеофайле «УТ8_01_1.УОВ» при длительности записи с 00 мин. 00 с. по 04 мин. 04 с. от начала просмотра на компакт-диске № 1 («РН1ЫР8» ОУИ-Я 4.7 ОВ с матричным номером на внутреннем кольце «МРР311Р011032723 3»), представленном на исследование, и на фото- и видеоизображениях Сорокина Олега Валентиновича, 15.11.1967 г.р., расположенных в файлах «1МО_6806», «1МО_6809» на компакт-диске № 2, и в видеофайлах «Ы336413_ОТЧЕТ СОРОКИНА», «Ы346212 СОРОКИН ПРОВОЖАЕТ ДЕТЕЙ В ЛАГЕРЬ», «N357549_сорокин и французы», «№57550_инт Сорокин и французы», «Ы359408 МЕТРО СОРОКИН МОСКВИН», «№74961_СОРОКИН И ДЕРЕВО ЖЕЛАНИЙ», «№80402_сорокин и венгры», «Ы380403_инт Сорокин и венгры»,

«N3 82994 СОРОКИН СЛЕДИТ ЗА ГРАДУСОМ», «№86Ю8_ОТЧЕТ СОРОКИНА», «И427246 СОРОКИН И БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ» на компакт-диске № 3, представленных для сравнения, изображено одно и то же лицо.

(т. № 46, л.д. 76-85)

Протокол осмотра предметов (документов) от 21.01.2018, согласно которому осмотрен заграничный паспорт Сорокина Олега Валентиновича, 15.11.1967 г.р., уроженца г. Горький, имеющий серию 65 и №2172780, выданный 11.03.2015 УФМС 903 и действителен до 11.03.2020. В ходе осмотра заграничного паспорта Сорокина О.В. были изготовлены фотокопии его страниц, которые записаны на БШ-Я диск однократной записи.

(т. № 71, л.д. 140-144)

Протокол осмотра предметов от 11.02.2018, согласно которому осмотрены следующие компакт-диски, полученные по запросу из Мещанского районного суда г. Москвы от 10.01.2018:

Г Компакт-диск марки «РН1ЫР8» № БН6107РР12054907 СО, на котором находится файл с названием «2012окт15_13Б46т41», содержащий в себе аудиозапись разговора Беспалова А.М. с Садековым М.С. и Халилуллиным И.М., происходившего 15.10.2012 в пиццерии по адресу: г. Москва, Комсомольский проспект, д. 14/1.

В ходе данной встречи Беспалов А.М. рассказал, что ЗАО «Вектрон» хочет участвовать в аукционе по продаже права на заключение договоров аренды 14 земельных участков, расположенных в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода; в разговоре они называют данные земельные участки как находящиеся в д. Анкудиновка г. Нижнего Новгорода. В ходе разговора Садеков М.С. говорит Беспалову А.М., что г "яком с главой г. Нижнего Новгорода Сорокиным О.В., а также другими должностными лицами, которые решают многие вопросы в сфере строительства. Также Беспалов А.М. рассказал, что ЗАО «Вектрон» и другие участники подали жалобы на аукцион. Садеков М.С. сказал Беспалову А.М., что Сорокин О.В. сам хочет строить на данном участке и не упустит возможности получить его в аренду, приложит все усилия, чтобы никто кроме него не получил в аренду этот участок. Беспалов А.М. сообщил, что указанный выше аукцион отложен на 30 дней.

2. Компакт-диск марки «УегЪабш» № Ш060БЗШ8095924С1, на котором находятся следующие файлы, имеющие значение для уголовного дела:

файл с названием «355383041943227_123_2013-03-15Т08-15-56.7128752_0», представляющий аудиозапись разговора Беспалова А.М. и Халилуллина И.М., состоявшегося 15.03.2013, в ходе которого Беспалов А.М. спрашивает Халилуллина И.М. о том, сообщил ли Садеков М.С., что Халилуллин И.М. должен будет с ним (Беспаловым А.М.) что-то сделать, подразумевая закладку в ячейку денежных средств в размере, эквивалентном 1 миллиону долларов США;

аудиофайл с названием «355383041943227_124_2013-03-15T09-21- 3 0.6433 752_0», представляющий аудиозапись телефонного разговора Беспалова А.М. и Садекова М.С., состоявшегося 15.03.2013, в ходе которого Беспалов А.М. спрашивал Садекова М.С.: сообщил ли тот Халилуллину И.М. о «копейке», то есть о необходимости заложить вместе с ним в ячейку денежные средства в размере 1 миллиона долларов США. На что Садеков М.С. ответил, чтобы об обстоятельствах закладки денег Беспалов А.М. сам разговаривал с Халилуллиным И.Р., и что он этот вопрос сам контролирует;

- аудиофайл с названием «355383041943227_125_2013-03-15T11-10-03.40000020», представляющий аудиозапись телефонного разговора Беспалова А.М. и Садекова М.С., состоявшегося 15.03.2013, в ходе которого Беспалов А.М. просит Садекова М.С. позвонить Халилуллину И.М. и договориться об их встрече в понедельник, а не в воскресенье и обговорить: когда и как они заложат деньги в ячейку. На это Садеков М.С. сообщает Беспалову А.М., что договорился с Халилуллиным И.М., что тот в понедельник встретится с Беспаловым А.М. и обговорит все вопросы;

- аудиофайл с названием «355383041943227_126_2013-03-15T11-19-38.5147502_0», представляющий аудиозапись телефонного разговора Беспалова А.М. и Халилуллина И.М., состоявшегося 15.03.2013, в ходе которого Беспалов А.М. договаривается с Халилуллиным И.М. о времени закладки денежных средств, эквивалентных 1 миллиону долларов США, около 9-10 часов утра 18.03.2013 в ячейку за отзыв жалоб ЗАО «Вектрон» из органов ФАС России, суда и отказ от участия в аукционе;

- аудиофайл с названием «355383041943227_127_2013-03-15T12-33-07.5256252_0», представляющий аудиозапись телефонного разговора Беспалова А.М. и Халилуллина И.М., состоявшегося 15.03.2013, в ходе которого Беспалов А.М. договаривается с Халилуллиным И.М. о том, что они встретятся в 9 часов 18.03.2013 по адресу: г. Москва, ул. Цветной бульвар, д. 18, для того, чтобы заложить денежные средства, эквивалентные 1 миллиону долларов США, за отзыв жалоб ЗАО «Вектрон» из ФАС, суда и отказ от участия в аукционе, в банковскую ячейку.

1. Компакт-диск марки «РН1Р8» № 6123P1251БН09121ВЗ, на котором содержится аудиофайл с названием «14_58_07_26_02_2013», представляющий аудиозапись разговора Хана Е.А. с Садековым М.С., который состоялся 26.02.2013 в пиццерии, расположенной по адресу: г. Москва, Комсомольский пр-т, 14/1. На этой встрече они обсуждали предыдущую их встречу в г. Нижнем Новгороде с Сорокиным О.В., которая проходила в Кремле. Хан Е.А. сообщил, что ему не ясен результат той встречи. Садеков М.С. повторно сообщил Хану Е.А., что Сорокин О.В. просил предложить ЗАО «Вектрон» 1 миллион долларов США за отзыв жалоб ЗАО «Вектрон» в органы ФАС России на аукцион по приобретению права аренды земельных участков в Советском районе г. Нижнего Новгорода общей площадью более 453 га, отказ от участия ЗАО «Вектрон» в данном аукционе и отзыв иска из суда. В ходе данного разговора Садеков М.С. использует слово «единица», подразумевая 1 миллион долларов США. Хан Е.А. говорил о том, что уже потратил на эту проблему с

аукционом 2,5 миллиона долларов США. Также Хан Е.А. просит Садекова М.С. переговорить с Сорокиным О.В. про приватизацию аптечной сети Нижегородской области. Хан Е.А. в ходе этой встречи отказывался от получения указанных денег в размере 1 миллиона долларов США и говорил, что его интересуют различные строительные проекты в Нижегородской области. Садеков М.С. по просьбе Хана Е.А. должен был передать Сорокину О.В., что Хан Е.А. отказался от 1 миллиона долларов США, и спросить Сорокина О.В. о том, какие еще предложения у него есть для Хана Е.А.

(т. № 42, л.д. 34-73)

Протокол осмотра предметов и документов от 02.03.2018, согласно которому осмотрен компакт-диск марки «БтагГГгаск» № БН3156КН0318942804, полученный по запросу из Мещанского районного суда г. Москвы от 10.01.2018, на котором содержатся, в том числе:

- аудиофайл с названием «20130319_212745_vx_7259712961_9651827367.\УАУ», представляющий аудиозапись телефонного разговора Беспалова А.М. и Садекова М.С., состоявшегося 19.03.2013, в ходе которого Садеков М.С. высказывает Беспалову А.М. претензии по поводу того, что Хан Е.А. обещал, что 19.03.2013 будет принято решение в суде в пользу ООО «Инградстрой», и поэтому деньги необходимо было заложить в ячейку 18.03.2013, что и было сделано. Однако сейчас ему сообщили, что принятие решения арбитражным судом перенесено на 18.04.2013. Беспалов А.М. говорил Садекову М.С., что все идет нормально, и он не понимает, почему «человек которого он познакомил с Ханом Е.А.», то есть Сорокин О.В. не доволен, как идет дело в суде, хотя они уже практически свои обязательства выполнили;

- аудиофайл с названием «20130326_215006_исх_7257219751_9651827367.\^АУ», представляющий аудиозапись телефонного разговора Беспалова А.М. и Садекова М.С., состоявшегося 26.03.2013, в ходе которого они обсуждают, что Хан Е.А. не связывается с ними. Также Беспалов А.М. говорит, что Хан Е.А. прислал ему какого-то человека для ведения переговоров. Беспалов А.М. сообщает, что в арбитражном суде все нормально, и решение будет в пользу Сорокина О.В.;

- аудиофайл с названием «20130328_154540_vx_7257219751_9651827367.\УАУ», представляющий аудиозапись телефонного разговора Беспалова А.М. и Садекова М.С., состоявшегося 28.03.2013, в ходе которого Беспалов А.М. сообщил, что появился новый человек от Хана Е.А. - Гуменюк И.В. При этом Гуменюк И.В. должен был вести переговоры с Садековым М.С. как уполномоченное лицо Хана Е.А. При этом Беспалов А.М. сказал, что в связи с тем, что он на встречу не приехал, то Гуменюк И.В. дал команду юристам расторгнуть соглашение по отзыву жалоб. Садеков М.С. был возмущен этим, говорил, что так дела не делаются. У него были встречи с Ханом Е.А., Сорокиным О.В. и другие встречи, на которых все обсуждалось, в том числе отзыв жалоб, инвестиции в регион и т.д., а обсуждать это еще раз с кем-то

Садеков М.С. не видит необходимости, так как все уже было оговорено заранее, а дальнейшие переговоры он считает бессмысленными;

- аудиофайл с названием «20130402_164413_исх_7257219751_9651827367.\УАУ», представляющий аудиозапись телефонного разговора Беспалова А.М., Садекова М.С. и Гуменюка И.В., состоявшегося 02.04.2013, в ходе которого Гуменюк И.В. предлагает Садекову М.С. встретиться с ним в г. Москве, обсудить назревшие вопросы, говорит, что Хан Е.А. находится в Африке. Садеков М.С., в свою очередь, сообщает Гуменюку И.В., что будет в России только в конце апреля - начале мая 2013 года.

- аудиофайл с названием «20130402_164734_исх_7257219751_9651827367. \УАУ», представляющий аудиозапись телефонного разговора Садекова М.С. и Гуменюка И.В., состоявшегося 02.04.2013, в ходе которого Гуменюк И.В. предлагает Садекову М.С. встретиться в г. Москве, а также говорит, что есть ряд вопросов для обсуждения, говорит, что Хан Е.А. находится в Африке. При этом Гуменюк сказал, что он с юристами не будет разговаривать, а Садекова М.С. нет в г. Москве, и поэтому он просит Садекова М.С. приехать. Также Гуменюк И.В. сообщил, что юристы сказали, что не уполномочены разговаривать по всем вопросам, а отвечают только за документы, поэтому требуется присутствие Садекова М.С.;

• (т. № 42, л.д. 122-141)

Протокол осмотра предметов и документов от 03.03.2018, согласно которому осмотрен СЭ-К диск № ЖА305105539КЕ09, полученный по запросу из Мещанского районного суда г. Москвы от 10.01.2018, на ковре находятся аудиофайлы, в том числе имеющие значение для уголовного дела:

аудиофайл 20130225_174226_вх_9255006566_9854114401 объемом 2,80 МБ, содержащий аудиозапись разговора двоих мужчин следующего содержания (для удобства изложения, исходя из контекста разговора, реплики Садекова М.С. условно обозначены как «Ъ», мужчины по имени Николай - «Н»):

Приветствуют друг друга.

Н - Ну я, значит, тем проектом по заправке так и продолжаю заниматься.

Ъ-Угу

Н - Они заключали договор аренды на сорок девять лет в октябре месяце, ой, не в октябре, а в августе месяце. Тебе достаточно будет подтверждение документов, что они платят арендную плату? Там у них в квартал четыреста пятьдесят тысяч идет.

Ъ - Ага, сто пятьдесят в месяц, да?

Н - Да, сто пятьдесят тысяч в месяц примерно, да.

Ъ - Я понял. Ну, давай тогда на почту пришли мне, я переговорю с ними, если интересно, тогда уже...

Н - Давай я тебе тогда... Знаешь что, я тебе договор отправлю, полностью отсканирую, и ты посмотришь.

Ъ - Да, да, да и платежки. Что у них есть платежки, что ... (неразборчиво)

Н - То, что они оплатили, платежку, то что да, за аренду.

Ъ - Там целевой у них там, нет?

Н - У них. Так эта платежка у них... у них платежка будет официально.

Ъ - Нет, я имею в виду, использование земли целевого назначения?

Н - Да. Значит, именно под заправку.

Ъ - Ага, все тогда.

Н - Я тебе весь пакет документов отправлю тогда, ладно?

Ъ - Да, да, да, я людям покажу, а потом уже решим все. ''

Н - Ты когда в Москве появишься?

Ъ - Ну пока не знаю.

Н - Пока не знаешь еще, да? Ну ладно, я тебе отсканирую, и пакет документов на твою почту отправлю.

Далее «Н» поинтересовался, как погода в Каннах. «Ъ» ответил, что дожди и прохладно.

Далее:

Н - По инвестиционным проектам, значит, там идет проработка. Женя прилетел в субботу, мы с ним встречаемся в четверг.

Ъ - Ладно. Хорошо. Договорились. (Далее собеседники попрощались).

аудиофайл с названием «20130226_165604_vx_9653973222_9854114401», представляющий аудиозапись телефонного разговора Садекова М.С. с Ханом Е.А., состоявшегося 26.02.2013, в ходе которого Хан Е.А. говорит о том, что ему не ясен результат встречи с Сорокиным О.В. в г. Нижнем Новгороде, и он будет продолжать жаловаться на аукцион.

(т. №42, л.д. 142-162)

Протокол осмотра и прослушивания фонограммы от 08.03.2018, согласно которому осмотрен компакт-диск марки «УегЪабт» № 2Е4929-ОУЯ-Т47П, полученный по запросу из Мещанского районного суда г. Москвы от 10.01.2018; на диске обнаружен и прослушан звуковой файл с названием «\УАУЕ 20130423_123401_исх_9251492000_9859238831», представляющий запись телефонного разговора Халилуллина И.Р. и Беспалова А.М., состоявшегося 23.04.2013, в ходе которого Беспалов А.М. говорит Халилуллину И.М., что там возникли какие-то вопросы в суде, и Садеков М.С. будет для их решения встречаться с Гуменюком И.В. На что Халилуллин И.М. говорит ему, что пусть они сами разбираются.

(т. №42, л.д. 163-249)

Заявление Садекова М.С. от 23.12.2017, в котором он сообщает о передаче взятки Сорокину О.В. в особо крупном размере - 30 720 000 рублей в связи с оплатой собственными денежными средствами в размере 1 миллиона долларов США (эквивалент 30 720 000 рублей) незаконного вознаграждения представителям ЗАО «Вектрон» за отзыв жалоб и исковых требований из органов Федеральной антимонопольной службы России и Арбитражного суда

Нижегородской области по оспариванию результатов аукциона, за отказ от намерения участвовать в аукционе, что повлекло признание действительными результатов проведенных торгов и заключенного по их итогам договора аренды земельных участков с ООО «Инградстрой», в коммерческой деятельности которого был заинтересован Сорокин О.В.

(т. № 47, л.д. 1-2)

Ответ на запрос из Министерства инвестиций,, *' земельных и имущественных отношений Нижегородской области № 326-0229371/17 от 10.11.2017, согласно которому Министерством инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области на основании протокола № 2 о результатах аукциона по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков 15.07.2014 с ООО «Инградстрой» заключены договоры аренды четырнадцати земельных участков, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, общей площадью 4 532 179 кв.м в юговосточной части Советского района г. Нижнего Новгорода, а именно следующих земельных участков:

- **участок № 1:** местоположение земельного участка: Нижегородская область, г. Нижний Новгород, Советский район, у деревни Кузнечиха, участок № 1; кадастровый номер: 52:18:0000000:5785; площадь земельного участка: 75097 ± 96 кв.м;

- **участок № 2:** местоположение земельного участка: Нижегородская область, г. Нижний Новгород, Советский район, у деревни Кузнечиха, участок № 1; кадастровый номер: 52:18:0000000:5786; площадь земельного участка: 442899 ± 233 кв.м;

- **участок № 3:** местоположение земельного участка: Нижегородская область, г. Нижний Новгород, Советский район, около деревни Новопокровское; кадастровый номер: 52:18:0000000:5962; площадь земельного участка: 451968 ± 235 кв.м;

- **участок № 4:** местоположение земельного участка: Нижегородская область, г. Нижний Новгород, Советский район, у деревни Кузнечиха, участок № 1; кадастровый номер: 52:18:0000000:5789; площадь земельного участка: 11531 ± 38 кв.м;

- **участок № 5:** местоположение земельного участка: Нижегородская область, г. Нижний Новгород, Советский район, около деревни Новопокровское; кадастровый номер: 52:18:0000000:6700; площадь земельного участка: 416561 ± 226 кв.м;

- **участок № 6:** местоположение земельного участка: Нижегородская область, г. Нижний Новгород, Советский район, около деревни Новопокровское; кадастровый номер: 52:18:0060295:8; площадь земельного участка: 477277 ± 242 кв.м;

- **участок № 7:** местоположение земельного участка: Нижегородская область, г. Нижний Новгород, Советский район, около дер. Новопокровское; кадастровый номер: 52:18:0070277:114; площадь земельного участка: 333159 ± 202 кв.м;

- **участок № 8:** местоположение земельного участка: Нижегородская область, г. Нижний Новгород, Советский район, около дер. Новопокровское; кадастровый номер: 52:18:0070360:10; площадь земельного участка: 409201 ± 224 кв.м;

- **участок № 9:** местоположение земельного участка: Нижегородская область, г. Нижний Новгород, Советский район, около дер. Новопокровское; кадастровый номер: 52:18:0070359:11; площадь земельного участка: 249716 ± 175 кв.м;

- **участок № 10:** местоположение земельного участка: Нижегородская область, г. Нижний Новгород, Советский район, около дер. Новопокровское; кадастровый номер: 52:18:0070354:15; площадь земельного участка: 624616 ± 277 кв.м;

- **участок № 11:** местоположение земельного участка: Нижегородская область, г. Нижний Новгород, Советский район, около деревни Новопокровское; кадастровый номер: 52:18:0070362:2; площадь земельного участка: 406962 ± 223 кв.м;

- **участок № 12:** местоположение земельного участка: Нижегородская область, г. Нижний Новгород, Советский район, около дер. Новопокровское; кадастровый номер: 52:18:0070363:16; площадь земельного участка: 243320 ± 173 кв.м;

- **участок № 13:** местоположение земельного участка: Нижегородская область, г. Нижний Новгород, Советский район, около дер. Новопокровское; кадастровый номер: 52:18:0070364:23; площадь земельного участка: 314804 ± 196 кв.м;

- **участок № 14:** местоположение земельного участка: Нижегородская область, г. Нижний Новгород, Советский район, у деревни Кузнечиха, участок № 2; кадастровый номер: 52:18:0070260:26; площадь земельного участка: 75068 ± 96 кв.м.

(т.№ 1, л.д. 229-264)

Ответ на запрос из Министерства инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области № 326-02-32334/17 от 07.12.2017, согласно которому Министерством инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области на основании протокола № 2 о результатах аукциона по продаже права аренды земельных участков 15.07.2014 с ООО «Инградстрой» заключены договоры аренды четырнадцати земельных участков, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, общей площадью 4 532 179 кв.м в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода, указанных выше; к ответу приложены копии документов, в том числе:

копия распоряжения Правительства Нижегородской области «О проведении торгов по продаже права на заключение договоров аренды земельного участка» № 1548-р от 25.07.2012, на основании которого проводился указанный выше аукцион;

- протокол № 2 «О результатах аукциона, открытого по составу участников, по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, расположенных: г. Нижний Новгород юго-восточной часть Советского района для комплексного освоения в целях жилищного строительства и строительства объектов инженерной инфраструктуры» от 19.11.2012, согласно которому единственным участником аукциона было признано ООО «Ин град строй», и оно изъявило желание заключить договоры аренды 14 земельных участков, являвшихся едиными лотом аукциона;

- перечень договоров аренды земельных участков с указанием реквизитов земельных участков и реквизитов договора.

(т. № 2, л.д. 3, 145-172)

Протокол осмотра документов от 06.06.2013, из которого следует, что в рамках расследования уголовного дела № 812024 были осмотрены документы, изъятые 06.06.2013 в ходе выемки у свидетеля Петрова С.Л.:

- распоряжение Правительства Нижегородской области от 25.07.2012 № 1548-р «О проведении торгов по продаже права на заключение договоров аренды земельного участка» на 4 л., согласно которому Правительством Нижегородской области принято решение провести торги в форме аукциона, открытого по составу участников и форме подачи заявок, по продаже права на заключение договоров аренды находящихся в государственной собственности Нижегородской области и составляющих единый лот земельных участков общей площадью 4 532 179 кв.м (категория земель - земли населенных пунктов), расположенных в юго-восточной части Советского района Нижнего Новгорода, для комплексного освоения в целях жилищного строительства и строительства объектов инженерной инфраструктуры. Министерству государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области поручено разработать, согласовать с Вице-губернатором, первым заместителем Председателя Правительства Нижегородской области Ивановым В. А., заместителем губернатора, заместителем Председателя Правительства Нижегородской области Авериним А.В. и утвердить аукционную документацию; обеспечить в течение 20-ти дней с момента издания данного распоряжения опубликование информационного сообщения о проведении аукциона в газете «Курс-Н» и размещение его в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов, на официальных сайтах правительства Нижегородской области и Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области; провести аукцион не позднее 50 дней с момента издан. *л настоящего распоряжения и т.д. Контроль за исполнением данного распоряжения возложен на заместителя Губернатора, заместителя Председателя Правительства Нижегородской области Сватковского Д.В. Распоряжение за подписью губернатора Нижегородской области Шанцева В.П.;

- извещение Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области о проведении 16.10.2012 в 11 часов 00 минут в Министерстве государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области (г. Нижний Новгород, ул. М. Ямская, д. 78, каб. 527) аукциона по продаже права на заключение договоров аренды четырнадцати находящихся в государственной собственности Нижегородской области земельных участков, входящих в состав единого лота, общей площадью 4 532 179 кв.м, для их комплексного освоения в целях жилищного строительства и строительства объектов инженерной инфраструктуры, опубликованное в печатном издании «Курс-Н» (№ 34 (1010), август 2012) на 6 л.;

- запросы ЗАО «Вектрон» в Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области о разъяснении аукционной документации и ответы Министерства на них за период с 19.09.2012 по 02.11.2012, в том числе:

- запрос генерального директора ЗАО «Вектрон» Беспалова А.М. в Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области о разъяснении аукционной документации от 19.09.2012 № УТЯ/1 на 1 л.;

- запрос генерального директора ЗАО «Вектрон» Беспалова А.М. в Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области о разъяснении аукционной документации от 19.09.2012 № УТК/2 на 1 л.;

- запрос генерального директора ЗАО «Вектрон» Беспалова А.М. в Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области о разъяснении аукционной документации от 19.09.2012 № УТК/3 на 1 л.;

- ответ заместителя министра государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области Мизюковой А.В. на указанные запросы от 25.09.2012 № 311-05-17-19260/12 на 1 л.;

- запрос генерального директора ЗАО «Вектрон» Беспалова А.М. в Департамент градостроительного развития территории Нижегородской области о разъяснении аукционной документации от 04.10.2012 № УТК/7 на 1 л.;

- ответ директора департамента Бодриевского А.В. от 09.10.2012 № 406-02-5032/12 на 1 л.;

- запрос генерального директора ЗАО «Вектрон» Беспалова А.М. в Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области о проведении процедуры аукциона от 24.10.2012 № УТК/11 на 1 л.;

- повторный запрос генерального директора ЗАО «Вектрон» Беспалова А.М. в Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области о проведении процедуры аукциона от 26.10.2012 № УТК/12 на 2 л.;

- ответ заместителя министра государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области Мизюковой А.В. от 02.11.2012 № 311-05-17-21994/12 на 1 л.;

- повторный запрос генерального директора ЗАО «Вектрон» Беспалова А.М. в Министерство государственного имущества* и земельных ресурсов Нижегородской области о проведении процедуры аукциона от 02.11.2012 № УТЯ/15 на 2 л.;

- запрос генерального директора ЗАО «Вектрон» Беспалова А.М. в Министерство государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области о разъяснении аукционной документации от 02.11.2012 № УТЯ/16 на 1 л.;

- ответ Министра государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области Макарова А.В. от 12.11.2012 № 311-05-22569/12 на 1 л.;

- ответ заместителя министра государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области Мизюковой А.В. от 13.11.2012 № 311-05-17-22732/12 на 1 л.;

- письмо генерального директора ЗАО «Вектрон» Беспалова А.М. в адрес директора Департамента градостроительного развития территории Нижегородской области Бодриевского А.В. с просьбой о встрече от 05.12.2012 на 1 л.;

- жалобы ЗАО «Вектрон» (исх. № УТЯМ от 24.09.2012 вх.'в Федеральную антимонопольную службу (ФАС России) № 53529 от 25.09.2012 на 3 л.; исх. № УТЯМ 9 от 19.11.2012 вх. в ФАС России № 66767 от 19.11.2012 на 8 л.; исх. № УТЯ\6 от 28.09.2012 вх. в ФАС России № 54443 от 28.09.2012 на 4 л.; исх. № УТЯ\24 от 20.02.2013 вх. в ФАС России № 13278/13 от 20.02.2013 на 3 л.) в ФАС России на действия организатора торгов - Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области, в том числе с просьбой выдать организатору торгов предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений путем внесения изменений в извещение о проведении аукциона и обязать продлить срок подачи заявок;

- жалобы ЗАО «Вектрон» (исх. № УТЯ\8 от 05.10.2012 на 5 л.; исх. № УТЯ\9 от 18.10.2012 на 3 л.; исх. № УТЯ/7 от 13.11.2012 на 3 л., исх. № УТЯМ8 от 14.11.2012 на 2 л.), поданные в Нижегородское УФАС России на действия организатора торгов - Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области, в том числе с просьбой выдать организатору торгов предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений, обязать его предоставить запрошенные °А.О «Вектрон» документы и информацию в качестве разъяснений положения аукционной документации, внести изменения в аукционную документацию и продлить срок подачи заявок и внесения задатка на 30 дней;

- письмо ФАС России в адрес ЗАО «Вектрон» от 22.02.2013 № АЦ/6358/13 о принятии жалобы № УТЯ/24 от 20.02.2013 к рассмотрению на 1 л.;

- письмо ФАС России в адрес ЗАО «Вектрон» от 19.11.2012 № АД/37967/12 о принятии жалобы № УТКУ 19 от 19.11.2012 к рассмотрению на 1 л.;
- уведомление ФАС России в адрес ЗАО «Вектрон»: от 28.09.2012 №ЦА/31700 о направлении в Нижегородское УФАС России жалобы ЗАО «Вектрон» № УТК/4 от 24.09.2012 на 1 л.;
- уведомление ФАС России в адрес ЗАО «Вектрон» от 02.10.2012 №АЦ/31936 о направлении в Нижегородское УФАС России жалобы ЗАО «Вектрон» № УТК/6 от 28.09.2012 на 1 л.;
- уведомление Нижегородского УФАС России в адрес ЗАО «Вектрон» от 03.10.2012 № АШ-10/5092 о рассмотрении дела № 1274-ФАС52-10/12, которое назначено на 10 часов 09.10.2012, на 2 л.;
- письмо Нижегородского УФАС России от 30.10.2012 № СС-10/5 747 в адрес ЗАО «Вектрон» об отсутствии оснований для возбуждения дела на 2 л.;
- письмо Нижегородского УФАС России от 08.11.2012 № СС-10/5952 в адрес ЗАО «Вектрон» о возврате жалобы на 2 л.;
- решение Нижегородского УФАС России по делу № 1274-ФАС52/12 от 09.10.2012 (исх. от № СС-10/5266) на 8 л. о признании жалобы «Вектрон» от 28.09.2012 № УТКА6 обоснованной; признании действий Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области, выраженных в нарушении порядка проведения открытого аукциона по продаже права на заключение договоров аренды указанных выше земельных участков нарушением ч. 14 ст. 38.1, ч. 3 ст. 38.2 Земельного кодекса РФ, п.п. 10, 26, 27 Постановления Правительства РФ «Об организации и проведении торгов по продаже находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков»; выдаче Министерству обязательного для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов;
- копия предписания Нижегородского УФАС России в отношении Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области от 09.10.2012 по делу № 1274-ФАС52-10/12 на 2 л.;
- жалоба ЗАО «Вектрон» (исх. № УТК/14 от 02.11.2012 вх. в ФАС России № 62443/12 от 02.11.2012) в ФАС России на действия организатора торгов - Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области на 8 л.;
- решение Нижегородского УФАС России от 30.11.2012 >р СС-10/6649 по делу № 1262-ФАС52-10/12 на 24 л. о признании Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области нарушившим ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, выдаче Министерству предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, передаче материалов в Нижегородское УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ.

- предписание Нижегородского УФАС России от 16.11.2012 по делу № 1262-ФАС52-10/12 (исх. от 30.11.2012 № СС-10/6650) т. 3 л., согласно которому Министерству государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области предписано устранить выявленные нарушения в срок до 16.12.2012;

- исковое заявление ЗАО «Вектрон» от 07.12.2012 исх. № УТК/20 в Арбитражный суд Нижегородской области о признании недействительными результатов торгов, подведенных Министерством государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области 19.11.2012, и договора аренды четырнадцати земельных участков между Министерством имущества Нижегородской области и ООО «Инградстрой» на 8 л.;

- определение Арбитражного суда Нижегородской области от 14.12.2012 по делу № А43-32125/2012 об отказе в удовлетворении заявления ЗАО «Вектрон» о принятии мер по обеспечению иска на 6 л.;

- заявление ЗАО «Вектрон» от 13.03.2013 исх. № УТК/29 в Арбитражный суд Нижегородской области об отказе от исковых требований по делу № А43-32125/2012 на 2 л., из содержания которого следует, что определением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.02.2013 с целью надлежащего извещения вновь привлеченных третьих лиц без самостоятельных требований - УФАС России по Нижегородской области и ФАС России, на 13.03.2013 перенесено предварительное судебное заседание по делу. Согласно данному заявлению ЗАО «Вектрон» в порядке ч. 2 ст. 49 АПК РФ отказывается от иска и просит прекратить производство по делу. Мотивы принятия данного решения ЗАО «Вектрон» не указаны;

- заявление Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области от 06.12.2012 № 311-05-17-24593/12 в Арбитражный суд г. Москвы об отмене решения и предписания ФАС России от 30.11.2012 № Т-39/12 о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов, на 8 л.;

- письмо Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области от 15.03.2013 № 311-05-17-5055/13 «О проекте Соглашения» в адрес ФАС России (бх. в ФАС России № 20813/13 от 18.03.2013) на 1 л. Согласно тексту письма в производстве Арбитражного суда г. Москвы находится дело, возбужденное по заявлению Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области о признании незаконными решения и предписания ФАС России по делу № Т-39/12 от 30.11.2012, судебное заседание по которому назначено на 19.03.2013. В целях объективного рассмотрения и справедливого разрешения дела Министерство предлагает ФАС России заключить соглашение по фактическим обстоятельствам в порядке ст. 70 АПК РФ. В качестве приложения к данному письму имеется проект соглашения по обстоятельствам дела на 5 л., доверенность на подписание соглашения, выданная заместителю министра государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области Мизюковой А.В., на 1 л.;

- копия определения Арбитражного суда Нижегородской области от 10.10.2012 о принятии заявления к производству, подготовке дела к судебному заседанию, назначении предварительного судебного заседания по делу № А43-26407/2012 по заявлению ООО «ЖБК-Строй» об признании незаконными действия организатора торгов - Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области на 3 л.;

- копия определения Арбитражного суда Нижегородской области (резолютивная часть) от 01.11.2012 по делу № А43-26407/2012 об отмене обеспечительных мер, о принятии которых ходатайствует ООО «ЖБК-Строй», которые были наложены определением Арбитражного суда Нижегородской области от 10.10.2012 по делу № А43-26407/2012 в виде приостановления проведения министерством аукциона по продаже права аренды объединенных в один лот 14 земельных участков до вступления в законную силу итогового акта по делу, на 3 л.;

- копия постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2013 по делу № А43-26407/2012 об оставлении определения Арбитражного суда Нижегородской области от 01.11.2012 без изменения на 5 л. Основанием для вынесения постановления, как следует из его текста, явилась апелляционная жалоба ООО «ЖБК-Строй»;

- копия решения Арбитражного суда г. Москвы от 26.04.2013 по делу № А40-167487/2012 на 13 л. Из текста данного решения следует, что его резолютивная часть объявлена 24.04.2013; дело возбуждено по исковому заявлению Министерства государственного имущества и земельных ресурсов

V Нижегородской области (представитель Мизюкова А.В.) к ФАС России (Зайцева Н.Н.) о признании незаконными решения и предписания ФАС по делу № Т-39/12. В качестве третьих лиц привлечены ООО «ЖБК-Строй» (представитель Ульянова К.И.), ЗАО «Вектрон» (Петров С.Л. и Сапрыкина М.В.) и ООО «Инградстрой» (Веткин А.В.). Согласно копии решения третьи лица (ООО «ЖБК-Строй», ЗАО «Вектрон») возражали против удовлетворения заявленных требований, ООО «Инградстрой» - поддержало. По результатам рассмотрения судом принято решение об отказе в удовлетворении заявления Министерства.

(т. № 11, л.д. 168-173, т. № 10, л.д. 30-77)

Протокол осмотра предметов от 17.12.2017, согласно которому были осмотрены 5 дисков однократной записи серебристого цвета ОУО-К с типографским текстом «ОУО-К УегЪаПт 4.7 СВ СО 16 х зрееб уйезде 120 тт», на каждом из дисков имеется рукописные надписи, выполненные красителем черного цвета по одной на каждом, соответственно: «№1», «№2», «№3», «№4», «№5», представленные как результаты оперативно-розыскной деятельности ГУЭБ и ПК МВД России сопроводительным письмом от 08.12.2017.

В ходе осмотра дисков было установлено, что на оптическом диске с надписью «№1» содержатся 2 папки: первая папка имеет наименование «ч.1», вторая папка имеет название «ч.2»; в указанных папках содержатся фотокопии

уголовного дела № 812024 по обвинению Садекова М.С в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 204 УК РФ.

В ходе осмотра данных фотокопий отдельные материалы уголовного дела были распечатаны и приложены к протоколу осмотра, в том числе:

- постановление Пресненского районного суда г. Москвы о разрешении производства выемки в помещениях АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО), по адресу: г. Москва, Цветной б-р., д. 18, от 26.04.2013 по уголовному делу № 812024 на 2 листах;

- протокол выемки от 26.04.2016, согласно которому в ходе проведения выемки в помещениях АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО), по адресу: г. Москва, Цветной б-р., д. 18, из индивидуального банковского сейфа с № 0221, арендованного Халилуллиным И.Р. и Беспаловым А.М. по договору № ИБС-0-0221/92166 от 18.03.2013 были изъяты денежные средства в количестве 6144 купюр достоинством по 5000 рублей каждая на общую сумму 30 720 000 руб.;

- объяснение Хана Е.А. от 16.03.2013 на 5 листах и копии документов, приложенных к нему: копия передаточного распоряжения ЗАО «Вектрон» от 18.12.2012 на 1 листе, копия договора купли-продажи акций ЗАО «Вектрон» от 18.12.2012 на 3 листах, копия договора купли-продажи акций ЗАО «Вектрон» от 18.12.2012 на 3 листах, копия выписки из реестра владельцев именных ценных бумаг ЗАО «Вектрон» на 18.12.2012 на 1 листе, в соответствии с которыми Хан Е.А. 18.12.2012 приобрел акции ЗАО «Вектрон» в количестве 300 штук;

- объяснение Беспалова А.М. от 18.03.2012 на 4 листах и копии приложенных к нему документов: копия правил предоставления в аренду физическим лицам индивидуальных банковских сейфов на 4 листах, копия договора аренды индивидуального банковского сейфа № ИБС-0-02221/92166 от 18.03.2013 на 5 листах, копия дополнительного соглашения № 1 от 18.03.2013 об отслеживании условий допуска к сейфу к «договору аренды индивидуального банковского сейфа» № ИБС-0-02221/92166 от 18.03.2013 на 2 листах, копия акта передачи имущества в аренду к «договору аренды индивидуального банковского сейфа» № ИБС-0-02221/92166 от 18.03.2013 на 1 листе, копия акта приемки ключа на хранение к «договору аренды индивидуального банковского сейфа» № ИБС-0-02221/92166 от 18.03.2013 на 1 листе, из которых следует, что 18.03.2013 Беспалов А.М. совместно с Халилуллиным И.М. заключили указанный выше договор аренды индивидуального банковского сейфа 18.03.2013, по условиям которого они имеют доступ к нему только при одновременной явке в банк и предъявлении документов, удостоверяющих личность. По истечении срока аренды сейфа банк в течение 10 рабочих дней предпринимает мероприятия по поиску и уведомлению клиента. При неявке клиента в течение 10 дней после истечения срока аренды ячейки, банк имеет право вскрыть сейф в присутствии комиссии и передать содержимое на хранение сроком на 1 год;

- ходатайство адвоката Рогожина А.Е. от 24.05.2013 по уголовному делу № 812024 на 1 листе, постановление об удовлетворении ходатайства от

27.05.2013 по уголовному делу № 812024 на 1 листе, протокол осмотра документов от 27.05.2013 по уголовному делу № 812024 на 2 листах, выписка операций по счету Садекова М.С. за 18.03.2013 на 1 листе, из которых следует, что по ходатайству защитника Рогожина А.Е. к материалам уголовного дела № 812024 приобщена выписка операций по счету № 40817810600000700352 Садекова М.С. за 18.03.2013, заверенная копия расходного кассового ордера №992279 от 18.03.2013 на 1 листе, копия доверенности № 060041/2012 от 11.04.2012 на Халилуллина И.М. на 1 листе, из которых следует, что 18.03.2013 с указанного счета Садекова М.С. Халилуллиным И.Р. были сняты денежные средства в сумме 30 720 000 рублей.

(т. № 13, л.д. 1-198)

Ответ на запрос из ПАО «ГАЗПРОМ НЕФТЬ» №НК-28/7113 от 06.04.2018 и протокол осмотра предметов (документов) от 14.04.2018; из них следует, что ПАО «ГАЗПРОМ НЕФТЬ» представлен оптический диск, на котором содержатся фотокопии договоров купли-продажи автозаправочных станций, движимого имущества, находящегося на них, и земельных участков Садековым М.С. ПАО «ГАЗПРОМ НЕФТЬ» от 27.09.2011 с приложениями и фотокопии выписок из ЕГРП в отношении указанных объектов недвижимого имущества. Из осмотренных выше документов следует, что ПАО «ГАЗПРОМ НЕФТЬ» приобрело в 27.09.2011 году у Садекова М.С. 12 автозаправочных станций. с движимым имуществом на них и земельными участками на территории г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области.

(т.№31, л.д. 143-230)

Ответ на запрос из ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» № 17-247 от 05.04.2018, согласно которому в 2012 году ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» заключались договора купли-продажи автозаправочных станций и земельных участков с подконтрольными Садекову М.С. юридическими лицами: ООО «КОМПЛЕКСАЗС» (ИНН:5229008909), ООО «РЕНТ-НН» (ИНН:5229008898), ООО «АЗС-ТРЕЙДИНГ» (ИНН:5229008915); согласно договорам ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» были приобретены 3 автозаправочные станции с земельными участками.

(т. № 31, л.д. 2-35)

Ответ на запрос от 02.02.2018 из филиала «Нижегородский» АО «Глобэксбанк» исх. № 05/21/032-4 от 21.02.2018 и протокол осмотра предметов от 08.03.2018, согласно которым филиалом «Нижегородский» АО «Глобэксбанк» предоставлены копии документов в отношении ООО «Строймост» ИНН 5260085541 и лазерный диск фирмы «УегБабт» з/п № Ы1081ЛЛ9О8110852В1, содержащий в себе сведения по IP-адресам ООО «Строймост» ИНН 5260085541 за период с 30.07.2014 по 19.02.2018, а также выписки по операциям на счетах ООО «Строймост» ИНН 5260085541: №40702810016600000723 за период с 24.06.2016 по 20.02.2018, открытом в филиале «Нижегородский» АО «Глобэксбанк»; № 40702810310000000723 за

период с 20.02.2011 по 24.06.2016, открытом в филиале «Нижегородский» АО «Глобэксбанк». Из рассмотренных сведений о движении денежных средств по расчетному счету ООО «Строймост» следует, что 03.10.2012 на расчетный счет № 40702810100140644808 ООО «Инградстрой» с расчетного счета ООО «Строймост» № 40702810310000000723 двумя платежами поступили денежные средства в размере 39 500 000 рублей и 61 740 000 рублей с назначением платежа «оплата по договору займа 10/12 от 02.10.2012», которые были возвращены 27.12.2012 и 28.12.2012 в полном объеме.

(т. № 25 л.д. 162-213)

Постановление избирательной комиссии муниципального образования г. Нижний Новгород «Об установлении общих результатов выборов депутатов городской Думы города Нижнего Новгорода пятого созыва» № 121 от 19.10.2010, согласно которому Сорокин О.В. избран депутатом городской Думы Нижнего Новгорода пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 22.

(т. № 3, л.д. 43-49)

Решение городской Думы Нижнего Новгорода «Об избрании главы города Нижнего Новгорода» № 55 от 25.10.2010, в соответствии с которым депутат городской Думы г. Нижнего Новгорода пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 22 Сорокин О.В. избран на должность главы города Нижнего Новгорода.

(т. № 3, л.д. 50)

Ответ на запрос из городской Думы г. Нижнего Новгорода № 100-04-258/18исх от 05.04.2018, из которого следует, что с 11.03.2013 по 15.03.2013 Сорокин О.В. находился в командировке в г. Канны (Франция) для участия в международной выставке «МИПИМ 2013» в составе делегации Нижегородской области.

(т. № 27, л.д. 2-15)

Ответ на запрос из городской Думы г. Нижнего Новгорода № 100-04-44/17ис от 16.01.2018, к которому приложены справки о расходах, доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера Сорокина О.В., Нагорной Э.Л., Сорокина Д.О. за 2011-2014 годы, согласно которым Нагорная Э.Л. в период 2011-2014 годы являлась участником ООО «Столица Нижний», ООО «Старт-Строй», ООО Управляющая компания «Столица Нижний» с долей в уставном капитале 60 %, а также ещё в 21 юридическом лице с долей от 45 % до 100 %.

(т. № 27, л.д. 100-249)

Ответ на запрос из ИФНС России по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода исх. № 03-18/005900 от 05.04.2018 и протокол осмотра предметов от 07.04.2018, согласно которым ИФНС России по Нижегородскому району

г. Нижнего Новгорода предоставлены следующие предметы и документы в отношении ООО «Инградстрой» ИНН 5260322471: реестр сведений 2-НДФЛ, бухгалтерский баланс за 2012 год, ОУО-Я диск фирмы «УегБабт», з/п № РАР679УН30135384. Осмотренный ОУЭ-К диск содержит в себе налоговую отчетность ООО «Инградстрой» ИНН 5260322471 за период с 2012 по 2017 годы, а именно сведения по балансу за 2013-2016 годы, сведения по имуществу за 2012-2017 годы, сведения по НДС за 1-4 кв. 2012-2017 годов, сведения по прибыли за 2012-2017 годы, 6 НДФЛ за 2016-2017 годы, расчёт по страховым взносам за 2017 год, из которых следует, что в период с 2012 года по 2014 год в ООО «Инградстрой» имелся только один работник Долинин Д.А., в 2014 году стало 6 работников, в 2012-2013 годах ООО «Инградстрой» представляла декларации по НДС с нулевыми показателями.

(т. № 28, л.д. 3-173)

Ответ на запрос из ИФНС России № 1 по г. Москве № 27-09/1963дсп от 27.04.2018, согласно которому представлена налоговая отчетность ЗАО «Вектрон» за 2012-2013 годы, а также копия регистрационного дела ЗАО «Вектрон», из которого следует, что данная организация зарегистрирована 28.05.2012, её директором является Беспалов А.М.

(т. № 30, л.д. 10-109)

Ответ на запрос из АКБ «Абсолют Банк» (ЗАО) № 264/18/2 от 01.02.2018, к которому приложены сведения о движениях по расчетным счетам Садекова М.С. за период с 01.01.2010 по 23.01.2018, в том числе по счету Садекова М.С. № 40817810600000700352. Из представленных сведений следует, что 18.03.2013 со счета Садекова М.С. № 40817810600000700352 за 18.03.2013 были сняты денежные средства в размере 30 720 000 рублей по доверенности № 060041/12 от 11.04.2012.

(т. №31, л.д. 37-93)

Ответ из МИФНС России № 15 по Нижегородской области №09-08/000203дсп от 25.01.2018, согласно которому представлены копии документов, представленных для регистрации ООО «Инградстрой» (ИНН: 5260322471), ООО «РегионИнвест52» (ИНН: 5260315837), ООО «Старт-Строй» (ИНН 5262059353), ООО «Стройинвест-52» (ИНН: 5260262776), ООО «Строймост» (ИНН: 5260085541), ООО «Разумные инвестиции» (ИНН: 5262301396), в том числе:

Копия решения единственного участника ООО «Разумные инвестиции» № 5 от 10.03.2016; в соответствии с ним единственный участник общества Головкин О.В. решил войти в состав участников ООО «Инградстрой» и внести вклад в уставный капитал данного общества в размере 90 000 рублей. Кроме того, из копий документов, представленных ООО «Инградстрой» в налоговый орган, следует, что 25.04.2016 в состав учредителей ООО «Инградстрой» вошло ООО «Разумные инвестиции» за счет увеличения уставного капитала с 10 000 рублей до 100 000 рублей, то есть доля Долинина Д.А. стала 10 %, а ООО «Разумные инвестиции» стала 90 %. В дальнейшем 18.11.2016

ООО «Старт-Строй» было принято в состав учредителей ООО «Инградстрой» с размером доли в уставном капитале 99,88% (79 900 000 руб.). В последующем Долинин Д.А. и ООО «Разумные инвестиции» 21.04.2017 вышли из состава учредителей ООО «Инградстрой» с выплатой им номинальной стоимости долей, и ООО «Старт-Строй» стало единственным учредителем ООО «Инградстрой».

Копия заявления о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, от 24.12.2010, из которого следует, что Сорокин О.В. вышел из состава участников ООО Управляющая компания «Столица Нижний» с долей 60 %, а вместо него в состав участников данного общества вошла Нагорная Э.Л. с долей 60 %; помимо неё участниками данного общества являются Головки О.В. с долей 30 %, Акатов П.В. с долей 5 % и Акатов М.В. с долей 5 %.

Копия заявления о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, от 29.12.2010, из которого следует, что Сорокин О.В. вышел из состава участников ООО «Старт-Строй» с долей 60 %, а вместо него в состав участников данного общества вошла Нагорная Э.Л. с долей 60 %; помимо неё участниками данного общества являются Головки О.В. с долей 30 %, Акатов П.В. с долей 5 % и Акатов М.В. с долей 5 %.

(т. № 14, л.д. 2-189; т. № 18, л.д. 1-93, 136-165; т. № 20, л.д. 206-222)

Ответы на запросы из У ФАС России по Нижегородской области № СС-10/2940 от 10.04.2018 и № СС-10/612 от 29.01.2018, из которых следует, что 02.10.2012 в У ФАС России по Нижегородской области поступила жалоба ЗАО «ВЕКТРОН» на действия министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области при организации открытого аукциона по продаже права на заключение договоров аренды 14 находящихся в государственной собственности Нижегородской области земельных участков, входящих в состав единого лота, общей площадью 4 532 179 кв.м для их комплексного освоения в целях жилищного строительства и строительства объектов инженерной инфраструктуры (Анкудиновское шоссе). Данные торги были приостановлены в связи с рассмотрением жалобы в порядке статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции».

09.10.2012 данная жалоба рассмотрена в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и признана обоснованной.

На основании решения Комиссии организатору торгов - министерству государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов (внести изменения в аукционную документацию в срок до 19.10.2012).

17.10.2012 предписание исполнено ответчиком в полном объеме. В связи с внесением изменений в аукционную документацию срок подачи заявок продлен до 14.11.2012, что соответствует выданному предписанию и требованиям законодательства.

18.10.2012 в адрес Нижегородского УФАС России поступила жалоба ЗАО «ВЕКТРОН» на действия министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области при организации открытого аукциона, содержащие, по мнению заявителя, признаки нарушения антимонопольного законодательства в части неисполнения Предписания комиссии Нижегородского УФАС России №1274-ФАС52-10/12 от 09.10.2012.

23.10.2012 ЗАО «ВЕКТРОН» отозвало жалобу от 18.10.2012, направленную в адрес Нижегородского УФАС России. В адрес заявителя УФАС России по Нижегородской области направлен отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения в действиях министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области по исполнению предписания Нижегородского УФАС России №1274-ФАС52-10/12 от 09.10.2012.

07.11.2012 в УФАС России по Нижегородской области поступила жалоба ЗАО «ВЕКТРОН», которая также была подана в порядке • статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», на действия министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области при организации открытого аукциона по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков для их комплексного освоения в целях жилищного строительства и строительства объектов инженерной инфраструктуры. В ответ на жалобу ЗАО «ВЕКТРОН» Нижегородское УФАС России приняло решение о возврате жалобы заявителю на основании того, что решение относительно обжалуемых действий организатора торгов уже вынесено.

17.09.2012 в УФАС России по Нижегородской области поступило заявление ООО «ЖБК Строй» в порядке статьи 44 ФЗ «О защите конкуренции» на указанные выше торги.

В связи с этим 02.10.2012 приказом Нижегородского УФАС России на основании данного заявления было возбуждено дело № 1262-ФАС52-10/12 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения министерством государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

14.11.2012 ЗАО «ВЕКТРОН» направило в адрес Нижегородского УФАС России жалобу на действия министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области при организации вышеуказанного аукциона.

В дальнейшем 15.11.2012 Определением об отложении дела № 1262-ФАС52-10/12 УФАС России по Нижегородской области ЗАО «ВЕКТРОН» привлечено к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица.

16.11.2012 по результатам рассмотрения дела № 1262-ФАС52-10/12 действия министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области признаны нарушающими ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции».

(т. № 21, л.д. 2-255; т. № 22, л.д. 1-294; т. № 23, л.д. 2-221)

Ответ на запрос ИФНС России по Нижегородскому району г. Нижнего Новгорода № 03-18/001609 от 30.01.2018, в соответствии с которым представлены сведения по форме 2-НДФЛ в отношении работников ООО «Инградстрой», из которых следует, что в период с 2012 года по 2014 год в ООО «Инградстрой» имелся только один работник Долинин Д.А., в 2014 году стало 6 работников.

(т. № 23, л.д. 223-274)

Ответ на запрос из ПАО Банк «ФК Открытие» № 45ф-4/4901 от 02.04.2018, которым представлены, в том числе, сведения о движении денежных средств по расчетному счету № 40702810100140644808 000 «Инградстрой» за период с 02.02.2012 по 14.06.2015. Согласно этим сведениям 03.10.2012 на указанный выше расчетный счет ООО «Инградстрой» с расчетного счета ООО «Строймост» № 40702810310000900723 двумя платежами поступили денежные средства в размере 39 500 000 рублей и 61 740 000 рублей с назначением платежа «оплата по договору займа 10/12 от 02.10.2012»; 03.10.2012 на указанный выше расчетный счет ООО «Инградстрой» с расчетного счета ООО Управляющая компания «Столица Нижний» №40702810942020003142 поступили денежные средства в размере 253 100 000 рублей с назначением платежа «перечисление суммы займа по договору займа 18/2012-ДУ от 03.10.2012»; также с указанного расчетного счета ООО «Инградстрой» 04.10.2012 произведено перечисление денежных средств на счет Министерства финансов Нижегородской области № 40302810322024000001 в размере 253 041 619,20 руб. с назначением платежа «оплата задатка для участия в аукционе по продаже права на заключение договора аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности Нижегородской области»; 04.10.2012 с указанного выше расчетного счета ООО «Инградстрой» на расчетный счет ООО Управляющая компания «Столица Нижний» № 40702810942020003142 перечислены денежные средства в размере 101 240 000 рублей с назначением платежа «частичный возврат займа по договору займа 18/2012-ДУ 'СА 03.10.2012»; 26.12.2012 на указанный выше расчетный счет ООО «Инградстрой» произведено зачисление денежных средств со счета Министерством финансов Нижегородской области № 40302810322024000001 в размере 253 041 619,20 рублей с назначением платежа «возврат задатка согласно служебной записке»; 07.07.2014 на указанный выше расчетный счет ООО «Инградстрой» произведено зачисление денежных средств со счета ИП Головкин Олег Владиславович № 40802810842020000378 в размере 270 000 000 рублей с назначением платежа «предоставление займа по договору процентного займа 1-ИП-2И/Инг от 04.07.2017»; 08.07.2012 с указанного расчетного счета ООО «Инградстрой» произведено перечисление денежных средств на счет Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области № 4010181040000001002 в размере 253 041 619,20 рублей с назначением платежа «оплата по результатам аукциона в соответствии с доп соглашением к соглашению о порядке внесения итоговой

цены права на заключение договоров аренды земельных участков от 03.07.2014».
(т. № 24, л.д. 2-309)

Из представленных сведений о движении денежных средств по расчетному счету ООО «Инградстрой» следует, что ИП Головки О. В. неоднократно предоставлял ООО «Инградстрой» процентные займы, за счет которых производились платежи, необходимые для текущей деятельности ООО «Инградстрой», выплаты заработной платы. Сведения о поступлении денежных средств ООО «Инградстрой» от реализации товаров работ и услуг в указанных справках о движении денежных средств отсутствуют. ООО «Инградстрой» фактически в указанный период времени функционировало за счет денежных средств, полученных от ИП Головки О.В.

Постановление Арбитражного суда Нижегородской области от 30.04.2013 по делу № А43-32125/2012 (резольютивная часть оглашена 13.03.2013), согласно которому принят отказ от иска ЗАО «Вектрон» от 13.03.2013, и производство по делу прекращено.

(т. № 71, л.д. 60)

Вещественные доказательства:

1: ОУО-Я диск с пояснительной надписью «№1», ОУТ)-Я диск с пояснительной надписью «№2», ЭУО-Я диск с пояснительной надписью «№3», ОУЭ-К диск с пояснительной надписью «№4», ОУО-Я диск с пояснительной надписью «№5», предоставленные ГУЭБ и ПК МВД России сопроводительным письмом от 08.12.2017, хранятся при уголовном деле.

(т. №71, л.д. 139)

2. Архивный короб бардового цвета, изъятый в ходе выемки 02.02.2018 в Министерстве инвестиций, земельных и имущественных отношений Нижегородской области, содержащий в себе следующие документы: соглашение о порядке внесения итоговой цены права на заключение договоров аренды земельных участков, расположенных в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода от 19.11.2012 на 4 л.; дополнительное соглашение к соглашению о порядке внесения итоговой цены права на заключение договоров аренды земельных участков, расположенных в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода для комплексного освоения в целях жилищного строительства и строительства объектов инженерной инфраструктуры от 19.11.2012 от 03.07.2014 на 3 л.; копия отчета об оценке № 190-2/2012 права пользования земельными участками на 111 л.; копия отчета об оценке № 190-7/2012 права пользования земельными участками на 53 л.; копия распоряжения Правительства Нижегородской области № 1297-р от 19.06.2012 на 2 л.; кадастровый паспорт земельного участка № К-В(ГКУ)/12-230219 в 2-х экз. на 3 л.; копия письма Министерства государственного

имущества и земельных ресурсов Нижегородской области № 311-05-15- 22963/12 от 16.11.2012 «Об аукционной документации» на 1 л.; копия служебной записки от 25.12.2012 на 1 л.; копия письма № 311-05-17-24663/12 от 07.12.2012 «О предписании ФАС» на 1 л.; письмо ООО «Инградстрой» №01/12/2012 от 04.12.2012 на 1 л.; копия письма № 311-05-17-26170/12 от 26.12.2012 на 1 л.; копия уведомления № 311-05-17-22026/12 от 08.10.2012 «О поступлении жалоб» на 1 л.; копия письма № 311-05-17-26170/12 от 26.12.2012 на 1 л.; копия уведомления № 311-05-17-22918/12 от 15.11.2012 «Об участии в аукционе» на 1 л.; копия ответа на обращение № 311-05-17-20046/14 от 08.10.2014 на 1 л.; копия обращения ООО «ЖБК- Строй» исх. 138 от 24.09.14 на 2 л. с листом резолюции и конвертом; копия письма № 311-05-17-6246/14 от 31.03.14 на 5 л.; копия письма ООО «ЖБК- Строй» исх. № 117 от 27.02.14 на 2 л. с листом резолюций; письмо о направлении информации № 406-02-1455/14 от 27.03.2014 на 3 л. с листом резолюций; копия письма ООО «ЖБК-Строй» исх. № 118 от 27.02.14 на 2 л. с резолюцией; копия распоряжения № 311-05-09-1593/12 от 29.08.2012 на 1 л.; копия распоряжения № 311-05-09-1902/12 от 15.10.2012 на 2 л.; градостроительное задание на разработку документации по планировке территории, расположенное в юго-восточной части Советского района г. Н. Новгорода на 8 л.; копия уведомления № 311-05-17-21048/12 от 22.10.2012 на 1 л.; копия уведомления № 311-05-17-20302/12 от 10.10.2012 на 1 л.; протокол № 1 конкурсной (аукционной) комиссии по проведению аукциона по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, расположенных: г. Нижнего Новгорода, юго-восточная часть Советского района для комплексного освоения в целях жилищного строительства и строительства объектов инженерной инфраструктуры (11-00 часов) от 10.10.2012 на 1 л.; копия письма № 311-05-15-5405/14 от 20.03.2014 на 1 л.; копия письма ООО «ЖБК-Строй» исх. № 199 от 27.02.14 на 2 л.; протокол № ? о результатах аукциона открытого по составу участников, по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, расположенных: г. Нижний Новгород, юго-восточная часть Советского района для комплексного освоения в целях жилищного строительства и строительства объектов инженерной инфраструктуры от 19.11.2012 на 10 л.; протокол № 1 признания претендентов участниками аукциона (определение участников аукциона) открытого по составу участников и форме подачи заявок, по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности Нижегородской области, расположенных: г. Нижний Новгород, юго-восточная часть Советского района для комплексного освоения в целях жилищного строительства и строительства объектов инженерной инфраструктуры (11-00 часов) от 15.11.2012 на 3 л.; копия жалобы ООО «ЖБК- Строй» от 30.10.2012 от 30.10.2012 на 3 л.; копия письма о направлении информации № 311-05-17-19260/12 на 1 л.; письмо ООО «Инградстрой» №2/11/2012 от 13.11.2012 на 1 л. с листом резолюций; заявка на участие в

аукционе № 08-10-12-1 от 08.10.12 на 2 л.; опись документов представленных на аукцион ООО «Инградстрой» на 1 л.; приказ ООО «Инградстрой» № 1 от 07.02.2012 «О назначении директора» на 1 л.; копия решения № 1 об учреждении ООО «Инградстрой» от 30.01.2012 на 1 л.; копия свидетельства о постановке на учет ООО «Инградстрой» серии 52 № 004753507 на 1 л.; копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица серии 52 № 004876332 на 1 л.; копия устава ООО «Инградстрой» на 7 л.; копия выписки из ЕГРЮЛ № 21909 от 02.10.2012 на 2 л.; платежное поручение № 46 от 04.10.2012 на 1 л.; предпроектная документация заказчика ООО «Инградстрой» шифр: 005-12-ПП от 2012 года на 13 л.; копия распоряжения Правительства Нижегородской области № 1548-р от 25.07.2012 на 4 л.; копия уведомления о рассмотрении дела № 1274-ФАС52-10/12 на 2 л. с листом резолюций; сшивка документов с пояснительной надписью «Согласование проекта распоряжения правительства Нижегородской области от № 1548р» на 36 л.; кадастровый земельный участок № К-В (ГКУ)/236142 от 13.07.2012 на 3 л.; кадастровый паспорт земельного участка № К-В (ГКУ)/12-236113 от 13.07.2012 на 3 л.; сшивка документов с пояснительной надписью «Кадастровые паспорта» на 34 л.; сшивка документов с пояснительной надписью «Сшивка документов (рабочих и служебных), имеющих отношение к проведению аукциона по продаже права на заключение договора аренда земельных общей площадью 4 532 179 кв.м, расположенных в юго-восточной части Советского района г. Н. Новгорода» на 119 л., хранится при уголовном деле.

(т. № 29, л.д, 153)

3. Предметы и документы, полученные из Мещанского районного суда г. Москвы сопроводительным письмом от 10.01.2018:

мобильный телефон Apple iPhone 5 1ME1 013329003446539 с сим-картой МТС;

накопитель фирмы «Тгапзсепё» объёмом памяти 8 (восьмь) гигабайт №646928 3992;

накопитель фирмы «Тгапзсеп!» объёмом памяти 2 (два) гигабайта №508502 8727;

- компакт-диск марки «УегЪабт» № M1060B3Ш8095924C1;
- компакт-диск марки «РН1ЫР8» № БН6107PP12054907C0;
- компакт-диск марки «РН1ЫР8» № 6123P1251БН09121В3;
- компакт-диск марки «ТОК» № 2КА208284109БР05; компакт-диск марки «РН1ЫР8» № MPP311PC111036964; компакт-диск марки «РН1ЫР8» № MPP311PC111036973; компакт-диск марки «РН1ЫР8» № MPP311PC11032723-3; компакт-диск марки «8таПТгаск» № БН3156КН0318942602; компакт-диск марки «\$таГТгаск» № БН3156КН0318942703; компакт-диск марки «8таЯТгаск» № ЕН3156КК0318942804;
- компакт-диск марки «ЗшагСГгаск» № БН3156КН0322495005; компакт-диск марки «УегЪабт» № 2Е1020_0УК_Т170; компакт-диск марки «УегЪабт» №

- СИ-К диск № 2КА305105539КЕ09;
- диктофон 01утриз УК-712РС, хранятся при уголовном деле.
(т. № 40, л.д. 189-191)

3. Смартфон марки «1РЬопе» А1778, РСС Ю: ВСС-Е3091А, 1С 579С-Е3091А с сим-картой, имеющей абонентский номер 89202533438, изъятый 19.12.2017 в ходе обыска по месту жительства обвиняемого Сорокина О.В. по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Минина, д. 19/6, кв. 42, кв. 43, хранится при уголовном деле.

(т. № 34, л.д. 201)

4. Предметы и документы, изъятые 19.12.2017 в ходе обыска в нежилом помещении № 5, расположенном по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Минина, д. 19/6:

паспорт на макет массогабаритный ручного пулемета РПК74М на 16 листах бумаги с обложкой в виде книги;

макет массогабаритный ручного пулемета РПК74М из металла и пластика черного цвета;

бумажный плакат формата А 3 с рукописной записью и подписями Кондрашова и Сорокина о споре о дате открытия «Пирамида»;

документы на имя Сорокина О.В.: удостоверение № 022 от 08.09.2008 председателя постоянной комиссии по развитию города, строительству и архитектуре, удостоверение № 22 от 15.11.2005 депутата городской думы г. Нижнего Новгорода, удостоверение № 27 от 29.08.07 почетного гражданина Семеновского района Нижегородской области, удостоверение № 17677 от 01.08.2006 почетного строителя России, удостоверение № 1848 от 04.06.2008 о награждении почетным знаком «Строительная слава», заграничный паспорт 60 64 28273 от 11.03.2004, сроком действия до 11.03.2009, удосг.-верение Б/Н о регистрации кандидатом в депутаты городской думы г. Нижнего Новгорода от 15.09.2005, удостоверение Б/Н депутата городской думы г. Нижнего Новгорода от 16.10.2005, удостоверение № 14 о регистрации кандидатом в депутаты городской думы г. Нижнего Новгорода от 28.08.2010;

ножи: с рукоятью черного цвета и тыльником в виде копыта, клинок из металла в чехле; с деревянной бордовой рукоятью и клинком с надписью шиела Оп2г1у в чехле; с серой рукоятью и клинком из металла с надписью Казшш в чехле; с рукоятью коричневого цвета с тыльником в виде волка и клинком из металла в чехле; с рукоятью из накладок кости и металлическим клинком с изображением осетра; с рукоятью из бересты коричневого цвета и клинком из металла с надписью 95x18;

черная матерчатая сумка на замке типа «молния», внутри которой находятся: сертификат соответствия на списанное охолощённое оружие модели «ТТ-СХ» на 1 листе формата А4, паспорт на оружие списанное охолощенное модели «ТТ-СХ», с возможностью имитации выстрела из него патроном светозвукового действия калибра 10x31 на 5 листах;

- пять картонных коробок зелёного цвета, в каждой из которых содержится по 20 холостых патронов калибра 10x31 для имитации выстрела; патроны 12 калибра к гладкоствольному ружью в коробке с надписью Главпатрон в количестве 25 штук;
- патроны 12 калибра к гладкоствольному ружью в коробке с надписью СКМ «Охотничьи» Магнум зеленого цвета в количестве 10 штук; патроны 12 калибра к гладкоствольному ружью в 3 коробках с надписью Ноесу п № 1 - 10 штук, № 2 - 9 штук, № 3 - 8 штук;
- патроны калибра .22 \УМК производителя 8eШег Ze11o! в 4 коробках: № 1 - 50 штук, № 2 - 50 штук, № 3 - 50 штук, № 4 - 14 штук;
- патроны калибра .22 \ГМК производителя Я\^8 в 2 коробках: № 1 - 13 штук, № 2 - 50 штук;
- патроны марки Оеко калибра .300 Мп Ма§ в количестве 15 штук; две кассеты из черного пластика, каждая из которых содержит по 5 патронов марки Ыогта калибра .300 \^п Ма§; восемь серых картонных коробок, каждая из которых содержит по 20 патронов марки Ыогша калибра .300 \^1п Ма§; чехол из комбинированного покроя зеленой кожи л ткани с эмблемой Хольстер, внутри которого находятся карабин В1азег Я 8 калибр .300 \^1п Ма§ № КА069533 с прицелом 2E188 Уюlogy V 8. На ствольной коробке имеется маркировка Я/069533;
- мобильный телефон Уег1ех 1тргезз Опр 1МЕ1 УеЛех 1тргезз Опр 1МЕ1: 1 351583090127911, 1МЕ1: 2351583090127929 в чёрной коробке с зарядным устройством;
- мобильный телефон Мокла 100 с 1МЕ1: 357259/05/13 4054/6 с сим-картой жёлтого цвета оператора МТИ № 893573321112131 5422, пластиковой карточкой от симкарты, фрагментом бумаги с надписью 96416832 в пакете «зиплок»;
- мобильный телефон Мокла 1280 с 1МЕ1: 356338/05/782437/1 с сим-картой жёлтого цвета оператора МТЫ № 8935733211121316497, пластиковой карточкой от симкарты, фрагментом бумаги с надписью 9641653 в пакете «зиплок»;
- мобильный телефон Мокла 1280 с 1МЕ1: 356338/05/782710/1 с сим-картой жёлтого цвета оператора МТЫ № 8935733211121316489, пластиковой карточкой от симкарты, фрагментом бумаги с надписью 96416948 в пакете «зиплок»;
- мобильный телефон Мокла 100 с 1МЕ1: 357259/05/132300/5 с сим-картой жёлтого цвета оператора МТМ № 893573321112131 (>703, пластиковой карточкой от симкарты, фрагментом бумаги с надписью 96417493 в пакете «зиплок», хранятся при уголовном деле.

3. Предметы и документы, изъятые 19.12.2017 ходе обыска в ООО «Столица Нижний» по адресу: г. Н.Новгород, ул. Н4аг:~ ша Горького, Д. П7:

НМЖД «\^9» з/п \УМ()М9\^у36484 емкостью 80 гб.;

НМЖД «8ea8a1e» з/п ЗЫЗМ8Ы емкостью 120 гб.;

НМЖД «8ea8a1e» з/п 24218()КТ емкостью 2 тб.;

- НМЖД «8ea8a1e» з/п 2СУ00518 емкостью 4 тб.;
- НМЖД «8ea8a1e» з/п 23Т112АК емкостью 500 гб.; видеорегистратор марки «баѡиа 1есЬпо1о8у» в корпусе черного цвета з/п ЗН04ВС7РА2454А5 и сетевое зарядное устройство к нему;
- ЭУЭ+К диск «УегЪабш» з/п РАР69300271736933;
- ОУБ+К диск «УегЪабш» з/п РАР693002717369214;
- папка-скоросшиватель бордового цвета без наименований, содержащая документы: дополнительное соглашение от 30.12.2015 к Инвестиционному контракту от 11.04.2013 по строительству объектов недвижимости (нежилых), расположенных на земельном участке, имеющем следующие адресные ориентиры: город Нижний Новгород, Советский район, в границах улиц Ванеева, Генерала Ивлиева, Богородского и рекламной конструкции на земельном участке с местоположением: г.Н.Новгород, Советский район, в границах улиц Ванеева, Генерала Ивлиева, Богородского, на 8 л.; дополнительное соглашение от 20.08.2015 к Инвестиционному контракту от 11.04.2012 по строительству объектов недвижимости (нежилых), расположенных на земельном участке, имеющем следующие адресные ориентиры: город Нижний Новгород, Советский район, в границах улиц Ванеева, Генерала Ивлиева, Богородского и рекламной конструкции на земельном участке с местоположением: г.Н.Новгород, Советский район, в границах улиц Ванеева, Генерала Ивлиева, Богородского на 22 л.; дополнительное соглашение от 01.08.2014 к Инвестиционному контракту от 11.04.2013 по строительству объектов недвижимости (нежилых), расположенных на земельном участке, имеющем следующие адресные ориентиры: город Нижний Новгород, Советский район, в границах улиц Ванеева, Генерала Ивлиева, Богородского на 4 л.; дополнительное соглашение от 01.07.2014 к Инвестиционному контракту от 11.04.2013 по строительству объектов недвижимости (нежилых), расположенных на земельном участке, имеющем следующие адресные ориентиры: город Нижний Новгород, Советский район, в границах улиц Ванеева, Генерала Ивлиева, Богородского на 5 л.; дополнительное соглашение от 02.06.2014 к Инвестиционному контракту от 11.04.2013 по строительству объектов недвижимости (нежилых), расположенных на земельном участке, имеющем следующие адресные ориентиры: город Нижний Новгород, Советский район, в границах улиц Ванеева, Генерала Ивлиева, Богородского на 3 л.; дополнительное соглашение от 10.02.2014 к Инвестиционному контракту от 11.04.2013 по строительству объектов недвижимости (нежилых), расположенных на земельном участке, имеющем следующие адресные ориентиры: город Нижний Новгород, Советский район, в границах улиц Ванеева, Генерала Ивлиева, Богородского на 9 л.; инвестиционный контракт по строительству объектов недвижимости (нежилых), расположенных на земельном участке, имеющем следующие

адресные ориентиры: город Нижний Новгород, Советский район, в границах улиц Ванеева, Генерала Ивлиева, Богородского от 11.04.2013 на 15 л.;

папка-скоросшиватель чёрно-серого цвета с наименованием «Свидетельства о собственности: ул. Максима Горького, д. 117» содержит документы: свидетельство о государственной регистрации права от 26.11.2010 г. 52 АГ 722329, свидетельство о государственной регистрации права от 26.11.2010 г. 52 АГ 722312, свидетельство о государственной регистрации права от 26.11.2010 г. 52 АГ 722330, свидетельство о государственной регистрации права от 26.11.2010 г. 52 АГ 722313, с: щетельство о государственной регистрации права от 26.11.2010 г. 52 АГ 722314, свидетельство о государственной регистрации права от 26. Г 1.2010 г. 52 АГ 722331, свидетельство о государственной регистрации права от 26.11.2010 г. 52 АГ 722315, свидетельство о государственной регистрации права от 26.11.2010 г. 52 АГ 722332, свидетельство о государственной регистрации права от 26.11.2010 г. 52 АГ 722333, свидетельство о государственной регистрации права от 26.11.2010 г. 52 АГ 722316, свидетельство о государственной регистрации права от 26.11.2010 г. 52 АГ 722334, свидетельство о государственной регистрации права от 26.11.2010 г. 52 АГ 722317, свидетельство о государственной регистрации права от 26.11.2010 г. 52 АГ 722335, свидетельство о государственной регистрации права от 26.11.2010 г. 52 АГ 722336, свидетельство о государственной регистрации права от 26.11.2010 г. 52 АГ 722319, свидетельство о государственной регистрации права от 26.11.2010 г. 52 АГ 722326, свидетельство о государственной регистрации права от 26.11.2010 г. 52 АГ 722327, свидетельство о государственной регистрации права от 26.11.2010 г. 52 АГ 722328, свидетельство о государственной регистрации права от 26.11.2010 г. 52 АГ 722*3 Л, акт приёма-передачи б/н от 31.01.2010, акт приёма-передачи б/н от 31.01.2010, акт приёма-передачи б/н от 31.01.2010, акт приёма-передачи б/н от 31.01.2010, согласие № 5-041 от 18.03.2009, свидетельство о государственной регистрации права от 26.11.2010 52 АГ 722318, свидетельство о государственной регистрации права от 26.11.2010 52 АГ 722309, свидетельство о государственной регистрации права от 26.11.2010 52 АГ 722310, копия свидетельства о государственной регистрации права от 03.03.2006 г. 52-АБ №561942, копия свидетельства о государственной регистрации права от 03,03.2006 г. 52-АБ № 561938, на 1 листе каждое, хранятся при уголовном деле.

(т. № 36, л.д. 369-370, 381-382)

3. Предметы и документы, изъятые 19.12.2017 в ходе обыска в помещениях ООО «Старт-Строй» по адресу: г. Н.Новгород, ул. Максима Горького, д. 117:

папка-скоросшиватель зеленого цвета с наименованием «Цветы 2», «Цветы 3, ул. Деревообделочная, Дубенки» содержания следующие документы: договор №1/К0 (о комплексном освоении территории) от 15.06.2017, на 8 л., договор № 917712/01 (аренды земельного участка) от 08.6.2017, на 14 л., выписка из Единого государственного реестра (3 раздела)

ча

объект, на 1 л., письмо № 12-01-16-5175/17/ИС от 22.08.2017 от администрации г. Н.Новгород, на 3 л., договор аренды № 17675/08 (земельного участка) от 12.01.2017, на 11 л., копия приложения - протокола рассмотрения заявок от 28.12.2016, на 1 л., приложение - письмо № 13-2-1 -1712/16-ИС от 28.12.2016 от Администрации г. Н.Новгород, на 1 л., служебная записка от 30.12.2016, на 1 л., опись документов на участие в аукционе, на 1 л., экспресс-анализ земельного участка по адресу: г. Н.Новгород, Приокский р-он, ул. Цветочная (уч-к № 1), от 06.12.2016, на 10 л., договор аренды № 17632/08 (земельного участка) от 16.06.2016, на 11 л., копия протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе 15-10 от 25.05.2016, на 3 л., опись документов на участие в аукционе, на 1 л., извещение о проведении аукциона, на 16 л., кадастровая выписка о земельном участке, на 5 л., договор аренды № 917633/08 (земельного участка) от 16.06.2016, на 13 л., копия протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе 15-00 от 25.05.2016, на 3 л. опись документов на участие в аукционе, на 1 л., извещение о проведении аукциона, на 16 л., кадастровая выписка о земельном участке, на 6 л., копия договор № 00379/05-РО (о размещении объектов) от 25.09.2017, на 3 л., выписка из протокола заседания комиссии по инвестиционной политике и земельным отношениям № 707 от 20.07.2017, на 2 л., заключение о размещении объектов на земельных участках, на 2 л., схема границ (арх. № 2017.40 формат Ф3), на 1 л., свидетельство о государственной регистрации права 52-АЕ 795265 от 29.01.2015, на 1 л., кадастровый паспорт земельного участка № К-В(ГКУ)/14-821830 от 03.12.2014, на 2 л., кадастровая выписка о земельном участке № К-В(ГКУ)/15-168193 от 05.03.2015, на 10 л., договор № 2359-АЗУ (купли-продажи земельного участка) кадастровый номер 52:18:0070275:18, на 12 л. заявка № 23-12-14-01 от 23.12.2014 на участие в аукционе, на 2 л., протокол № 2 о результатах аукциона от 26.12.2014, на 5 л., копия распоряжения № 1861-р от 09.10.2015, на 2 л., письмо № 406-02-8525/15 от 08.09.2015, на 1 л., копия письма № 1784 от 15.07.2015, 2 экз. на 1 л. каждый, свидетельство о государственной регистрации права 52-АЕ 650212 от 11.10.2014, на 1 л., свидетельство о государственной регистрации права 52-АЕ 648209 от 01.10.2014, на 1 л., кадастровая выписка о земельном участке № К-В(ГКУ)/15-168218 от 05.03.2015, на 6 л., договор № 2320-АЗУ от 02.09.2014 (купли-продажи земельного участка) кадастровый номер 52:18:0070276, на 12 л., протокол № 2 о результатах аукциона от 21.08.2014, на 5 л.;

папка-скоросшиватель серого цвета с наименованием «Земля V этаж Мещерское озеро» содержит следующие документы: соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 18-1377 г от 19.06.2009 от 12.03.2010, на 3 л., договор аренды земельного участка № 18-1377 г от 16.10.2009, на 16 л., соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 18-1376 г от 19.06.2009 от 12.07.2013, на 3 л., договор аренды земельного участка № 18-1376 г от 16.10.2009, на 16 л., соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 18-1375 г от 19.06.2009 от 17.01.2013, на 3 л., договор аренды земельного участка № 18-1375 г от 16.10.2009, на 16 л., соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 18-1378 г от 19.06.2009 от 06.02.2012, на 3 л., договор аренды

земельного участка № 18-1378 г от 16.10.2009, на 16 л., соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 18-1379 г от 19.06.2009 от 04.02.2011, на 3 л., договор аренды земельного участка № 18-1379 г от 16.10.2009, на 16 л., соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 18-1380 г от 19.06.2009 от 04.02.2011, на 3 л., договор аренды земельного участка № 18-1380 г от 16.10.2009, на 16 л., распоряжение № 4036-р от 26.09.2005 администрация г. Н.Новгород, на 1 л., постановление № 2672 от 15.06.2005 администрация г.Н.Новгород, на 1 л., договор аренды земельного участка № 13971 г от 29.09.2005, на 18л., кадастровый план земельного участка от 04.07.2007, на 7 л., кадастровая выписка о земельном участке от 30.01.2009, на 3 л., дополнительное соглашение к договору аренды земельного участка № 13971/03 от 29.09.2005, местоположение участка: г. Н.Новгород, Канавинский район, в гр. улиц Волжская набережная, Бетанкура, Карла Маркса, от 30.12.2005, на 2 л., распоряжение № 553 от 27.04.2009 министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области, на 1 л., распоряжение № 689 от 26.05.2009 министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области, 1 л., дополнительное соглашение к договору аренды земельного участка № 13971/03 от 29.09.2005, от 19.06.2009, на 6 л., кадастровый паспорт земельного участка от 13.05.2009, на 3 л., письмо № 01/081/2009-250 от 31.07.2009 министерства экономического развития РФ, на 1 л., распоряжение № 690 от 25.05.2009 министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области, на 1 л., соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 13971/03 от 29.06.2005 от 19.06.2009, на 3 л., кадастр^ ля выписка о земельном участке от 15.12.2009, на 3 л., кадастровая выписка о земельном участке от 15.05.2009, на 3 л., кадастровая выписка о земельном участке от 22.04.2011, на 6 л., договор аренды земельного участка № 18-2198 г от 20.07.2010, на 14 л., письмо № 01/292/2010-63 от 07.07.2010 министерства экономического развития РФ, на 1 л., письмо № б/н от 20.07.2010 министерства экономического развития РФ, на 1 л., кадастровый паспорт земельного участка от 15.05.2009, на 3 л., распоряжение № 563 от 25.03.2010 министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области, на 1 л., кадастровый паспорт земельного участка от 20.05.2010, на 4 л., письмо № 01/292/2010-65 от 06.07.2010 министерства экономического развития РФ, на 1 л., письмо б/н от 20.07.2010 министерства экономического развития РФ, на 1 л., договор аренды земельного участка № 18-1382 г от 16.10.2009, на 16 л., выписка из единого государственного реестра недвижимости от 21.06.2017, на 3 л., кадастровый паспорт земельного участка от 15.05.2009, на 3 л., соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 18-1382 г от 19.06.2009 от 12.03.2010, на 3 л., письмо б/н от 19.07.2010 министерства экономического развития РФ, на 1 л., договор аренды земельного участка ^ 18-2197 г от 20.07.2010, на 14 л., кадастровый паспорт земельного участка от 20.05.2010, на 3 л., договор аренды земельного участка № 18-1383 г от 16.10.2009, на 16 л., выписка из единого государственного реестра недвижимости от 21.06.2017, на 3 л., договор аренды земельного участка № 18-2196 г от 20.07.2010, на 15 л.,

кадастровый паспорт земельного участка от 15.05.2009, на 3 л., соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 18-1383 г от 19/06/2009 от 12.03.2010, на 3 л., письмо б/н от 20.07.2010 министерства экономического развития РФ, на 1 л., письмо № 01/292/2010-64 от 07.07.2010 министерства экономического развития РФ, на 1 л., письмо б/н от 20.07.2010 министерства экономического развития РФ, на 1 л., кадастровый паспорт земельного участка от 20.05.2010, на 3 л., кадастровая выписка о земельном участке от 15.05.2009, на 3 л., кадастровый паспорт земельного участка от 20.05.2010, на 3 л., кадастровая выписка о земельном участке от 15.03.2011, на 5 л., распоряжение № 311-05-09-116/11 от 28.01.2011 министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области, на 1 л., договор аренды земельного участка № 18-2737 г от 30.06.2011, на 16л., кадастровая выписка о земельном участке от 17.06.2011, на 5 л., договор аренды части земельного участка № 16510/03 г от 01.09.2011, на 16 л., кадастровый паспорт земельного участка от 09.06.2011, на 4 л., соглашение о передаче нрав и обязанностей по договору аренды части земельного участка № 16510/03 от 01.09.2011, от 27.06.2012, на 5 л., письмо б/н от 11.10.2011 министерство экономического развития РФ, на 1 л., запрос комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами № 23-07/1- 637/11-ис от 25.05.2011, на 2 л., постановление № 1572 от 27.04.2011 администрация г. Н.Новгород, на 1 л., заявка на земельный участок 7738 от 13.12.2010, на 3 л., выписка из протокола заседания комиссии по инвестиционной политике и земельным отношениям от 18.01.2011 № 558, на 1 л., договор аренды земельного участк' N° 18-3690 г от 06.03.2013, на 12 л., соглашение о передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка № 18-1381 от 19.06.2009 от 01.09.2015, на 1 л., дополнительное соглашение к договору аренды земельного участка № 18-1381 от 19.06.2009, от 12.07.2013, на 4 л., кадастровая выписка о земельном участке от 15.05.2009, на 3 л., распоряжение № 311-05-09-1191/13 от 04.07.2013 министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области, на 1 л., договор аренды земельного участка № 181381 г от 16.10.2009, на 14 л, кадастровая выписка о земельном участке от 15.05.2009, на 3 л., кадастровая выписка о земельном участке от 29.03.2012, на 5 л., кадастровая выписка о земельном участке от 29.03.2012, на 6 л., кадастровый паспорт земельного участка от 08.11.2011, на 4 л., кадастровый паспорт земельного участка от 15.05.2009, на 3 л., кадастровый паспорт земельного участка от 12.08.2011, на 3 л., кадастровая выписка о земельном участке от 15.12.2009, на 3 л., распоряжение № 311-05-09-2159/11 от 29.12.2011 министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области, на 1 л., договор аренды земельного участка № 183108 г от 11.07.2012, на 16 л., кадастровый паспорт земельт то участка от 13.07.2012, на 4 л., кадастровый паспорт земельного участка от 25.06.2012, на 4 л., кадастровый паспорт земельного участка от 15.05.2009, на 3 л., кадастровый паспорт земельного участка от 15.05.2009, на 3 л., инвентаризация земельного участка предоставленного в аренду ООО "СТАРТ-СТРОЙ"

(УЭЖК), на 1 л., постановление № 6063 от 26.12.2008 главы администрации г. Н.Новгород, на 1л.;

- папка-скоросшиватель тёмно-бордового цвета без наименования содержит следующие документы: соглашение об установлении сервитута в отношении земельного участка от 08.02.2016 (3 л.), соглашение об установлении сервитута в отношении земельного участка от 02'32.2014 (3 л.) с приложениями карта-план границ (3 л.), копия постановления администрации г. Нижнего Новгорода № 3453 от 03.09.2014, соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 18-2766 г от 28.04.2011 от 14.11.2013 (3 л.), дополнительное соглашение к договору аренды земельного участка № 18-2766 г от 28.04.2011 от 02.11.2011 (4 л. и копия 2 л.), договор аренды земельного участка № 18-2766 г от 28.04.2011 (15 л.), распоряжение министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области № 311-05-09-304/11 от 18.02.2011 (2 экз., 1 л. каждый), договор аренды земельного участка № 18-4212 от 29.01.2014 (17 л.), соглашение о расторжении договора земельного участка № 18-4212 от 29.01.2014 от 24.07.2015 (3 л.), договор аренды земельного участка № 17036/03 от 07.11.2013 (16 л.), соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 17036/03 от 07.11.2013 от 07.12.2015 (3 л.), договор аренды земельного участка № 16972/03 от 08.02.2013 (16 л.), кадастровый паспорт земельного участка (2 л.), соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 16972/03 от 08.02.2013 от 10.11.2014 (3 л.), договор аренды земельного участка № 16980/03 от 08.02.2013 (16 л.), кадастровый паспорт земельного участка (2 л.), соглашение о расторжении договора аренды земельного участка от 08.02.2013 от 12.02.2015 (3 л.), договор аренды земельного участка от № 16968/03 от 08.02.2013 (19 л.), соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 16968/03 от 08.02.2013 от 09.08.2013, договор аренды земельного участка № 16979/03 от 08.02.2013 (16 л.), кадастровый паспорт земельного участка (2 л.), соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 16979/03 от 08.02.2013 от 23.12.2015, договор аренды земельного участка № 16967/03 от 08.02.2013 (16 л.), кадастровый паспорт земельного участка (2 л.), соглашение о расторжении договора аренды № 16967/03 от 08.02.2013 от 30.11.2015, договор аренды земельного участка № 16977/03 от 08.02.2013 (16 л.), кадастровый паспорт земельного участка (2 л.), соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 16977/03 от 08.02.2013 от 31.08.2015, договор аренды земельного участка № 16971/03 от 08.02.2013 (16 л.), кадастровый паспорт земельного участка (2 л.), соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 16971/03 от 08.02.2013 от 25.09.2015 (3 л.), договор аренды земельного участка № 16973/03 от 08.02.2013 (16 л.), кадастровый паспорт земельного участка (2 л.), соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 16973/03 от 08.02.2013 от 20.05.2015 (3 л.), договор аренды земельного участка № 16970/03 от 08.02.2013 (16 л.), дополнительное соглашение к договору от 06.06.2014 (3 л.), кадастровый паспорт земельного участка (2 л.), соглашение о расторжении договора аренды земельного участка

№ 16970/03 от 08.02.2013 от 29.04.2016, договор аренды земельного участка № 16974/03 от 08.02.2013 (16 л.), кадастровый паспорт земельного участка (2 л.), соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 16974/03 от 08.02.2013 от 14.05.2015 (3 л.), договор аренды земельного участка № 16975/03 от 08.02.2013 (16 л.), соглашение о распоряжении договора аренды земельного участка № 16975/03 от 08.02.2013 от 21.04.2015 (3 л.), договор аренды земельного участка № 16976/03 от 08.02.2013 (16 л.), кадастровый паспорт земельного участка (2 л.), соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 16976/03 от 08.02.2013 от 22.05.2014 (2 л.), договор аренды земельного участка № 16965/03 от 08.02.2013 (16 л.), кадастровый паспорт земельного участка (2 л.), соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 16965/03 от 08.02.2013 от 21.04.2015, договор аренды земельного участка № 16966/03 от 08.02.2013 (1 л.), копия кадастрового паспорта земельного участка, договор аренды земельного участка № 16978/03 от 08.02.2013 (16 л.), соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 16978/03 от 08.02.2013 от 16.09.2013 (2 л.);

- папка-скоросшиватель бордового цвета без наименования содержит следующие документы: договор о безвозмездной передаче имущества от 25.01.2016 (на 5 листах), справка от 28.12.2015 (на 1 л.), постановление администрации г. Н.Новгород от 20.11.2015 № 2485 «О принятии имущества в состав социальной собственности г. Н.Новгорода» (на 2 л.), договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «СТН-СТРОЙ» от 03.^2.2017 (на 3 л.), договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «СТН-СТРОЙ» 52 АА 2588673 от 27.10.2015 (на 3 л.), доверенность от 22.09.2015, выданная компанией УАМАМ1ШЛ (на 3 л.), свидетельство (копия), департамента внутренних налогов 1472 Никосия, от 14.01.2015 (на 5 л.), АРРШАУ1Т (копия). Метогопёит (с переводом) (на 59 л.), свидетельство (копия) от 17.10.2013 (на 3 л.), свидетельство от 11.09.2013 (на 3 л.), простой вексель Промстройбанка № 100262 (2 л.), акт приема-передачи векселей от 27.10.2015 (на 2 л.), постановление администрации г. Н.Новгорода от 22.07.2015 № 1335 «Об утверждении схемы расположения земельных участков на кадастровом плане территории...» (2 л.), соглашение № 2868-Юр от 29.09.2016 о передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка № 17600/08 от 31.12.2015 (копия) (2 л.), договор аренды земельного участка № 17600/08 от 31.12.2015 (копия) (23 л.), кадастровая выписка о земельном участке от 26.10.2015 (на 5 л.), акт приема-передачи документации от 2016 (1 л.), постановление администрации г. Н.Новгорода от 13.10.2015 № 2144 «Об изменении вида разрешенного использования, заключении с ООО «СТАРТ-СТРОЙ» договоров аренды...» (в 2-х экз.), соглашение № 2874-Юр от 29.09.2016 о передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка № 17594/08 от 31.12.2015 (копия) (2 л.), договор аренды земельного участка № 17594/08 от 31.12.2015 (копия) (на 23 л.), кадастровая выписка о земельном участке от 27.10.2015 (на 5 л.), соглашение № 2869-Юр от 29.09.2016 о передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка № 17553/08 от 20.11.2015 (копия) (на 2-х л.), договор аренды земельного

участка № 17553/08 от 20.11.2015 (копия) (на 21 л.), кадастровый паспорт земельного участка от 21.08.2015 (на 2 л.), соглашение № 2872-Юр от 29.09.2016 о передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка № 18-4735Г от 02.07.2015 (копия) (на 2 л.), договор аренды земельного участка № 18-4735Г от 02.07.2015 (копия) (на 15 л.), распоряжение министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области от 24.06.2015 № 3311-05-09-869/15' (на 3 л.), соглашение №2870-Юр от 29.09.2016 о передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка №18-4867Г от 29.09.2015 (копия) (на 2 л.), договор аренды земельного участка № 18-4867Г от 29.09.2015 (копия) (на 15 л.), кадастровый паспорт земельного участка от 29.06.2015 (копия) (на 2 листах), соглашение № 2871-Юр от 29.09.2016 о передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка № 18-4866Г от 29.09.2015 (копия) (на 2 л.), договор аренды земельного участка № 18-4866Г от 29.09.2015 (копия) (на 16 л.), кадастровый паспорт земельного участка от 29.06.2015 (копия) (на 2 л.), соглашение № 2873-Юр от 29.09.2016 о передаче прав и обязанностей по договору аренды земельного участка № 18-4865Г от 29.09.2015 (копия) (на 2 л.), договор аренды земельного участка № 18-4865Г от 29.09.2015 (копия) (на 18 л.), кадастровый паспорт земельного участка от 29.06.2015 (на 3 л.), приказ Департамента градостроительного развития территории Нижегородской области от 08.06.2015 № 05-10-592С «О внесении изменен: 7'в Приказ от 06.03.2015 № 05-10-230С), приказ Департамента градостроительного развития территории Нижегородской области от 06.03.2015 № 05-10-230С «Об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории...», схема расположения земельного участка на кадастровом плане квартала № 13109-ЗУ, приказ Департамента градостроительного развития территории Нижегородской области от 19.06.2015 № 05-10-47ИС «О внесении изменений в Приказ департамента градостроительного развития территории Нижегородской области от 06.03.2015 № 05-10-228С», приказ Департамента градостроительного развития территории Нижегородской области от 06.03.2015 № 05-10-228С «Об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории», схема расположения земельного участка на кадастровом плане квартала № 13107-ЗУ, приказ Департамента градостроительного развития территории Нижегородской области от 19.06.2015 № 05-10-46ИС «О внесении изменений в Приказ департамента градостроительного развития территории Нижегородской области от 06.03.2015 № 05-10-229С», приказ Департамента градостроительного развития территории Нижегородской области от 06.03.2015 № 05-10-229С «Об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории», схема расположения земельного участка на кадастровом плане квартала № 13108-ЗУ, кадастровый паспорт земельного участка от 23.12.2014 № К-В(ГКУ)/14-895677, кадастровый паспорт земельного участка от 23.12.2014 № К-В(ГКУ)/14-895676, соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 17408/08 от 21.10.2014 (копия) (на 4 л.), договор аренды земельного участка № 17408/08 от 21.10.2014 (копия) (на 21 л.), кадастровый паспорт земельного участка от

договор аренды земельного участка № 18-4137с от 28.11.2013 (копия) (на 16 л.), кадастровый паспорт земельного участка от 07.10.2013 № К-В(ГКУ)/13-557516 (на 2 л.), распоряжение правительства Нижегородской области от 31.10.2013 №2251-р «О предоставлении земельного участка в аренду» (на 3 л.), распоряжение правительства Нижегородской области от 23.10.2013 № 2182-р «О предоставлении земельного участка в аренду» (на 3 л.), распоряжение правительства Нижегородской области от 02.08.2013 №1605-

р

«О предварительном согласовании места размещения В Л-110 кВ» (на 2 л.), акт о выборе земельного участка № 1 от 15.02.2013 (на 3-х л.), акт о выборе земельного участка № 2 от 15.02.2013 (на 3 л.), акт о выборе земельного участка № 3 от 15.02.2013 (на 3 л.), акт о выборе земельного участка № 4 от 15.02.2013 (на 3 л.), акт о выборе земельного участка № 5 от 15.02.2013 (на 3 л.), схема расположения участка, с границами (на 2 листа), постановление администрации г. Н.Новгорода от 03.04.2013 № 1124 «Об утверждении схемы расположения земельных участков № 1, № 2, № 3, № 4, № 5 на кадастровой карте города, с приложением на 2 л., решение инвестиционного совета при губернаторе Нижегородской области от 21.06.2012 № 8091-133-5563 (на 2-х л.), решение инвестиционного совета при губернаторе Нижегородской области от 28.12.2012 № 8091-142-6148, письмо от 31.01.2013 № 329, заявка на реализацию инвестиционного проекта при осуществлении строительства, реконструкции существующих объектов капитального строительства и размещения временных объектов от 05.05.2012 (на 3 л.), акт приема-передачи от 14.08.2013, перечень документов для Инвестсовета от 05.05.2012;

техническое устройство в корпусе золотистого цвета с наименованием «Портативный блокиратор связи» без серийного номера, с зарядным устройством;

- список «Объекты инженерной инфраструктуры 1 очередь строительства в границах улиц М.Горького-Ильинская-Новая-пл. М. Горького» - на 4 л.;

служебная записка директору ООО «Стройинвест-52» (без подписей) с приложениями, всего на 16 л.;

копия договора генерального подряда ООО «Стройинвест-52» от 24.11.2016 № ПС/-2016/4 с приложениями, всего на 43 л.;

копия дополнительного соглашения № 1 от 27.12.2016 к договору генерального подряда ООО «Стройинвест-52» от 24.11.2016 № ПС/-2016/4 на 4 л.;

копия дополнительного соглашения № 2 от 27.12.2016 к договору генерального подряда ООО «Стройинвест-52» от 24.11.2016 № ПС/-2016/4 на 2 л.;

копия дополнительного соглашения № 3 от 27.12.2016 к договору генерального подряда ООО «Стройинвест-52» от 24.11.2016 № ПС/-2016/4 на 9 л.;

копия дополнительного соглашения № 4 от 27.12.2016 к договору генерального подряда ООО «Стройинвест-52» от 24.11.2016 № ПС/-2016/4 на 7

копия дополнительного соглашения № 5 от 27.12.2016 к договору генерального подряда ООО «Стройинвест-52» от 24.11.2016 № ПС/-2016/4 на 24 л.;

копия дополнительного соглашения № 6 от 27.12.2016 к договору генерального подряда ООО «Стройинвест-52» от 24.11.2016 № ПС/-2016/4 на 11 л.;

- список «Объекты инженерной инфраструктуры 1 очередь строительства в границах улиц Красносельская, Барминская, Максима горького, Малая Ямская, на 6 л., хранятся при уголовном деле.

(т. № 38, л.д. 210-212)

3. Документы, выданные Кондаковым М.А. в офисе № 1609 ООО «УК «Столица Нижний» в ходе обыска 19.12.2017 в ООО «УК «Столица Нижний», расположенном по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Максима Горького, д. 117: договор № 48/УК-170421А от 21.04.2017, заключенный между УК «Столица Нижний» и ООО «Столица Нижний», с приложениями, всего на 8 л., предметом которого является передача ООО УК «Столица Нижний» и принятие ООО «Столица Нижний» во временное владение и пользование (в аренду) часть Помещений № 22 и № 23 общей площадью ; 544,47 кв.м, расположенных соответственно на 14 и 15 этажах в здании по адресу: г.Н.Новгород, ул. Максима Горького, д. 117, на период с 01.05.2017 до 31.03.2018. Арендная плата составляет 1150 рублей за один квадратный метр, или 626 140 рублей за всю площадь арендуемых помещений. Договор и приложения к нему прошит и пронумерован;

- договор займа № 18/2014-ДУ от 10.12.2014 на 1 л., заключенный между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Займодавец) и ООО «СТН-Строй» (Заемщик), предметом которого является заем на сумму 650 000 000 (шестьсот пятьдесят миллионов) рублей на срок до 30.12.2016 под 12,9% годовых;

дополнительные соглашения от 30.01.2015, 05.03.2015, 30.06.2015, 18.12.2015 каждое на 1 л., а всего на 4 л., к договору займа № 18/2014-ДУ от 10.12.2014, заключенные между ООО УК «Столица Нижний» Д.У. ЗПИФН «СТН» и ООО «СТН-Строй»;

договор поручительства № 19/2014-ДУ от 10.12.2014 на 1 л., заключенный между ООО «АДС-Инвест» (Поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Кредитор), согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение обязательства ООО «СТН-Строй» по возврату суммы займа в размере 650 000 000 (шестьсот пятьдесят миллионов) рублей 00 копеек по Договору займа № 18/2014-ДУ от 10.12.2014;

договор поручительства № 20/2014-ДУ от 10.12.2014 на 1 л., заключенный между ООО «Бизнес-Инвест» (Поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Кредитор), согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение обязательства ООО «СТН-Строй» по возврату

- суммы займа в размере 650 000 000 (шестьсот пятьдесят миллионов) рублей 00 копеек по Договору займа № 18/2014-ДУ от 10.12.2014;
- договор поручительства № 21/2014-ДУ от 10.12.2014 на 1 л., заключенный между ООО «Регион-Аренда» (Поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Кредитор), согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение обязательства ООО «СТН-Строй» по возврату суммы займа в размере 650 000 000 (шестьсот пятьдесят миллионов) рублей 00 копеек по Договору займа № 18/2014-ДУ от 10.12.2014;
 - дополнительное соглашение от 30.11.2017 к договору поручительства № 21/2014-ДУ от 10.12.2014 на 1 л., заключенное между ООО «Регион-Аренда» (Поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. ЗПИФН «СТН» (Кредитор), согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение обязательства ООО «СТН-Строй» по возврату части суммы займа в размере 26 160 000 (двадцать шесть миллионов сто шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек по Договору займа № 18/2014-ДУ от 10.12.2014;
 - договор поручительства № 22/2015-ДУ от 18.12.2015 на 1 л., заключенный между ООО «Старт-Строй» (Поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Кредитор), согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение обязательства ООО «СТН-Строй» по возврату суммы займа в размере 650 000 000 (шестьсот пятьдесят миллионов) рублей 00 копеек по Договору займа № 18/2014-ДУ от 10.12.2014;
 - договор займа № 16/2015-ДУ от 17.08.2015 на 1л., заключенный между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Займодавец) и ООО «СТН-Строй» (Заемщик), предметом которого является заем на сумму 52 800 000 (пятьдесят два миллиона восемьсот тысяч рублей) на срок до 18.08.2018 под 13 % годовых;
 - договор поручительства № 17/2014-ДУ от 17.08.2015 на 1 л., заключенный между ООО «Старт-Строй» (Поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Кредитор), согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение обязательства ООО «СТН-Строй» по возврату суммы займа в размере 52 800 000 (пятьдесят два миллиона г. ".семьсот тысяч рублей) 00 копеек по Договору займа № 16/2015-ДУ от 17.08.2015;
 - договор займа № 19/2015-ДУ от 13.10.2015 на 1л., заключенный между 0 УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Займодавец) и ООО «СТН-Строй» (Заемщик), предметом которого является заем на сумму 52 800 000 (пятьдесят два миллиона восемьсот тысяч рублей) на срок до 18.08.2018 под 13% годовых;
 - дополнительное соглашение к договору № 19/2015-ДУ от 13.10.2015 на 0 л., заключенное между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. ЗПИФН «СТН» и ООО «СТН-Строй»;
 - договор займа № 20/2015-ДУ от 19.10.2015 на 1л., заключенный между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом

недвижимости «СТН» (Займодавец) и ООО «СТН-Строй» (Заемщик), предметом которого является заем на сумму 131 000 000 (сто тридцать один миллион рублей) на срок до 21.10.2016 под 13% годовых;

- дополнительное соглашение от 20.10.2016 к договору займа № 20/2015-ДУ от 19.10.2015 на 1 л., заключенное между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. ЗПИФН «СТН» и ООО «СТН-Строй»;

дополнительное соглашение от 01.12.2016 к договорам займа № 20/2015-ДУ от 19.10.2015, №19/2015-ДУ от 13.10.2015, № 18/2014-ДУ от 10.12.2014, № 16/2015-ДУ от 17.08.2015, 7/2013-ДУ от 18.12.2013, 5/2013-ДУ от 07.11.2013, № 1/2013-ДУ от 22.07.2013 на 1 л., заключенное между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. ЗПИФН «СТН» и ООО «СТН-Строй»;

договор поручительства № 21/2015-ДУ от 19.10.2015 на 1 л., заключенный между ООО «Старт-Строй» (Поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Кредитор), согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед Кредитом за исполнение обязательства ООО «СТН-Строй» по возврату суммы займа в размере 131 000 000 (сто тридцать один миллион) рублей 00 копеек по Договору займа № 20/2015-ДУ от 19.10.2015;

договор поручительства № 11/2016-ДУ от 01.12.2016 на 1 л., заключенный между ООО «Старт-Строй» (Поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Кредитор), согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение обязательства ООО «СТН-Строй» по возврату суммы займа в размере 75 000 000 (семьдесят пять миллионов) рублей 00 копеек по Договору займа № 7/2013-ДУ от 18.12.2013; 120 000 000 (сто двадцать миллионов) рублей 00 копеек по Договору займа № 5/2013-ДУ от 07.11.2013; 130 000 000 (сто тридцать миллионов) рублей 00 копеек по Договору займа № 1/2013-ДУ от 22.07.2013;

договор займа № 2/2016-ДУ от 07.06.2016 на 1 л., заключенный между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Займодавец) и ООО «ИнвестЛогистик» (Заемщик), предметом которого является заем на сумму 54 370 000 (пятьдесят четыре миллиона триста семьдесят тысяч) рублей 00 копеек на срок до 08.06.2018 под 12 % годовых;

дополнительное соглашение от 01.12.2016 к договору займа № 2/2016-ДУ от 07.06.2016 на 1 л., заключенное между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. ЗПИФН «СТН» и ООО «ИнвестЛогистик»;

договор займа № 12/2016-ДУ от 29.11.2016 на 1 л., заключенный между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Займодавец) и ООО «Инградстрой» (Заемщик), предметом которого является заем на сумму 800 000 000 (восемьсот миллионов) рублей 00 копеек на срок до 29.12.2023 под 11 % годовых;

дополнительное соглашение от 27.06.2017 к договору займа № 12/2016-ДУ от 29.11.2016 на 1 л., заключенное между ООО УК «Столица Нижний»,

Д.У. ЗПИФН «СТН» и ООО «Инградстрой» об изменении суммы займа и передаче 1 500 000 000 (одного миллиарда пятисот миллионов) рублей;

- договор поручительства № 7/2017-ДУ от 27.06.2017 на 1 л., заключенный между ООО «Регион-Аренда» (Поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Кредитор), согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение обязательства ООО «Инградстрой» по возврату части суммы займа в размере 11 770 000 (одиннадцать миллионов семьсот семьдесят тысяч) рублей 00 копеек по Договору займа № 12/2016-ДУ от 29.11.2016;

- договор поручительства № 8/2017-ДУ от 27.06.2017 на 1 л., заключенный между ООО «КомСтрой» (Поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Кредитор), согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение обязательства ООО «Инградстрс по возврату части суммы займа в размере 47 000 000 (сорок семь миллионов) рублей 00 копеек по Договору займа № 12/2016-ДУ от 29.11.2016;

- договор поручительства № 4/2017-ДУ от 27.06.2017 на 1 л., заключенный между ООО «АДС-Инвест» (Поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Кредитор), согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение обязательства ООО «Инградстрой» по возврату части суммы займа в размере 284 000 000 (двести восемьдесят четыре миллиона) рублей 00 копеек по Договору займа № 12/2016-ДУ от 29.11.2016;

- договор поручительства № 10/2017-ДУ от 27.06.2017 на 1 л., заключенный между ООО «Бизнес-Инвест» (Поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Кредитор), согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение обязательства ООО «Инградстрой» по возврату части суммы займа в размере 246 000 000 (двести сорок шесть миллионов) рублей 00 копеек по Договору займа № 12/2016-ДУ от 29.11.2016;

- договор поручительства № 6/2017-ДУ от 27.06!2017 на 1 л., заключенный между ООО «Инвест-Менеджмент» (Поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Кредитор), согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение обязательства ООО «Инградстрой» по возврату части суммы займа в размере 247 000 000 (двести сорок семь миллионов) рублей 00 копеек по Договору займа № 12/2016-ДУ от 29.11.2016;

- договор поручительства № 13/2016-ДУ от 29.11.2016 на 1 л., заключенный между ООО «СТАРТ-СТРОЙ» (Поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Кредитор), согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение обязательства ООО «Инградстрой» по возврату суммы займа в размере 800 000 000 (восемьсот миллионов) рублей 00 копеек по Договору займа № 12/2016-ДУ от 29.11.2016;

дополнительное соглашение от 27.06.2017 к договору поручительства № 13/2016-ДУ от 29.11.2016 на 1 л., заключенное между ООО «СТАРТ-СТРОЙ» и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН»;

договор займа № 15/2016-ДУ от 20.12.2016 на 1 л., заключенный между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Займодавец) и ООО «Виктория НН» (Заемщик), предметом которого является заем на сумму 150 000 000 (сто пятьдесят миллионов) рублей 00 копеек на срок до 29.12.2020 под 11,5 % годовых;

дополнительное соглашение от 27.06.2016 к договору займа № 15/2016-ДУ от 20.12.2016 на 1 л., заключенное между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» и ООО «Виктория НН», согласно которому сумма займа составляет 100 000 000 (сто миллионов) рублей;

договор поручительства № 16/2016-ДУ от 20.12.2016 на 1 л., заключенный между ООО «СТАРТ-СТРОЙ» (Поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Кредитор), согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение обязательства ООО «Виктория НН» по возврату суммы займа в размере 150 000 000 (сто пятьдесят миллионов) рублей 00 копеек по Договору займа № 15/2016-ДУ от 20.12.2016;

договор поручительства № 5/2017-ДУ от 27.06.2017 на 1 л., заключенный между ООО «Регион-Аренда» (Поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Кредитор), согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение обязательства ООО «Виктория НН» по возврату суммы займа в размере 100 000 000 (сто миллионов) рублей 00 копеек по Договору займа № 15/2016-ДУ от 20.12.2016;

- дополнительное соглашение от 28.02.2017 к договору займа № 15/2016-ДУ от 20.12.2016 на 1 л., заключенное между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» и ООО «Виктория НН»;

- дополнительное соглашение от 19.07.2017 к договору займа № 15/2016-ДУ от 20.12.2016 на 1 л., заключенное между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» и ООО «Виктория НН»;

- договор займа № 14/2017-ДУ от 24.11.2017 на 1 л., заключенный между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Займодавец) и ООО «ИнвестЛогистик» (Заемщик), предметом которого является заем на сумму 50 000 000 (пятьдесят миллионов) рублей 00 копеек на срок до 24.11.2023 под 10% годовых;

договор поручительства № 15/2017-ДУ от 24.11.2017 на 1 л., заключенный между ООО «Регион-Аренда» (Поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Кредитор), согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед

Кредитором за исполнение обязательства ООО «ИнвестЛогистик» по возврату суммы займа в размере 50 000 000 (пятьдесят миллионов) рублей 00 копеек по Договору займа № 14/2017-ДУ от 24.11.2017;

- дополнительное соглашение от 15.08.2016 к договорам займа № 1/2013-ДУ от 22.07.2013, № 5/2013-ДУ от 07.11.2013, № 7/2013-ДУ от 18.12.2013, № 18/2014-ДУ от 10.12.2014, № 16/2015-ДУ от 17.08.2015, № 19/2015-ДУ от 13.10.2015, № 20/2015-ДУ от 19.10.2015, на 1 л., заключенное между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. ЗПИФН «СТН» и ООО «СТН-Строй»;

- дополнительное соглашение от 29.06.2017 к договорам № 1/2013-ДУ от 22.07.2013, № 5/2013-ДУ от 07.11.2013, № 7/2013-ДУ от 18.12.2013, № 16/2015-ДУ от 17.08.2015, № 19/2015-ДУ от 13.10.2015, № 20/2015-ДУ от 19.10.2015, № 18/2014-ДУ от 10.12.2014 на 1 л., заключенное между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. ЗПИФН «СТН» и ООО «СТН-Строй»;

договор займа № 5/2013-ДУ от 07.11.2013 на 1 л., заключенный между 0 УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Займодавец) и ООО «СТН-Строй» (Заемщик), предметом которого является заем на сумму 120 000 000 (сто двадцать миллионов) рублей 00 копеек на срок до 01.03.2014 под 12 % годовых;

- дополнительное соглашение от 27.02.2014 к договору займа № 5/2013-ДУ от 07.11.2013 на 1 л., заключенное между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. ЗПИФН «СТН» и ООО «СТН-Строй»;

копия дополнительного соглашения от 29.07.2014 к договорам займа № 1/2013-ДУ от 22.07.2013, № 5/2013-ДУ от 07.11.2013, № 7/2013-ДУ от 18.12.2012 на 1 л., заключенного между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. ЗПИФН «СТН» и ООО «СТН-Строй»;

дополнительное соглашение от 23.12.2014 к договорам займа № 1/2013-ДУ от 22.07.2013, № 5/2013-ДУ от 07.11.2013, № 7/2013-ДУ от 18.12.2013 на 0 л., заключенное между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. ЗПИФН «СТН» и ООО «СТН-Строй»;

договор займа № 7/2013 от 18.12.2013 на 1 л., заключенный между 0 УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Займодавец) и ООО «СТН-Строй» (Заемщик), предметом которого является заем на сумму 75 000 000 (семьдесят пять миллионов) рублей 00 копеек на срок до 01.04.2014 под 12 % годовых;

дополнительное соглашение от 27.02.2014 к договору займа № 7/2013-ДУ от 18.12.2013 на 1 л., заключенное между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. ЗПИФН «СТН» и ООО «СТН-Строй»;

- дополнительное соглашение от 29.07.2017 к договорам займа № 1/2013-ДУ от 22.07.2013, № 5/2013-ДУ от 07.11.2013, № 7/2013-ДУ от 18.12.2013 на 0 л., заключенное между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. ЗПИФН «СТН» и 0 «СТН-Строй»;

- дополнительное соглашение от 05.03.2015 к договорам займа № 1/2013-ДУ от 22.07.2013, № 5/2013-ДУ от 07.11.2013, № 7/2013-ДУ от 18.12.2013 на 0 л., заключенное между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. ЗПИФН

- дополнительное соглашение от 23.12.2014 к договорам займа № 1/2013-ДУ от 22.07.2013, № 5/2013-ДУ от 07.11.2013, № 7/2013-ДУ от 18.12.2013 на 1 л., заключенное между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. ЗГПИФН «СТН» и ООО «СТН-Строй»;

дополнительное соглашение от 05.10.2015 к договорам займа № 1/2013- ДУ от 22.07.2013, № 5/2013-ДУ от 07.11.2013, № 7/2013-ДУ от 18.12.2013 на 1 л., заключенное между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. ЗПИФН «СТН» и ООО «СТН-Строй»;

- договор займа № 3/2014-ДУ от 25.04.2014 на 1л., заключенный между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Займодавец) и ООО «Стройинвест-52» (Заемщик), предметом которого является заем на сумму 430 000 000 (чет.треста тридцать миллионов) рублей 00 копеек на срок до 15.04.2016 под 12 % годовых;

- дополнительное соглашение от 27.06.2017 к договору займа № 3/2014-ДУ от 25.04.2014 на 1 л., заключенное между ООО УК «Столица Нижний», Д.У. ЗПИГФН «СТН» и ООО «Стройинвест-52»;

- договор поручительства № 9/2017-ДУ от 27.06.2017 на 1 л., заключенный между ООО «Регион-Аренда» (Поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Кредитор), согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение обязательства ООО «ИнвестЛогистик» по возврату суммы займа в размере 54 370 000 (пятьдесят четыре миллиона

триста семьдесят тысяч) рублей 00 копеек по Договору займа № 2/2016-ДУ от 07.06.2016;

- договор поручительства № 3/2016-ДУ от 07.06.2016 на 1 л., заключенный между ООО «СТАРТ-СТРОЙ» (Поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Кредитор), согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение обязательства ООО «ИнвестЛогистик» по возврату суммы займа в размере 54 370 000 (пятьдесят четыре миллиона триста семьдесят тысяч) рублей 00 копеек по Договору займа №2/2016-ДУ от 07.06.2016;

- договор поручительства № 18/2015-ДУ от 13.10.2015 на 1 л., заключенный между ООО «СТАРТ-СТРОЙ» (Поручитель) и ООО УК «Столица Нижний», Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «СТН» (Кредитор), согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение обязательства ООО «СТН-Строй» по возврату суммы займа в размере 101 000 000 (сто один миллион) рублей 00 копеек по Договору займа №19/2015-ДУ от 13.10.2015;

- копия устава ООО «Управляющая компания «Столица Нижний», утвержденного 02.12.2009, на 15 л.;

- копия изменений в устав ООО «Управляющая компания «Столица Нижний» от 10.02.2010 на 3 л.;

- копия изменений в устав ООО «Управляющая компания «Столица Нижний» от 25.12.2014 на 5 л.;

- копия изменений в устав ООО «Управляющая компания «Столица -V Нижний» от 20.01.2016 на 3 л., хранятся при уголовном деле.

(т. № 32, л.д. 26)

3. Предметы и документы, изъятые 19.12.2017 в ходе обыска в ООО «Стройинвест-52», расположенном по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Максима Горького, д. 117:

оптический 0\T)-Я диск объемом 4,7§Б. з/п СРЭК470-С8М\УР03-1178 1203;

НМЖД 2.5 8АТА-3 500 ОЪ ШасЫ ТрауеЫаг 27К 500», «0149488». (Т08Н1ВА з/п Ы71ЫЕР8558М74ЕС.А);

НМЖД 2.5 8АТА-3 500 ОЪ НйасЫ ТрауеЫаг 27К 500», «0149488». (Т08Н1ВА з/п Ы7ШЕР851Л8М74ЕС.А.);

- НЖМД 8ea§a1e Ваггасиба 250 ОЪз/п \УЗТОЕЯХ2;

- копия платежного поручения от 07.11.2017 № 0401060 на 1 л.;

- дополнительное соглашение к договору займа № 3/2014-ДУ от 25.04.2014;

документы, изъятые с рабочего места главного бухгалтера ООО «Стройинвест-52» Масловой А.П.: копия свидетельства о государственной регистрации права от 28.11.2013 на объект - земельный участок площадью 9883 кв.м по адресу: Нижегородская область, г. Нижний Новгород, Нижегородский район, переулок Короткий, 8А, серия 52-АЕ № 242287 на 1 л.; копия свидетельства о государственной регистрации права от 06.04.2016 на квартиру по адресу: г. Н.Новгород, ул. Малая Ямская, д. 59а, кв. 4, на 1 л.; Копия выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее в настоящем протоколе ЕГРПН) от 20.10.2016 № 52/013/811/2016-3891 на земельный участок по адресу: г. Н.Новгород, ул. Малая Ямская, д. 59а на 2 л.; копия свидетельства о государственной регистрации права от 28.06.2016 на встроенное помещение по адресу: г. Н.Новгород, ул. Малая Ямская, д. 59, иом. П1, на 1 л.; копия кадастрового паспорта земельного участка от 18.07.2016 № К-В(ГКУ)/2016-488472 на 4 л.; копия выписки из ЕГРПН от 15.07.2016 № 52/013/810/2016-8633 на земельный участок в многоквартирном доме по адресу: г. Н.Новгород, ул. Малая Ямская, д. 59, на 2 л.; копия свидетельства о государственной регистрации права от 21.04.2016 на квартиру по адресу: г. Н.Новгород, ул. Малая Ямская, д. 59а, кв. 1 на 1 л.; копия выписки из ЕГРПН от 20.10.2016 № 52/013/811/2016-3891 на земельный участок по адресу: г. Н.Новгород, ул. Малая Ямская, д. 59а, на 2 л.; копия выписки из ЕГРПН от 15.07.2016 № 52/013/810/2016-8633 на земельный участок в многоквартирном доме по адресу: г. Н.Новгород, ул. Малая Ямская, д. 59, на 2 л.; копия кадастрового паспорта земельного участка от 18.07.2016 № К-В(ГКУ)/2016-488472 на 4 л.; копия договора № 18-0004-РЗТ о развитии застроенной территории от 31.12.2015 между Правительством Нижегородской области в лице заместителя министра Щегрова А.В., администрацией г. Н.Новгорода в лице заместителя директора Департамента строительства Каразанова АЛЮ. и ООС сСтройинвест-

52» в лице директора Зыкова В.Н. на 7 л.; копия протокола № 2 от 21.12.2015 о результатах аукциона открытого по составу участников и форме подачи заявок на право заключения договоров о развитии застроенных территорий на 4 л.; копия схемы погашения займов на 1 л.; копия реестра платежей по погашению займов на 20.02.2017 на 1 л.; копия протокола № 7 общего собрания участников ООО «Стройинвест-52» от 09.12.2016 на 2 л.; копия договора № 3-ИнвПр-Си52 от 31.01.2017 между ООО «Инвестпроект» и ООО «Стройинвест-52» на 2 л.; копия схемы внесения средств в уставный капитал ООО «Регионинвест52» на 1 л.; копия реестра платежей по погашению займов на 17.01.2017 на 2 л.; копия стенограммы на 1 л.; копия договора займа № 2/2017-3 от 17.04.2017 между ООО «Стройинвест-52» и ООО «СТАРТ-СТРОЙ» на 2 л.; копия отчета по проводкам за 1 квартал 2017 года ООО «Стройинвест» на 2 л.; копия анализа счета 67 за 1 квартал 2017 года на 2 л.; копия карточки счета 67.03 за 3 квартал 2017 года на 2 л.; белый листок с рукописным текстом, выполненным красителем черного цвета: «Регион-Инвест дог. 3-инвпр-си52 от 31.01.2017 E9990000,00 01.02.2017 11,5%»; копия оборотно-сальдовой ведомости по счету 67.3 за 2015 г. ООО «Стройинвест-52» на 1 л.; копия оборотно-сальдовой ведомости по счету 67.03 за 2016 г. ООО «Стройинвест-52» на 1 л.; копия оборотно-сальдовой ведомости по счету 67.03 за 9 месяцев 2016 г. ООО «Стройинвест-52» на 1 л.; копия оборотно-сальдовой ведомости по счету 67 за 2016 г. ООО «Стройинвест-52» на 1 л.; копия оборотно-сальдовой ведомости по счету 67 за 2016 г. (расшифровка строки 1410) ООО «Стройинвест-52» на 1 л.; копия оборотно-сальдовой ведомости по счету 66.3 за 9 месяцев 2016 г. ООО «Стройинвест-52» на 1 л.; копия оборотно-сальдовой ведомости по счету 66 за 2015 г. ООО «Стройинвест-52» на 1 л.; копия оборотно-сальдовой ведомости по счету 66 за 2016 г. ООО «Стройинвест-52» на 1 л.; копия оборотно-сальдовой ведомости по счету 67.3 за 2015 г. ООО «Стройинвест-52» на 1 л.; копия оборотно-сальдовой ведомости по счету 67.04 за 2016 г. ООО «Стройинвест-52» на 1 л.; копия оборотно-сальдовой ведомости по счету 67.04 за 9 месяцев 2016 г. ООО «Стройинвест-52» на 1 л.; аудиторское заключение ООО «Стройинвест-52» от 04.12.2017 на 37 л.; полимерная папка-скоросшиватель со следующими документами: копия распоряжения директора УК «Жилье» от 26.07.2017 №02/06 на 1 л.; копия распоряжения УК «Жилье» от 05.10.2017 № 07/06 на 1 л.; копия сведений о чистых активах общества на 1 л.; копия анализа счета 67 за 2 квартал 2017 года ООО «Стройинвест-52» на 1 л.; копия анализа счета 66 за 2 квартал 2017 года ООО «Стройинвест-52» на 1 л.; копия распоряжения директора УК «Жилье» и директора департамента экономики и финансов ООО «Столица Нижний» от 18.10.2017 № 09/06 на 1 л.; копия таблицы с данными бухгалтерских операций на 1 л.; служебная записка директора департамента по экономике и финансам на 1 л.; записка без данных о дате, адресате и составителе на 1 л.; полимерная папка-скоросшиватель со следующими документами: проект Постановления Правительства РФ без даты и номера на 3 л.; служебная записка директора ДЭФ от 01.11.20на 1 л.; копия

директора УК «Жилье» от 05.10.2017 № 07/06 на 1 л.; копия сведений о чистых активах общества на 1 л.; копия записки Славниковой Анастасии на 1 л.; копия распоряжения директора УК «Жилье» от 26.07.2017 № 02/06 на 1 л.; копия служебной записки Долинина Д.А. на 1 л.; копия служебной записки директора департамента экономики и финансов ГК «Столица Нижний» на 1 л.;

документы, изъятые в шкафу за рабочим местом Потапова М.Ю.: дополнительное соглашение № 1 от 17.05.2016 к договору участия в долевом строительстве объектов недвижимости от 30.12.2015 на 3 л.; копия дополнительного соглашения № 1 от 17.05.2016 к договору участия в долевом строительстве объектов недвижимости от 30.12.2015 на 4 л.;* копия договора участия в долевом строительстве объектов недвижимости от 30.12.2015 на 9 л.; договор участия в долевом строительстве объектов недвижимости от 30.12.2015 на 9 л.; план объектов долевого строительства на 1 л.; акт от 16.05.2016 передачи права требования исполнения гарантийных обязательств в рамках Договора участия в долевом строительстве объектов недвижимости от 30.12.2015 на 3 л.; акт приема-передачи исполнительной документации от 16.05.2016 на 3 л.;

- копии договоров, изъятых из зеленой папки в кабинете секретаря ООО «Строинвест-52»: копия договора аренды № 18-4133с земельного участка без даты на 3 л.; копия договора аренды № 17156/08 земельного участка от 07.02.2014 на 3 л.; копия договора аренды № 17155/08 земельного участка от 07.02.2014 на 3 л.; копия договора аренды № 17154/08 земельного участка от 07.02.2014 на 3 л.; копия договора аренды № 18-4133с земельного участка без даты на 3 л.; копия договора аренды № 18-4134с земельного участка от 07.02.2014 на 3 л.; копия договора аренды № 18-4135с земельного участка от 07.02.2014 на 3 л.; копия договора аренды № 18-4136с земельного участка от 07.02.2014 на 3 л.; копия договора аренды № 18-4137с земельного участка от 07.02.2014 на 3 л., хранятся при уголовном деле.

(т. № 32, л.д. 86-87)

10. Предметы и документы, изъятые 19.12.2017 в ходе обысков в офисных помещениях ООО «РегионИнвест52» и ООО «Инградстрой», расположенных по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Максима Горького, д. 117:

1. Предметы и документы, изъятые в каб. № 504:

1.1. Папка, содержащая в себе 5 оптических дисков:

СЭ-Я диск фирмы УегБайт, 700 тБ., з/п N118ЯЕ06082Ю456А2, имеющий пояснительный текст «Дог. № 259-13 геология по ДОУ от 16.12.2013»;

СО-Я диск, 700 тБ., з/п ...А304143705Р13, имеющий пояснительный текст «Дог. № 259-13 топография по ДОУ от 24.12.2013»;

СЭ-Я диск фирмы УегБайт, 700 тБ., з/п N115ЯЮ6Б8161534А1, имеющий пояснительный текст «ДОУ красные линии от 23.04.2014»;

СЭ-Я диск, 700 тБ., з/п АЗ 128ЯБ2701358Н Н, имеющий пояснительный текст «Геосервис», «Муравов», « Д. 155-14 геодезия ДОУ»;

СБ-Я диск фирмы 8шаг1Биу, з/п \УСС00018 В22, имеющий пояснительный текст «Новинки вся имеющаяся информация».

1.2. Папка, содержащая в себе 15 оптических дисков:

СБ-Я диск фирмы УегБайт, 700 тб., з/п Ш30РК28Б8232944В2, имеющий пояснительный текст «геология Д 043-12 05.05.2012»;

СБ-Я диск, 700 тб., з/п БН6112(301219412 8С0, имеющий пояснительный текст «геология Д 043-12 29.03.2013»;

СБ-Я диск фирмы УегБабт, 700 тб., «Д 019-12 геодезия 1 этап 26.04.2012»;

к
ч»

СБ-Я диск фирмы УегБайш, 700 тб., «Геосервис, геодезия 1 этап 01912 10.08.2012»;

СБ-Я диск фирмы УегБабш, 700 тб., з/п БН61120012181662 СО, имеющий пояснительный текст «Дог. 019-12 2 этап 01.03.2013 геодезия»;

СБ-Я диск, 700 тб., з/п БН61120012181666 СО, имеющий пояснительный текст «Доп. 019-12 (доп.) 3 этап 01.03.2013 геодезия»;

- СБ-Я диск, 700 тб., з/п 2312 41 ЯС 13510, имеющий пояснительный текст «Д. 019-12 доп. согл. 08.15.2013 г. геодезия вся»;

СБ-Я диск фирмы ТБК, 700 тб., з/п 2Б2204283206ЯА03, имеющий пояснительный текст «Опорный план: пл. Горького, ул. Горького, ул. Ильинская, ул. Новая»;

СБ-Я диск фирмы УегБайт, 700 тб., з/п 212615АВ12682, имеющий пояснительный текст «РегионИнвест52» «ППМ Ильинская-Новая-Горького 11.04.2014»;

СБ-Я диск фирмы У\$, 700 тб., з/п 2354562ЯЕЕ9188, имеющий пояснительный текст «Вр.элснабжение Ильинская-Горького ООО «Квантум»;

СБ-Я диск фирмы У8, 700 тб., з/п 222382ВБ2/И33, имеющий пояснительный текст «42/12-01-ПД Проектная документация от 09.01.2014»;

СБ-Я диск фирмы УегБайш, 700 тб., з/п 3190114БС13354, имеющий пояснительный текст «ЭП от 28.01.2014 без разрезов»;

СБ-Я диск фирмы У8, 700 тб., з/п 3199105БС43794, имеющий пояснительный текст «42/12-01-ИОС-ЭС1 Проект внешнего электроснабжения 42/12-01-ИОС-ЭС2»;

СБ-Я диск фирмы, 700 тб., имеющий пояснительный текст «Геосервис», «Муравов», «Д. 010-15 геология 2 очередь»;

СБ-Я диск, 700 тб., имеющий пояснительный текст «Геосервис», «Муравов», «Д-218-15»;

1.1. Пакет, содержащий в себе следующие документы:

копия решения единственного участника ООО «РегионИнвест52» от 15 января 2015 года на 1 л.;

копия приказа ООО «РегионИнвест52» № 8 от 30 января 2015 года «О назначении директора» на 1 л.;

копия устава ООО «РегионИнвест52», утвержденный Решением № 1 от 28 октября 2011 года на 13 л.;

- копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица на 1 л.;

копия свидетельства о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту её нахождения на 1 л.;

- копия свидетельства о внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы ООО «РегионИнвест52» 2 февраля 2012 года за государственным регистрационным номером 2125260018442 на 1 л.;

копия технического паспорта на жилой дом по ул. Ильинская, д. 112, составленный по состоянию на 25 марта 1987 года на 18л.;

копия кадастрового паспорта земельного участка, выданный 21 мая 2014 года № К-В(ГКУ)/14-310850 на 2 л.;

кадастровая выписка о земельном участке, выданная 05 мая 2015 года № К-В(ГКУ)/15-344049 на 6 л.

копия кадастрового паспорта земельного участка, выданный 27 июля 2015 года № К-В(ГКУ)/14-567032 на 2 л.;

кадастровая выписка о земельном участке, выданная 10 июля 2015 года № К-В(ГКУ)/15-521847 на 9 л.;

копия распоряжения Правительства Нижегородской области от 24 июня 2011 года № 1127-р «О разрешении сноса объектов жилого фонда Нижегородской области» на 3 л.;

копия договора о развитии застроенной территории № 059/06 от 30 декабря 2011 года на 6 л.;

копия договора подряда № 03-04/12 от 03 апреля 2012 года. Договор заключен между ООО «РегионИнвест52» в лице директора Балмусова И.А. и ООО «Строймост» в генерального директора Сорокина С.И. на Г'л.;

копия приказа ООО «Строймост» от 08 апреля 2013 года № 53 на 1 л.;

пять экземпляров протокола выездной комиссии от 31 октября 2012 года, каждый экземпляр документа на 1 л.;

приказ ООО «РегионИнвест52» № 2-П от 01 марта 2013 года на 1 л.;

копия договора подряда № 3/2013 от 11 марта 2013 года на 5 л.; письмо ООО «РегионИнвест52» от 04 апреля 2013 года № 57, адресованное руководителю Управления государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области на 1 л.;

копия письма Управления государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области от 11 апреля 2013 года № 518/17-066/13 «О предоставлении материалов по научной фиксации д. 72 по ул. М. Горького в г. Нижнем Новгород», адресованное директору ООО «РегионИнвест52» на 1 л.;

- копия письма ООО «РегионИнвест52» от 15 апреля 2013 года № 60, адресованное в руководителю Управления государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области в ответ на письмо от 11 апреля 2011 года № 518/17-066/13 на 1 л.;

- Гарантийная заявка № 98 от 15 августа 2013 года, направленная в МКУ «Административно-техническая инспекция по благоустройству города Нижнего Новгорода» на 1 л.;

копия договора купли-продажи недвижимого имущества от 02 апреля 2011 года на 2 л.;

копия письма ООО «РегионИнвест52» от 03 марта 2014 года № 31/03-14, адресованного первому заместителю генерального директора ОАО «Газпром газораспределение Нижний Новгород» на 2 л.;

- копия решения от 29 декабря 2014 года № 11896-169-7501 Инвестиционного совета при губернаторе Нижегородской области на 2 л.;

копия распоряжения Правительства Нижегородской области от 30 января 2015 года № 107-р «О предоставлении земельных участков в собственность ООО «РегионИнвест52» для строительства 7-9-этажного дома со встроенно-пристроенными помещениями общественного назначения и подземной автостоянкой (1 очередь строительства) в границах улиц М. Горького, Ильинской, Новой в Нижегородском районе города Нижнего Новгорода» на 2 л.;

нотариально удостоверенная доверенность, выданная 16 февраля 2011 года ООО «РегионИнвест52» Марусину А.В. для представления интересов указанной организации на 1 л.;

письмо департамента градостроительного развития и архитектуры Администрации города Нижнего Новгорода от 17 февраля 2015 года № 12-01-16-1399ис, адресованное директору ООО «РегионИнвест'52» на 1 л.;

письмо департамента образования Администрации города Нижнего Новгорода от 24 марта 2015 года № 16-23-Н92/15ис, адресованное генеральному директору ООО «РегионИнвест52» Балмусову И.А. на 5 л.;

письмо заместителя главы администрации города Нижнего Новгорода от 26 марта 2015 года № 02-364/15ис, адресованное генеральному директору ООО «РегионИнвест52» Балмусову И.А. на 5 л.;

копия письма ООО «Комплексные решения энергоснабжения» от 22 апреля 2015 года № К-57 «О замечаниях по предоставленным разделам ТС и АС проектной документации объекта в границах улиц Малая Ямская, Максима Горького, Ильинская», адресованное директору ООО «РегионИнвест52» на 1 л.;

письмо ООО «Теплостроймонтаж» от 23 апреля 2015 года № 57, направленное в адрес ООО «КРЭС» в ответ на письмо № К-57 от 22 апреля 2015 года на 1 л.;

письмо Департамента градостроительного развития территории Нижегородской области от 29 апреля 2015 года № 406-02-2677/15 «О видах разрешенного использования земельного участка», адресованное директору ООО «РегионИнвест52» на 1 л.;

- выписка из протокола заседания комиссии по инвестиционной политике и земельным отношениям от 30 апреля 2015 года № 653 на 1 л.;

проект доверенности, которым ООО «РегионИнвест52» уполномочивает Карпычева К.Е. быть представителем организации на 1 л.;

- письмо департамента градостроительного развития территории Нижегородской области от 02 июля 2015 года № 406-02-5307/15 «О видах разрешенного использования земельного участка», адресованное директору ООО «РегионИнвест52» на 1 л.;

- письмо департамента градостроительного развития территории Нижегородской области от 30 июля 2015 года № 406-02-6641/15 «О видах разрешенного использования земельного участка», адресованное директору ООО «РегионИнвест52» на 1 л.;
 - свидетельство о государственной регистрации права от 05 августа 2015 года на 1 л.;
 - письмо ООО «РегионИнвест52» от 27 октября 2015 года № 107, адресованное директору ЦРА ОАО «Нижегородский водоканал» на 1 л.;
 - письмо Департамента градостроительного развития и архитектуры Администрации города Нижнего Новгорода от 17 ноября 2015 года № 12-01-17723 5 ис «О рассмотрении проектной документации на строительство предприятий общественного питания по проспекту Ленина, напротив дома № 10 в Ленинском районе», адресованное индивидуальному предпринимателю Балмусову И.А.» на 1 л.;
 - копия заключения Комитета охраны окружающей среды и природных ресурсов города Нижнего Новгорода от 04 декабря 2015 года № 03-1438/ис по проекту компенсации озеленения в рамках Бтапа строительства на территории в границах улиц Максима Горького в Нижегородском районе» на 1 л.;
 - письмо ООО «РегионИнвест52» от 10 декабря 2015 года б/н, адресованное Ольшанскому А.В. на 1 л.;
 - копия письма Комитета охраны окружающей среды и природных ресурсов города Нижнего Новгорода от 14 декабря 2015 года № 02-1463/ис «О расчете компенсационной стоимости» на 4 л.;
 - копия акта № 5 от 29 января 2016 года обследования состояния зеленых насаждений по адресу: в границах улиц М. Горького, Новая, Ильинская, пл. Максима Горького (1 этап строительства 7-9 этажного жилого дома со встроенно-пристроенными помещениями общественного назначения и подземной автостоянкой) на 2 л.;
 - копия распоряжения главы администрации Нижегородского района города Нижнего Новгорода от 11 февраля 2016 года № 91-р «О вынужденной вырубке зеленых насаждений в зоне 1 этапа строительства в границах улиц М. Горького, Ильинская, Новая и пл. М. Горького» на 1 л.;
 - письмо ООО «РегионИнвест52» от 30 марта 2016 года № 20, адресованное главному инженеру ПО «Центральные электрические сети» на 0 л.;
 - письмо Комитета по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Нижнего Новгорода от 01 августа 2016 года № 20-06/2-10614/16-ис «О направлении карточек арендатора по договорам аренды земли», адресованное индивидуальному предпринимателю Балмусову И.А. на 1 л.;
 - трудовой договор от 14 июня 2017 года на 3 л.;
 - приказ ООО «РегионИнвест52» № 3-П от 01 августа 2017 года на 1 л.;
- 1.1. Пакет, содержащий в себе черный футляр из искусственной кожи с застежкой-«молнией» в котором находятся:

диктофон марки Рапазошс Уоюе АсБуаЩс! 8у\$*ет Раз! ПлауБаск в черном корпусе, в котором находится микрокассета ТЭКМС-90 с маркировкой ВЕ711;

микрокассета РапазошсЯТ-3ОМСс маркировкой Р21918; микрокассета ТЭКМС-90 с маркировкой АТВС026; * микрокассета ТЭКМС-90 с маркировкой ВЕ711, упакованная в заводскую плёнку;

2. Предметы и документы, изъятые в каб. № 505: договор о развитии застроенной территории № 059/06 от 30.12.2011 на

6 л.;

письмо Первого заместителя главы администрации Нижегородского района города Нижнего Новгорода Полищук О.В. от 28.03.2012 № 33-02-1544/12/Ж на 1 л.;

копия письма Комитета охраны окружающей среды и природных ресурсов города Нижнего Новгорода (Горкомэкологии Нижнего Новгорода) от 04.04.2012 № 03-395/ИС на 3 л.;

копия письма Управления государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области от 06.04.2012 № 518/16-905 «Об ограничениях в области охраны объектов культурного наследия» на 2 л.;

письмо Департамента строительства Администрации города Нижнего Новгорода от 04.05.2012 № 13-3-3-85/12-ис «О проведении комиссии» на 1 л.;

- копия письма Департамента образования администрации города Нижнего Новгорода от 18.05.2012 № 1620-709/1214 на 1 л.;

письмо Управления административно-технического контроля Администрации города Нижнего Новгорода от 23.05.2012 № 37-655 на 1 л.;

письмо Департамента градостроительного развития и архитектуры Администрации города Нижнего Новгорода от 25.05.2012 № 12-01-20-4174ис на 1 л.;

письмо Департамента строительства Администрации города Нижнего Новгорода от 30.05.2012 № 13-3-1-129/12-ис на 2 л.;

копия договора от 01 июня 2012 года дарения доли в праве собственности на квартиру на 2 л.;

копия договора от 01 июня 2012 года дарения доли в праве собственности на квартиру на 2 л.;

письмо Департамента градостроительного развития и архитектуры Администрации города Нижнего Новгорода от 13.06.2012 № 12-01-20-468/ис на 1 л.;

копия договора купли-продажи нежилого помещения б¹. 28.06.2012 на 2 л.;

копия договора от 02.11.2012 № 3671-юр об осуществлении технологического подключения к электрическим сетям на 4 л.;

письмо МБДОУ «Детский сад №248» от 04.07.2012 № 13 на 1 л.;

письмо Департамента строительства Администрации города Нижнего Новгорода от 25.07.2012 № 13-3-3-243/12-ИС на 1 л.;

- копия договора от 26 июля 2012 года купли-продажи доли в праве собственности на квартиру на 2 л.;
- письмо Департамента строительства Администрации города Нижнего Новгорода от 01.08.2012 № 13-2-2-105/12-ИС «О передаче прав государственной собственности» на 1 л.;
 - копия договора купли-продажи нежилых помещений от 14 августа 2012 года на 2 л.;
 - копия договора купли-продажи нежилых помещений от 14 августа 2012 года на 2 л.;
 - копия письма Управления государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области от 07.12.2002 № 518/17-3676 на 1 л.;
 - копия договора купли-продажи нежилых помещений от 14 декабря 2012 года на 4 л.;
 - копия договора купли-продажи долей в праве собственности на квартиру от 14 января 2013 года на 6 л.;
 - копия справки от 14 января 2013 года на 1 л.;
 - решение № 8 от 14 января 2013 года единственного участника ООО «РегионИнвест52» на 1 л.;
 - копия договора купли-продажи доли в праве собственности на квартиру от 31 января 2013 года на 2 л.;
 - копия договора купли-продажи нежилого помещения от 16 февраля 2014 года на 2 л.;
 - письмо Управления региональной безопасности и мобилизационной подготовки Нижегородской области от 21 февраля 2013 года № 521-01-09-159/13 на 2 л.;
 - переданный посредством факсимильной связи протокол от 29 августа 2012 года на 1 л.;
 - копия письма Министерства государственного имущества и земельных ресурсов Нижегородской области от 21 ноября 2013 года № 311-05-17-25314/13 на 1 л.;
 - письмо Министерства социальной политики Нижегородской области от 17 декабря 2013 года № 318-19-16180/13 на 7 л.;
 - письмо Министерства социальной политики от 20 декабря 2013 года № 318-19-16395/13 «О сносе аварийных домов № 114, № 128 по улице Ильинской в городе Нижнем Новгороде» на 3 л.;
 - перечень замечаний по аудиторской проверке ООО «РегионИнвест52» за 2013 и 2014 годы на 8 л.;
 - копия договора купли-продажи долей в праве общей долевой собственности № 2325 от 12 сентября 2014 года на 4 л.;
 - разрешение на строительство от 16 декабря 2015 года № 52-КЛГ 52303000-27/2040р-2015 на 3 л.;
 - копия телефонограммы от 21 марта 2016 года № 33-01-382/вн на 1 л.;
 - копия протокола от 25 марта 2016 года № 33 совещания по вопросу выполнения проектно-изыскательных работ по объекту «ДОУ в границах улиц

М.Ямская, Ильинская в Нижегородском районе и расселению жилых домов, попадающих в зону строительства» на 2 л.;

телеграмма от 30 марта 2016 года на 1 л.;

уведомление от 31 марта 2016 года № 20-04/2-3920,1 бис на 1 л. и почтовой конверт;

копия уведомления от 06 апреля 2016 года № 519-03/01-11/376 на 1 л.;

письмо Департамента строительства Администрации города Нижнего Новгорода от 04 июля 2016 № 13-2-1-861/16-ис на 3 л. и почтовый конверт;

копия договора купли-продажи недвижимого имущества от 14 июля 2011 года на 3 л.;

- письмо № 41/16 от 15 сентября 2016 года на 5 л.;

- письмо № 48 от 18 октября 2016 года на 1 л.;

протокол Общего собрания участников ООО «Стройинвест-52» № 6 от 24 ноября 2016 года на 1 л.;

протокол Общего собрания ООО «Стройинвест-52» № 11 от 26 июня 2011 года на 3 л.;

распоряжение Правительства Нижегородской области от 07 сентября 2017 года № 1502-р «О предоставлении земельного участка в собственность обществу с ограниченной ответственностью «РегионИнвест52» под 2-этажный жилой дом переустраиваемый под офисный помещения» на 2 л.;

распоряжение Правительства Нижегородской области от 07 сентября 2017 года № 1503-р «О предоставлении земельного участка обществу с ограниченной ответственностью «РегионИнвест52» под строительство ТП» на 2 л.;

распоряжение Правительства Нижегородской области от 07 сентября 2017 года № 1504-р «О предоставлении земельного участка обществу с ограниченной ответственностью «РегионИнвест52» под строительство 7-9 этажного жилого дома со встроенными помещениями общественного назначения, подземной автостоянкой» на 2 л.;

1. Предметы и документы, изъятые в каб. № 1201: копия первого листа договора займа б/н от 18 января 2012 года на 1 л.; решение единственного учредителя ООО «Инградстрой» № 1 от 30 января 2012 года на 1 л.;

уведомление от 10 февраля 2012 года на 1 л.;

- копия договора займа № 1 ИГС-Д от 01 марта 2012 года на 1 л.; копия договора займа № 4/РМ-2012 от 14 мая 2012 года на 1 л.; копия договора займа № 10/2012 от 02 октября 2012 год?, ча 2 л.; копия договора займа № 18/2012-ДУ от 03 октября 2012 года на 2 л.; копия договора займа № 1/2012-ТТ от 22 ноября 2012 года на 1 л.; копия договора купли-продажи земельного участка и расположенных на

нем объектов недвижимости от 29 января 2013 года на 7 л.;

- акт приёма-передачи от 31 января 2013 года на 2 л.;

документ, озаглавленный расшифровка кредитов и займов ООО «Стройинвест-52» на 30 сентября 2016 года на 1 л.;

- таблица, озаглавленная «Фактически произведенные затраты по проекту Горького-Ильинская с расшифровкой по сторонним займам» и датированная 02 ноября 2017 года на 1 л.; ■

- картонная коробка, в которой находятся: папка-скоросшиватель серого цвета без пояснительных надписей, папка-скоросшиватель желтого цвета с пояснительной надписью «Исходящая корреспонденция ООО «РегионИнвест52» 2016 год», папка-скоросшиватель синего цвета, имеющая пояснительную надпись «Данные бюджета», папка-скоросшиватель зеленого цвета, имеющая пояснительную надпись «Архив 2012-2013 гг.» хранятся при уголовном деле.

(т. № 32, л.д. 173-174)

10. Предметы и документы, изъятые 19.12.2017 в ходе обыска в ООО «Инградстрой», расположенном по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д. 61:

- две цветных фотографии размерами 210x300 мм;
- НМЖД «8ea§a1e» 8T 5000M002 с серийным номером \\^2AMP\\OC2»;
- НМЖД «8ea§a1e» 8T 5000M002 с серийным номером \\^2AP780K»;
- системный блок сервера «8ирепшсго» черного цвета тос!e1 E3-1220 заводской номер 18280, хранятся при уголовном деле.

(т. № 37, л.д. 87-88)

10. Предметы и документы, изъятые 19.12.2017 в ходе обыска в помещениях ООО Охранное агентство «Волхов» и ООО Частное охранное предприятие «Тор», расположенных по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Медицинская, д. 1А: ноутбук марки «Раскагё Ёe11» модель 206 БХВА9010059510498 В2502; СО-К диск марки «ТОК» 700 МВ серийный номер 7256 129 М В 43302 хранятся при уголовном деле.

■ (т. №37, л.д. 151-152)

11. Оригиналы и копии документов, изъятые 19.12.2017 в ходе обыска в ООО «Строймост», расположенном по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Минина, д. 20 «б»:

- договор займа № /2013 от 18.01.2013 на 2 л.;
- копия договора займа № 10/2012 от 02.10.2012 на 2 л.;
- дополнительное соглашение к договору займа № 10/2012 от 02.10.2012 от 03.10.2012 на 1 л.;
- платёжное поручение № 3012 от 03.10.2012 на сумму 39 500 000 руб. 00 коп. на 1 л.;
- платёжное поручение № 002994 от 02.10.2012 на сумму 61 740 000 руб. 00 коп. на 1 л.;
- платёжное поручение № 74 от 27.12.2012 на сумму 101 140 000 руб. 00 коп. на 1 л.;
- платёжное поручение № 77 от 28.12.2012 на сумму 100 000 руб. 00 коп. на 1 л.;

- платёжное поручение № 83 от 08.10.2013 на сумму 2 821 475 руб. 41 коп. на 1 л.;
- платёжное поручение № 78 от 28.12.2012 на сумму 2 821 475 руб. 41 коп. на 1 л.;
- платёжное поручение № 249 от 29.01.2013 на сумму 2 821 475 руб. 41 коп. на 1 л.;
- платёжное поручение № 84 от 08.10.2013 на сумму 233 757 руб. 31 коп. на 1 л.;
- копия свидетельства 52 005110408 о постановке на учёт «Строймост» в налоговом органе по месту её нахождения 16.05.2014 на 1 л.;
- копия свидетельства 52 001481023 о внесении записи в ЕГРЮЛ о юридическом лице (ООО «Строймост»), зарегистрированном до 01.07.2002 на 1 л.;
- копия Устава ООО «Строймост», утверждённого Решением единственного участника ООО «Строймост» от 23.05.2011 с изменениями, всего на 17 л.;
- копия Решения единственного участника ООО «Строймост» от 22.09.2017 на 1 л.;
- копия листа записи из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Строймост» от 03.10.2017 на 1 л.;
- копия выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Строймост» от 12.12.2017 на 20 л., хранятся при уголовном деле.
(т. № 37, л.д. 65)
- БУО-К. диск однократной записи с надписью «Запись» полученный в ходе осмотра предметов 14.02.2018, хранится при уголовном деле.
(т. № 71, л.д. 1)

Таким образом, собранные доказательства свидетельствуют о том, что ООО «Инградстрой» в период 2012-2016 гг. функционировало только благодаря знакомым, бывшим компаньонам Сорокина О.В., а впоследствии официально перешло под контроль ООО «Старт-Строй», где доля в уставном капитале в размере 60 % принадлеж/сит жене Сорокина О. В. — Нагорной Э.Л., а ранее принадлежала ему самому.

Обстоятельства, установленные в ходе расследования, оают основания утверждать, что ООО «Инградстрой» было создано с ведома или по поручению Сорокина О.В. для участия в аукционе в интересах ООО «Старт-Строй» как организация, которая официально не была аффилирована ГК «Столица Нижний» и не компрометировала Сорокина О.В.

Сорокин О.В. отслеживал ход и результаты аукциона, а когда узнал о жалобах ЗАО «Вектрон» и ООО «ЖБК-Строй», стал искать возможность устранить препятствие со стороны этих обществ, в том числе незаконным способом: путем передачи представителям ЗАО «Вектрон» незаконного денеэ.'сного вознаграждения. Такое вознаграждение по просьбе Сорокина О.В.

передал Садеков М.С. из своих личных средств, чем оказал: Сорокину О. В. услугу имущественного характера, освободив его самого от материальных затрат.

Доказательства, на которые ссылаются обвиняемый Сорокин О.В. и его защитники:

Показания подозреваемого Сорокина О.В. от 19.12.2017, показания обвиняемого Сорокина О.В. от 19.12.2017, 07.02.2018, 13.02.2018, 06.03.2018, 14.03.2018 и от 16.03.2018, согласно которым вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ, он не признал и показал, что в ходе встреч с Садековым М.С. и Ханом Е.А. он вел себя как представитель г. Нижнего Новгорода. Передавать незаконное денежное вознаграждение представителям ЗАО «Вектрон» в размере 1 миллиона долларов США Садекова М.С. он не просил. Передавая данное денежное вознаграждение представителям ЗАО «Вектрон», Садеков М.С. действовал по собственной инициативе, не ставя его об этом в известность. Никакого отношения к деятельности ООО «Инградстрой» он не имел и не имеет. До избрания главой г. Нижнего Новгорода он являлся директором ООО «Столица Нижний», а также был учредителем ООО УК «Столица Нижний» и целого ряда организаций, однако после 2010 года он вышел из состава участников всех организаций и вместо него участником стала его жена - Нагорная Э.Л., с которой вопросы бизнеса он не обсуждает. Его заинтересованность в исходе аукциона по продаже права на заключение договоров аренды находящихся в государственной собственности Нижегородской области и составляющих единый лот четырнадцати земельных участков общей площадью 4 532 179 кв.м, расположенных в юго-восточной части Советского района г. Нижнего Новгорода, для комплексного освоения в целях жилищного строительства заключалась лишь в том, что это могло привлечь денежные средства в городской бюджет. Как глава г. Нижнего Новгорода он не имел организационно-распорядительных полномочий и даже при желании не смог бы помочь Садекову М.С. в выделении земельных участков. (т. №43, л.д. 140-143, 158-159, 169-184, 186-195, 204-208, 211-215, 239-242)

Кроме того, стороной защиты к материалам уголовного дела приобщены следующие заключения специалистов:

- заключение Колтуновой Е.А. от 17.09.2018 на заключение лингвистической судебной экспертизы № 1715Э от 17.04.2018, согласно которому заключение лингвистической судебной экспертизы № 1715Э от 17.04.2018 не является достаточно обоснованным, страдает неполнотой и поверхностным анализом текстовых материалов (т. 77, л.д. 58-71);

- заключение специалиста Арзумановой Л.Л. от 11.09.2018 (т. № 74, л.д. 292-308), заключение специалиста Наумова А.В. от 03.04.2018 (т. № 41, л.д. 123-130), заключение специалиста Никифорова М.В. от 21.03.2018 (т. №41, л.д. 173-200), заключение специалиста Авакьяна С.А. от 06.04.2018 (т. № 41,

л.д. 215-225), согласно которым передача Садековым М.С. незаконного денежного вознаграждения представителям ЗАО «Вектрон» за отзыв жалоб из органов ФАС России и искового заявления из арбитражного суда не является услугой имущественного характера; сама имущественная услуга должна носить легальный, законный и легитимный характер; одни и те же действия лица не могут рассматриваться как покушение на коммерческий подкуп и дачу взятки при наличии вступившего в законную силу приговора суда; для квалификации действий Сорокина О.В. необходима договоренность и совместное осознание участниками конкретных вероятных действий, реально возможных в будущем, за которые получена взятка; у Сорокина О.В. отсутствовали организационнораспорядительные полномочия, могущие обеспечить возможность покровительства и попустительства Садекову М.С.; уголовно-правовой охране подлежит только законный интерес участников правоотношений, отсутствовавший у ЗАО «Вектрон» на момент подачи жалоб на аукцион, а его деятельность была направлена на оспаривание результатов торгов.

Вместе с тем собранные по делу доказательства подтверждают обвинение Сорокина О.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ.

Согласно п. 9, 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013№ 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» предметом взяточничества, наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав. Под незаконным оказанием услуг имущественного характера следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод. Переданное в качестве взятки имущество, оказанные услуги имущественного характера должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств. В тех случаях, когда предметом получения или дачи взятки, является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия должностного действий, непосредственно направленных на приобретение имущественных выгод.

Таким образом, предмет взятки в преступлении, совершенном Сорокиным О.В., в виде оказания ему услуг имущественного характера Садековым М.С. присутствует, имеет денежное выражение в сумме 30 720 000 рублей, что эквивалентно 1 миллиону долларов США, выражается в незаконном денежном вознаграждении представителям ЗАО «Вектрон» за отзыв жалоб из органов ФАС России и искового заявления из арбитражного суда.

При этом приговор Мещанского суда г. Москвы в отношении Садекова М.С. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 204 УК РФ не имеет преюдициального значения в соответствии с требованиями ст. 90 УПК

23.12.2017 в отношении Садекова М.С. уголовное преследование по ч. 5 ст. 291 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.11.2011 № 329-ФЗ) прекращено по основанию, предусмотренному примечанием к ст. 291 УК РФ,

ч.2 ст. 28 УПК РФ, т.е. в связи с деятельным раскаянием.

Собранные по делу доказательства в своей совокупности подтверждают договоренность и совместное осознание Сорокиным О.В. и Садековым М.С. действий, реально возможных в будущем, за которые получена взятка.

Также у Сорокина О. В. имелись организационно-распорядительные полномочия, могущие обеспечить возможность покровительства и попустительства Садекову М.С., что подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе показаниями многочисленных свидетелей и нормативно-правовыми актами.

Законный интерес ЗАО «Вектрон», ООО «ЖБК-Строй» и ООО «Инградстрой» на участие в аукционе на момент подачи жалоб имелся; деятельность указанных организаций была законной и подлс. сала уголовноправовой охране.

Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями Садекова М.С., Хана Е.А., Беспалова А.М., Халилуллина И.М., Петрова С.Л. и других лиц, протоколами обысков, выемок и осмотров предметов (документов), сведениями о движении денежных средств по счетам, представленными результатами оперативно-розыскной деятельности и заключениями экспертов.

Обстоятельства, смягчающие наказание: в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, может быть признано наличие у обвиняемого двоих несовершеннолетних детей - дочери Нагорной Елизаветы Олеговны, 21.04.2016 года рождения и сына Сорокина Даниила Олеговича, 08.11.2000 года рождения (т. № 71, л.д. 104-108). ■

Обстоятельства, отягчающие наказание, не имеются.

ОБВИНЯЕТСЯ:

1. Фамилия, имя, отчество
2. Дата рождения
3. Место рождения
4. Место жительства
регистрации

Маркеев Роман Сергеевич

5. Гражданство
6. Образование
7. Семейное положение, состав семьи
8. Место работы или учебы
9. Отношение к воинской обязанности
10. Наличие судимости
11. Паспорт или иной документ
удостоверяющий личность обвиняемого

данные о личности

обвиняемого

Маркеев Роман Сергеевич, _____, являясь должностным
лицом, совершил в 2004 году действия, явно выходящие

за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, с применением насилия и с угрозой его применения, с применением специальных средств, а также похищение человека группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для здоровья, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Указанные преступления совершены им при следующих обстоятельствах.

Богородской городской прокуратурой Нижегородской области 01.12.2003 возбуждено уголовное дело № 69727 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ, по факту покушения на убийство Сорокина О.В.

Организация оперативно-разыскных мероприятий по раскрытию данного преступления была поручена заместителю начальника оперативно-разыскной части - начальнику отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности первой оперативно-разыскной части по раскрытию преступлений против личности Криминальной милиции ГУВД Нижегородской области (далее - отдел по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области) полковнику милиции Воронину Е.Е., назначенному на указанную должность приказом начальника ГУВД Нижегородской области от 18.09.2003 № 284 л/с.

В соответствии с приказом начальника ГУВД Нижегородской области от 18.09.2003 № 284 л/с должность старшего оперуполномоченного отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности первой оперативно-разыскной части по раскрытию преступлений против личности Криминальной милиции ГУВД Нижегородской области занимал капитан милиции Маркеев Р.С.

Согласно Положению о первой оперативно-разыскной части криминальной милиции ГУВД Нижегородской области (по раскрытию преступлений против личности), утвержденному приказом начальника ГУВД Нижегородской области № 1185 от 24.12.2003, указанное¹ подразделение криминальной милиции ГУВД Нижегородской области находилось в оперативном подчинении управления уголовного розыска ГУВД Нижегородской области и осуществляло мероприятия по организации раскрытия преступлений против личности. В структуру указанной оперативноразыскной части входил отдел по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности. Деятельность оперативно-разыскной части должна была осуществляться в соответствии с принципами законности, гуманизма, уважения прав и свобод человека, конспирации, сочетания гласных и негласных методов и средств оперативно-разыскной деятельности; руководители оперативно-разыскной части и ее структурных подразделений в объеме предоставленных им прав несли персональную ответственность за действия подчиненных сотрудников.

В соответствии со статьями 1, 2, 8, пунктами 1, 4 статьи 10, п. 16 статьи 11, статьями 12-15 Закона РФ от 18.04.1991 № 1026-1 (ред. от 08.12.2003,

с изм. от 23.12.2003) «О милиции» (далее - Закон РФ «О милиции») милиция входила в систему Министерства внутренних дел Российской Федерации и являлась системой государственных органов исполнительной власти, призванных защищать права и свободы граждан, интересы общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств и наделенных правом применения мер принуждения в пределах, установленных Законом РФ «О милиции» и другими федеральными законами; основными задачами криминальной милиции являлось предупреждение, пресечение, выявление и раскрытие преступлений; для выполнения возложенных на нее обязанностей милиции было предоставлено право осуществлять оперативнорозыскную деятельность в соответствии с федеральным законом, применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие только в случаях и порядке, предусмотренных Законом РФ «О милиции».

Статьей 1 Федерального закона 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 30.06.2003) «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее - ФЗ «Об ОРД») установлено, что оперативно-розыскная деятельность является видом деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями уполномоченных государственных органов в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

В соответствии со статьей 25 Закона РФ «О милиции», абзацем 3 статьи 16 ФЗ «Об ОРД» сотрудники милиции, в том числе осуществлявшие оперативно-розыскную деятельность, подчинялись только непосредственному и прямым начальникам; при получении приказа или указания, противоречащего закону, указанные должностные лица были обязаны руководствоваться законом.

Таким образом, Воронин Е.Е. и Маркеев Р.С., проходя службу в правоохранительном органе на вышеуказанных должностях, постоянно осуществляли функции представителей власти, были наделены правом предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения гражданами и предприятиями, организациями и учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности, подчиненности и форм собственности; Воронин Е.Е., кроме того, выполнял организационно-распорядительные функции в отношении подчиненных ему сотрудников.

Статьей 2, пунктам 1, 2 статьи 21, пунктом 1 статьи 22 Конституции РФ провозглашено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью; признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства; достоинство личности охраняется государством; ничто не может быть основанием для его умаления, никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию; каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

В соответствии со статьями 3, 4, 5 Закона РФ «О милиции», статьями 3, 4, 5 ФЗ «Об ОРД» деятельность милиции, в том числе оперативноразыскная, строилась в соответствии с принципами уважения прав и свобод человека и гражданина, законности, гуманизма; милиция в своей деятельности должна была руководствоваться Конституцией РФ, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации; милиции было запрещено прибегать к пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению; всякое ограничение граждан в их правах и свободах милицией допускалось лишь на основаниях и в порядке, прямо предусмотренных законом.

Согласно статьям 12, 13, 14 Закона РФ «О милиции» применение физической силы допускалось только для пресечения преступлений и административных правонарушений, задержания лиц, их совершивших, преодоления противодействия законным требованиям, если ненасильственные способы не обеспечивали выполнения возложенных на милицию обязанностей; при применении физической силы сотрудник милиции был обязан предупредить о намерении их использовать, за исключением тех случаев, когда такое предупреждение в создавшейся обстановке являлось неуместным или невозможным. Для пресечения оказываемого сотруднику милиции сопротивления, задержания лица, застигнутого при совершении преступления против жизни, здоровья или собственности и пытающегося скрыться, для доставления задержанных лиц в милицию, конвоирования и охраны задержанных, а также лиц, подвергнутых административному аресту и заключенных под стражу, когда они своим поведением давали основание полагать, что могут совершить побег либо причинить вред окружающим или себе или оказывали противодействие сотрудники милиции имели право применять специальные средства - наручники, имевшиеся на вооружении милиции.

В соответствии с абзацем 4 статьи 16 ФЗ «Об ОРД»^р причинение вреда правоохраняемым интересам должностным лицом органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность, допускалось только при правомерном выполнении указанным лицом своего служебного или общественного долга по защите жизни и здоровья граждан, их конституционных прав и законных интересов, а также для обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

При осуществлении в 2004 году подчиненными Воронину Е.Е. оперативными сотрудниками отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области оперативно-разыскной деятельности в целях раскрытия покушения на убийство Сорокина О.В. не позднее 21.04.2004 была получена информация об осведомленности Новоселова А.В. о лицах, причастных к совершению данного преступления.

Осознавая, что известные ему сведения Новоселов А.В. намерен скрывать от сотрудников правоохранительных органов, Воронин Е.Е., желая преуспеть

по службе, добившись получения информации о лицах, причастных к посягательству на жизнь Сорокина О.В. и раскрытия этого преступления, решил организовать оказание на Новоселова А.В. силами подчиненных ему сотрудников и иных привлеченных лиц неправомерного психологического воздействия, применить к нему насилие и угрозы, нарушить личную неприкосновенность и свободу Новоселова А.В., для чего похитить его, переместить в безлюдное место в лесной массив, а также создать для него обстановку, угрожающую его жизни и здоровью, находясь в которой Новоселов А.В. был бы вынужден сообщить все известные ему сведения.

Для реализации задуманного Воронин Е.Е., скрывая от руководства ГУВД Нижегородской области свои преступные намерения, подготовил постановление о проведении в отношении Новоселова А.В. оперативного эксперимента, целью которого указал документирование преступных замыслов и действий предполагаемого заказчика совершенного покушения на убийство Сорокина О.В., а также письмо в адрес Сорокина О.В. о предоставлении автомашины, использовавшейся им для личного передвижения. Указанные документы Воронин Е.Е. представил 21.04.2004 на подпись и.о. начальника криминальной милиции ГУВД Нижегородской области Цыганову В.С., убедив последнего в наличии оперативной необходимости для проведения данного мероприятия и скрыв истинные намерения совершить преступления. Подписав в тот же день представленные ему документы, Цыганов В.С. поручил Воронину Е.Е. организовать проведение оперативного мероприятия.

В период с 21 по 26 апреля 2004 года в здании ГУВД Нижегородской области по адресу: г. Нижний Новгород, ул. М.Горького, д. 71, Воронин Е.Е. довел до Сорокина О.В. свой замысел, предложив ему предоставить находившийся в его пользовании автомобиль для похищения Новоселова А.В., а также самому принять участие в последующем удержании Новоселова А.В., оказании на него неправомерного психологического воздействия и насилия для получения требовавшейся информации.

Желая самому узнать заказчиков и исполнителей покушения на его убийство, а также испытывая личную неприязнь к Новоселову А.В., который мог утаивать сведения об этих лицах, Сорокин О.В. согласился с предложением Воронина Е.Е. умышленно совместно с сотрудниками милиции непосредственно участвовать в похищении Новоселова А.В., а также способствовать им в превышении их должностных полномочий, осознавая при этом общественную опасность планировавшихся совместных действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде существенного нарушения законных прав гражданина, а также допуская возможность существенного нарушения интересов общества и государства.

Далее Воронин Е.Е. составил детальный план совершения преступления, подыскал других соучастников и распределил между ними роли. Согласно этому плану подчиненный Воронину Е.Е. старший оперуполномоченный отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области Маркеев Р.С. совместно с неустановленными лицами, скрывая свою принадлежность

к правоохранительному органу и действуя под видом охраны Сорокина О.В., должны были произвести, в том числе в случае необходимости с применением насилия и специальных средств захват Новоселова А.В., переместить его на предоставленном Сорокиным О.В. автомобиле «Мерседес», известном Новоселову А.В., в заранее выбранное безлюдное место в лесном массиве Балахнинского района Нижегородской области и удерживать там Новоселова А.В. После прибытия к месту, куда будет доставлен Новоселов А.В., Сорокин О.В. вместе с остальными лицами, продолжавшими удерживать Новоселова А.В. вопреки его воле, должен был лично принять участие в выяснении у него известных тому сведений об обстоятельствах покушения на убийство, а в случае невыполнения Новоселовым А.В. этих требований применить к нему насилие и угрозы применением насилия, создавая обстановку в которой Новоселов А.В. опасался бы за свою жизнь и здоровье, реально воспринял угрозы со стороны Сорокина О.В. и лиц, действовавших под видом его охраны. Сообщенные Новоселовым А.В. сведения планировалось записать на аудио- и видеоносители.

В период времени с 21 по 26 апреля 2004 года Воронин Е.Е. довел детали данного плана до Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и иных неустановленных лиц, которые приступили к его реализации. Отдавая подчиненному ему старшему оперуполномоченному Маркееву Р.С. заведомо незаконный устный приказ участвовать в совершении преступлений, Воронин Е.Е. действовал явно за пределами своих полномочий и вопреки требованиям статей 3, 4, 5, 12, 13, 14 Закона РФ «О милиции», статей 3 и 5, абзаца 4 статьи 16 ФЗ «Об ОРД». Осознавая противоправный характер запланированных мероприятий, Маркеев Р.С. из ложно понятых интересов службы согласился выполнить полученный от Воронина Е.Е. незаконный приказ, желая также добиться раскрытия совершенного в отношении Сорокина О.В. преступления и рассчитывая в этом случае на положительную оценку у руководства служебной деятельности их подразделения.

Утром 27.04.2004 года на территории г. Нижнего Новгорода Сорокин О.В., действуя умышленно как непосредственный участник похищения человека, передал Воронину Е.Е. находившийся в его личном пользовании автомобиль «Мерседес». На данном автомобиле Маркеев Р.С. и неустановленные лица в тот же день около 08 часов утра прибыли к дому 12 по ул. Коминтерна г. Нижнего Новгорода, где проживал Новоселов А.В. и стали вести наблюдение. Обнаружив, что Новоселов А.В. в 09 часов 05 минут вышел из дома, они продолжили за ним слежение, выбирая наиболее подходящее место для осуществления его похищения.

После того как Новоселов А.В. около 10 часов того же дня на маршрутном автобусе прибыл на пл. Свободы г. Нижнего Новгорода, Маркеев Р.С. вместе с двумя неустановленными лицами, являвшимися непосредственными участниками похищения и действовавшими с ним, Ворониным Е.Е. и Сорокиным О.В. в составе группы лиц по предварительному сговору, вышел из машины и на остановке общественного транспорта возле дома 3 по пл. Свободы остановил Новоселова А.В. Ужрыгая свою

принадлежность к правоохранительным органам, Маркеев Р.С. предложил Новоселову А.В. проехать с ними.

Поскольку Новоселов А.В. от их предложения отказался и стал звать на помощь, Маркеев Р.С. и указанные неустановленные лица, действуя умышленно, в соответствии с разработанным Ворониным Е.Е. планом, нарушая требования статей 3, 4, 5, 12, 13, 14 25 Закона РФ «О милиции», статей 3-5, абзаца 4 статьи 16 ФЗ «Об ОРД», совместно применили к нему насилие для преодоления сопротивления и помещения в салон автомобиля. А именно: один из неустановленных соучастников похищения нанес удар ногой по ноге Новоселова А.В., другой - заломил ему средний палец на правой руке, а Маркеев Р.С. в это время нанес Новоселову А.В. кулаком не менее двух ударов в живот, чем причинили Новоселову А.В. физическую боль и телесные повреждения. После этого двое вышеуказанных неустановленных лиц схватили Новоселова А.В. за руку, Маркеев Р.С. взял его за ноги и в горизонтальном положении против воли сопротивлявшегося Новоселова А.В. поместили его на заднее сидение в салон автомобиля «Мерседес», припаркованного на остановке общественного транспорта. Затем те же неустановленные лица сели на заднее сидение с двух сторон от Новоселова А.В. и продолжили избивать его, каждый нанеся не менее чем по одному удару в живот, грудь и по голове, после чего с целью удержания Новоселова А.В. надели ему на руки специальные средства - наручники, лишив возможности покинуть салон автомобиля. .

После того как Маркеев Р.С. сел на переднее пассажирское сиденье, автомобиль под управлением третьего неустановленного лица начал движение по улицам г. Нижнего Новгорода. Маркеев Р.С. и вышеуказанные лица перевезли Новоселова А.В. против его воли в лесной массив, расположенный на расстоянии 1,1 км при движении по второму: пенной дороге от поворота налево с трассы М7 «Москва-Владимир-Нижний Новгород» в 3,6 км от поворота с трассы «Нижний Новгород-Балахна». В лесу они продолжили удерживать Новоселова А.В., руки которого оставались скованными наручниками, в салоне автомобиля, ожидая прибытие на это место Сорокина О.В.

Действуя совместно и согласованно с Ворониным Е.Е., Маркеевым Р.С. и иными неустановленными лицами в целях подавления воли похищенного Новоселова А.В. к сопротивлению и его дальнейшего удержания, а также способствуя названным сотрудникам милиции в превышении их должностных полномочий, Сорокин О.В. спустя незначительное время 27.04.2004 прибыл на автомашине совместно с иными неустановленными лицами на вышеуказанное место в лесу в Балахнинском районе Нижегородской области, намереваясь лично применить в отношении Новоселова А.В. насилие, опасное для его здоровья, угрожать применением насилия, опасного для жизни и здоровья, в том числе предметом бытового назначения, используемым в качестве оружия для усиления угрозы причинения вреда потерпевшему.

Продолжая удерживать Новоселова А.В. и создавать своими действиями для него обстановку, находясь в которой Новоселов А.В. имел реальные

основания опасаться за свою жизнь и здоровье, Маркеев Р.С. и неустановленные лица вывели Новоселова А.В. из салона автомобиля, а Сорокин О.В. и прибывшее вместе с ним неустановленное лицо, на голову которого была одета маска, стали выяснять у Новоселова А.В. известные ему обстоятельства покушения на убийство Сорокина О.В. и сведения о причастных к этому лицам, одновременно подвергли Новоселова А.В. избиению, сопровождая свои действия угрозами и требованиями отвечать на их вопросы.

А именно, вышеуказанное лицо в маске нанесло Новоселову А.В. удар по голове неустановленным в ходе следствия металлическим пр дметом, отчего Новоселов А.В. упал на землю. Затем этот же человек схватил Новоселова А.В. рукой за волосы и заставил встать на колени, после чего Сорокин О.В. умышленно нанес Новоселову А.В. удар ногой в грудь, а человек в маске - дополнительно не менее 10 ударов кулаками в грудь, по спине и голове, чем оба причинили потерпевшему физическую боль и телесные повреждения. После этого неустановленное лицо в маске одело на голову Новоселова А.В. полимерный пакет, препятствуя процессу дыхания и вызывая у потерпевшего удушье. Дополняя его действия, Сорокин О.В. достал из салона автомобиля, на котором приехал в лес, топор и, демонстрируя его Новоселову А.В., высказывал угрозы отрубить ему ногу.

Будучи подвергнут насилию, опасному для здоровья, жестокому и унижающему человеческое достоинство обращению, реально воспринимая все высказанные ему угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья, в том числе путем демонстрации предметов, использовавшихся в качестве оружия, Новоселов А.В., опасаясь за свою жизнь и здоровье и дальнейшей агрессии со стороны нападавших, согласился сообщить известные ему сведения, в частности о просьбах Дикина М.В. содействовать в перемещении автомашины, использовавшейся для совершения нападения на Сорокина О.В.

Принудив Новоселова А.В. рассказать интересовавшие их сведения Маркеев Р.С., Сорокин О.В. и остальные соучастники потребовали от него сесть в салон автомобиля и, освободив руки от наручников, собственноручно письменно изложить ту же самую информацию на листах бумаги, одновременно Маркеев Р.С. осуществлял в соответствии с разработанным Ворониным Е.Е. планом видеозапись составления Новоселовым А.В. письменного документа и его ответы на задаваемые Сорокиным О.В. вопросы.

После того как Новоселов А.В. выполнил все предъявленные ему требования, то есть достигнув цели его похищения, Маркеев Р.С., Сорокин О.В. и другие неустановленные лица решили освободить Новоселова А.В. На той же автомашине «Мерседес», использовавшейся ранее для его перевозки, Новоселов А.В. около 14 часов в сопровождении Маркеева Р.С. и иных неустановленных лиц был доставлен к зданию ГУВД Нижегородской области по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Максима Горького, д. 71. где согласно ранее данным ему Маркеевым Р.С. указаниям должен был самостоятельно дать аналогичные пояснения встречавшему его Воронину Е.Е.

В результате совместных преступных действий Воронина Е.Е., Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и иных неустановленных лиц потерпевшему Новоселову А.В. согласно заключению эксперта № 9-ДОП от 02.02.2018 были причинены физическая боль и следующие телесные повреждения:

кровоподтек на передней поверхности грудной клетки слева, два кровоподтека в области правого лучезапястного сустава с переходом на тыльную поверхность правой кисти, два кровоподтека правого бедра в средней трети на передней наружной поверхности, кровоподтек левой голени в верхней трети по задней поверхности, два кровоподтека в области левого коленного сустава по передней поверхности, кровоподтек левой голени по передней поверхности в верхней трети, два кровоподтека правого плеча в средней трети по передне-внутренней поверхности, точечное кровоизлияние под слизистую оболочку левого глаза, ссадина в проекции вышеуказанного кровоподтека левой голени по передней поверхности в верхней трети, не причинившие вреда здоровью;

закрытая черепно-мозговая травма в виде ушиба головного мозга легкой степени, причинившая средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья;

ушиб правой почки, причинивший легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья.

Также умышленные противоправные совместные действия Воронина Е.Е., Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и других неустановленных лиц повлекли существенное нарушение прав и законных интересов Новоселова А.В., предусмотренных статьями 2, 21 и 22 Конституции Российской Федерации, гарантирующими защиту от насилия, другого жестокого и унижающего человеческое достоинство обращения и обязанность государства обеспечивать право граждан на свободу и личную неприкосновенность, а также существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, выразившееся в подрыве авторитета органов власти и дискредитации правоохранительных органов в целом.

Таким образом, своими действиями Маркеев Р.С. совершил преступление, предусмотренное п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ - совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, совершенных с применением насилия и с угрозой его применения, с применением специальных средств.

Также Маркеев Р.С. совершил при вышеуказанных обстоятельствах похищение человека группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для здоровья, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Так, Богородской городской прокуратурой Нижегородской области 01.12.2003 возбуждено уголовное дело № 69727 по признакам преступления,

предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ, по факту покушения на убийство Сорокина О.В.

Организация оперативно-разыскных мероприятий по раскрытию данного преступления была поручена заместителю начальника оперативно-разыскной части - начальнику отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности первой оперативно-разыскной части по раскрытию преступлений против личности Криминальной милиции ГУВД Нижегородской области (далее - отдел по раскрытию заказных и серийных.' преступлений против личности 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области) полковнику милиции Воронину Е.Е.

При осуществлении в 2004 году подчиненными Воронину Е.Е. оперативными сотрудниками отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области оперативно-разыскной деятельности в целях раскрытия покушения на убийство Сорокина О.В. не позднее 21.04.2004 была получена информация об осведомленности Новоселова А.В. о лицах, причастных к совершению данного преступления.

Осознавая, что известные ему сведения Новоселов А.В. намерен скрывать от сотрудников правоохранительных органов, Воронин Е.Е., желая преуспеть по службе, добившись получения информации о лицах, причастных к посягательству на жизнь Сорокина О.В. и раскрытия этого преступления, решил организовать оказание на Новоселова А.В. силами подчиненных ему сотрудников и иных привлеченных лиц неправомерного психологического воздействия, применить к нему насилие и угрозы, нарушить личную неприкосновенность и свободу Новоселова А.В., для чего похитить его, переместить в безлюдное место в лесной массив, а также создать для него обстановку, угрожавшую его жизни и здоровью, находясь в которой Новоселов А.В. был бы вынужден сообщить все известные ему сведения.

Для реализации задуманного Воронин Е.Е., скрывая от руководства ГУВД Нижегородской области свои преступные намерения, подготовил постановление о проведении в отношении Новоселова А.В. оперативного эксперимента, целью которого указал документирование преступных замыслов и действий предполагаемого заказчика совершенного покушения на убийство Сорокина О.В., а также письмо в адрес Сорокина О.В. о предоставлении автомашины, использовавшейся им для личного передвижения. Указанные документы Воронин Е.Е. представил 21.04.2004 на подпись и.о. начальника криминальной милиции ГУВД Нижегородской области Цыганову В.С., убедив последнего в наличии оперативной необходимости для проведения данного мероприятия и скрыв истинные намерения совершить преступления. Подписав в тот же день представленные ему документы, Цыганов В.С. поручил Воронину Е.Е. организовать проведение оперативного мероприятия.

В период с 21 по 26 апреля 2004 года в здании ГУВД Нижегородской области по адресу: г. Нижний Новгород, ул. М.Горького, д. 71, Воронин Е.Е. довел до Сорокина О.В. свой замысел, предложив ему предоставить находившийся в его пользовании автомобиль для похищения Новоселова А.В.,

а также самому принять участие в последующем удержании Новоселова А.В., оказании на него неправомерного психологического воздействия и насилия для получения требовавшейся информации.

Желая самому узнать заказчиков и исполнителей покушения на его убийство, а также испытывая личную неприязнь к Новоселову А.В., который мог утаивать сведения об этих лицах, Сорокин О.В. согласился с предложением Воронина Е.Е. умышленно совместно с сотрудницами милиции непосредственно участвовать в похищении Новоселова А.В., а также способствовать им в превышении их должностных полномочий, осознавая при этом общественную опасность планировавшихся совместных действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде существенного нарушения законных прав гражданина, а также допуская возможность существенного нарушения интересов общества и государства.

Далее Воронин Е.Е. составил детальный план совершения преступления, подыскал других соучастников и распределил между ними роли. Согласно этому плану подчиненный Воронину Е.Е. старший оперуполномоченный отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области Маркеев Р.С. совместно с неустановленными лицами, скрывая свою принадлежность к правоохранительному органу и действуя под видом охраны Сорокина О.В., должны были произвести, в том числе в случае необходимости с применением насилия и специальных средств захват Новоселова А.В., переместить его на предоставленном Сорокиным О.В. автомобиле «Мерседес», известном Новоселову А.В., в заранее выбранное безлюдное место в 'лесном массиве Балахнинского района Нижегородской области и удерживать там Новоселова А.В. После прибытия к месту, куда будет доставлен Новоселов А.В., Сорокин О.В. вместе с остальными лицами, продолжавшими удерживать Новоселова А.В. вопреки его воле, должен был лично принять участие в выяснении у него известных тому сведений об обстоятельствах покушения на убийство, а в случае невыполнения Новоселовым А.В. этих требований применить к нему насилие и угрозы применением насилия, создавая обстановку в которой Новоселов А.В. опасался бы за свою жизнь и здоровье, реально воспринял угрозы со стороны Сорокина О.В. и лиц, действовавших под видом его охраны. Сообщенные Новоселовым А.В. сведения планировалось записать на аудио- и видеоносители.

В период времени с 21 по 26 апреля 2004 года Воронин Е.Е. довел детали данного плана до Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и иных неустановленных лиц, которые приступили к его реализации. Осознавая противоправный характер запланированных мероприятий, Маркеев Р.С. из ложно понятых интересов службы согласился выполнить полученный от Воронина Е.Е. незаконный приказ, желая также добиться раскрытия совершенного в отношении Сорокина О.В. преступления и рассчитывая в этом случае на положительную оценку у руководства служебной деятельности их подразделения.

Утром 27.04.2004 года на территории г. Нижнего Новгорода Сорокин О.В., действуя умышленно как непосредственный участник

похищения человека, передал Воронину Е.Е. находившийся в его личном пользовании автомобиль «Мерседес». На данном автомобиле Маркеев Р.С. и неустановленные лица в тот же день около 08 часов утра прибыли к дому 12 по ул. Коминтерна г. Нижнего Новгорода, где проживал Новоселов А.В. и стали вести наблюдение. Обнаружив, что Новоселов А.В. в 09 часов 05 минут вышел из дома, они продолжили за ним слежение, выбирая наиболее подходящее место для осуществления его похищения. '*

После того как Новоселов А.В. около 10 часов того же дня на маршрутном автобусе прибыл на пл. Свободы г. Нижнего Новгорода, Маркеев Р.С. вместе с двумя неустановленными лицами, являвшимися непосредственными участниками похищения и действовавшими с ним, Ворониным Е.Е. и Сорокиным О.В. в составе группы лиц по предварительному сговору, вышел из машины и на остановке общественного транспорта возле дома 3 по пл. Свободы остановил Новоселова А.В. Скрывая свою принадлежность к правоохранительным органам, Маркеев Р.С. предложил Новоселову А.В. проехать с ними.

Поскольку Новоселов А.В. от их предложения отказался и стал звать на помощь, Маркеев Р.С. и указанные неустановленные лица, действуя умышленно, в соответствии с разработанным Ворониным Е.Е. планом, совместно применили к нему насилие для преодоления сопротивления и помещения в салон автомобиля. А именно: один из неустановленных соучастников похищения нанес удар ногой по ноге Новоселова А.В., другой - заломил ему средний палец на правой руке, а Маркеев Р.С. в это время нанес Новоселову А.В. кулаком не менее двух ударов в живот, чем причинили Новоселову А.В. физическую боль и телесные повреждения. После этого двое вышеуказанных неустановленных лиц схватили Новоселова А.В. за руку, Маркеев Р.С. взял его за ноги и в горизонтальном положении против воли сопротивлявшегося Новоселова А.В. поместили его на заднее сидение в салон автомобиля «Мерседес», припаркованного на остановке общественного транспорта. Затем те же неустановленные лица сели на заднее сидение с двух сторон от Новоселова А.В. и продолжили избивать его, каждый нанеся не менее чем по одному удару в живот, грудь и по голове, после чего с целью удержания Новоселова А.В. надели ему на руки специальные средства - наручники, лишив возможности покинуть салон автомобиля.

После того как Маркеев Р.С. сел на переднее пассажирское сиденье, автомобиль под управлением третьего неустановленного лица начал движение по улицам г. Нижнего Новгорода. Маркеев Р.С. и вышеуказанные лица перевезли Новоселова А.В. против его воли в лесной массив, расположенный на расстоянии 1,1 км при движении по второстепенной дороге от поворота налево с трассы М7 «Москва-Владимир-Нижегород» в 3,6 км от поворота с трассы «Нижний Новгород-Балахна». В лесу они продолжили удерживать Новоселова А.В., руки которого оставались скованными наручниками, в салоне автомобиля, ожидая прибытия на это место Сорокина О.В.

Действуя совместно и согласованно с Ворониным Е.Е., Маркеевым Р.С. и иными неустановленными лицами в целях подавления воли похищенного Новоселова А.В. к сопротивлению и его дальнейшего удержания, а также способствуя названным сотрудникам милиции в превышении их должностных полномочий, Сорокин О.В. спустя незначительное время 27 04.2004 прибыл на автомашине совместно с иными неустановленными лицами на вышеуказанное место в лесу в Балахнинском районе Нижегородской области, намереваясь лично применить в отношении Новоселова А.В. насилие, опасное для его здоровья, угрожать применением насилия, опасного для жизни и здоровья, в том числе предметом бытового назначения, используемым в качестве оружия для усиления угрозы причинения вреда потерпевшему.

Продолжая удерживать Новоселова А.В. и создавать своими действиями для него обстановку, находясь в которой Новоселов А.В. имел реальные основания опасаться за свою жизнь и здоровье, Маркеев Р.С. и неустановленные лица вывели Новоселова А.В. из салона автомобиля, а Сорокин О.В. и прибывшее вместе с ним неустановленное лицо, на голову которого была одета маска, стали выяснять у Новоселова А.В. известные ему обстоятельства покушения на убийство Сорокина О.В. и сведения о причастных к этому лицах, одновременно подвергли Новоселова А.В. избиению, сопровождая свои действия угрозами и требованиями отвечать на их вопросы.

А именно, вышеуказанное лицо в маске нанесло Новоселову А.В., удар по голове неустановленным в ходе следствия металлическим предметом, используемым в качестве оружия, отчего Новоселов А.В. упал на землю. Затем этот же человек схватил Новоселова А.В. рукой за волосы и заставил встать на колени, после чего Сорокин О.В. умышленно нанес Новоселову А.В. удар ногой в грудь, а человек в маске - дополнительно не менее 10 ударов кулаками в грудь, по спине и голове, чем оба причинили потерпевшему физическую боль и телесные повреждения. После этого неустановленное лицо в маске одело на голову Новоселова А.В. полимерный пакет, препятствуя процессу дыхания и вызывая у потерпевшего удушье. Дополняя его действия, Сорокин О.В. достал из салона автомобиля, на котором приехал в лес, топор и, демонстрируя его Новоселову А.В., высказывал угрозы отрубить ему ногу.

Будучи подвергнут насилию, опасному для здоровья, жестокому и унижающему человеческое достоинство обращению, реально воспринимая все высказанные ему угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья, в том числе путем демонстрации предметов, использовавшихся в качестве оружия, Новоселов А.В., опасаясь за свою жизнь и здоровье и дальнейшей агрессии со стороны нападавших, согласился сообщить известные ему сведения, в частности о просьбах Дикина М.В. содействовать в перемещении автомашины, использовавшейся для совершения нападения на Сорокина О.В.

Принудив Новоселова А.В. рассказать интересовавшие их сведения Маркеев Р.С., Сорокин О.В. и остальные соучастники потребовали от него сесть в салон автомобиля и, освободив руки от наручников, собственноручно

письменно изложить ту же самую информацию на листах бумаги, одновременно Маркеев Р.С. осуществлял в соответствии с разработанным Ворониным Е.Е. планом видеозапись составления Новоселовым А.В. письменного документа и его ответы на задаваемые Сорокиным, О.В. вопросы.

После того как Новоселов А.В. выполнил все предъявленные ему требования, то есть достигнув цели его похищения, Маркеев Р.С., Сорокин О.В. и другие неустановленные лица решили освободить Новоселова А.В. На той же автомашине «Мерседес», использовавшейся ранее для его перевозки, Новоселов А.В. около 14 часов в сопровождении Маркеева Р.С. и иных неустановленных лиц был доставлен к зданию ГУВД Нижегородской области по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Максима Горького, д. 71, где согласно ранее данным ему Маркеевым Р.С. указаниям должен был самостоятельно дать аналогичные пояснения встречавшему его Воронину Е.Е.

В результате совместных преступных действий Воронина Е.Е., Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и иных неустановленных лиц потерпевшему Новоселову А.В. согласно заключению эксперта № 9-ДОП от 02.02.2018 были причинены физическая боль и следующие телесные повреждения:

кровоподтек на передней поверхности грудной клетки слева, два кровоподтека в области правого лучезапястного сустава с переходом на тыльную поверхность правой кисти, два кровоподтека правого бедра в средней трети на передней наружной поверхности, кровоподтек левой голени в верхней трети по задней поверхности, два кровоподтека в области левого коленного сустава по передней поверхности, кровоподтек левой голени по передней поверхности в верхней трети, два кровоподтека правого плеча в средней трети по передне-внутренней поверхности, точечное кровоизлияние под слизистую оболочку левого глаза, ссадина в проекции вышеуказанного кровоподтека левой голени по передней поверхности в верхней трети, не причинившие вреда здоровью;

закрытая черепно-мозговая травма в виде ушиба головного мозга легкой степени, причинившая средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья;

ушиб правой почки, причинивший легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья.

Также умышленные противоправные совместные действия Воронина Е.Е., Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и других неустановленных лиц повлекли существенное нарушение прав и законных интересов Новоселова А.В., предусмотренных статьями 2, 21 и 22 Конституции Российской Федерации, гарантирующими защиту от насилия, другого жестокого и унижающего человеческое достоинство обращения и обязанность государства обеспечивать право граждан на свободу и личную неприкосновенность.

Таким образом, своими действиями Маркеев Р.С. совершил преступление, предусмотренное и.и. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ - похищение человека группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для здоровья, угрозой применения

насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Доказательствами, подтверждающими обвинение Маркеева Р.С. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126, и «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, являются:

Показания подозреваемого Маркеева Р.С. от 10.08.2017 в части подтверждения его личного участия наряду с другими сотрудниками милиции в оперативном эксперименте, проведенном в отношении Новоселова А.В.

27.04.2004. При этом Маркеев Р.С. пояснил, что в ходе проведения оперативного эксперимента 27.04.2004 они поместили Новоселова А.В. в автомашину марки «Мерседес», принадлежащую Сорокину О.В. При этом они заблокировали Новоселова А.В. с двух сторон, чтобы он не нанес вред себе и им, и подталкивали его к двери машины, а затем усадили Новоселова А.В. в автомобиль. После этого он, трое сотрудников милиции и Новоселов А.В. прибыли в лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области, где для участия в оперативном эксперименте к ним присоединилось лицо, загримированное под Сорокина О.В., и еще один сотрудник милиции. Маркеев Р.С. подтвердил тот факт, что в ходе оперативного эксперимента он осуществлял видеозапись написания Новоселовым А.В. показаний.

По обстоятельствам проведения оперативного эксперимента его инструктировал Воронин Е.Е., который был его непосредственным начальником. Воронин Е.Е. организовывал проведение оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004. По условиям разработанного плана Воронин Е.Е. должен был предоставить им автомобиль марки «Мерседес», принадлежащий Сорокину О.В., который в последующем и был предоставлен. По плану предполагалось, что Новоселов А.В. должен был сесть в машину добровольно. Дальше на данном автомобиле они должны были проехать в выбранную лесополосу. На месте в лесополосе предполагалось, что Новоселов А.В. удивится, увидев перед собой Сорокина О.В., в которого по оперативной информации он стрелял. Планировалось, что на месте Новоселов А.В., увидев Сорокина О.В., испугается, посчитает, что в лесопосадку его вывезла охрана последнего, в связи с чем расскажет правду о своей причастности к покушению на убийство Сорокина О.В. В случае если от Новоселова А.В. поступит полезная в оперативном плане информация, то планировалось записать пояснения последи*ю с помощью видеокамеры. Данную камеру и кассету к ней предоставил ему Воронин Е.Е. Планировалось, что он будет снимать на камеру, а сотрудник, загримированный под Сорокина О.В., будет задавать вопросы.

(т. № 63, л.д. 159-171)

Показания обвиняемого Маркеева Р.С. от 16.08.2017, 25.09.2017, 23.01.2018, 05.03.2018, аналогичны вышеприведенным показаниям подозреваемого Маркеева Р.С. от 10.08.2017 в части подтверждения его

личного участия, наряду с другими сотрудниками милиции, в оперативном эксперименте, проведенном в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004.

При этом Маркеев Р.С. пояснил, что в ходе проведения оперативного эксперимента 27.04.2004 они поместили Новоселова А.В. в автомашину марки «Мерседес», принадлежащую Сорокину А.В. При этом они заблокировали Новоселова А.В. с двух сторон, чтобы он не нанес вред себе и им, и подталкивали его к двери машины, а затем усадили Новоселова А.В. в автомобиль. После этого он, трое сотрудников милиции и Новоселов А.В. прибыли в лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области, где для участия в оперативном эксперименте к ним присоединился Сорокин О.В. и еще один сотрудник милиции.

Маркеев Р.С. подтвердил тот факт, что в ходе оперативного эксперимента он лично осуществлял запись написания Новоселовым А.В. показаний. По поводу предъявленной ему на обозрение копии протокола проверки его показаний на месте от 30.04.2004 по уголовному делу № 69727, он пояснил, что при производстве данного следственного действия он указал место в лесном массиве Балахнинского района Нижегородской области, куда 27.04.2004 в ходе проведения оперативного эксперимента был вывезен Новоселов А.В. Также он показал, что Воронин Е.Е. объявил сотрудникам отдела, ч':-;- за раскрытие покушения на убийство Сорокина О.В. последний обещал денежное вознаграждение.

(т. № 63, л.д. 183-190, 198-200, 236-239; т. № 64, л.д. 20-26)

Протокол проверки показаний на месте обвиняемого Маркеева Р.С. от 12.10.2017, в ходе которой Маркеев Р.С. подтвердил ранее данные им показания в качестве подозреваемого и обвиняемого от 10.08.2017, 16.08.2017, 25.09.2017 и указал место расположения остановки общественного транспорта «площадь Свободы», где 27.04.2004 в ходе оперативного эксперимента им и неустановленными сотрудниками милиции Новоселов А.В. был помещен в автомашину «Мерседес», а также место около здания ГУВД Нижегородской области, куда 27.04.2004 был доставлен Новоселов А.В. после проведения оперативного эксперимента.

(т. №63, л.д. 201-208)

Протокол следственного эксперимента с участием обвиняемого Маркеева Р.С. от 12.10.2017, в ходе которого Маркеев Р.С. подтвердил ранее данные им показания в качестве подозреваемого и обвиняемого от 10.08.2017, 16.08.2017, 25.09.2017 и продемонстрировал, каким образом 27.04.2004 в ходе оперативного эксперимента им и неустановленными сотрудниками милиции Новоселов А.В. был помещен в автомашину «Мерседес», пояснив при этом, что Новоселов А.В. сопротивлялся и говорил: «Помогите!».

(т. № 63, л.д. 209-212)

Маркеев Р.С. вину в инкриминируемых ему деяниях не признал; вместе с тем в своих показаниях, данных им в качестве подозреваемого и обвиняемого

10.08.2017, 16.08.2017, 25.09.2017, 05.03.2018, 23.01.2018, при производстве проверки показаний на месте и следственного эксперимента 12.10.2017 подтвердил факты: применения в ходе оперативного эксперимента 27.04.2004 насилия в отношении Новоселова А.В. при помещении того против воли в автомашину марки «Мерседес» и удержания в ней; перемещения потерпевшего против его воли в безлюдное место - лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области; планирования, организации и подготовки оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 Ворониным Е.Е. и принятия в нем участия Сорокиным О.В.; предоставления для проведения данного оперативного эксперимента личного автомобиля «Мерседес» Сорокиным О. В. Наряду с изложенным Маркеев Р.С. пояснил, что после проведения оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 тот был доставлен к Воронину Е.Е. в ГУВД Нижегородской области.

Показания обвиняемого Воронина Е.Е. от 08.09.2017, 21.12.2017, 05.03.2018 в части подтверждения того, что с декабря 1977 года до 12.11.2013 он проходил службу на различных должностях в органах внутренних дел. В 2003-2004 годах он занимал должность начальника межрайонного отдела милиции по раскрытию заказных и серийных убийств ГУВД Нижегородской области и одновременно являлся заместителем начальника ОРЧ № 1 УУР КМ ГУВД Нижегородской области. По уголовному делу № 69727, возбужденному по факту покушения на убийство Сорокина О.В., он организовывал проведение всего комплекса оперативно-розыскных мероприятий. Он лично занимался подготовкой к проведению и разработкой плана оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. Примерно за 1-2 месяца до проведения данного оперативного эксперимента он спрашивал у Новоселова А.В. о том, видел ли тот Сорокина О.В., на что Новоселов А.В. сказал, что «вживую» не видел. На имя Цыганова В.С. им подавались: план мероприятия данного ОРМ - оперативный эксперимент, рапорт о разрешении на проведение и подготовку оперативно-розыскного мероприятия - оперативный эксперимент и рапорт о подготовке к оперативному эксперименту, где указывались все привлеченные силы и средства, а также подписка о неразглашении сведений, составляющих государственную тайну, полученная от Сорокина О.В., которые в последующем были направлены для дальнейшего хранения в литерное делохранившееся в УБОП по Нижегородской области, а в оперативное дело была помещена копия сопроводительного письма с перечислением указанных документов и их номеров. Для непосредственного участия в этом оперативном эксперименте он привлек только одного подчиненного непосредственно ему сотрудника милиции - Маркеева Р.С., которого предупредил, что в последующем тот будет рассекречен и должен участвовать как свидетель в рамках уголовного судопроизводства. Для участия в проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. были привлечены сотрудники милиции из подразделений не подчинявшихся ему

В период с 24.04.2004 по 26.04.2004 он в одном из служебных кабинетов, расположенных на 4-м этаже здания ГУВД Нижегородской области, встретился с Сорокиным О.В. Он объяснил Сорокину О.В. суть разработанного им плана о проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В., сказал, что возникла проблема с подбором сотрудника милиции и предложил Сорокину О.В. лично принять участие в данном оперативном эксперименте. При этом он сказал Сорокину О.В., что о его непосредственном участии в оперативном эксперименте будет знать ограниченный круг лиц, а именно он и сотрудники милиции, которые доставят Сорокина О.В. в обговоренное место. Другие сотрудники, которые будут привлечены для участия в данном ОРМ, в том числе и Маркеев Р.С., не будут знать о том, что в оперативном эксперименте участвует лично Сорокин О.В. На данное предложение Сорокин О.В. согласился.

Согласно отведенной Сорокину О.В. роли, он должен был прибыть на заранее обговоренное место, куда его должны были доставить сотрудники милиции. Там, на месте, от Сорокина О.В. требовалось, чтобы он спросил у Новоселова А.В.: «Это ты сделал? Это ты в меня стрелял?», после чего продемонстрировать Новоселову А.В. следы от пулевых ранений.

После этого он (Воронин Е.Е.) полагал, что создавшаяся ситуация окажет на Новоселова А.В. сильный психологический эффект, и тот расскажет о своей причастности к покушению на убийство Сорокина О.В.

К моменту разговора с Сорокиным О.В. Цыгановым В.С. уже было утверждено постановление о проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В.

Также он готовил письмо за подписью Цыганова В.С. на имя Сорокина О.В. с просьбой предоставить для проведения оперативно-розыскных мероприятий его личный автомобиль, на котором последний передвигался по городу. На это Сорокин О.В. согласился.

По поводу предъявленных на обозрение документов по проведению оперативного эксперимента 27.04.2004 в отношении Новоселова А.В. Воронин Е.Е. пояснил, что оперативный эксперимент и документы по его проведению готовились им лично. На подпись Цыганову В.С. им представлялся проект постановления о проведении оперативного эксперимента, который был утвержден Цыгановым В.С. 21.04.2004, и план проведение оперативного эксперимента, утвержденный Цыгановым В.С. 21.04.2004.

В плане оперативного эксперимента был подробно изложен порядок его проведения, цели и задачи, силы и средства. Инструктаж на проведение оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» от 26.04.2004, представленный ему на обозрение, также как и поименованные выше документы подписаны лично им. Инструктаж от 26.04.2004 о проведении оперативного эксперимента доводился им лично до участников мероприятия, в том числе до Маркеева Р.С. и Сорокина О.В.

В проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 участвовали Маркеев Р.С., Сорокин О.В. и другие сотрудники милиции.

После проведения оперативного эксперимента 27.04.2004 Новоселов А.В. был доставлен в ГУВД Нижегородской области к нему, где рассказал, что его похитил Сорокин О.В. со своими людьми, возили его в лес, пытали и требовали дать показания в отношении Дикиных.

(т. № 63, л.д. 56-63, 83-100, 120-122)

Воронин Е.Е. вину в инкриминируемых ему деяниях не признал; вместе с тем в своих показаниях, данных им в качестве обвиняемого 08.09.2017, 21.12.2017, 05.03.2018, подтвердил факты: планирования, организации и подготовки оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 им лично; принятие участия в оперативном эксперименте в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 Маркеевым Р.С., Сорокиным О.В. и иными неустановленными сотрудниками милиции; предоставления для проведения данного оперативного эксперимента личного автомобиля «Мерседес» Сорокиным О.В. Наряду с изложенным Воронин Е.Е. показал, что после проведения оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 последний был доставлен к нему в ГУВД Нижегородской области, где рассказал, что 27.04.2004 Сорокин О.В. совместно с сотрудниками охраны похитили его с остановки общественного транспорта «площадь Свободы» г. Нижнего Новгорода, вывезли в лес в Балахнинском районе Нижегородской области, где били, пытали, душили его и требовали дать показания о причастности Дикина М.В. и Дикина А.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.

Показания потерпевшего Новоселова А.В. от 09.08.2017, из которых следует, что он знаком с Дикиным М.В. и Дикиным А.В. В 2002-2003 годах офис Дикина М.В. находился по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д. 61. Он работал у Дикина М.В. менеджером и одновременно начальником службы охраны.

По адресу нахождения офиса Дикина М.В. он неоднократно видел Сорокина О.В., офис организаций которого находился в соседнем здании с офисом Дикина М.В. по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д. 61. В 2003-2004 годах у Сорокина О.В. был автомобиль Мерседес 600 черного цвета. Также в 2003-2004 годах он видел Сорокина О.В. идущим по территории бывшего завода «Старт» с одним или двумя людьми.

В марте-апреле 2004 года он был опрошен в кабинете заместителя начальника КМ ГУВД МВД России по Нижегородской области Воронина Е.Е. без составления протоколов. В ходе опроса у него выясняли его причастность к покушению на Сорокина О.В.

27.04.2004 он был одет в темно-зеленую куртку, темно-синие джинсы; ничего светлого или белого на нем не было. Утром 27.04.2004 он ехал на работу в автобусе и обратил внимание на следование по маршруту автобуса знакомого ему автомобиля Мерседес, на котором ездил Сорокин О.В. Об этом он сказал Новоселовой Н.Ю., которая вышла из маршрутного такси на пл. Минина, а он продолжил движение до остановки «площадь Свободы» г.

Он понял, что люди, находящиеся в данном автомобиле, следят за ним, так как ранее на протяжении суток с ним проводили устную беседу сотрудники милиции в здании ГУВД по Нижегородской области в служебном кабинете Воронина Е.Е., где предъявляли ему претензии по поводу того, что он лично участвовал в покушении на убийство Сорокина О.В.

После его выхода из автобуса на остановке «площадь Свободы» г. Нижнего Новгорода к нему подошли двое ранее незнакомых ему мужчин крепкого телосложения в гражданской одежде, схватили его под руки, неожиданно для него предложили куда-то пойти «поговорить и выпить водки». Эти люди ему не представлялись, никаких служебных удостоверений не предъявляли. Он испугался, поскольку эти мужчины ему были не знакомы. Он попытался вырваться от них, звал на помощь. Вскоре он увидел, что из автомашины «Мерседес», принадлежавшей Сорокину О.В., вышел третий ранее незнакомый ему мужчина, позднее ему стало известно, что это был Маркеев Р.С. Эти мужчины втроем затолкали его на заднее сиденье данной автомашины, нанося при этом ему удары руками и ногами. В машине ему на руки надели наручники, ударили кулаками несколько раз по голове и в живот. Опасаясь за свою жизнь и здоровье, он перестал сопротивляться. Маркеев Р.С. сел на переднее пассажирское сиденье, а двое незнакомых ему мужчин - на заднее сиденье по обе стороны от него. Водитель данной автомашины «Мерседеса» ему был не знаком. Водитель при его похищении и избиении участие не принимал. После этого машина поехала.

Во время движения глаза ему никто не закрывал, и он видел маршрут движения. Они выехали из г. Нижнего Новгорода в сторону г. Балахны Нижегородской области. Не доезжая г. Балахны Нижегородской области они повернули налево в сторону Московской трассы и уже с этой дороги они повернули в лесной массив, где проехали около 1 км по грунтовой дороге. Маркеев Р.С. кому-то позвонил по телефону и сообщил, что они уже приехали. Когда они приехали в лесной массив, то он остался в автомашине «Мерседес» рядом с сидящими с ним мужчинами. Через 10-15 минут приехала автомашина «Мицубиси Паджеро» синего цвета. Маркеев Р.С. сел в подъехавшую автомашину. Потом Маркеев Р.С. вышел из нее и подошел к автомашине «Мерседес».

Его вывели из автомашины, отвели от нее на расстояние 15-20 метров, при этом он находился в наручниках. Рядом с ним полукругом стояли мужчины, которые были с ним в машине, и Маркеев Р.С. После этого из автомашины «Мицубиси Паджеро» вышло два человека: один был в черном камуфляжном костюме, черных берцах, с маской на голове, в руках у него были пистолет и полиэтиленовый пакет. Другим мужчиной был Сорокин О.В. Далее Сорокин О.В. спросил его о том, зачем он (Новоселов А.В.) в него стрелял. После того как Сорокин О.В. подошел к нему, человек в черном костюме и берцах ударил его сзади по голове пистолетом, похожим на пистолет «Макарова». После этого он упал лицом и грудью на землю.

Потом этот же мужчина в маске взял его рукой за волосы и поднял, чтобы он встал на колени. В этот момент Сорокин О.В. сказал ему, что это он в него

(Сорокина О.В.) стрелял, на что он ответил отрицательно. После этого Сорокин О.В. нанес ему удар ногой в область груди; от этого удара он согнулся, так как ему стало больно, и нагнул голову вниз, стал закрывать голову руками, после этого Сорокин О.В. и человек в маске, стоявший сзади, нанесли ему не менее 10 ударов руками и ногами в область туловища, головы, рук и ног. Он стал кричать и просить: «Не убивайте».

Тогда человек в маске взял его за волосы и поднял его голову, а Сорокин О.В. стал требовать от него признания в том, что это он стрелял в него (Сорокина О.В.). На это он ответил Сорокину О.В., что не знает, кто покушался на жизнь Сорокина О.В. В дальнейшем Сорокин О.В. спрашивал его о взаимоотношениях с Дикиным А.В. Сорокин О.В. спросил его о том, зачем он ездил с Шишкиным Е.П. в п. Окский Нижегородской области. На что он ответил, что ездил на кладбище в Стригино, а в этом п. Окский остановился поесть. Сорокин О.В. ответил, что это ложь, а человек в маске, стоявший рядом, и Сорокин О.В. снова стали наносить ему (Новоселку А.В.) удары руками и ногами в область туловища и головы, рук и ног, тем самым нанеся ему от 10 до 15 ударов. После этого человек в маске взял его за волосы и поднял ему голову, сказал, что он лжет, засунул ему в рот дуло пистолета и стал требовать от него признания в участии в покушении на убийство Сорокина О.В., затем вынул у него изо рта пистолет. На это он ответил человеку в маске, что не причастен к покушению на Сорокина О.В.

После этого Сорокин О.В. сказал, что ему известно о том, что его (Новоселова А.В.) и Шишкина Дикины посылали в п. Окский, чтобы забрать машину, и что Дикины организовали на него покушение.

Он сказал, что был в п. Окском, но сидел в кафе и никуда не уходил, потом вышел в магазин, затем сел в машину к Шишкину, который с ним сидел в кафе и раньше вышел. Они ехали с Шишкиным с работы в сторону автозавода в п. Стригино и в п. Окском решили поесть, а он еще и выпил немного водки. Там они пробыли не более получаса и убыли в п. Стригино. Но ему Сорокин О.В. не поверил.

После этого человек в маске одел ему на голову пакет и перекрыл кислород, он стал задыхаться и испугался за свою жизнь. После того как мужчина в маске снял пакет, он попросил не убивать его и сказал, что он напишет им все что им нужно. После этого человек в маске, который ударил его по затылку пистолетом, произвел один выстрел из пистолета в воздух, от которого он сильно испугался.

Также в ходе всего происходящего Сорокин О.В. сказал: «Давайте отрубим ему ногу!», имея в виду Новоселова А.В. После этого Сорокин О.В. пошел в сторону автомашины «Мицубиси Паджеро» и принес из машины топор.

В результате применения к нему насилия и, опасаясь за свою жизнь и здоровье, он согласился дать показания, которые из него выбивали Сорокин О.В. и мужчина в маске, а именно показания в отношении братьев Диких, о том, что он по просьбе Диких ездил забирать автомашину ВАЗ- 2106 в п. Окский и что Дикин М.В. является заказчиком покушения

на Сорокина О.В. После этого с него сняли наручники, дали бумагу и ручку, и под их диктовку он писал текст своих показаний.

В это время пошел дождь, и его записи стали расплываться. В связи с этим его посадили в машину, и он продолжил писать в машине. Там его уже не били и не угрожали. Процесс написания им показаний снимался на камеру Маркеевым Р.С. Он несколько раз дописывал уточнения к своим показаниям по просьбе Сорокина О.В., который в этот момент находился на переднем сиденье автомашины «Мерседес», где он писал показания. Из слов Сорокина О.В. он понял, что тот в курсе всех его пояснений, которые он ранее давал Воронину Е.Е. в ГУВД Нижегородской области.

После того как он написал собственноручно показания по просьбе Сорокина О.В., последний или Маркеев Р.С. сказали, что его отвезут в ГУВД Нижегородской области, где он должен будет дать показания прокурору под протокол.

Сам он не просил его отвезти в ГУВД к Воронину Е.Е. На какой машине он поехал в ГУВД, он не помнит, но Сорокина О.В. в данной автомашине не было.

Около ГУВД по Нижегородской области его встретил Воронин Е.Е. и провел на 4-й этаж здания ГУВД. Там он попросил Воронина Е.Е. завести его в туалет. В туалете он умылся и постарался привести себя в порядок. Затем его завели в кабинет Воронина Е.Е., где находились и другие сотрудники милиции - 4-5 человек, одетые в гражданскую одежду, в том числе Шмонин и Мальков. Всем присутствовавшим, в том числе Воронину Е.Е., он рассказал о произошедшем, что его похитили и избивали Сорокин О.В., охранники последнего и требования дать показания в отношении Дикиных.

Воронин Е.Е. стал ему говорить, чтобы он никуда в медучреждения не обращался. У Воронина Е.Е. на столе стояла водка, он (Новоселов А.В.) выпил немного и стал смеяться без причины, на что один из сотрудников милиции сделал ему замечание и его отпустили.

Каких-либо показаний он ни следователю, ни сотруднику прокуратуры не давал. Он вышел из ГУВД и позвонил своему адвокату Наумову А.П., который сказал, что не сможет приехать. Потом он позвонил кому-то на работу, и его забрали от здания ГУВД по Нижегородской области, отвезли на работу по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д. 61.

Там он рассказал коллегам по работе Чернышеву А.В., Захарову А.Б., Зельдину Б.В., Эстрину Е.Б. о произошедших с ним вышеописанных событиях. Потом его отвезли в больницу на проспекте Гагарина г. Нижнего Новгорода. Там врач его не принял в связи с занятостью, и его отвезли домой по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Коминтерна д. 20, кв. 102.

Дома ему стало плохо, и он обратился в больницу № 12 г. Нижнего Новгорода. В этот же день, 27.04.2004, вечером к нему в больницу приехал его адвокат Наумов А.П. и сказал, что надо писать заявление в прокуратуру о похищении, избиении и принуждении к даче показаний. Он написал такое заявление и отдал адвокату Наумову А.П. Через несколько дней к нему приходил участковый и отбирал у него заявление и объяснение.

В больнице он пробыл 2,5 недели и был осмотрен разными врачами, прошел различные обследования. После выписки из больницы он был арестован, помещен в СИЗО-1 г. Н. Новгорода, где ему предъявили обвинение в покушении на убийство Сорокина О.В.

По поводу предъявленной ему на обозрение видеозаписи оперативного эксперимента, проведенного с его участием 27.04.2004 в лесном массиве Балахнинского района Нижегородской области, он пояснил, что события, запечатленные на предъявленной ему видеозаписи, действительно происходили 27.04.2004 в период времени с утра до полудня. Себя на видеозаписи он узнает. Также на видеозаписи он узнает Сорокина О.В., который сидел и общался с ним, находясь на переднем пассажирском сиденье автомашины «Мерседес». На видеозаписи запечатлен последний момент, когда он уже, находясь в автомашине «Мерседес», принадлежащей Сорокину О.В., пишет текст указанный ему ранее лицами, похитившими и избивавшими его. На предъявленной видеозаписи нет видео того, как его сначала избили, а потом заставили написать текст, содержащий сведения в отношении братьев Дикиных и его участия в поисках какой-то машины.

На предъявленной видеозаписи он уже писал текст повторно, так как первый текст он начал писать на улице сразу после избиения и пыток, и после того, как ему было сказано, что надо написать. Так как на улице пошел дождь, листы намокли, и чернила стали расплываться, то его посадили в автомашину, и там он уже писал текст показаний повторно; этот процесс запечатлен на записи.

По видеозаписи он пояснил, что куртка на нем темного цвета и на ней следов грязи не видно. Он падал на колени, и на джинсах светлого цвета, а не темно-синего как он говорил ранее, были следы грязи. На видеозаписи он не увидел их, возможно из-за качества записи.

После этой видеозаписи он спросил у Сорокина О.В.: как он будет давать показания, если у него одежда грязная, на что Сорокин О.В. с-уазал, чтобы он сказал, что ковырялся в гараже. Удары избивавшими его лицами в основном наносились в левую и правую височную волосистую область головы, в том числе рукояткой пистолета в правую височную область; от этого удара он упал на землю полностью, так как до этого удара стоял на коленях.

Удары ему наносились руками и ногами в грудь, спину, то есть в области скрытые одеждой, и руками в затылочную часть головы. У него была разбита губа из-за того, что ему пытались засунуть пистолет в рот, кровь он стер рукой, поэтому ее и не видно на видеозаписи. Рана была с внутренней стороны губы неглубокая, и кровотечения сильного не было. Удары наносились ему по рукам, которые до запястья были скрыты одеждой, и по ногам, которые также скрыты одеждой. В ходе оперативного эксперимента в лицо его старались не бить, из-за этого на видимых частях тела и лице у него телесных повреждений не видно. Повреждения на груди, руках были закрыты одеждой, на голове повреждения были скрыты волосами и оператор выбирал ракурс, чтобы повреждения не были заметны. О том, что у него были телесные повреждения, кроме врачей,

засвидетельствовал следователь Глызин при его освидетельствовании с участием судебно-медицинского эксперта.

Также он дополнительно пояснил, что Маркеев Р.С. наносил ему удары ногами по ногам, когда его 27.04.2004 на площади Свободы г. Нижнего Новгорода Маркеев Р.С. и неизвестные ему люди сажали в автомашину «Мерседес», принадлежащую Сорокину О.В.

Маркеев Р.С. его непосредственно похищал с пл. Свободы г. Нижнего Новгорода с применением физической силы и насильно помещал в машину «Мерседес», чем лишил его свободы действий, следил за тем, чтобы он не вышел из машины по ходу ее следования. В дальнейшем Маркеев Р.С. в ходе его допроса в лесу угрожал ему физической расправой и привлечением к уголовной ответственности на длительный срок. Воронин Е.Е. непосредственного участия в его похищении не принимал, но являлся непосредственным организатором данного оперативного эксперимента, так как он был начальником для Маркеева Р.С. До этих событий он встречался с Ворониным Е.Е. в его кабинете и знал, что тот занимал должность заместителя начальника ОРЧ-1 ГУ МВД по Нижегородской области.

Никакую материальную помощь Дикин М.В. либо Дикин А.В. или кто-то от их имени ему никогда не оказывали.

(т. № 62, л.д. 6-25)

Показания потерпевшего Новоселова А.В. от 13.12.2017. В ходе допроса он подтвердил ранее данные им показания в качестве потерпевшего и дополнительно пояснил, что он сделал вывод о том, что Сорокин О.В. принимал участие в его похищении, то есть был осведомлен о его противоправном изъятии сотрудниками милиции, доставлении против его воли в лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области по следующим причинам.

Сорокин О.В. был хорошо осведомлен о даче им ранее показаний в здании ГУВД Нижегородской области в апреле 2004 года, то есть до его похищения. Исходя из этих показаний, Сорокин О.В. спрашивал его о том, что он делал в п. Окский в декабре 2003 года.

Также Сорокин О.В. сам принимал непосредственное участие в издевательствах над ним и нанесении ему ударов. Сорокин О.В. предоставил свой личный автомобиль марки «Мерседес», на котором он был похищен и вывезен в лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области. Кроме того, Сорокин О.В. непосредственно сам лично вел его допрос в лесном массиве в Балахнинском районе Нижегородской области. В присутствии Маркеева Р.С. и других неизвестных ему лиц Сорокин О.В. высказывал в его адрес угрозы причинения вреда его жизни и здоровью, наносил ему телесные повреждения. Сорокин О.В. руководил «процессом» в лесу, давал указания другим участникам, то есть Сорокин О.В. всем своим видом и поведением давал понять, что он «здесь в лесу» главный.

(т. №62, л.д. 178-181)

Протокол проверки показаний потерпевшего Новоселова А.В. на месте от 06.10.2017, согласно которому тот подтвердил ранее данные показания о совершении преступлений Сорокиным О.В., Ворониным Е.Е. и Маркеевым Р.С.

Кроме того, он указал на остановку общественного транспорта «площадь Свободы» в г. Нижнем Новгороде, на которой 27.04.2004 около 9 часов он вышел из маршрутного такси № 171, после чего к нему подошли двое молодых людей крепкого телосложения в гражданской одежде, которые схватили его под руки и неожиданно предложили «поговорить и выпить водки». При этом они ему не представлялись, никаких служебных удостоверений не предъявляли. Он испугался, поскольку мужчины были ему не знакомы. - Он попытался вырваться, стал звать на помощь. В этот момент из автомобиля «Мерседес», который остановился перед автобусом примерно в 3-х метрах от места высадки пассажиров вышел Маркеев Р.С. Эти трое мужчин с применением насилия и угрожая физической расправой, против его воли, насильно усадили его в указанный автомобиль. Те люди, которые к нему подошли, сели в машину за заднее сидение рядом с ним по бокам, а Маркеев Р.С. сел на переднее пассажирское сиденье. На данном автомобиле его доставили в лесной массив, расположенный на территории Балахнинского района Нижегородской области, недалеко от автодороги, соединяющей автотрассы «Нижний Новгород- Балахна» и «Нижний Новгород-Москва».

(т. № 62, л.д. 36-42)

Протокол следственного эксперимента от 06.10.2017, в ходе которого Новоселов А.В. подтвердил ранее данные показания.

Кроме того, он продемонстрировал механизм нанесения ему 27.04.2004 ударов Маркеевым Р.С. и иными неустановленными сотрудниками милиции при похищении его с остановки общественного транспорта «площадь Свободы» г. Нижнего Новгорода, уточнив, что ему неизвестными сотрудниками милиции наносились удары по ногам; они силой потащили его в машину, стали заламывать на одной руке палец. В ходе всего происходящего Маркеев Р.С. подошел к нему и сказал: «Не кричи, иначе пристрелю». Он начал кричать еще больше, а Маркеев Р.С. нанес ему несколько ударов в туловище, в брюшную часть. В это время два человека, которые ранее вышли, взяли его за руки, сам Маркеев Р.С. взял его за ноги, и в горизонтальном положении они понесли его в машину. Когда его посадили в машину, то двое мужчин, севших с ним рядом, нанесли ему около 3-4 ударов в область туловища и груди, по голове, по затылочной части головы и сразу надели наручники.

Также в ходе данного следственного эксперимента Новоселов А.В. продемонстрировал механизм нанесения ему телесных повреждений и применения пыток Сорокиным О.В., неизвестным сотрудником милиции, находившимся в маске, в лесном массиве в Балахнинском районе Нижегородской области.

В ходе следственного эксперимента установлен механизм нанесения ударов потерпевшему Новоселову А.В. сотрудниками милиций, в том числе

Маркеевым Р.С., и Сорокиным О.В. 27.04.2004 в ходе оперативного эксперимента, их локализация и количество.

(т. № 62, л.д. 43-47)

Показания потерпевшего Новоселова А.В. от 11.10.2017, данные им на очной ставке с обвиняемым Маркеевым Р.С., в ходе которой он подтвердил ранее данные им показания о совершении преступлений Сорокиным О.В., Ворониным Е.Е. и Маркеевым Р.С., то есть подтвердил факт его похищения, а также применения к нему насилия со стороны Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и иных неустановленных сотрудников милиции. Также он пояснил, что после оперативного эксперимента и его разговора с Ворониным Е.Е. от здания ГУВД Нижегородской области его забрал Чернышев А.В., который отвез его в саун-клуб «Атлантик».

(т. № 63, л.д. 213-231)

Показания обвиняемого Маркеева Р.С. от 11.10.2017, данные им в ходе очной ставки с потерпевшим Новоселовым А.В., в части подтверждения его личного участия наряду с другими сотрудниками милиции в оперативном эксперименте, проведенном в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004. Из показаний Маркеева Р.С. следует, что в ходе проведения оперативного эксперимента Новоселов А.В. против воли был помещен в автомашину марки «Мерседес», принадлежащую Сорокину А.В. После чего он (Маркеев Р.С.), трое сотрудников милиции и Новоселов А.В. прибыли в лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области, где для участия в оперативном эксперименте к ним присоединился Сорокин О.В. и еще один сотрудник милиции. Подтвердил тот факт, что в ходе оперативного эксперимента он осуществлял запись написания Новоселовым А.В. показаний. •

Также обвиняемый Маркеев Р.С. подтвердил показания, изложенные в предъявленной ему на обозрение копии протокола его допроса в качестве свидетеля от 30.04.2004 по уголовному делу № 69727, согласно которому он показал, что водитель из машины «Мерседес» вообще не выходил. Новоселову А.В. спокойно было предложено сесть в машину. На это тот стал кричать, звать на помощь. Физическая сила не применялась. Новоселов А.В. пытался применить приемы рукопашного боя, но был нейтрализован и усажен в машину без нанесения ему каких-либо телесных повреждений. Нейтрализован он был следующим образом: его взяли за руку, за одну ногу и стали подталкивать (подносить) к машине. Он и двое других сотрудников милиции посадили Новоселова А.В. в машину.

Кроме того, Маркеев Р.С. подтвердил, что документы по проведению оперативного эксперимента составлялись его начальником Ворониным Е.Е., который в последующем подбирал сотрудников для проведения оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004, а также разрабатывал план и проводил инструктаж.

(т. № 63, л.д. 213-231)

Таким образом, Маркеев Р.С., несмотря на непризнание вины в инкриминируемых деяниях, в ходе очной ставки с потерпевшим Новоселовым А.В. дал показания подтверждающие, что им 27.04.2004 в ходе проведения оперативного эксперимента применялось насилие в отношении потерпевшего Новоселова А.В. при помещении того против воли в автомашину марки «Мерседес» и удержании в ней; перемещение Новоселова А.В. против его воли в безлюдное место - лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области; планирование, организацию и подготовку оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 Ворониным Е.Е. и принятие в нем участия Сорокиным О.В.; предоставление для проведения данного оперативного эксперимента личного автомобиля «Мерседес» Сорокиным О.В.

Показания обвиняемого Воронина Е.Е. от 26.09.2017, данные им в ходе очной ставки с потерпевшим Новоселовым А.В., в той части, что он планировал и организовывал проведение 27.04.2004 оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. В данном оперативном эксперименте принимали участие Сорокин О.В. и Маркеев Р.С. В ходе этого мероприятия 27.04.2004 Маркеев Р.С. должен был доставить Новоселова А.В. в заранее выбранное место в лесу. Сорокин О.В. действительно должен был приехать на второй машине в лес. По инструктажу, Сорокин О.В. должен был продемонстрировать шрамы от пулевых ранений Новоселову А.В. и сказать: «Это ты в меня стрелял?». После проведения в отношении Новоселова А.В. оперативного эксперимента тот был доставлен в здание ГУВД Нижегородской области, где беседовал с Ворониным Е.Е. и другими сотрудниками милиции, которым рассказал, что его похитили Сорокин О.В. и сотрудники его охраны, применяли к нему насилие в лесу и угрожали убийством с целью склонения к даче показаний в отношении Дикиных. Применение спецсредств в ходе оперативного эксперимента является противоправным.

(т. № 63, л.д. 64-69)

Показания потерпевшего Новоселова А.В. от 26.09.2017, данные им на очной ставке с обвиняемым Ворониным Е.Е., в ходе которой он подтвердил ранее данные им показания о совершении Сорокиным О.В., Ворониным Е.Е. и Маркеевым Р.С., преступлений, то есть подтвердил факт его похищения, а также применения к нему насилия со стороны Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и иных неустановленных сотрудников милиции. Также он пояснил, что после проведения 27.04.2004 в отношении него оперативного эксперимента он был доставлен в здание ГУМВД России по Нижегородской области, где рассказал все Воронину Е.Е. и другим сотрудникам милиции.

(т. № 63, л.д. 64-69) •

Показания обвиняемого Воронина Е.Е. от 25.10.2017, данные им в ходе очной ставки с обвиняемым Маркеевым Р.С., в той части, что он планировал и организовывал проведение 27.04.2004 оперативного эксперимента

в отношении Новоселова А.В., проводил инструктаж лиц, участвовавших в оперативном эксперименте. В данном оперативном эксперименте принимали участие Сорокин О.В. и Маркеев Р.С. С Маркеевым Р.С. он знаком, последний проходил службу в ГУВД Нижегородской области под его руководством.

(т. № 63, л.д. 76-80)

Показания обвиняемого Маркеева Р.С. от 25.10.2017, данные им в ходе очной ставки с обвиняемым Ворониным Е.Е. об участии в оперативном эксперименте, которые аналогичны вышеприведенным показаниям обвиняемого Воронина Е.Е. и не противоречат им.

(т. № 63, л.д. 76-80)

Показания обвиняемого Воронина Е.Е. от 20.09.2017, данные им в ходе очной ставки со свидетелем Сорокиным О.В., в той части, что он планировал и организовывал проведение 27.04.2004 оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. В данном оперативном эксперименте принимали участие Сорокин О.В. и Маркеев Р.С. Для проведения оперативного эксперимента Сорокиным О.В. на основании письма был предоставлен личный автомобиль марки «Мерседес». Перед самим экспериментом в одном из служебных кабинетов в здании ГУВД Нижегородской области он лично провел инструктаж Сорокина О.В., в ходе которого получил от Сорокина О.В. подписку о неразглашении информации, ставшей ему известной в ходе участия в оперативно-розыскном мероприятии, а также последний ознакомился с «легендой», указанной в плане ОРМ, в части своего участия в эксперименте, о чем расписался. В общем инструктаже, который проводился с участием сотрудников милиции, привлеченных к проведению оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В., Сорокин О.В. участие не принимал. Согласно инструктажу Сорокин О.В. должен был при организованной сотрудниками милиции личной встрече с Новоселовым А.В. продемонстрировать последнему шрамы от пулевых ранений и сказать: «Это ты в меня стрелял?». Он рассчитывал, что такое поведение и действия Сорокина О.В. произведут на Новоселова А.В. психологический эффект и последний сообщит известную ему информацию о лицах причастных к покушению на жизнь Сорокина О.В.

(т.№64, л.д. 174-177)

Показания обвиняемого Маркеева Р.С. от 25.09.2017, данные им в ходе очной ставки со свидетелем Сорокиным О.В., в части того, что он принимал непосредственное участие в проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004, а также подтвердил участие в данном, оперативно-розыскном мероприятии Сорокина О.В.

(т. №64, л.д. 178-181)

Показания потерпевшего Новоселова А.В. от 20.03.2018, данные им на очной ставке с обвиняемым Сорокиным О.В., в ходе которой он подтвердил

С ранее данные им показания о совершении Сорокиным О.В., Ворониным Е.Е. и Маркеевым Р.С., преступлений, то есть подтвердил факт его похищения, а также применения к нему насилия со стороны Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и иных неустановленных сотрудников милиции. Также он пояснил, что после оперативного эксперимента и его разговора с Ворониным Е.Е. от здания ГУВД Нижегородской области его забрал Чернышев А.В., который отвез его в саун-клуб «Атлантик».

(т. № 64, л.д. 231-236)

С Показания обвиняемого Сорокина О.В. от 20.03.2018, данные им в ходе очной ставки с потерпевшим Новоселовым А.В., в той части, что он принимал участие в оперативном эксперименте в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004, проведенном Ворониным Е.Е. и Маркеевым Р.С.

(т. № 64, л.д. 231-236)

Показания свидетеля Цыганова В.С. от 14.09.2017, согласно которым в 2003-2004 годах он проходил службу в ГУВД Нижегородской области на должности заместителя начальника криминальной милиции, исполняющего обязанности начальника криминальной милиции и в последующем был назначен на должность начальника криминальной милиции ГУВД по Нижегородской области. Планирование и проведение комплекса оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу № 69727, возбужденному по факту покушения на убийство Сорокина О.В., организовывал и проводил заместитель начальника ОРЧ № 1 уУР КМ ГУВД Нижегородской области Воронин Е.Е. и подчиненные тому сотрудники милиции. Также пояснил, что сопроводительное письмо № 2/1295 от 29.04.2004, постановление о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности от 28.04.2004, постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия от 21.04.2004 подписаны им лично. Дата подписания данных документов соответствует датам их вынесения. «Задними» числами он данные документы не подписывал. Эти документы были подготовлены в подразделении, возглавляемом на тот момент Ворониным Е.Е., и предоставлены ему на подпись лично Ворониным Е.Е. Также он не отрицает факт того, что подписывал письмо № 2/1215 от 21.04.2004, которым у Сорокина О.В. испрашивался автомобиль для проведения оперативно-розыскных мероприятий. Воронин Е.Е. докладывал ему, что для проведения оперативного эксперимента привлекался автомобиль, принадлежащий Сорокину О.В. Также он подтвердил, что утверждал план проведения данного ОРМ, подготовленный Ворониным Е.Е. Однако в данных документах сам механизм проведения оперативного эксперимента описан не был. Воронин Е.Е. докладывал ему, что в ходе проведения оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. будет принимать участие сотрудник милиции, загримированный под Сорокина О.В.

Воронин Е.Е. пояснил после проведения данного ОРМ, что данное мероприятие прошло успешно и от Новоселова А.В. получена оперативно

значимая информация о причастности к преступлению в отношении Сорокина О.В. братьев Дикиных. Результат проведенного ОРМ был оформлен в показания Новоселова А.В. и полученную при этом видеозапись. В последующем им подписывались документы о рассекречивании и предоставлении результатов проведенного оперативного, эксперимента следователю.

(т. № 66, л.д. 190-198)

Показания свидетеля Цыганова В.С. от 16.10.2017, данные им в ходе очной ставки с обвиняемым Ворониным Е.Е., идентичны вышеприведенным его показаниям от 14.09.2017 и подтверждают факт организации и подготовки мероприятий в отношении Новоселова А.В. Ворониным Е.Е.

(т. № 63, л.д. 70-75)

Показания обвиняемого Воронина Е.Е. от 16.10.2017, данные им в ходе очной ставки со свидетелем Цыгановым В.С., аналогичны вышеприведенным его показаниям от 08.09.2017, 05.03.2018 и подтверждают факт организации, подготовки Ворониным Е.Е. мероприятий в отношении Новоселова А.В. с участием Маркеева Р.С. и Сорокина О.В.

(т. № 63, л.д. 70-75)

Показания свидетеля Новоселовой Н.Ю. от 11.08.2017, которой со слов Новоселова А.В. стало известно о похищении того и применении к нему насилия с целью склонения к даче показаний.

Новоселова Н.Ю. пояснила, что 27.04.2004 после госпитализации Новоселова А.В. ему был выставлен диагноз: ушиб правой почки, микрогематурия; ушиб головного мозга, субарахноидальное кровоизлияние; ушиб грудной клетки справа; ушиб правого и левого лучезапястных суставов; ушиб правой и левой голени. В больнице Новоселов А.В. находился с 27.04.2004 по 14.05.2004.

Согласно показаниям Новоселовой Н.Ю. первоначально Новоселов А.В. рассказал ей, что 27.04.2004 его похитили, вывезли в лес в Балахнинском районе Нижегородской области, избивали там, угрожали физической расправой Сорокин О.В. и сотрудники его службы безопасности, требуя дать показания о причастности Дикиных к покушению на убийство Сорокина О.В. Новоселову А.В. одевали на голову мешок, через который тот не мог видеть и дышать, наносили удары руками и ногами по различным частям тела; он несколько раз терял сознание. Также, со слов Новоселова А.В., ей известно, что Сорокин О.В. нанес ему лично несколько ударов в живое, задирает свой свитер и показал Новоселову А.В. шрамы от ранений на оголенном животе.

Дома Новоселов А.В. находился в состоянии шока; по его поведению и словам было понятно, что он находится в «прострации», не знает, что делать в данный момент. После ее просьбы он обратился в больницу.

(т. № 66, л.д. 1-5)

Показания свидетеля Чернышева А.В. от 14.08.2017, из которых следует, что с Новоселовым А.В. он знаком с конца 90-х годов прошлого века. Новоселов А.В. работал в ООО «Корд-строй» по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Звездинка, д. 10/52, в должности охранника. Новоселов -А.В. числился менеджером, так как порядок оформления охранником был более сложный. Новоселов А.В. также выполнял функции охранника в саун-клубе «Атлантик», который располагался по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д. 61, на территории бывшего завода «Старт». С Сорокиным О.В. он знаком с момента приобретения долей бывшего завода «Старт», то есть примерно с начала 2000 года.

27.04.2004 во второй половине дня Новоселов А.В. позвонил ему по сотовому телефону и попросил забрать его от здания ГУВД Нижегородской области. Он подъехал туда на своей машине. Внешний вид у Новоселова А.В. был неопрятный, мятый и местами одежда была испачкана. Новоселов А.В. был взволнованный и растерянный; от него исходил запах алкоголя. Он (Чернышев А.В.) отвез Новоселова А.В. на завод «Старт» в офис. Новоселов А.В. ему, а также присутствовавшим Захарову А.Б. и Эстрину Е.Б. рассказал о том, что утром 27.04.2004 за автобусом, на котором Новоселов А.В. ехал на работу, следовала автомашина «Мерседес», принадлежащая Сорокину О.В. Когда Новоселов А.В. вышел из автобуса, его схватили, силой засунули в эту машину и отвезли в лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области. Там неизвестные Новоселову А.В. люди, которых он тогда воспринимал как охранников Сорокина О.В., и сам Сорокин О.В. его избили, одевали пакет на голову, душили и под дулом пистолета заставили написать признательные показания о том, что Дикины причастны к покушению на Сорокина О.В. Новоселов А.В. сказал, что чувствует себя не очень хорошо. Он не исключает, что у Новоселова А.В. имелись телесные повреждения, полученные в результате его избиения и похищения 27.04.2004, так как одежду Новоселов А.В. не снимал. •

(т. №66, л.д. 31-35)

Показания свидетеля Зельдина Б.В. от 29.11.2017 аналогичны вышеприведенным показаниям свидетеля Чернышева А.В. от 14.08.2017 об обстоятельствах нахождения Новоселова А.В. в офисе по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д. 61.

Кроме того, Зельдин Б.В. пояснил, что Новоселов А.В. 27.04.2004 появился у них в офисе примерно в 15 часов. На запястьях рук Новоселова А.В. он видел ссадины; тот объяснил ему, что это ссадины от наручников, предъявлял жалобы на боль в руках, ногах и животе. Новоселову А.В. сказали, что если он почувствует себя хуже, то пусть вызывает скорую помощь. После этого он на личном автомобиле поехал вместе с Новоселовым А.В. в направлении границы Московского и Сормовского районов г. Нижнего Новгорода, где в районе ж/д станции «Варя» высадил из машины Новоселова А.В. Вечером того же дня ему позвонил Новоселов А.В. и сказал,

что он в приемном покое больницы № 12, куда обратился в связи с ухудшением самочувствия.

(т. № 66, л.д. 26-30)

Показания свидетеля Захарова А.Б. от 15.08.2017 аналогичны вышеприведенным показаниям свидетелей Зельдина Б.В. от 29.11.2017 и Чернышева А.В. от 14.08.2017 и подтверждают факт сообщения Новоселовым А.В. 27.04.2004 о его похищении и применении к нему насилия Сорокиным О.В., иными лицами с целью склонения к даче показаний о причастности Дикина А.В. и Дикина М.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.

(т. № 66, л.д. 41-46)

Показания свидетеля Эстрина Е.Б. от 15.08.2017 аналогичны вышеприведенным показаниям свидетелей Захарова А.Б. от 15.08.2017, Зельдина Б.В. от 29.11.2017 и Чернышева А.В. от 14.08.2017 и подтверждают факт сообщения Новоселовым А.В. 27.04.2004 о его похищении и применения к нему насилия Сорокиным О.В., иными лицами с целью склонения к даче показаний о причастности Дикина А.В. и Дикина М.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.

(т. № 66, л.д. 36-40)

Показания свидетеля Дикина М.В. от 11.08.2017 аналогичны вышеприведенным показаниям свидетелей Эстрина Е.Б. от 15.08.2017, Захарова А.Б. от 15.08.2017, Зельдина Б.В. от 29.11.2017 и Чернышева А.В. от 14.08.2017 и подтверждают факт сообщения Новоселовым А.В. 27.04.2004 о его похищении и применения к нему насилия Сорокиным О.В., иными лицами с целью склонения к даче показаний о причастности Дикина А.В. и Дикина М.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.

(т. № 66, л.д. 20-25)

Показания свидетеля Дикина А.В. от 11.08.2017 аналогичны вышеприведенным показаниям свидетелей Дикина М.В. от 11.08.2017, Эстрина Е.Б. от 15.08.2017, Захарова А.Б. от 15.08.2017, Зельдина Б.В. от 29.11.2017 и Чернышева А.В. от 14.08.2017 и подтверждают факт сообщения Новоселовым А.В. 27.04.2004 о его похищении и применения к нему насилия Сорокиным О.В., иными лицами с целью склонения к даче показаний о причастности Дикина А.В. и Дикина М.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.

(т. № 66, л.д. 7-11)

Показания свидетеля Колчина Д.Г. от 10.11.2017 и 20.11.2017, из которых следует, что в ГБУЗ НО Городская больница № 12 он работает с 1998 года по настоящее время.

27.04.2004 Новоселов А.В. самостоятельно обратился в хирургический приемный покой городской клинической больницы № 2 с жалобами на здоровье, которые в последующем были отражены им в медицинской карте. Новоселова А.В. первым из врачей осматривал он как дежурный хирург. Осмотр проводился в присутствии медсестры. Новоселов А.В. проходил лечение в ГБУЗ НО Городская больница № 12 в период с 27.04.2004 по 14.05.2004. На основании жалоб Новоселова А.В., его осмотра и осмотра специалистов травматолога и терапевтов был установлен предварительный диагноз: ушиб правой почки, сотрясение головного мозга, ушиб мягких тканей лица, конечностей, гематурия, перелом девятого ребра справа. В ходе дальнейшего лечения и обследования Новоселова А.В. диагноз в части «перелом 9 ребра справа» подтвержден не был. В выписном эпикризе № 1157 от 14.05.2004 не указано, что у Новоселова А.В. имелись ушибы мягких тканей лица, это не было указано, так как у него на момент выписки этих повреждений на лице не было, а на момент поступления эти ушибы мягких тканей лица были очень незначительны в виде ссадины нижней губы и это никак не влияло на основное лечение Новоселова А.В. Со слов Новоселова А.В., указанные травмы имели насильственный характер.

Новоселова А.В. обследовали специалисты - врачи из других лечебных учреждений; выполнялось обследование в виде компьютерной томографии головного мозга в больнице № 39 г. Нижнего Новгорода. Новоселова А.В. консультировал начальник кафедры хирургических болезней Института ФСБ России г. Нижнего Новгорода Измайлов С.Г. Также Новоселова А.В. обследовали специалисты ГБУЗ НО Городская больница № 12 - невролог, травматолог.

Также он принимал участие в освидетельствовании Новоселова А.В. 30.04.2004, о чем был составлен протокол освидетельствования, которое проводила эксперт бюро СМЭ Нижегородской области Яканина О.В. Она записывала телесные повреждения Новоселова А.В. Освидетельствование проходило в его присутствии и присутствии понятых. В ходе этого освидетельствования было подтверждено, что у Новоселова А.В. имеется ряд повреждений, которые были видны на момент данного освидетельствования - они отражены в протоколе медицинского освидетельствования. Освидетельствование проводилось только визуально.

В последующем он осуществлял лечение Новоселова А.В., когда тот находился в ГБУЗ НО Городская больница № 12. В медицинской карте № 1157 стационарного больного Новоселова А.В. записи выполнены им и другими врачами, принимавшими участие в консультациях и лечении Новоселова А.В.

27.04.2004 около 20 часов при осмотре Новоселова А.В. до его госпитализации на теле последнего, в том числе, он обнаружил: на запястьях следы странгуляции, то есть сдавления, до 1 см шириной; про кровоподтеки он указал в медицинской карте - участки гиперемии, то есть участки покраснения. Гематом или кровоподтеков в этой области им не описано. Возможно, данные повреждения прошли к освидетельствованию; кровоподтек и ссадина нижней губы были у Новоселова А.В. при его поступлении в больницу. На момент

освидетельствования Новоселова А.В. у него уже не было кровоподтека губы, а оставалась только ссадина. Он не делал замечаний к протоколу медицинского освидетельствования, так как полагал, что его замечания в этой части несущественны.

Все повреждения, указанные им в медицинской документации и которые не отражены в протоколе освидетельствования Новоселова А.В., не вызвали сильного травмирования участков кожи и представляли собой покраснения, а не ссадины или ушибы, которые могли пройти и возможно прошли через несколько дней.

(т. № 67, л.д. 53-57,58-61)

Показания свидетеля Барышева С.Л. от 09.11.2017, из которых следует, что в ГБУЗ НО Городская больница № 12 он работает с 1992 года, а в должности заведующего травматологическим отделением - с 2003 года.

Он осматривал Новоселова А.В. один раз 29.04.2004 в дневное время. На тот момент Новоселова А.В. уже осмотрели другой травматолог, терапевт, нейрохирург и офтальмолог. Он был приглашен лечащим врачом Новоселова А.В. При осмотре Новоселова А.В. им на основании заключений иных консультантов, диагностических исследований был выставлен диагноз: тяжелая сочетанная травма, ушиб головного мозга, субарахноидальное кровоизлияние, ушиб грудной клетки справа, ушибы правого и левого лучезапястных суставов, ушибы правой и левой голени, ушиб почки. В части перелома 9 ребра справа результатами рентгенографического исследования диагноз не подтвердился. Все консультации Новоселова А.В. были в обычной обстановке, кто-либо из коллег, руководство больницы или иные гражданские лица ему не указывали обратить внимание на Новоселова А.В., выставить конкретный диагноз или утяжелить его.

(т. № 67, л.д. 62-65)

Показания свидетеля Измайлова С.Г. от 15.12.2017, из которых следует, что с 1996 года по настоящее время он работает в Институте ФСБ России. По договору с МЛПУ ГКБ № 12 кафедра хирургических болезней с курсом онкологии базировалась в данном лечебном учреждении. Кроме преподавательской деятельности, он оказывал консультативные услуги больнице, проводил операции и занимался лечением больных. Новоселова А.В. в период нахождения того в ГБУЗ НО Городская больница № 12 он осматривал дважды.

Первый осмотр был 05.05.2004. При беседе с Новоселовым А.В. последний высказывал жалобы на периодические головные боли, усиливающиеся при движении. От лечащего врача Колчина Д.Г. и из медицинской карты ему стало известно о том, что Новоселов А.В. поступил в больницу 27.04.2004 с выставлением ему диагноза: ушиб правой почки, сотрясение головного мозга, ушиб лица, перелом девятого ребра справа. Основанием для госпитализации Новоселова А.В. послужил ушиб правой почки, все остальные боли либо не были точно подтверждены, либо были менее

важными. Он консультировал Новоселова А.В. только по поводу ушиба правой почки. Все остальные подозрения находились в компетенции других врачей. Согласно анализу мочи у Новоселова А.В. имелись эритроциты в моче, в связи с чем был выставлен диагноз: гематурия (кровь попадает в мочу), что могло явиться следствием ушиба почки. После УЗ-исследования установлена контузия правой почки, то есть ушиб почки, что могло быть в результате удара в данную область.

Кроме консультации 05.05.2004, он консультировал Новоселова А.В. 11.05.2004. При повторной консультации отмечено, что головные боли в покое не беспокоят, уменьшились головные боли при повороте головы и изменении положения тела. В связи с улучшением состояния Новоселова А.В. консультация была без рекомендаций.

Все консультации Новоселова А.В. проводились в обычной обстановке, кто-либо из коллег, руководство больницы или иные гражданские лица ему не указывали обратить внимание на Новоселова А.В. или выставить конкретный диагноз, утяжелить его. На момент консультации Новоселов А.В. прошел диагностическое исследование, у него были получены соответствующие анализы, на основании чего выставлен указанный выше диагноз. Со слов коллег, которые ранее осматривали Новоселова А.В., и данных медицинской карты, ему известно, что травмы носили насильственный характер.

(т. № 67, л.д. 70-73)

Показания свидетеля Печилина Н.Н. от 09.11.2017, из которых следует, что в ГБУЗ НО Городская больница № 12 он работает с 1978 года. С 2003 по 2011 годы он занимал должность заведующего хирургическим отделением данной больницы.

Больного Новоселова А.В. в день обращения 27.04.2004 принимал врач-хирург Колчин Д.Г. Он сам осматривал Новоселова А.В. на следующий день - 28.04.2004 во время обхода отделения в дневное время. Новоселов А.В. предъявлял жалобы на головную боль, тошноту, головокружение, боль в области 9, 10 и 11 ребер справа. По поводу наличия остальных повреждений, обнаруженных у Новоселова А.В., он ответить затруднился в связи с давностью событий.

(т. № 67, л.д. 66-69)

Показания свидетеля Яканиной О.В. от 10.11.2017, из которых следует, что в должности врача - государственного судебно-медицинского эксперта ГБУЗ НО «Нижегородское областное бюро судебно-медицинских экспертиз» она работает с 10.07.1999 по настоящее время.

После ознакомления с копией протокола медицинского освидетельствования Новоселова А.В. от 30.04.2004 она пояснила, что в этот день проводила осмотр Новоселова А.В. с полным обнажением последнего и обзором видимых телесных повреждений. Осмотр Новоселова А.В. проводился в больничной палате в присутствии следователя Глызина И.А.

и врача Колчина Д.Г. Учитывая, что до и в ходе освидетельствования она с медицинской документацией Новоселова А.В. незнакомилась, то никакие вопросы Колчину Д.Г. или Новоселову А.В. на предмет отсутствия ряда повреждений, описанных в медицинской карте, не задавала.

При этом в протоколе освидетельствования ею отражены все повреждения, выявленные на теле Новоселова А.В. Она тщательно провела визуальный осмотр Новоселова А.В., и все видимые телесные повреждения отобразила, записав их в протоколе освидетельствования от 30.04.2004. У Новоселова А.В. были выявлены и зафиксированы следующие видимые телесные повреждения: кровоподтек на передней поверхности грудной клетки слева; два кровоподтека в области правого лучезапястного сустава с переходом на тыльную поверхность правой кисти; два кровоподтека правого бедра в средней трети по передней наружной поверхности; кровоподтек левой голени в верхней трети по задней поверхности; два кровоподтека в области левого коленного сустава по передней поверхности, кровоподтек' левой голени по передней поверхности в верхней трети; два кровоподтека правого плеча в средней трети по передне-внутренней поверхности; точечное кровоизлияние под слизистую оболочку левого глаза; ссадина в проекции вышеуказанного кровоподтека левой голени по передней поверхности в верхней трети.

Принимая во внимание относительно малые размеры кровоподтеков в области тыльной поверхности правой кисти, разгибательной поверхности области правого лучезапястного сустава, передне-наружной поверхности средней трети правого бедра, передней поверхности области левого коленного сустава, передней внутренней поверхности средней трети правого плеча (от 1x1,5 до 2x4 см), а также их попарное расположение и одинаковое морфологическое описание можно сделать вывод, что они могли возникнуть в результате парных травматических воздействий (удар, сдавление) предметами с относительно ограниченной контактирующей поверхностью (не превышающих размеров выявленных кровоподтеков). При этом пальцы рук могли являться предметами, от действия которых могли возникнуть указанные повреждения.

(т. № 67, л.д. 47-52)

Показания свидетеля Глызина И.А. от 16.01.2018, из которых следует, что с 2000 года по декабрь 2006 года он проходил службу в органах прокуратуры Нижегородской области. С 2003 по 2006 годы он состоял в должности старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Нижегородской области. В конце декабря 2003 года постановлением заместителя прокурора Нижегородской области Белова С.Д. он был включен в состав следственной группы по уголовному делу № 69727. Его показания в части проведения 30.04.2004 медицинского освидетельствования потерпевшего Новоселова А.В. аналогичны показаниям свидетеля Яканиной О.В. от 10.11.2017.

Кроме того, Глызин И.А. пояснил, что с момента первого допроса Новоселов А.В. заявлял, что его похитили сотрудники охраны Сорокина О.В.,

на автомобиле последнего марки «Мерседес» черного цвета вывезли в лесной массив, где в отношении Новоселова А.В. применялось насилие Сорокиным О.В. и неизвестными Новоселову А.В. лицами.

Оперативное сопровождение расследования вышеуказанного уголовного дела осуществлял Воронин Е.Е., который руководил группой подчиненных ему сотрудников отдела по раскрытию серийных и заказных преступлений против личности 1 оперативно-розыскной части КМ ГУВД Нижегородской области, в состав которой входили Маркеев Р.С. и Авдеев С.В.

О проведенном в отношении Новоселова А.В. оперативном эксперименте ему стало известно после предоставления в прокуратуру Нижегородской области из ГУВД Нижегородской области рассекреченных результатов оперативно-розыскной деятельности - оперативного эксперимента от 27.04.2004, которые были приобщены к материалам уголовного дела № 69727.

Об обстоятельствах проведения данного оперативного эксперимента им допрашивался Маркеев Р.С., который непосредственно принимал в нем участие. Для проведения оперативного эксперимента Сорокиным О.В. был предоставлен личный автомобиль марки «Мерседес».

(т. №67, л.д. 96-102)

Показания свидетеля Авдеева С.В. от 13.11.2017, из которых следует, что в период 01.12.2003 по май 2004 года он занимал должность старшего оперуполномоченного по особо важным делам отдела по раскрытию серийных и заказных убийств 1 оперативно-розыскной части КМ по линии уголовного розыска (по раскрытию преступлений против личности) при ГУВД Нижегородской области. Его непосредственным начальником являлся Воронин Е.Е. Сам он принимал непосредственное участие в раскрытии преступления, связанного с покушением убийство Сорокина О.В. в 2004 году: выезжал на место преступления с целью обнаружения дополнительных следов преступления, анализировал «биллинги».

С потерпевшим Сорокиным О.В. разговаривал только Воронин Е.Е. либо следователи прокуратуры Нижегородской области. Сорокин О.В. в СМИ разместил обращение и обещал, что за информацию, которая поможет правоохранительным органам в раскрытии совершенного на него покушения, лицу, предоставившему данную информацию или оказавшему помощь в раскрытии преступления, будет предоставлено денежное вознаграждение в размере 5 млн. рублей. После опубликования этого обращения Воронин Е.Е. при сотрудниках отдела объявил, что если они раскроют преступление, то получат от Сорокина О.В. деньги, и отдел ему из этих денег купит квартиру в г. Нижнем Новгороде, а остальные деньги поровну будут распределены между сотрудниками отдела. После того как данное преступление было раскрыто, Воронин Е.Е. из вознаграждения Сорокина О.В. никому денег не дал, а на его вопрос о том когда он получит свою часть вознаграждения, Воронин Е.Е. ответил, что никто эти деньги не получит, и он оставил их себе. Через какое-то время Воронин Е.Е. стал приезжать на работу на новом

внедорожнике марки Тойота черного цвета. Также он лично спрашивал Сорокина О.В. о том, передал ли тот обещанное вознаграждение Воронину Е.Е. На это Сорокин О.В. ему ответил, что обещанное вознаграждение он передал Воронину Е.Е., а как тот им распорядится, его не интересует.

Также Авдеев С.В. пояснил, что 27.04.2004 в отношении Новоселова А.В. проводился оперативный эксперимент. В служебном кабинете Воронин Е.Е. говорил, что в отношении Новоселова А.В., обладающего информацией о покушении на Сорокина О.В., будет проводиться оперативный эксперимент. Со слов Воронина Е.Е., ему известно, что планировалось организовать встречу Новоселова А.В. с сотрудником милиции, загримированным под Сорокина О.В. Все документы по данному эксперименту готовил лично Воронин Е.Е.

По поводу предъявленных ему на обозрение сопроводительного письма № 2/1295 от 29.04.2004, постановления о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности от 28.04.2004, постановления о проведении оперативно-розыскного мероприятия от 21.04.2004, письменного согласия Маркеева Р.С., справки о результатах проведенного ОРМ «Оперативный эксперимент» от 27.04.2004, инструктажа по проведению оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» от 26.04.2004, письма 2/1215 от 21.04.2004, показаний Новоселова А.В. от 27.04.2004 он пояснил, что данные документы, кроме справки, так как она подписана Маркеевым Р.С., и показаний Новоселова А.В., печатал лично Воронин Е.Е. Он (Авдеев С.В.) указан в них как исполнитель ошибочно.

Также он подтвердил, что в ходе оперативного эксперимента Новоселов А.В. был доставлен на место встречи с сотрудником милиции, загримированным под Сорокина О.В.; там после встречи с Сорокиным О.В. Новоселов А.В. написал собственноручные показания, а после проведения данного оперативного эксперимента 27.04.2004 был доставлен в здание ГУВД Нижегородской области и рассказал Воронину Е.Е. в присутствии других сотрудников милиции о том, что его похитили Сорокин О.В. и сотрудники службы безопасности, вывезли в лес, где били, угрожали и заставили написать показания, изобличающие Диких в покушении на убийство Сорокина О.В. Ему известно, что в данном оперативном эксперименте принимал участие Маркеев Р.С.

(т. №67, л.д. 31-38)

Показания свидетеля Авдеева С.В. от 20.03.2018, данные им на очной ставке с обвиняемым Сорокиным О.В., в ходе которой он подтвердил ранее данные показания в качестве свидетеля от 13.11.2017.

(т. № 64, л.д. 237-239)

Показания свидетеля Сгибнева О.А. от 14.08.2017, из которых следует, что в 2004 году он занимал должность старшего оперуполномоченного отдела по раскрытию серийных и заказных убийств оперативно-розыскной части № 1 КМ по линии уголовного розыска (по раскрытию преступлений против личности) при ГУВД Нижегородской области. Его непосредственным

начальником являлся Воронин Е.Е. Сам он принимал непосредственное участие в раскрытии преступления, связанного с покушением на убийство Сорокина О.В. в 2004 году. 27.04.2004 после проведения оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. тот находился в здании ГУВД Нижегородской области, где рассказал Воронину Е.Е. и другим присутствующим лицам о том, что его похитил Сорокин О.В. и сотрудники охраны последнего, вывезли в лес, там избивали с целью склонения к даче показаний, избличающих Дикиных в покушении на Сорокина О.В. В оперативном эксперименте в отношении Новоселова А.В. участвовал Маркеев Р.С., а всем комплексом проводимых ОРМ по уголовному делу № 69727 занимался Воронин Е.Е.

(т. №66, л.д. 143-148)

Показания свидетеля Молькова В.В. от 14.11.2017, из которых следует, что в 2004 году он занимал должность заместителя начальника отдела заказных и серийных убийств ОРЧ № 1 по линии КМ ГУВД по Нижегородской области. Его непосредственным начальником являлся Воронин Е.Е.

Сам он принимал непосредственное участие в раскрытии преступления, связанного с покушением на убийство Сорокина О.В. в 2004 году, в частности, участвовал в первоначальных оперативно-розыскных действиях в декабре 2003 года, в мероприятиях, связанных с поиском автомашины, на которой с места происшествия скрылись исполнители преступления и других ОРМ. В проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В.

27.04.2004 он участие не принимал. Также он пояснил, что 27.04.2004 о проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. он узнал, когда Воронин Е.Е. с кем-то разговаривал по телефону и обсуждал то, что «оперативный эксперимент проведен». Подготовкой и проведением данного оперативного эксперимента занимался исключительно Воронин Е.Е.: он сам подбирал для этого людей, подготавливал и организовывал данный эксперимент. Также он видел видеозапись указанного оперативного эксперимента в служебном кабинете, в один из последующих дней после его проведения.

В остальной части показания Молькова В.В. аналогичны вышеприведенным показаниям свидетеля Сгибнева О.А. от 14.08.2017.

(т. № 67, л.д. 22-26)

Показания свидетеля Чапурина А.М. от 06.10.2017, из которых следует, что в 2004 году он проходил службу в должности старшего оперуполномоченного отдела по раскрытию заказных убийств и серийных преступлений против личности ОРЧ № 1 УУР ГУВД по Нижегородской области. Его непосредственным начальником являлся Воронин Е.Е. В остальной части его показания аналогичны вышеприведенным показаниям свидетеля Сгибнева О.А. от 14.08.2017, Молькова В.В. от 14.11.2017.

(т. № 66, л.д.211-214)

Таким образом, показания свидетелей Чапурина А.М. от 06.10.2017, Сгибнева О.А. от 14.08.2017, Молькова В.В. от 14.11.2017, Авдеева С.В. от 13.11.2017 и 20.03.2018 подтверждают факты: сообщения Новоселовым А.В. 27.04.2004 о его похищении и применении к нему насилия Сорокиным О.В. и иными лицами с целью склонения к даче показаний о причастности Дикина А.В. и Дикина М.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.; участия в оперативном эксперименте в отношении Новоселова А.В. Маркеева Р.С., Сорокина О. В. и иных сотрудников милиции; организации, планирования и проведения Ворониным Е.Е. оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В.

Показания свидетеля Шмониной Ф.А. от 05.09.2017, из которых следует, что в 2004 году он проходил службу в должности старшего оперуполномоченного отдела по раскрытию заказных убийств и серийных преступлений против личности ОРЧ № 1 УУР ГУВД по Нижегородской области. Его непосредственным начальником являлся Воронин Е.Е. Оперативным сопровождением и раскрытием преступления по уголовному делу № 69727 занимались заместитель начальника ОРЧ № 1 УУР КМ ГУВД Нижегородской области Воронин Е.Е. и подчиненные тому сотрудники милиции, в том числе Маркеев Р.С.

(т. №66, л.д. 149-153)

Показания свидетеля Горелова В.Ю. от 23.10.2017, из которых следует, что в 2004 году он проходил службу в должности старшего оперуполномоченного отдела по раскрытию убийств оперативно-розыскной части № 1 КМ по линии уголовного розыска (по раскрытию преступлений против личности) при ГУВД Нижегородской области, при этом фактически он входил в состав отдела по раскрытию серийных и заказных убийств ОРЧ № 1, где его непосредственным руководителем являлся Воронин Е.Е. Оперативным сопровождением и раскрытием преступления по уголовному делу № 69727 он не занимался, он лишь ознакомил Дикиных с материалами уголовного дела.

Со слов Маркеева Р.С. ему известно, что тот 27.04.2004 участвовал в проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В.

(т. № 66, л.д. 238-243)

Показания свидетеля Вихтенко С.Н. от 10.10.2017, из которых следует, что в 2003 - 2004 годах он проходил службу в должности начальника ОРЧ № 1 КМ ГУВД по Нижегородской области. В указанный период в ОРЧ № 1 входили: отдел по раскрытию убийств, отдел по раскрытию тяжких преступлений против личности и половой неприкосновенности, отдел по раскрытию серийных и заказных убийств и отделение по раскрытию преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия.

Отдел по раскрытию серийных и заказных убийств, возглавляемый Ворониным Е.Е., формально находился в его подчинении, но по ряду

резонансных дел, в том числе по факту покушения на жизнь Сорокина О.В., Воронин Е.Е. отчитывался непосредственно перед и.о. начальника КМ ГУВД Нижегородской области Цыгановым В.С. Оперативным сопровождением и раскрытием преступления по уголовному делу № 69727 занимались Воронин Е.Е. и подчиненные тому сотрудники милиции.

(т. № 66, л.д. 219-223)

Показания свидетеля Соловьева И.А. от 27.12.2017, из которых следует, что в 2003 году он работал заместителем начальника управления уголовного розыска ГУВД Нижегородской области. В период с 01.12.2003 по 27.04.2004 в состав ГУВД Нижегородской области по линии УУР входило 8 оперативнорозыскных частей (далее - ОРЧ). Первая ОРЧ в указанный период времени состояла из 3-х отделов (по раскрытию убийств, по раскрытию ПТВЗ и изнасилований, по раскрытию серийных и заказных убийств) и 1-го отделения (по раскрытию преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия). Отдел по раскрытию убийств первой ОРЧ возглавлял Мирясов Д.А., начальником отдела по раскрытию серийных и заказных убийств был Воронин Е.Е., начальником отделения Бочкин В.Г. Начальником первой ОРЧ являлся Вихтенко С.Н. Работу УУР и его подразделений (ОРЧ) курировал начальник полиции Цыганов В.С.; на тот момент последний исполнял обязанности по этой должности.

Из проводимых совещаний, на которых он принимал участие, ему известно, что к раскрытию покушения на убийство Сорокина О.В. были подключены все сотрудники отдела, возглавляемого Ворониным Е.Е., так как работы и документов, подлежащих оформлению, было много. Маркеев Р.С. и Авдеев С.В. непосредственно были привлечены к проведению ОРМ по делу Сорокина О.В.

На одном из совещаний Цыганов В.С. дал указание Воронину Е.Е. обсудить с Сорокиным О.В.' факт проведения личной встречи сотрудников охраны последнего с Новоселовым А.В. и установление контакта с ним для возможного получения от Новоселова А.В. какой-либо полезной информации. В последующем 27.04.2004 Маркеев Р.С. принимал участие в проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В.

(т. № 67, л.д. 74-79)

Таким образом, показания свидетелей Шмонина Ф.Л. от 05.09.2017, Горелова В.Ю. от 23.10.2017, Вихтенко С.Н. от 10.10.2017, Соловьева И.Л. от

27.12.2017, работавших в 2003-2004 года на различных должностях в ГУВД Нижегородской подтверждают факты: осуществления оперативного

сопровождения и раскрытия преступления по уголовному делу № 69727, возбужденному по факту покушения на убийство Сорокина О.В., заместителем начальника ОРЧ № 1 УУР КМ ГУВД Ниж/сегородской области Ворониным Е.Е. и подчиненными ему сотрудниками милиции, в том числе Маркеевым Р.С. и Авдеевым С.В.; организации, планированы

Ворониным Е.Е. оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004.

Показания свидетеля Шишкина Е.П. от 30.10.2017, из которых следует, что весной 2004 года, когда он еще работал в ТЦ «Арбат», он с другими сотрудниками охраны приезжал в Городскую больницу № 12 г. Н.Новгорода, где лечился Новоселов А.В. После выписки Новоселова А.В. из больницы тот сказал, что его похитили. Они ездили в Балахнинский район Нижегородской области, где Новоселов А.В. пытался найти место, куда его вывозили, но не смог этого сделать.

(т. № 67, л.д. 119-123)

Протокол осмотра предметов от 10.10.2015, согласно которому на видеокассете с пояснительной надписью «Видеокассета У8-180», изъятой 21.05.2004 в сейфе сауна-клуба «Атлантик», имеется запись рассказа Новоселова А.В. о том, что 27.04.2004 Сорокин О.В. и неизвестные ему лица похитили его, против его воли вывезли в лес, где на протяжении нескольких часов, избивали, пытали, угрожали убийством, требуя при этом дачи показаний о причастности Дикина М.В. и Дикина А.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.

(т. № 55, л.д. 28-78)

Протокол осмотра предметов от 23.10.2015 и 25.11.2015, согласно которым осмотрена видеокассета УН: марки «ТНК Е-180ТУЕО», на которой зафиксирована видеозапись написания Новоселовым А.В. показаний 27.04.2004 в ходе проведения в отношении него оперативного эксперимента. На видеозаписи запечатлено как Новоселов А.В. сидит на правом заднем сиденье черной автомашины и пишет собственноручно на листах бумаги. При этом на передних сиденьях данной • автомашины сидят два человека. На правом переднем пассажирском сиденье сидит Сорокин О.В., который задает вопросы Новоселову А.В., а также слышны голоса мужчин, находящихся снаружи.

(т. № 55, л.д. 81-93, 96-116)

Протокол осмотра предметов от 12.10.2015, согласно которому осмотрены копии материала проверки № 185 ск-08 по факту причинения телесных повреждений Новоселову А.В. в двух томах. В осмотренном материале проверки имеется ответ на запрос из МЛПУ «Городская клиническая больница № 12» от 12.08.2008, согласно которому в адрес следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области направлена история болезни Новоселова А.В. В копиях осмотренного материала проверки имеется копия медицинской карты стационарного больного Новоселова А.В. № 1157.

(т. № 60, л.д. 1-248; т. № 61, л.д. 1-85)'

Протокол осмотра предметов от 26.11.2015, согласно которому осмотрена медицинская карта № 1157 стационарного больного Новоселова А.В. Дата поступления Новоселова А.В. в больницу 27.04.2004 в 20 час. 30 мин., а дата выписки - 14.05.2004. Из медицинской карты Новоселова А.В. следует, что он поступил в ГБУЗ НО «ГКБ №12» по экстренным показаниям; ему был поставлен диагноз: ушиб правой почки; сотрясение головного мозга; ушиб мягких тканей лица, конечностей, кистей рук, перелом IX ребра справа, субарахноидальное кровоизлияние, ушибы нижних конечностей. Заключительный клинический диагноз: ушиб правой почки, микрогематурия. Ушиб головного мозга, субарахноидальное кровоизлияние. Ушиб грудной клетки справа. Ушиб правого и левого лучезапястных суставов, ушиб левой и правой голени. При поступлении 27.04.04 в 20 час. 30 мин. Новоселов А.В. высказывал жалобы на выраженные боли в правой поясничной области, проекции правой почки, сильные головные боли, головокружение, тошноту, рвоту, потерю сознания, мочу красного цвета. Со слов Новоселова А.В., зафиксировано, что около 10 час. 27.04.04 в районе пл. Свободы г. Нижнего Новгорода он был избит 3 неизвестными, посажен в автомашину «Мерседес», после чего отвезен в район пос. Дубравный, где был избит. Его били по голове, телу, по конечностям, душили полиэтиленовым мешком. От побоев и удушения он несколько раз терял сознание.

(т. № 55, л.д. 128-130)

Протоколы осмотра предметов от 27.11.2015 и от 12.10.2015, согласно которым осмотрено уголовное дело № 250423 состоящее из 33 томов, в котором содержатся материалы уголовного дела № 69727, выделенные в отдельное производство, в том числе: копии протоколов допросов свидетеля Эстрина Е.Б. от 18.03.2004 и от 26.05.2004, свидетеля Колчина Д.Г. от 13.05.2004, свидетеля Маркеева Р.С. от 30.04.2004, копии протоколов следственных экспериментов с участием Маркеева Р.С. от 30.04.2004, 27.09.2004, 29.11.2004, копия протокола допроса свидетеля Воронина Е.Е. от 21.03.2005, подтверждающие факты: планирования, организации и подготовки оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 лично Ворониным Е.Е.; принятия участия в оперативном эксперименте в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 Маркеевым Р.С., Сорокиным О.В. и иными сотрудниками милиции; предоставления для проведения данного оперативного эксперимента личного автомобиля «Мерседес» Сорокиным О.В.; доставления после проведения оперативного эксперимента Новоселова А.В. 27.04.2004 в ГУВД Нижегородской области, где тот рассказал, что 27.04.2004 Сорокин О.В. совместно с сотрудниками охраны похитили его с остановки общественного транспорта «площадь Свободы» г. Нижнего Новгорода, вывезли в лес в Балахнинском районе Нижегородской области, били, пытали, душили и требовали дать показания о причастности Дикина М.В. и Дикина А.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.

(т. № 55, л.д. 131-166; т. № 59, л.д. 1-233)

Протокол осмотра предметов от 20.04.2017, из которого следует, что были осмотрены: видеокассета стандарта УН₈ марки ТБК 180, содержащая видеозапись оперативного эксперимента в отношении Новоселова от 27.04.2004, с которой посредством оцифровки была получена видеозапись именованная как «Новосёлов.аУ₁» и записана на чистый оптический диск СО-К; оптический диск с надписью «Т.к. «Волга» горизонты Нижнего 05.06.2015 Сорокин О.В.»; оптический диск ОУБ+Я диск с видеоматериалом за 2004 год с участием Сорокина О.В., представленный телекомпанией «Волга».

(т. №55, л.д. 168-185)

Ответ на запрос из Нижегородского областного суда № 2-4/06 от 11.09.2017, протокол осмотра предметов от 30.09.2017, согласно которым в распоряжение третьего следственного управления (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации направлены оригиналы материалов уголовного дела № 69727, а именно:

- сопроводительное письмо № 2/1295 от 29.04.2004, согласно которому направляются материалы ОРМ - «Оперативный эксперимент» в отношении Новоселова А.В. для приобщения к уголовному делу № 69727, проведенного в соответствии с нормами ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». В приложении к сопроводительному письму указаны: постановление о рассекречивании результатов ОРД на 2 л, постановление о проведении ОРМ на 1 л, справки о результатах проведенного ОРМ на 2 л, инструктаж личного состава на 1 л, письменное согласие на 1 л, письмо в группу компаний «Столица Нижний» на 1 л, рукописный текст гр-на Новоселова А.В. на имя прокурора Нижегородской области на 2 л.;

- постановление о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности от 28.04.2004, вынесенное и.о. начальника КМ ГУВД Нижегородской области Цыгановым В.С. и удостоверенное подписью от имени последнего. Данным постановлением рассекречены результаты оперативно-розыскного мероприятия - «Оперативный эксперимент» в отношении Новоселова А.В. Согласно тексту постановления целью проведения ОРМ являлось: воспроизведение модели исследуемого преступления (покушение на убийство гр-на Сорокина О.В.), получение доказательств, установление и выявление всех участников преступления, недопущение во власть криминала;

- постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия № 1202с от 21.04.2004, вынесенное и.о. начальника КМ ГУВД Нижегородской области Цыгановым В.С. и удостоверенное подписью от имени последнего. Из текста постановления следует, что выявленный свидетель Новоселов А.В., опасаясь за свою жизнь и здоровье правдивых показаний не дает, что подтверждено полиграфом. В рамках ОРД Цыганов В.С. постановил провести оперативно-розыскное мероприятие - «оперативный эксперимент» в отношении Новоселова Александра Валерьевича, 1970 г.р., с целью документирования преступных замыслов и действий предполагаемого

заказчика преступления. На оборотной стороне постановления указан исполнитель - Воронин Е.Е.;

- письменное согласие лица, участвовавшего в проведении оперативно розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» от 28.04.2004. Согласие получено от старшего оперуполномоченного ОРЧ № 1 КМ ГУВД Нижегородской области Маркеева Р.С. в связи с его личным участием в проведении оперативно-розыскного мероприятия > «Оперативный эксперимент» 27.04.2004 отношении Новоселова А.В. Согласие удостоверено подписью Маркеева Р.С.;

- справка о результатах проведенного ОРМ «Оперативный эксперимент» от 27.04.2004 в отношении Новоселова А.В. Справка удостоверена от имени старшего оперуполномоченного ОРЧ № 1 КМ ГУВД Нижегородской области Маркеева Р.С. Из текста справки следует, что согласно вынесенному постановлению, утвержденному плану и полученному инструктажу на основании ст. 6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» Маркеев Р.С. принял участие в проведении ОРМ - «оперативный эксперимент» в составе группы из четырех оперативных сотрудников, которые были подобраны его руководителем и ранее ему были не знакомы.

27.04.2004 в 07 ч. 30 мин. на перекрестке улиц Нижегородской и Гоголя г. Нижний Новгород Маркеев Р.С., совместно с оперативными сотрудниками от своего начальника Воронина Е.Е. получил автомобиль «Мерседес-600», черного цвета. В последствии оказалось, что в вещевом ящике автомобиля оставлен аппарат сотовой связи владельца, по которому Маркееву Р.С. приходилось несколько раз отвечать на поступающие сигналы, что владелец отсутствует. Около 8 час. 00 мин. они остановились в районе дома № 12 по ул. Коминтерна г. Нижнего Новгорода, где проживает гражданин Новоселов А.В., стали вести наблюдение с целью обнаружения Новоселова А.В. и посадки его в автомобиль. В 9 час. 05 мин. Новоселов А.В. вышел из дома вместе с сожительницей и на маршрутном такси № 171 доехал до пл. Свободы г. Нижнего Новгорода, сожительница вышла на остановке «пл. Минина». В 10 час. 00 мин. группа с участием Маркеева Р.С. стала осуществлять посадку Новоселова А.В. в «Мерседес-600» под предлогом разговора с нужным человеком. Новоселов А.В. стал кричать и звать на помощь, пытался применить приемы рукопашного боя, но был нейтрализован и усажен в автомобиль без нанесения ему каких-либо телесных повреждений. Автомобиль проследовал в заранее запланированное место в лесном массиве Балахнинского района Нижегородской области. Прибыли на место, где ожидал, согласно плану, оперативный сотрудник, загримированный специалистами под потерпевшего Сорокина О.В., со схожими антропологическими данными. Данный сотрудник, используя манеру поведения и жестикуляцию Сорокина О.В., спросил у Новоселова А.В.: «Зачем ты в меня стрелял?». Новоселов А.В. вел себя напряженно, выражал неподдельный страх и после этого сообщил в присутствии Маркеева Р.С., что к нападению на Сорокина О.В. и тем более причинению огнестрельных ранений тому не имеет никакого отношения, об этом не осведомлен.

Одновременно сообщил, что 08.12.2003 года он вместе с Шишкиным Е.П. на автомобиле последнего, по устной просьбе Дикина М.В. выезжал в пос. Окский Богородского р-на Нижегородской области проверить: стоит ли там легковой автомобиль, с целью обнаружения которого Дикин М.В. дал ему рукописно изготовленную схему местонахождения автомобиля в пос. Окском. Впоследствии схема была выброшена Новоселовым А.В.; где именно, он не помнит. С предполагаемого места нахождения автомобиля Новоселов А.В. вел телефонные переговоры по принадлежащем у ему аппарату сотовой связи с Дикиным М.В. и Дикиным А.В. После этого вместе с Шишкиным Е.П. уехал на рабочее место в ТЦ «Арбат». О том, что автомобиль, который не был найден в пос. Окский, использовался при нападении на Сорокина О.В., Новоселов А.В. узнал от работников милиции во время проведения допроса в прокуратуре.

В связи с этим Новоселову А.В. было предложено изложить суть сказанного им собственноручно на бумаге на имя прокурора Нижегородской области, что Новоселов А.В. и сделал. Также было предложено Новоселову А.В. идти в правоохранительные органы и дать показания.

В 13 час. 15 мин. Маркеевым Р.С. о ходе ОРМ было доложено начальнику отдела Воронину Е.Е. и получено указание о доставке Новоселова А.В. к зданию ГУВД, что и было выполнено. В ходе проведения ОРМ использовалась аудиовидеозапись;

- инструктаж по проведению оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» от 26.04.2004. Инструктаж удостоверен от имени заместителя начальника ОРЧ № 1 КМ ГУВД Нижегородской области Воронина Е.Е. Из текста инструктажа следует, что согласно вынесенному постановлению о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент», составленному плану Ворониным Е.Е. 26.04.2004 в 21 час. 00 мин. в служебном кабинете № 418 здания ГУВД Нижегородской области был проведён инструктаж подобранного для проведения ОРМ личного состава из числа гласных оперативных сотрудников о поведении их во время мероприятия, сущности легенды ОРМ и запрещении использования противозаконных методов в отношении объекта ОРМ. Согласно инструктажу личный состав на одном из автомобилей, использующихся для перемещения Сорокиным О.В., вывозит в заранее подготовленное место Новоселова А.В., показывая своим поведением, что они являются службой безопасности Сорокина О.В. В условленном месте беседу с Новоселовым А.В. составляет сотрудник, загримированный под внешность Сорокина О.В., который заранее поджидает прибытия автомобиля. Ход проведения оперативно-розыскного мероприятия фиксируется на аудио-видеоносители;

- письмо № 2/1215 от 21.04.2004, выполненное от имени Цыганова В.С. Имеется резолюция Воронина Е.Е. «В материал по опер.эксШцим.», а также отметки Воронина Е.Е. «Копия верна» и отметка о получении. Из текста письма следует, что в связи с возникшей необходимостью, на основании ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», Цыганов В.С. просит Сорокина О.В. в период с 24.04. по 01.05.2004 для проведения оперативно-розыскного

мероприятия предоставить в распоряжение один из автомобилей иностранного производства, используемых Сорокиным О.В. при передвижении;

- показания Новоселова А.В. от 27.04.2004 на 2-х листах формата А4, удостоверенные от имени Новоселова А.В. С записью о том, что данные показания даны добровольно, без принуждения и применения физической силы. Из текста показаний следует, что 08.12.2003 он вместе с Шишкиным Е.П. на автомобиле последнего, по устной просьбе Дикина М.В. выезжал в пос. Окский Богородского района Нижегородской области, чтобы проверить, стоит ли там легковой автомобиль марки Жигули 2106, который они не обнаружили и доложили об этом Дикину М.В. и Дикину А.В.

(т. № 55, л.д. 189-190, 191-207)

Протокол осмотра предметов от 19.10.2015, согласно которому осмотрено уголовное дело № 69727, состоящее из 62 томов. В ходе осмотра были сняты копии материалов уголовного дела № 69727, с том числе копии протоколов допросов, заключений экспертиз, документов по представлению результатов оперативно-розыскной деятельности следователю, в том числе по проведению 27.04.2004 оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В., протоколы осмотров и иные материалы, подтверждающие факт похищения Новоселова А.В. с применением к нему насилия со стороны Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и иных лиц, организованного Ворониным Е.Е.

(т. № 56, л.д. 1-285; т. № 57, л.д. 1-226; т. № 58, л.д. 1-364)

Протокол осмотра предметов от 12.10.2015, согласно которому осмотрен материал проверки № 185-ск-08 по факту причинения телесных повреждений Новоселову А.В., в двух томах, в котором содержатся кот Ли материалов уголовного дела № 69727, выделенные в отдельное производство и иные документы, подтверждающие факт похищения Новоселова А.В. с применением к нему насилия со стороны ■ Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и иных лиц, организованного Ворониным Е.Е.

(т. № 60, л.д. 1-248; т. № 61, л.д. 1-85)

Заключение эксперта № 246/6-250ф/15 от 12.11.2015, согласно которому приводится дословное содержание разговора на рабочем слое пленки видеокассеты ТЭК Е-180ТУЕО, начиная с 13 минут 10 секунд с начала записи до 18 минут 55 секунд, которая представляет собой видеозапись оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. от 27.04.2004, а именно: часть когда после похищения и применении к последнему насилия в автомашине марки «Мерседес» он собственноручно в присутствии Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и иных неустановленных лиц пишет показания.

(т. №67, л.д. 131-138)

Заключение эксперта № 33 от 07.04.2017, согласно которому в разговоре, зафиксированном на рабочем слое пленки видеокассеты ТОК Е-180ТУЕХ),

начиная с 13 минут 10 секунд с начала записи до 18 минут 55 секунд имеется голос и речь Сорокина О.В.

Речь Сорокина О.В. обозначена как «М1» в приложении № 1 к заключению эксперта № 246/6-250ф/15.

(т. № 67, л.д. 155-166)

Указанное заключение эксперта подтверждает факт участия Сорокина О.В. в оперативном эксперименте 27.04.2004 в отношении потерпевшего Новоселова Л.В.

Заключение экспертов № 0330/0331/0332/0333/08-10-5' от 29.04.2016, согласно которому:

Дословное содержание речевого материала, зафиксированного на фонограмме на звуковой дорожке магнитной ленты, размещенной в предоставленной видеокассете «УН» (обозначенной в тексте постановления как «У8-180»), установлено и приведено в исследовательской части заключения.

Признаков монтажа видефонограммы, зафиксированной на магнитной ленте, размещенной в предоставленной видеокассете «УН» (обозначенной в тексте постановления как «У8-180»), не имеется.

На данной видефонограмме смысловое содержание монолога таково:

В разговоре развивается тема удержания Новоселова А.В. третьими лицами, нанесения ему побоев ими.

Подчиненные Сорокина Олега Валентиновича заставили Новоселова А.В. против его воли пойти с ними, сесть в машину, принадлежащую Сорокину О.В., кроме того, надели на него наручники. Затем в таком состоянии диктора Новоселова А.В. отвезли в лес в Балахнинском районе Нижегородской области. В этот лес подъехала ещё одна машина, а именно «джип», принадлежащий Сорокину О.В., который и приехал на нем вместе со своим охранником, у которого был пистолет.

Сорокин О.В. и его охранник совершали насильственные действия по отношению к Новоселову А.В.: наносили удары по голове, в грудь, в бок, по почкам, спине, надевали на голову чёрный целлофановый пакет и душили его до потери сознания, а также угрожали физическим увечьем, а именно производили выстрелы из пистолета, взмахи топором для демонстрации, «для устрашения».

Сообщается о причине совершения этих действий: по словам Сорокина О.В., Новоселов А.В. в него стрелял и у него остались шрамы на левом боку от этого выстрела. При этом сам Новоселов А.В. отрицает данный факт.

Кроме того, сообщается о цели, с которой Сорокин О.В. производил данные действия. Он побуждал Новоселова А.В. дать показания против Дикина М.В., а именно в письменном виде отразить то, что Дикин М.В. просил Новоселова А.В. забрать машину в поселке Окский и что Новоселов А.В. совместно с человеком по фамилии «Шишкин» ездил эту машину забирать.

Также Новоселов А.В. должен был написать, что данные показания он давал сам без применения к нему физического и морального воздействия и подтвердить написанные им показания в ГУВД Нижегородской области Воронину Е.Е., причем в случае отказа негативные последствия ждут не только его, но и всю его семью.

Новоселов А.В. уточняет, что первоначально он отказывался от написания таких показаний, однако потом сделал это, так как его избивали, а также угрожали ему пистолетом, топором.

Сообщается, что после написания показаний Новоселова А.В. отвезли к зданию ГУВД Нижегородской области, где полковник милиции Воронин Е.Е. и оперуполномоченный по имени «Олег» встретили его, отвели в свой кабинет с целью получить от него показания против Дикина М.В.

Новоселов А.В. сообщает, что не стал этого делать, вместо этого попросил возможность написать заявление на Сорокина О.В. и его охранников за похищение и нанесение побоев.

27.04.2004 Новоселов А.В. почувствовал себя плохо и обратился за помощью в больницу № 12.

В содержании видеофонограммы не зафиксировано внешних факторов, влияющих на говорящего, в том числе признаков оказания негативного психологического воздействия на диктора «М» со стороны каких-либо третьих лиц.

(т. № 67, л.д. 203-220)

Заключение экспертов № 3990/3991/4066/07-1 от 15.12.2017, согласно которому:

Исследованием фонограммы, зафиксированной на звуковой дорожке магнитной ленты в видеокассете ТОК Е-180 стандарта УН_в, установлено, что фонограмма начинается примерно с 03 с. от начала воспроизведения записи; с 03 с. по 09 с. от начала воспроизведения фонограммы прослушивается неразборчивая звучащая речь, низкое качество которой не позволяет установить её вербальный состав, по этой причине указанный фрагмент фонограммы не пригоден для установления дословного содержания.

Приведено дословное содержание разговора, начинающегося на 09 с. от начала воспроизведения ИФ: «Подержи камеру (нрзб.). Вот так аккуратно...» и заканчивающегося словами: «Всё оставляй. Сиди, сиди.», и имеющего продолжительность 32 мин. 11 с., фонограмма которого зафиксирована на звуковой дорожке магнитной ленты видеокассеты ТОК Е-180 стандарта УН_в, представляющего собой видеозапись оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. от 27.04.2004, а именно: часть когда Новоселов А.В., находясь в лесу, после похищения с пл. Свободы г. Нижнего Новгорода и применении к последнему насилия в автомашине марки «Мерседес» собственноручно в присутствии Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и иных лиц пишет показания.

В разговоре на фонограмме, в части реплик диктора «МЗ», имеется голос и звучащая речь Сорокина О.В.

(т. № 68, л.д. 73-97)

Заключение экспертов № 3992/3993/3994/4173/4174/07-1 от 15.12.2017, согласно которому:

Исследована фонограмма, зафиксированная на звуковой дорожке магнитной ленты в видеокассете ТЭК Е-180 стандарта УН8, представляющая собой видеозапись оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. от 27.04.2004, а именно: часть когда после похищения и применения к последнему насилия в автомашине марки «Мерседес» он собственноручно в присутствии Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и иных лиц пишет показания.

Приведено дословное содержание разговора, начинающегося на 09 с. от начала воспроизведения фонограммы словами: «Подержи камеру (нрзб.). Вот так аккуратно...» и заканчивающегося словами: «Всё оставляй. Сиди, сиди.», и имеющего продолжительность 32 мин. 11 с., фонограмма которого зафиксирована на звуковой дорожке магнитной ленты видеокассеты ТЭК Е- 180 стандарта УН8.

На данной видеокассете зафиксировано как участники оперативного эксперимента 27.04.2004 требуют от Новоселова А.В. дачи показаний в отношении Дикина М.В. и Дикина А.В., избличающих их в причастности к совершению покушения на Сорокина О.В. Наиболее активен в высказывании данных требований Сорокин О.В. Новоселов А.В. находится в зависимом подавленном состоянии.

Сорокин А.В. и Маркеев Р.С. обращаются к Новоселову А.В. с вопросами, побуждают его в письменной форме изложить полученные ответы, которые касаются известных Новоселову А.В. лиц, событий, деталей этих событий.

В указанном фрагменте разговора имеются признаки оказания Сорокиным О.В. психологического воздействия на Новоселова А.В. в форме распоряжения, прямого побуждения к тому, чтобы:

- высказать свою точку зрения на определенные моменты, обстоятельства, ответить на интересующие вопросы;
- изложить информацию в письменной форме.

Также в запечатленном разговоре выявлены лингвистические и психологические признаки зависимого положения диктора Новоселова А.В. от Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и других участников оперативного эксперимента.

(т. №68, л.д. 133-166)

Заключение экспертов № 3995/4008/06-07-1 от 21.11.2017, согласно которому на кадрах видеозаписи, зафиксированной на рабочем слое магнитной пленки видеокассеты ТЭК, в промежутке времени с 17:40 по 17:48 минут (мужчина, сидящий на переднем пассажирском сиденье) и на фрагментах видеоизображений Сорокина Олега Валентиновича, полученных в ходе отбора экспериментальных образцов 23.08.2017, вероятно изображен Сорокин О.В.

(т. № 68, л.д. 177-200)

Заключение экспертов № 4392/02-1 от 10.11.2017, согласно которому подпись от имени Маркеева Р.С., расположенная в специально отведенной строке «Старший оперуполномоченный ОРЧ № 1 КМ ГУВД Нижегородской области капитан милиции Р.С. Маркеев» ниже основного печатного текста письменного согласия лица, участвовавшего в проведении оперативнорозыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» от 28.04.2004, выполнена самим Маркеевым Романом Сергеевичем.

(т. №68, л.д. 231-235)

Заключение эксперта № 4336-Д от 09.11.2015, в соответствии с которым:

1. Согласно выписному эпикризу № 1157 ГКБ № 12 Сормовского района г. Н. Новгорода (л.25) Новоселов А.В. находился на стационарном лечении с 27.04.2004 по 14.05.2004 с диагнозом: «Ушиб правой почки, микрогематурия. Ушиб головного мозга, субарахноидальное кровоизлияние. Ушиб грудной клетки справа. Ушиб правого и левого лучезапястных суставов\ Ушиб правой и левой голени».

2. Согласно осмотру Новоселова А.А. при поступлении его в стационар 27.04.2004 (л.58,59,60), у него были выявлены:

- ссадины в области грудной клетки по передней, задней и боковым поверхностям (количество и детальная локализация не указаны);
- кровоподтек и ссадина на внутренней поверхности нижней губы;
- ссадины и кровоподтеки на передних поверхностях обеих голени (количество и детальная локализация также не указаны);
- циркулярные полосчатые ссадины в области лучезапястных суставов;
- объективная неврологическая симптоматика, характерная для черепно-мозговой травмы-ушиба головного мозга легкой степени (при осмотре невролога и нейрохирурга 28.04.2004).

Эти повреждения носят характер тупой травмы, механизм возникновения ссадин - удар, трение, механизм возникновения кровоподтеков - удар, сдавление, механизм возникновения черепно-мозговой травмы - удар.

1. Возможность возникновения вышеуказанных телесных повреждений от ударов руками и ногами не исключается исходя из их характера и механизма возникновения.

2. Принимая во внимание дату поступления Новоселова А.В. в стационар ГКБ № 12, нельзя исключить возможность возникновения вышеуказанных телесных повреждений в период с 10 до 14 часов 27.04.2004.

3. Согласно протоколу очного освидетельствования Новоселова А.В. 30.04.2004 СМЭ Яканиной О.В. (л.56,57,58,59), у него были выявлены:

- кровоподтеки: на разгибательной поверхности в области правого лучезапястного сустава с переходом на тыльную поверхность правой кисти (2), на передней поверхности грудной клетки слева по окологрудинной линии в проекции 3 ребра размером 3x5 см; на передне-наружной поверхности средней трети правого бедра (2); на задней поверхности верхней трети левой голени (1); на передней поверхности верхней левой голени (1); на передней

поверхности области левого коленного сустава (2); в средней трети правого плеча по передне-внутренней поверхности (2);

- болезненность при пальпации и незначительно выраженный отек мягких тканей в правой теменно-височной области;

- кровоизлияние точечное диаметром 0,1 см в слизистую оболочку левого глаза;

- ссадина в центре вышеозначенного кровоподтека передней поверхности левой голени.

Имевшаяся у Новоселова А.В. черепно-мозговая травма расценена как ушиб головного мозга легкой степени.

1. Согласно данным представленной документации у Новоселова А.В. имелась закрытая черепно-мозговая травма в виде ушиба головного мозга, ушиба мягких тканей в правой теменно-височной области (отек мягких тканей и болезненность), кровоподтек и ссадина внутренней поверхности нижней губы, точечное кровоизлияние под слизистую оболочку левого глаза.

2. Имевшиеся у Новоселова А.В. телесные повреждения причинили в своей совокупности средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья (согласно п. 7.1 медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, приложения к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 № 194н), так как для полного восстановления функции нервной системы при ушибе головного мозга требуется срок свыше 21-го дня от момента травмы.

(т. № 67, л.д. 226-237)

Заключение экспертов № 9-ДОП от 02.02.2018, согласно которому:

1. При поступлении Новоселова А.В. в стационар 27.04.2004 в медицинской карте стационарного больного № 1157 МЛГ1У ГКБ № 12 у него были выявлены:

- «участки гиперемии до 5-7 см в диаметре в области грудной клетки по передней, задней и боковым поверхностям»; впоследствии, при осмотре 29.04.2004 - «Грудная клетка правильной формы, при пальпации отек и кровоподтек в правой половине грудной клетки»;

- кровоподтек и ссадина на внутренней поверхности нижней губы;

- ссадины и кровоподтеки на передних поверхностях обеих голени;

- циркулярные полосчатые ссадины в области лучезапястных суставов;

- ушиб правой почки (в правой поясничной области, симптом Пастернацкого положительный справа, признаки микрогематурии (наличие крови в моче) - эритроциты неизмененные 80-90 в поле зрения, согласно анализу мочи от 27.04.2004, гематурия носит преходящий характер и с течением времени полностью купирована, о чем свидетельствуют анализы мочи в динамике от 28.04.2004г и от 07.05.2004; признаки ушиба правой почки, согласно результату ультразвукового исследования от 28.04.2004;

- объективная неврологическая симптоматика, характерная для черепно-мозговой травмы - ушиба головного мозга легкой степени.

/ V-

В ходе освидетельствования Новоселова А.В. 30.04.2004 у него были выявлены и зафиксированы следующие видимые телесные повреждения: кровоподтек на передней поверхности грудной клетки слева, два кровоподтека в область правого лучезапястного сустава с переходом на тыльную поверхность правой кисти, два кровоподтека правого бедра в средней трети по передней наружной поверхности, кровоподтек левой голени в верхней трети по задней поверхности, два кровоподтека в области левого коленного сустава по передней поверхности, кровоподтек левой голени по передней поверхности в верхней трети, два кровоподтека правого плеча в средней трети по передне-внутренней поверхности, точечное кровоизлияние под слизистую оболочку левого глаза, ссадина в проекции вышеуказанного кровоподтека левой голени по передней поверхности в верхней трети.

1. Согласно данным всей представленной медицинской карты № 1157, у Новоселова А.В. имелись:

- кровоподтек и ссадина на внутренней поверхности нижней губы;
- ссадины и кровоподтеки на передних поверхностях обеих голени;
- циркулярные полосчатые ссадины в области лучезапястных суставов;
- ушиб правой почки;
- закрытая черепно-мозговая травма в виде ушиба головного мозга легкой степени;
- ушиб мягких тканей (отек, кровоподтек, болезненность) правой половины грудной клетки;
- ушибы мягких тканей (отек, кровоподтек, болезненность) в области правого и левого лучезапястного суставов;
- ушибы мягких тканей (отек, кровоподтек и болезненность) в области правой и левой голени по передней поверхности.

Механизм возникновения ушиба правой почки - удар. Механизм возникновения ушиба головного мозга - удар. Механизм возникновения кровоподтеков - удар, характеризующийся направлением действия травмирующей силы под углом, близким к перпендикулярному относительно поверхности тела, или сдавление. Механизм образования ссадин - удар либо трение, при этом угол действия травмирующей силы близок к острому относительно поверхности тела.

1. Описанные в медицинской карте телесные повреждения могли быть причинены Новоселову А.В. ранее 20 ч. 30 мин. 27.04.2004.

2. Имевшаяся у Новоселова А.В. закрытая черепно-мозговая травма в виде ушиба головного мозга легкой степени, причинила средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья (временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель от момента травмы (более 21 дня),

- имевшийся у Новоселова А.В. ушиб правой почки причинил легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья (временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента травмы (до 21 дня включительно),

- остальные телесные повреждения (кровоподтек и ссадине на внутренней поверхности нижней губы; ссадины и кровоподтеки на передних поверхностях обеих голени (количество и детальная локализация также не указаны); циркулярные полосчатые ссадины в области лучезапястных суставов; ушиб мягких тканей (отек, кровоподтек, болезненность) правой половины грудной клетки; ушибы мягких тканей (отек, кровоподтек, болезненность) в области правого и левого лучезапястного суставов; ушибы мягких тканей (отек, кровоподтек и болезненность) в области правой и левой голени по передней поверхности) как в отдельности, так и в своей совокупности не причинили вреда здоровью, так как «поверхностные повреждения, в том числе: ссадина, кровоподтек, ушиб мягких тканей, включающий кровоподтек и гематому, поверхностная рана - не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности».

6. Все вышеуказанные повреждения носят характер тупой травмы, то есть образовались от действия тупого(-ых) твердого(-ых) предмета(-ов).

7. Пальцы рук, рука, сжатая в кулак, нога, обутая в ботинок - являются твердыми тупыми предметами, вероятность возникновения повреждений от их травматического воздействия (воздействий) не исключается.

8. Взаиморасположение потерпевшего и нападавшего (нападавших) могло быть любым при условии, что поврежденные части тела потерпевшего (анатомические области локализации выявленных телесных повреждений) были доступны для оказания на них травматических воздействий со стороны нападавшего (нападавших).

9. В ходе освидетельствования были зафиксированы и отображены в протоколе лишь видимые телесные повреждения на кожных покровах и слизистых оболочках Новоселова А.В. Согласно протоколу освидетельствования от 30.04.2004 у Новоселова А.В. (начало осмотра в 13 часов 30 мин.) были выявлены следующие повреждения:

- кровоподтеки: на разгибательной поверхности в области правого лучезапястного сустава с переходом на тыльную поверхность правой кисти (2); на передней поверхности грудной клетки слева по окологрудной линии в проекции 3 ребра размером 3х5см; на передне-наружной поверхности средней трети правого бедра (2); на задней поверхности верхней трети левой голени(1); на передней поверхности верхней трети левой голени (1); на передней поверхности области левого коленного сустава (2); в средней трети правого плеча по передне-внутренней поверхности(2);

- болезненность при пальпации и незначительно выраженный отек мягких тканей в правой теменно-височной области;

- кровоизлияние точечное диаметром 0,1 см в слизистую оболочку левого глаза;

- ссадина в центре вышеозначенного кровоподтека передней поверхности левой голени.

Учитывая количество, локализацию и морфологические особенности выявленных в ходе освидетельствования телесных повреждений

у Новоселова А.В., весь комплекс повреждений мог образоваться не менее чем от девяти травматических воздействий тупого предмета (предметов).

Механизм возникновения кровоподтеков - удар, характеризующийся направлением действия травмирующей силы под углом, близким к перпендикулярному относительно поверхности тела, или сдавление; механизм образования ссадин - удар либо трение, при этом угол действия травмирующей силы близок к острому относительно поверхности тела.

Давность выявленных телесных повреждений у Новоселова А.В. 30.04.2004: «кровоподтеки с нечеткими расплывчатыми контурами желтого цвета, местами зеленоватые в центре», «ссадина, покрытая розоватокоричневой плотной корочкой выше уровня кожи», на момент их регистрации составляла 4-10 суток, давность возникновения ссадины-3-6 суток.

6. Перечисленные в протоколе освидетельствования Новоселова А.В. телесные повреждения сами по себе не вызывают причинения вреда здоровью, так как «поверхностные повреждения, в том числе: ссадина, кровоподтек, ушиб мягких тканей, включающий кровоподтек и гематому, поверхностная рана не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности», носят характер тупой травмы, то есть образовались от действия тупого(-ых/твердого(-ых) предмета(-ов). Кровоподтеки в области тыльной поверхности правой кисти, разгибательной поверхности области правого лучезапястного сустава, передненаружной поверхности средней трети правого бедра, передней поверхности области левого коленного сустава, передней внутренней поверхности средней трети правого плеча (от 1x1,5 до 2x4 см) могли возникнуть в результате парных травматических воздействий (удар, сдавление) предметами с относительно ограниченной контактирующей поверхностью (не превышающей размеров выявленных кровоподтеков).

«Точками приложения» травматических воздействию явились анатомические области локализации выявленных у Новоселова А.В. телесных повреждений: разгибательная поверхность области правого лучезапястного сустава с переходом на тыльную поверхность правой кисти, передняя поверхность грудной клетки слева по окологрудинной линии в проекции 3 ребра; передне-наружная поверхность средней трети правого бедра, задняя поверхность верхней трети левой голени, передняя поверхность верхней трети левой голени, передняя поверхность области левого коленного сустава, средняя треть правого плеча по передне-внутренней поверхности, правая теменновисочная область, окологлазничная область слева.

7. Учитывая, что пальцы рук, рука, сжатая в кулак, нога, обутая в ботинок являются твердыми тупыми предметами, то образование телесных повреждений у Новоселова А.В. данными предметами не исключается.

8. В ходе освидетельствования фиксируются лишь видимые телесные повреждения на кожных покровах и слизистых освидетельствуемого Новоселова А.В. Ушиб головного мозга, согласно данным представленной медицинской документации, был установлен в ходе нахождения Новоселова А.В. на стационарном лечении, с учетом неврологического статуса

его на момент поступления в стационар, факта потери сознания в анамнезе, угнетения сознания до сопора (осмотр невролога от 28.04.2004г), а также в ходе последующего наблюдения динамики обратного развития ^Аэрологической симптоматики в ответ на проводимое консервативное лечение (длительно сохранявшийся менингеальный синдром) и учитывая данные компьютерной томографии головного мозга от 28.04.2004 (признаки конвекситального отека), результаты осмотра глазного дна (осмотр окулиста 28.04.2004).

(т. № 68, л.д. 246-282)

Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации «О возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств» по делу № 93-П14 от 12.11.2014, которым постановление судьи Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 12.05.2005, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24.06.2005 отменены, постановление следователя по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области от 18.03.2005 об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Новоселова А.В. о совершении в отношении него преступлений, предусмотренных ст. 116, 119, 126, 285 и 286 УК РФ, признано незаконным, а соответствующие должностные лица обязаны устранить допущенные нарушения. В решении Президиума Верховного суда Российской Федерации указано, что постановлением Европейского суда по правам человека от 28.11.2013 установлено нарушение материального и процессуального аспектов ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с жестоким обращением в отношении Новоселова А.В. и неэффективным расследованием его жалобы. Также было установлено, что 27.04.2004 Новоселов А.В. был похищен сотрудниками милиции, которые выдавали себя за частных телохранителей и в течение нескольких часов под угрозами допрашивали его и избивали. Жестокое обращение было намеренным, а его единственной целью было оскорбить, унижить заявителя, сломить его физическое и психологическое сопротивление и заставить дать признательные показания.

(т. № 49, л.д. 39-42)

Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Александр Новоселов против России» от 28.11.2013, которым установлено, что 27.04.2004 Новоселов А.В. был похищен сотрудниками милиции, которые выдавали себя за частных телохранителей и в течение нескольких часов под угрозами допрашивали его и избивали. Жестокое обращение было намеренным, а его единственной целью было оскорбить, унижить заявителя, сломить его физическое и психологическое сопротивление и заставить дать признательные показания.

(т. № 49, л.д. 43-67)

Копия ответа на запрос из ГБУЗ НО «ГКБ № 12» от 08.10.2015, из которого следует, что Новоселов А.В. проходил стационарное лечение в хирургическом отделении ГБУЗ НО «ГКБ № 12» с 27.04.2004 по 14.05.2004.

(т. №53, л.д. 198)

Копия заявления Новоселова А.В. от 27.04.2004, из которого следует, что он просит привлечь Сорокина О.В. и неизвестных ему лиц к уголовной ответственности, сообщив, что 27.04.2004 Сорокин О.В. и неизвестные Новоселову А.В. лица похитили его, против его воли вывезли в лес, где на протяжении нескольких часов избивали, пытали, угрожали убийством, требуя при этом дачи показаний о причастности Дикина М.В. и Дикина А.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.

(т. № 49, л.д. 83)

Ответы на запросы из следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области № 201/1- 69727 от 09.10.2015 и №201/1 - 69727 от 21.10.2015, согласно которому в адрес третьего следственного управления (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации направлены вещественные доказательства по уголовному делу № 69727, в том числе: видеокассета У8-180, изъятая в саун-клубе «Атлантик»; аудиокассета марки 8атзип§ содержащая записи оперативно-розыскных мероприятий в отношении Дикина М.В. и Новоселова А.В.; видеокассета стандарта УН8 марки ТОК Е-180 ТУЕО, содержащая видеозапись оперативно-розыскного мероприятия - «оперативный эксперимент» в отношении Новоселова А.В. от 27.04.2004.

(т. № 55, л.д. 27, 80)

Приказ ГУВД Нижегородской области «Об утверждении положения о первой ОРЧ (по раскрытию преступлений против личности) криминальной милиции ГУВД Нижегородской области № 1185 от 24.12.2003, утвердивший Положение о первой оперативно-разыскной части (по раскрытию преступлений против личности) криминальной милиции ГУВД Нижегородской области, в состав которой входит отдел по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности, наделенный полномочиями по раскрытию указанной группы преступлений и проведения по ним оперативно-розыскных мероприятий.

(т. № 63, л.д. 3-9)

Приказ ГУВД Нижегородской области «По личному составу» № 284 л/с от 18.09.2003 с приложением, согласно которым Воронин Е.Е. с 18.09.2003 назначен на должность заместителя начальника первой опера: - зно-разыскной части по раскрытию преступлений против личности Криминальной милиции ГУВД Нижегородской области - начальника отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности.

(т. № 63, л.д. 14-15)

Приказ ГУВД Нижегородской области «По личному составу» № 284 л/с от 18.09.2003 с приложением, согласно которым Маркеев Р.С. с 18.09.2003 назначен на должность старшего оперуполномоченного отдела по раскрытию

заказных и серийных преступлений против личности первой оперативноразыскной части по раскрытию преступлений против личности Криминальной милиции ГУВД Нижегородской области.

(т. № 63, л.д. 16-17)

Ответ на запрос из ООО Телекомпания «Волга» № 244исх от 29.10.2015, согласно которому представлен ОУБ-К диск с записью программы «Горизонты Нижнего» от 05.06.2015, содержащий видеоматериалы в отношении Сорокина О.В.

(т. № 67, л.д. 125)

Ответ на запрос из ООО Телекомпания «Волга» № 14исх от 02.02.2017, протокол осмотра предметов от 02.02.2017, согласно которому ООО Телекомпания «Волга» представлен ОУО-Я диск содержащий видеоматериалы в отношении Сорокина О.В. за 2004 год.

(т. №67, л.д. 142-149)

Протокол получения образцов для сравнительного исследования от 17.08.2017, согласно которому у Сорокина О.В. получены образцы голоса и внешности.

(т. №67, л.д. 241-242)

Протокол получения образцов для сравнительного исследования от 22.09.2017, согласно которому у обвиняемого Маркеева Р.С. получены образцы голоса и внешности.

(т. № 67, л.д. 253-254)

Протокол получения образцов для сравнительного исследования от 12.10.2017, согласно которому у обвиняемого Маркеева Р.С. получены образцы почерка.

(т. № 68, л.д. 203-204)

Протокол выемки от 09.10.2017, согласно которому в ГУ МВД России по Нижегородской области изъяты свободные образцы почерка и подписей Маркеева Р.С.

(т. №68, л.д. 209-213)

Ответ на запрос из Нижегородского областного суда № 2-4/06 от 26.10.2017, согласно которому в распоряжение третьего следственного управления (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации представлен оригинал допроса свидетеля Маркеева Р.С. от 30.04.2004 по уголовному делу № 69727 для представления в экспертные учреждения в качестве образцов подписей Маркеева Р.С.

(т. № 68, л.д. 226)

Ответ на запрос из УГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области № 24/388 от 18.01.2018, согласно которому в период с 18.02.2004 по 12.02.2008 в собственности Нагорной Э.Л. (жена Сорокина О.В.) находился автомобиль марки «Мерседес Бенц 8600Б» черного цвета.

(т. №69, л.д. 21-22)

Вещественные доказательства:

- видеокассета У8-180, изъятая в саун-клубе «Атлантик»; видеокассета - приложение к заключению эксперта № 0330/0331/0332/0333/08-10-5 от 29.04.2016; аудиокассета марки 8ашзип§ содержащая записи оперативно-розыскных мероприятий в отношении Дикина М.В. и Новоселова А.В.; видеокассета стандарта УН8 марки 1Т)К Н-180 ТУЕБ, содержащая видеозапись оперативно-розыскного мероприятия - «оперативный эксперимент» в отношении Новоселова А.В. от 27.04.2004; медицинская карта стационарного больного Новоселова А.В. - хранятся при уголовном деле.

(т. № 55, л.д. 186-187)

- документы, представленные Нижегородским областным судом, содержащиеся в томе № 13 уголовного дела № 69727 (№ 2-04/06): сопроводительное письмо № 2/1295 от 29.04.2004, постановление о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности от 28.04.2004, постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия от 21.04.2004, письменное согласие Маркеева Р.С., справка о результатах проведенного ОРМ «Оперативный эксперимент» от 27.04.2004, инструктаж по проведению оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» от 26.04.2004, письмо 2/1215 от 21.04.2004, показания Новоселова А.В. от 27.04.2004 - находятся на ответственном хранении в Нижегородском областном суде.

• (т. № 55, л.д. 208-211)

Доказательства, на которые ссылаются обвиняемый, его защитник:

Показания подозреваемого Маркеева Р.С. от 10.08.2017, показания обвиняемого Маркеева Р.С. от 16.08.2017, 25.09.2017, 20.12.2017, 23.01.2018, 05.03.2018 показания обвиняемого Маркеева Р.С., данные им в ходе проверки показаний на месте 12.10.2017, показания обвиняемого Маркеева Р.С. данные им в ходе очной ставки с потерпевшим Новоселовым А.В. 11.10.2017, в ходе которых он показал, что вину в инкриминируемых ему деяниях он не признает. Основанная цель проведения оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 - не похищение человека, а получение определенной информации в рамках проводимого ОРМ. Оперативный эксперимент в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 им проводился в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», который позволяет причинять вред охраняемым законом правам и свободам человека в целях раскрытия особо тяжких преступлений. Последующее доставление потерпевшего Новоселова А.В. в место, которое он указал - здание ГУВД

Нижегородской области, свидетельствует о том, что фактически Новоселова А.В. никто не похищал, и после проведения оперативного эксперимента Новоселов А.В. сам выбрал место, куда его необходимо было довести. Превышение должностных полномочий в его (Маркеева Р.С.) действиях также отсутствует в связи с тем, что он действовал в рамках намеченных ОРМ, утвержденных его руководителями, указания которых он должен был выполнять. Сорокин О.В. и сотрудники милиции, принимавшие участие 27.04.2004 в оперативном эксперименте, насилия в отношении Новоселова А.В. не применяли, удары не наносили и телесных повреждений не причиняли.

(т. № 63, л.д. 159-171, 183-190, 198-200, 201-208, 213-233, 236-239,
т. № 64 л.д. 20-26)

Показания Маркеева Р.С. в части отсутствия в его действиях составов преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126, п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, опровергнуты собранными в ходе расследования уголовного дела доказательствами: заключениями судебно-медицинских и криминалистических экспертиз, показаниями самих обвиняемых, свидетелей Захарова А.Б., Зельдина Б.В., Колчина Д.Г., Цыганов В.С., Шмонина Ф.А., Эстрина Е.Б., Яканиной О.В. и других, показаниями потерпевшего Новоселова А.В., рассекреченными и предоставленными результатами оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В., проведенного 27.04.2004.

Добровольный отказ от совершения преступления как основание освобождения от уголовной ответственности, предусмотренный примечанием к ст. 126 УК РФ, в действиях Маркеева Р.С. отсутствует, так как потерпевший Новоселов А. В. был доставлен к зданию ГУВД Нижегородской области после завершения оперативного эксперимента, производства видеозаписи написания Новоселовым А.В. показаний об известных ему обстоятельствах покушения на убийство Сорокина О.В., то есть после того как цель похищения была достигнута.

Разработка плана оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. и других документов, проведение инструктажей, являлись не четко продуманным ОРМ, а планом совершения преступления в отношении Новоселова А.В.

План проведения оперативного эксперимента, постановление о его проведении, запрос Сорокину О. В. о предоставлении автомашины для проведения оперативного эксперимента, результаты данного оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В., рассекреченные и в последующем предоставленные в прокуратуру, создавали видимость законности проведенного ОРМ и служили оправданием действий Воронина Е.Е., Маркеева Р.С. и Сорокина О.В.

Кроме того, указанные обстоятельства свидетельствуют о совместных и согласованных действиях Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и Воронина Е.Е. при совершении преступления в отношении Новоселова А.В. Проведение оперативного эксперимента с превышением должностных

полномочии и применением насилия к потерпевшему Новоселову А.В., его похищением не может быть признано законным оперативно-розыскным мероприятием.

Обстоятельств, смягчающих наказание, не имеется.

Обстоятельства, отягчающие наказание: не имеется.

ОБВИНЯЕТСЯ:

1. Фамилия, имя, отчество Воронин Евгений Евгеньевич
2. Дата рождения
3. Место рождения
4. Место жительства и (или) регистрации

5. Гражданство
6. Образование
7. Семейное положение, состав семьи
8. Место работы или учебы

9. Отношение к воинской обязанности
10. Наличие судимости
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого

12. Иные данные о личности обвиняемого

Воронин Евгений Евгеньевич, 02.07.1957 года рождения, являясь должностным лицом, совершил в 2004 году, действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, с применением насилия и с угрозой его применения, с применением специальных средств, а также организовал похищение человека группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для здоровья, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Указанные преступления совершены им при следующих обстоятельствах.

Богородской городской прокуратурой Нижегородской области 01.12.2003 возбуждено уголовное дело № 69727 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ, по факту покушения на убийство Сорокина О.В.

Организация оперативно-разыскных мероприятий по раскрытию данного преступления была поручена заместителю начальника оперативно-разыскной части - начальнику отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности первой оперативно-разыскной части по раскрытию преступлений против личности Криминальной милиции ГУВД Нижегородской области (далее - отдел по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области) полковнику милиции Воронину Е.Е., назначенному на указанную должность приказом начальника ГУВД Нижегородской области от 18.09.2003 № 284 7Гс.

В соответствии с приказом начальника ГУВД Нижегородской области от 18.09.2003 № 284 л/с должность старшего оперуполномоченного отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности первой оперативно-разыскной части по раскрытию преступлений против личности Криминальной милиции ГУВД Нижегородской области занимал капитан милиции Маркеев Р.С.

Согласно Положению о первой оперативно-разыскной части криминальной милиции ГУВД Нижегородской области (по раскрытию преступлений против личности), утвержденному приказом начальника ГУВД Нижегородской области № 1185 от 24.12.2003, указанное подразделение криминальной милиции ГУВД Нижегородской области находилось в оперативном подчинении управления уголовного розыска ГУВД Нижегородской области и осуществляло мероприятия по организации раскрытия преступлений против личности. В структуру указанной оперативно-разыскной части входил отдел по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности. Деятельность оперативно-разыскной части должна была осуществляться в соответствии с принципами законности,

гуманизма, уважения прав и свобод человека, конспирации, сочетания гласных и негласных методов и средств оперативно-разыскной деятельности; руководители оперативно-разыскной части и ее структурных подразделений в объеме предоставленных им прав несли персональную ответственность за действия подчиненных сотрудников.

В соответствии со статьями 1, 2, 8, пунктами 1, 4 статьи 10, п. 16 статьи 11, статьями 12-15 Закона РФ от 18.04.1991 № 1026-1 (ред. от 08.12.2003, с изм. от 23.12.2003) «О милиции» (далее - Закон РФ «О милиции») милиция входила в систему Министерства внутренних дел Российской Федерации и являлась системой государственных органов исполнительной власти, призванных защищать права и свободы граждан, интересы общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств и наделенных правом применения мер принуждения в пределах, установленных Законом РФ «О милиции» и другими федеральными законами; основными задачами криминальной милиции являлось предупреждение, пресечение, выявление и раскрытие преступлений; для выполнения возложенных на нее обязанностей милиции было предоставлено право осуществлять оперативно-разыскную деятельность в соответствии с федеральным законом, применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие только в случаях и порядке, предусмотренных Законом РФ «О милиции».

Статьей 1 Федерального закона 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 30.06.2003) «Об оперативно-разыскной деятельности» (далее - ФЗ «Об ОРД») установлено, что оперативно-разыскная деятельность является видом деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями уполномоченных государственных органов в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-разыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

■

*

В соответствии со статьей 25 Закона РФ «О милиции», абзацем 3 статьи 16 ФЗ «Об ОРД» сотрудники милиции, в том числе осуществлявшие оперативно-разыскную деятельность, подчинялись только непосредственному и прямым начальникам; при получении приказа или указания, противоречащего закону, указанные должностные лица были обязаны руководствоваться законом.

Таким образом, Воронин Е.Е. и Маркеев Р.С., проходя службу в правоохранительном органе на вышеуказанных должностях, постоянно осуществляли функции представителей власти, были наделены правом предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения гражданами и предприятиями, организациями и учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности, подчиненности и форм собственности; Воронин Е.Е., кроме того, выполнял организационно-распорядительные функции в отношении подчиненных ему сотрудников.

Статьей 2, пунктам 1, 2 статьи 21, пунктом 1 статьи 22 Конституции РФ провозглашено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью;

признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства; достоинство личности охраняется государством; ничто не может быть основанием для его умаления, никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию; каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

В соответствии со статьями 3, 4, 5 Закона РФ «О милиции», статьями 3, 4, 5 ФЗ «Об ОРД» деятельность милиции, в том числе оперативно-разыскная, строилась в соответствии с принципами уважения прав и свобод человека и гражданина, законности, гуманизма; милиция в своей деятельности должна была руководствоваться Конституцией РФ, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации; милиции было запрещено прибегать к пыткам, насилию, другому жестокому и унижающему человеческое достоинство обращению; всякое ограничение граждан в их правах и свободах милицией допускалось лишь на основаниях и в порядке, прямо предусмотренных законом.

Согласно статьям 12, 13, 14 Закона РФ «О милиции» применение физической силы допускалось только для пресечения преступлений и административных правонарушений, задержания лиц, их совершивших, преодоления противодействия законным требованиям, если ненасильственные способы не обеспечивали выполнения возложенных на милицию обязанностей; при применении физической силы сотрудник милиции был обязан предупредить о намерении их использовать, за исключением тех случаев, когда такое предупреждение в создавшейся обстановке являлось неуместным или невозможным. Для пресечения оказываемого сотруднику милиции сопротивления, задержания лица, застигнутого при совершении преступления против жизни, здоровья или собственности и пытающегося скрыться, для доставления задержанных лиц в милицию, конвоирования и охраны задержанных, а также лиц, подвергнутых административному аресту и заключенных под стражу, когда они своим поведением давали основание полагать, что могут совершить побег либо причинить вред окружающим или себе или оказывали противодействие сотрудники милиции имели право применять специальные средства - наручники, имевшиеся на вооружении милиции.

В соответствии с абзацем 4 статьи 16 ФЗ «Об ОРД» причинение вреда правоохраняемым интересам должностным лицом органа, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность, допускалось только при правомерном выполнении указанным лицом своего служебного или общественного долга по защите жизни и здоровья граждан, их конституционных прав и законных интересов, а также для обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

При осуществлении в 2004 году подчиненными Воронину Е.Е. оперативными сотрудниками отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области

оперативно-разыскной деятельности в целях раскрытия покушения на убийство Сорокина О.В. не позднее 21.04.2004 была получена информация об осведомленности Новоселова А.В. о лицах, причастных к совершению данного преступления.

Осознавая, что известные ему сведения Новоселов А.В. намерен скрывать от сотрудников правоохранительных органов, Воронин Е.Е., желая преуспеть по службе, добившись получения информации о лицах, причастных к посягательству на жизнь Сорокина О.В. и раскрытия этого преступления, решил организовать оказание на Новоселова А.В. силами подчиненных ему сотрудников и иных привлеченных лиц неправомерного психологического воздействия, применить к нему насилие и угрозы, нарушить личную неприкосновенность и свободу Новоселова А.В., для чего похитить его, переместить в безлюдное место в лесной массив, а также создать для него обстановку, угрожающую его жизни и здоровью, находясь в которой Новоселов А.В. был бы вынужден сообщить все известные ему сведения.

Реализуя свой умысел, Воронин Е.Е., скрывая от руководства ГУВД Нижегородской области свои преступные намерения, подготовил постановление о проведении в отношении Новоселова А.В. оперативного эксперимента, целью которого указал документирование преступных замыслов и действий предполагаемого заказчика совершенного покушения на убийство Сорокина О.В., а также письмо в адрес Сорокина О.В. о предоставлении автомашины, использовавшейся им для личного передвижения. Указанные документы Воронин Е.Е. представил 21.04.2004 на подпись и.о. начальника криминальной милиции ГУВД Нижегородской области Цыганову В.С., убедив последнего в наличии оперативной необходимости для проведения данного мероприятия и скрыв истинные намерения совершить преступления. Подписав в тот же день представленные ему документы, Цыганов В.С. поручил Воронину Е.Е. организовать проведение оперативного мероприятия.

В период с 21 по 26 апреля 2004 года в здании ГУВД Нижегородской области по адресу: г. Нижний Новгород, ул. М.Горького, д. 71, Воронин Е.Е. довел до Сорокина О.В. свой замысел, предложив ему предоставить находившийся в его пользовании автомобиль для похищения Новоселова А.В., а также самому принять участие в последующем удержании Новоселова А.В., оказании на него неправомерного психологического воздействия и насилия для получения требовавшейся информации.

Желая самому узнать заказчиков и исполнителей покушения на его убийство, а также испытывая личную неприязнь к Новоселову А.В., который мог утаивать сведения об этих лицах, Сорокин О.В. согласился с предложением Воронина Е.Е. умышленно совместно с сотрудниками милиции непосредственно участвовать в похищении Новоселова А.В., а также способствовать им в превышении их должностных полномочий, осознавая при этом общественную опасность планировавшихся совместных действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде существенного нарушения законных прав гражданина, а также допуская возможность существенного нарушения интересов общества и государства.

Далее Воронин Е.Е. составил детальный план совершений преступления, подыскал других соучастников и распределил между ними роли. Согласно этому плану подчиненный Воронину Е.Е. старший оперуполномоченный отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области Маркеев Р.С. совместно с неустановленными лицами, скрывая свою принадлежность к правоохранительному органу и действуя под видом охраны Сорокина О.В., должны были произвести, в том числе в случае необходимости с применением насилия и специальных средств захват Новоселова А.В., переместить его на предоставленном Сорокиным О.В. автомобиле «Мерседес», известном Новоселову А.В., в заранее выбранное безлюдное место в лесном массиве Балахнинского района Нижегородской области и удерживать там Новоселова А.В. После прибытия к месту, куда будет доставлен Новоселов А.В., Сорокин О.В. вместе с остальными лицами, продолжавшими удерживать Новоселова А.В. вопреки его воле, должен был лично принять участие в выяснении у него известных тому сведений об обстоятельствах покушения на убийство, а в случае невыполнения Новоселовым А.В. этих требований применить к нему насилие и угрозы применением насилия, создавая обстановку в которой Новоселов А.В. опасался бы за свою жизнь и здоровье, реально воспринял угрозы со стороны Сорокина О.В. и лиц, действовавших под видом его охраны. Сообщенные Новоселовым А.В. сведения планировалось записать на аудио-и видеоносители.

В период времени с 21 по 26 апреля 2004 года Воронин Е.Е. довел детали данного плана до Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и иных неустановленных лиц, которые приступили к его реализации. Отдавая подчиненному ему старшему оперуполномоченному Маркееву Р.С. заведомо незаконный устный приказ участвовать в совершении преступлений, Воронин Е.Е. действовал явно за пределами своих полномочий и вопреки требованиям статей 3, 4, 5, 12, 13, 14 Закона РФ «О милиции», статей 3 и 5, абзаца 4 статьи 16 ФЗ «Об ОРД». Осознавая противоправный характер запланированных мероприятий, Маркеев Р.С. из ложно понятых интересов службы согласился выполнить полученный от Воронина Е.Е. незаконный приказ, желая также добиться раскрытия совершенного в отношении Сорокина О.В. преступления и рассчитывая в этом случае на положительную оценку руководства служебной деятельности их подразделения.

Утром 27.04.2004 года на территории г. Нижнего Новгорода Сорокин О.В., действуя умышленно как непосредственный участник похищения человека, передал Воронину Е.Е. находившийся в его личном пользовании автомобиль «Мерседес». На данном автомобиле Маркеев Р.С. и неустановленные лица в тот же день около 08 часов утра прибыли к дому 12 по ул. Коминтерна г. Нижнего Новгорода, где проживал Новоселов А.В. и стали вести наблюдение. Обнаружив, что Новоселов А.В. в 09 часов 05 минут вышел из дома, они продолжили за ним слежение, выбирая наиболее подходящее место для осуществления его похищения.

После того как Новоселов А.В. около 10 часов того же дня на маршрутном автобусе прибыл на пл. Свободы г. Нижнего Новгорода, Маркеев Р.С. вместе с двумя неустановленными лицами, являвшимися непосредственными участниками похищения и действовавшими с ним, Ворониным Е.Е. и Сорокиным О.В. в составе группы лиц по предварительному сговору, вышел из машины и на остановке общественного транспорта возле дома 3 по пл. Свободы остановил Новоселова А.В. Скрывая свою принадлежность к правоохранительным органам, Маркеев Р.С. предложил Новоселову А.В. проехать с ними.

Поскольку Новоселов А.В. от их предложения отказался и стал звать на помощь, Маркеев Р.С. и указанные неустановленные лица, действуя умышленно, в соответствии с разработанным Ворониным Е.Е. планом, нарушая требования статей 3, 4, 5, 12, 13, 14 25 Закона РФ «О милиции», статей 3-5, абзаца 4 статьи 16 ФЗ «Об ОРД», совместно применили к нему насилие для преодоления сопротивления и помещения в салон автомобиля. А именно: один из неустановленных соучастников похищения нанес удар ногой по ноге Новоселова А.В., другой - заломил ему средний палец на правой руке, а Маркеев Р.С. в это время нанес Новоселову А.В. кулаком не менее двух ударов в живот, чем причинили Новоселову А.В. физическую боль и телесные повреждения. После этого двое вышеуказанных неустановленных лиц схватили Новоселова А.В. за руку, Маркеев Р.С. взял его за ноги и в горизонтальном положении против воли сопротивлявшегося Новоселова А.В. поместили его на заднее сидение в салон автомобиля «Мерседес», припаркованного на остановке общественного транспорта. Затем те же неустановленные лица сели на заднее сидение с двух сторон от Новоселова А.В. и продолжили избивать его, каждый нанеся не менее чем по одному удару в живот, грудь и по голове, после чего с целью удержания Новоселова А.В. надели ему на руки специальные средства - наручники, лишив возможности покинуть салон автомобиля. •

После того как Маркеев Р.С. сел на переднее пассажирское сиденье, автомобиль под управлением третьего неустановленного лица начал движение по улицам г. Нижнего Новгорода. Маркеев Р.С. и вышеуказанные лица перевезли Новоселова А.В. против его воли в лесной массив, расположенный на расстоянии 1,1 км при движении по второстепенной дороге от поворота налево с трассы М7 «Москва-Владимир-Нижегород» в 3,6 км от поворота с трассы «Нижний Новгород-Балахна». В лесу они продолжили удерживать Новоселова А.В., руки которого оставались скованными наручниками, в салоне автомобиля, ожидая прибытие на это место Сорокина О.В.

Действуя совместно и согласованно с Ворониным Е.Е., Маркеевым Р.С. и иными неустановленными лицами в целях подавления воли похищенного Новоселова А.В. к сопротивлению и его дальнейшего удержания, а также способствуя названным сотрудникам милиции в превышении их должностных полномочий, Сорокин О.В. спустя незначительное время 27.04.2004 прибыл на автомашине совместно с иными неустановленными лицами

на вышеуказанное место в лесу в Балахнинском районе Нижегородской области, намереваясь лично применить в отношении Новоселова А.В. насилие, опасное для его здоровья, угрожать применением насилия, опасного для жизни и здоровья, в том числе предметом бытового назначения, используемым в качестве оружия для усиления угрозы причинения вреда потерпевшему.

Продолжая удерживать Новоселова А.В. и создавать своими действиями для него обстановку, находясь в которой Новоселов А.В. имел реальные основания опасаться за свою жизнь и здоровье, Маркеев Р.С. и неустановленные лица вывели Новоселова А.В. из салона автомобиля, а Сорокин О.В. и прибывшее вместе с ним неустановленное лицо, на голову которого была одета маска, стали выяснять у Новоселова А.В. известные ему обстоятельства покушения на убийство Сорокина О.В. и сведения о причастных к этому лицам, одновременно подвергли Новоселова А.В. избиению, сопровождая свои действия угрозами и требованиями отвечать на их вопросы.

А именно, вышеуказанное лицо в маске нанесло Новоселову А.В. удар по голове неустановленным в ходе следствия металлическим предметом, отчего Новоселов А.В. упал на землю. Затем этот же человек схватил Новоселова А.В. рукой за волосы и заставил встать на колени, после чего Сорокин О.В. умышленно нанес Новоселову А.В. удар ногой в грудь, а человек в маске - дополнительно не менее 10 ударов кулаками в грудь, по спине и голове, чем оба причинили потерпевшему физическую боль и телесные повреждения. После этого неустановленное лицо в маске одело на голову Новоселова А.В. полимерный пакет, препятствуя процессу дыхания и вызывая у потерпевшего удушье. Дополняя его действия, Сорокин О.В. достал из салона автомобиля, на котором приехал в лес, топор и, демонстрируя его Новоселову А.В., высказывал угрозы отрубить ему ногу.

Будучи подвергнут насилию, опасному для здоровья, жестокому и унижающему человеческое достоинство обращению, реально воспринимая все высказанные ему угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья, в том числе путем демонстрации предметов, использовавшихся в качестве оружия, Новоселов А.В., опасаясь за свою жизнь и здоровье и дальнейшей агрессии со стороны нападавших, согласился сообщить известные ему сведения, в частности о просьбах Дикина М.В. содействовать в перемещении автомашины, использовавшейся для совершения нападения на Сорокина О.В.

Принудив Новоселова А.В. рассказать интересовавшие их сведения Маркеев Р.С., Сорокин О.В. и остальные соучастники потребовали от него сесть в салон автомобиля и, освободив руки от наручников, собственноручно письменно изложить ту же самую информацию на листах бумаги, одновременно Маркеев Р.С. осуществлял в соответствии с разработанным Ворониным Е.Е. планом видеозапись составления Новоселовым А.В. письменного документа и его ответы на задаваемые Сорокиным О.В. вопросы.

После того как Новоселов А.В. выполнил все предъявленные ему требования, то есть достигнув цели его похищения, Маркеев Р.С., Сорокин О.В.

и другие неустановленные лица решили освободить Новоселова А.В. На той же автомашине «Мерседес», использовавшейся ранее для его перевозки, Новоселов А.В. около 14 часов в сопровождении Маркеева Р.С. и иных неустановленных лиц был доставлен к зданию ГУВД Нижегородской области по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Максима Горького, д. 71, где согласно ранее данным ему Маркеевым Р.С. указаниям должен был самостоятельно дать аналогичные пояснения встречавшему его Воронину Е.Е.

В результате совместных преступных действий Воронина Е.Е., Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и иных неустановленных лиц потерпевшему Новоселову А.В. согласно заключению эксперта № 9-ДОП от 02.02.2018 были причинены физическая боль и следующие телесные повреждения:

кроваподтек на передней поверхности грудной клетки слева, два кроваподтека в области правого лучезапястного сустава с переходом на тыльную поверхность правой кисти, два кроваподтека правого бедра в средней трети на передней наружной поверхности, кроваподтек левой голени в верхней трети по задней поверхности, два кроваподтека в области левого коленного сустава по передней поверхности, кроваподтек левой голени по передней поверхности в верхней трети, два кроваподтека правого плеча в средней трети по передне-внутренней поверхности, точечное кровоизлияние под слизистую оболочку левого глаза, ссадина в проекции вышеуказанного кроваподтека левой голени по передней поверхности в верхней трети, не причинившие вреда здоровью;

закрытая черепно-мозговая травма в виде ушиба головного мозга легкой степени, причинившая средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья;

ушиб правой почки, причинивший легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья.

Также умышленные противоправные совместные действия Воронина Е.Е., Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и других неустановленных лиц повлекли существенное нарушение прав и законных интересов Новоселова А.В., предусмотренных статьями 2, 21 и 22 Конституции Российской Федерации, гарантирующими защиту от насилия, другого жестокого и унижающего человеческое достоинство обращеньи и обязанность государства

обеспечивать право граждан на свободу и личную неприкосновенность, а также существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, выразившееся в подрыве авторитета органов власти и дискредитации правоохранительных органов в целом.

Таким образом, своими действиями Воронин Е.Е. совершил преступление, предусмотренное п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ - совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий

и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, совершенных с применением насилия и с угрозой его применения, с применением специальных средств.

Также Воронин Е.Е. при вышеуказанных обстоятельствах организовал похищение человека группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для здоровья, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Так, Богородской городской прокуратурой Нижегородской области 0Е12.2003 возбуждено уголовное дело № 69727 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ, по факту покушения на убийство Сорокина О.В.

Организация оперативно-разыскных мероприятий по раскрытию данного преступления была поручена заместителю начальника оперативно-разыскной части - начальнику отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности первой оперативно-разыскной части по раскрытию преступлений против личности Криминальной милиции ГУВД Нижегородской области (далее - отдел по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области) полковнику милиции Воронину Е.Е.

При осуществлении в 2004 году подчиненными Воронину Е.Е. оперативными сотрудниками отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области оперативно-разыскной деятельности в целях раскрытия покушения на убийство Сорокина О.В. не позднее 21.04.2004 была получена информация об осведомленности Новоселова А.В. о лицах, причастных к совершению данного преступления.

Осознавая, что известные ему сведения Новоселов А.В. намерен скрывать от сотрудников правоохранительных органов, Воронин Е.Е., желая преуспеть по службе, добившись получения информации о лицах, причастных к посягательству на жизнь Сорокина О.В. и раскрытия этого преступления, решил организовать оказание на Новоселова А.В. силами подчиненных ему сотрудников и иных привлеченных лиц неправомерного психологического воздействия, применить к нему насилие и угрозы, нарушить личную неприкосновенность и свободу Новоселова А.В., для чего похитить его, переместить в безлюдное место в лесной массив, а также создать для него обстановку, угрожающую его жизни и здоровью, находись в которой Новоселов А.В. был бы вынужден сообщить все известные ему сведения.

Реализуя свой умысел, Воронин Е.Е., скрывая от руководства ГУВД Нижегородской области свои преступные намерения, подготовил постановление о проведении в отношении Новоселова А.В. оперативного эксперимента, целью которого указал документирование преступных замыслов и действий предполагаемого заказчика совершенного покушения на убийство Сорокина О.В., а также письмо в адрес Сорокина О.В. о предоставлении автомашины, использовавшейся им для личного передвижения. Указанные документы Воронин Е.Е. представил 21.04.2004 на подпись и.о. начальника криминальной милиции ГУВД Нижегородской области Цыганову В.С., убедив последнего в наличии оперативной необходимости для проведения данного

мероприятия и скрыв истинные намерения совершить преступления. Подписав в тот же день представленные ему документы, Цыганов В.С. поручил Воронину Е.Е. организовать проведение оперативного мероприятия.

В период с 21 по 26 апреля 2004 года в здании ГУВД Нижегородской области по адресу: г. Нижний Новгород, ул. М.Горького, д. 71, Воронин Е.Е. довел до Сорокина О.В. свой замысел, предложив ему предоставить находившийся в его пользовании автомобиль для похищения Новоселова А.В., а также самому принять участие в последующем удержании Новоселова А.В., оказании на него неправомерного психологического воздействия и насилия для получения требовавшейся информации.

Желая самому узнать заказчиков и исполнителей покушения на его убийство, а также испытывая личную неприязнь к Новоселову А.В., который мог утаивать сведения об этих лицах, Сорокин О.В. согласился с предложением Воронина Е.Е. умышленно совместно с сотрудниками милиции непосредственно участвовать в похищении Новоселова А.В., а также способствовать им в превышении их должностных полномочий, осознавая при этом общественную опасность планировавшихся совместных действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде существенного нарушения законных прав гражданина, а также допуская возможность существенного нарушения интересов общества и государства.

Далее Воронин Е.Е. составил детальный план совершения преступления, подыскал других соучастников и распределил между ними роли. Согласно этому плану подчиненный Воронину Е.Е. старший оперуполномоченный отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области Маркеев Р.С. совместно с неустановленными лицами, скрывая свою принадлежность к правоохранительному органу и действуя под видом охраны Сорокина О.В., должны были произвести, в том числе в случае необходимости с применением насилия и специальных средств захват Новоселова А.В., переместить его на предоставленном Сорокиным О.В. автомобиле «Мерседес», известном Новоселову А.В., в заранее выбранное безлюдное место в лесном массиве Балахнинского района Нижегородской области и удерживать там Новоселова А.В. После прибытия к месту, куда будет доставлен Новоселов А.В., Сорокин О.В. вместе с остальными лицами, продолжавшими удерживать Новоселова А.В. вопреки его воле, должен был лично принять участие в выяснении у него известных тому сведений об обстоятельствах покушения на убийство, а в случае невыполнения Новоселовым А.В. этих требований применить к нему насилие и угрозы применением насилия, создавая обстановку в которой Новоселов А.В. опасался бы за свою жизнь и здоровье, реально воспринял угрозы со стороны Сорокина О.В. и лиц, действовавших под видом его охраны. Сообщенные Новоселовым А.В. сведения планировалось записать на аудио- и видеоносители.

В период времени с 21 по 26 апреля 2004 года Воронин Е.Е. довел детали данного плана до Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и иных неустановленных лиц, которые приступили к его реализации. Осознавая противоправный характер

запланированных мероприятий, Маркеев Р.С. из ложно понятых интересов службы согласился выполнить полученный от Воронина Е.Е. незаконный приказ, желая также добиться раскрытия совершенного в отношении Сорокина О.В. преступления и рассчитывая в этом случае на положительную оценку у руководства служебной деятельности их подразделения.

Утром 27.04.2004 года на территории г. Нижнего Новгорода Сорокин О.В., действуя умышленно как непосредственный участник похищения человека, передал Воронину Е.Е. находившийся в его личном пользовании автомобиль «Мерседес». На данном автомобиле Маркеев Р.С. и неустановленные лица в тот же день около 08 часов утра прибыли к дому 12 по ул. Коминтерна г. Нижнего Новгорода, где проживал Новоселов А.В. и стали вести наблюдение. Обнаружив, что Новоселов А.В. в 09 часов 05 минут вышел из дома, они продолжили за ним слежение, выбирая наиболее подходящее место для осуществления его похищения.

После того как Новоселов А.В. около 10 часов того же дня на маршрутном автобусе прибыл на пл. Свободы г. Нижнего Новгорода, Маркеев Р.С. вместе с двумя неустановленными лицами, являвшимися непосредственными участниками похищения и действовавшими с ним, Ворониным Е.Е. и Сорокиным О.В. в составе группы лиц по предварительному сговору, вышел из машины и на остановке общественного транспорта возле дома 3 по пл. Свободы остановил Новоселова А.В. Гкрывая свою принадлежность к правоохранительным органам, Маркеев Р.С. предложил Новоселову А.В. проехать с ними.

Поскольку Новоселов А.В. от их предложения отказался и стал звать на помощь, Маркеев Р.С. и указанные неустановленные лица, действуя умышленно, в соответствии с разработанным Ворониным Е.Е. планом, совместно применили к нему насилие для преодоления сопротивления и помещения в салон автомобиля. А именно: один из неустановленных соучастников похищения нанес удар ногой по ноге Новоселова А.В., другой - заломил ему средний палец на правой руке, а Маркеев Р.С. в это время нанес Новоселову А.В. кулаком не менее двух ударов в живот, чем причинили Новоселову А.В. физическую боль и телесные повреждения. После этого двое вышеуказанных неустановленных лиц схватили Новоселова А.В. за руку, Маркеев Р.С. взял его за ноги и в горизонтальном положении против воли сопротивлявшегося Новоселова А.В. поместили его на заднее сидение в салон автомобиля «Мерседес», припаркованного на остановке общественного транспорта. Затем те же неустановленные лица сели на заднее сидение с двух сторон от Новоселова А.В. и продолжили избивать его, каждый нанеся не менее чем по одному удару в живот, грудь и по голове, после чего с целью удержания Новоселова А.В. надели ему на руки специальные средства - наручники, лишив возможности покинуть салон автомобиля.

После того как Маркеев Р.С. сел на переднее пассажирское сиденье, автомобиль под управлением третьего неустановленного лица начал движение по улицам г. Нижнего Новгорода. Маркеев Р.С. и вышеуказанные лица перевезли Новоселова А.В. против его воли в лесной массив,

расположенный на расстоянии 1,1 км при движении по второстепенной дороге от поворота налево с трассы М7 «Москва-Владимир-Нижний Новгород» в 3,6 км от поворота с трассы «Нижний Новгород-Балахна». В лесу они продолжили удерживать Новоселова А.В., руки которого оставались скованными наручниками, в салоне автомобиля, ожидая прибытие на это место Сорокина О.В.

Действуя совместно и согласованно с Ворониным Е.Е., Маркеевым Р.С. и иными неустановленными лицами в целях подавления воли похищенного Новоселова А.В. к сопротивлению и его дальнейшего удержания, а также способствуя названным сотрудникам милиции в превышении их должностных полномочий, Сорокин О.В. спустя незначительное время 27.04.2004 прибыл на автомашине совместно с иными неустановленными лицами на вышеуказанное место в лесу в Балахнинском районе Нижегородской области, намереваясь лично применить в отношении Новоселова А.В. насилие, опасное для его здоровья, угрожать применением насилия, опасного для жизни и здоровья, в том числе предметом бытового назначения, используемым в качестве оружия для усиления угрозы причинения вреда потерпевшему.

Продолжая удерживать Новоселова А.В. и создавать своими действиями для него обстановку, находясь в которой Новоселов А.В. имел реальные основания опасаться за свою жизнь и здоровье, Маркеев Р.С. и неустановленные лица вывели Новоселова А.В. из салона автомобиля, а Сорокин О.В. и прибывшее вместе с ним неустановленное лицо, на голову которого была одета маска, стали выяснять у Новоселова А.В. известные ему обстоятельства покушения на убийство Сорокина О.В. и сведения о причастных к этому лицам, одновременно подвергли Новоселова А.В. избиению, сопровождая свои действия угрозами и требованиями отвечать на их вопросы.

А именно, вышеуказанное лицо в маске нанесло Новоселову А.В., удар по голове неустановленным в ходе следствия металлическим предметом, используемым в качестве оружия, отчего Новоселов А.В. упал на землю. Затем этот же человек схватил Новоселова А.В. рукой за волосы и заставил встать на колени, после чего Сорокин О.В. умышленно нанес Новоселову А.В. удар ногой в грудь, а человек в маске - дополнительно не менее 10 ударов кулаками в грудь, по спине и голове, чем оба причинили потерпевшему физическую боль и телесные повреждения. После этого неустановленное лицо в маске одело на голову Новоселова А.В. полимерный пакет, препятствуя процессу дыхания и вызывая у потерпевшего удушье. Дополняя его действия, Сорокин О.В. достал из салона автомобиля, на котором приехал в лес, топор и, демонстрируя его Новоселову А.В., высказывал угрозы отрубить ему ногу.

Будучи подвергнут насилию, опасному для здоровья, жестокому и унижающему человеческое достоинство обращению, реально воспринимая все высказанные ему угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья, в том числе путем демонстрации предметов, использовавшихся в качестве оружия, Новоселов А.В., опасаясь за свою жизнь и здоровье и дальнейшей агрессии со стороны нападавших, согласился сообщить

известные ему сведения, в частности о просьбах Дикина М.В. содействовать в перемещении автомашины, использовавшейся для совершения нападения на Сорокина О.В.

Принудив Новоселова А.В. рассказать интересовавшие их сведения Маркеев Р.С., Сорокин О.В. и остальные соучастники потребовали от него сесть в салон автомобиля и, освободив руки от наручников, Собственноручно письменно изложить ту же самую информацию на листах бумаги, одновременно Маркеев Р.С. осуществлял в соответствии с разработанным Ворониным Е.Е. планом видеозапись составления Новоселовым А.В. письменного документа и его ответы на задаваемые Сорокиным О.В. вопросы.

После того как Новоселов А.В. выполнил все предъявленные ему требования, то есть достигнув цели его похищения, Маркеев Р.С., Сорокин О.В. и другие неустановленные лица решили освободить Новоселова А.В. На той же автомашине «Мерседес», использовавшейся ранее для его перевозки, Новоселов А.В. около 14 часов в сопровождении Маркеева Р.С. и иных неустановленных лиц был доставлен к зданию ГУВД Нижегородской области по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Максима Горького, д. 71, где согласно ранее данным ему Маркеевым Р.С. указаниям должен был самостоятельно дать аналогичные пояснения встречавшему его Воронину Е.Е.

В результате совместных преступных действий Воронина Е.Е., Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и иных неустановленных лиц потерпевшему Новоселову А.В. согласно заключению эксперта № 9-ДОП от 02.02.2018 были причинены физическая боль и следующие телесные повреждения':

кровоподтек на передней поверхности грудной клетки слева, два кровоподтека в области правого лучезапястного сустава с переходом на тыльную поверхность правой кисти, два кровоподтека правого бедра в средней трети на передней наружной поверхности, кровоподтек левой голени в верхней трети по задней поверхности, два кровоподтека в области левого коленного сустава по передней поверхности, кровоподтек левой голени по передней поверхности в верхней трети, два кровоподтека правого плеча в средней трети по передне-внутренней поверхности, точечное кровоизлияние под слизистую оболочку левого глаза, ссадина в проекции вышеуказанного кровоподтека левой голени по передней поверхности в верхней трети, не причинившие вреда здоровью;

закрытая черепно-мозговая травма в виде ушиба головного мозга легкой степени, причинившая средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья;

ушиб правой почки, причинивший легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья.

Также умышленные противоправные совместные действия Воронина Е.Е., Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и других неустановленных лиц повлекли существенное нарушение прав и законных интересов Новоселова А.В., предусмотренных статьями 2, 21 и 22 Конституции Российской Федерации, гарантирующими защиту от насилия, другого жестокого и унижающего человеческое достоинство обращения и обязанность

государства обеспечивать право граждан на свободу и личную неприкосновенность.

Таким образом, своими действиями Воронин Е.Е. совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 33, п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ - организация похищения человека группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для здоровья, угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Доказательствами, подтверждающими обвинение Воронина Е.Е. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126, п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, являются:

Показания обвиняемого Воронина Е.Е. от 08.09.2017, 21.12.2017, 05.03.2018 в части подтверждения того, что с декабря 1977 года до 12.11.2013 он проходил службу на различных должностях в органах внутренних дел. В 2003-2004 годах он занимал должность начальника межрайонного отдела милиции по раскрытию заказных и серийных убийств ГУВД Нижегородской области и одновременно являлся заместителем начальника ОРЧ № 1 УУР КМ ГУВД Нижегородской области. По уголовному делу № 69727, возбужденному по факту покушения на убийство Сорокина О.В., он организовывал проведение всего комплекса оперативно-розыскных мероприятий. Он лично занимался подготовкой к проведению и разработкой плана оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. Примерно за 1-2 месяца до проведения данного оперативного эксперимента он спрашивал у Новоселова А.В. о том, видел ли тот Сорокина О.В., на что Новоселов А.В. сказал, что «вживую» не видел. На имя Цыганова В.С. им подавались: план мероприятия данного ОРМ - оперативный эксперимент, рапорт о разрешении на проведение и подготовку оперативно-розыскного мероприятия - оперативный эксперимент и рапорт о подготовке к оперативному эксперименту, где указывались все привлеченные силы и средства, а также подписка о неразглашении сведений, составляющих государственную тайну, полученная от Сорокина О.В., которые в последующем были направлены для дальнейшего хранения в литерное дело, хранившееся в УБОП по Нижегородской области, а в оперативное дело была помещена копия сопроводительного письма с перечислением указанных документов и их номеров. Для непосредственного участия в этом оперативном эксперименте он привлек только одного подчиненного непосредственно ему сотрудника милиции - Маркеева Р.С., которого предупредил, что в последующем тот будет рассекречен и должен участвовать как свидетель в рамках уголовного судопроизводства. Для участия в проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. были привлечены сотрудники милиции из подразделений, не подчинявшихся ему.

В период с 24.04.2004 по 26.04.2004 он в одном из служебных кабинетов, расположенных на 4-м этаже здания ГУВД Нижегородской области, встретился с Сорокиным О.В. Он объяснил Сорокину О.В. суть разработанного им плана

о проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В., сказал, что возникла проблема с подбором сотрудника милиции и предложил Сорокину О.В. лично принять участие в данном оперативном эксперименте. При этом он сказал Сорокину О.В., что о его непосредственном участии в оперативном эксперименте будет знать ограниченный круг лиц, а именно он и сотрудники милиции, которые доставят Сорокина О.В. в обговоренное место. Другие сотрудники, которые будут привлечены для участия в данном ОРМ, в том числе и Маркеев Р.С., не будут знать о том, что в оперативном эксперименте участвует лично Сорокин О.В. На данное предложение Сорокин О.В. согласился.

Согласно отведенной Сорокину О.В. роли, он должен был прибыть на заранее обговоренное место, куда его должны были доставить сотрудники милиции. Там, на месте, от Сорокина О.В. требовалось, чтобы он спросил у Новоселова А.В.: «Это ты сделал? Это ты в меня стрелял?», после чего продемонстрировать Новоселову А.В. следы от пулевых ранений.

После этого он (Воронин Е.Е.) полагал, что создавшаяся ситуация окажет на Новоселова А.В. сильный психологический эффект, и тот расскажет о своей причастности к покушению на убийство Сорокина О.В.

К моменту разговора с Сорокиным О.В. Цыгановым В.С. уже было утверждено постановление о проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В.

Также он готовил письмо за подписью Цыганова В.С. на имя Сорокина О.В. с просьбой предоставить для проведения оперативно-розыскных мероприятий его личный автомобиль, на котором последний передвигался по городу. На это Сорокин О.В. согласился.

По поводу предъявленных на обозрение документов по проведению оперативного эксперимента 27.04.2004 в отношении Новоселова А.В. Воронин Е.Е. пояснил, что оперативный эксперимент и документы по его проведению готовились им лично. На подпись Цыганову В.С. им представлялся проект постановления о проведении оперативного эксперимента, который был утвержден Цыгановым В.С. 21.04.2004, и план проведения оперативного эксперимента, утвержденный Цыгановым В.С. 21.04.2004.

В плане оперативного эксперимента был подробно изложен порядок его проведения, цели и задачи, силы и средства. Инструктаж на проведение оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» от 26.04.2004, представленный ему на обозрение, также как и поименованные выше документы подписаны лично им. Инструктаж от 26.04.2004 о проведении оперативного эксперимента доводился им лично до участников мероприятия, в том числе до Маркеева Р.С. и Сорокина О.В.

В проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В.

27.04.2004 участвовали Маркеев Р.С., Сорокин О.В. и другие сотрудники милиции.

После проведения оперативного эксперимента 27 04 2004 Новоселов

похитил Сорокин О.В. со своими людьми, возили его в лес, пытали и требовали дать показания в отношении Дикиных.

(т. № 63, л.д. 56-63, 83-100, 120-122)

Воронин Е.Е. вину в инкриминируемых ему деяниях не признал; вместе с тем в своих показаниях, данных им в качестве обвиняемого 08.09.2017, 21.12.2017, 05.03.2018, подтвердил факты: планирования, организации и подготовки оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 им лично; принятие участия в оперативном эксперименте в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 Маркеевым Р.С., Сорокиным О.В. и иными неустановленными сотрудниками милиции; предоставления для проведения данного оперативного эксперимента личного автомобиля «Мерседес» Сорокиным О.В. Наряду с изложенным Воронин Е.Е. показал, что после проведения оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 последний был доставлен к нему в ГУВД Нижегородской области, где рассказал, что 27.04.2004 Сорокин О.В. совместно с сотрудниками охраны похитили его с остановки общественного транспорта «площадь Свободы» г. Нижнего Новгорода, вывезли в лес в Балахнинском районе Нижегородской области, где били, пытали, душили его и требовали дать показания о причастности Дикина М.В. и Дикина А.В. к покушению на убийство Сорокина О. В.

Показания подозреваемого Маркеева Р.С. от 10.08.2017 в' части подтверждения его личного участия наряду с другими сотрудниками милиции в оперативном эксперименте, проведенном в отношении Новоселова А.В.

27.04.2004. При этом Маркеев Р.С. пояснил, что в ходе проведения оперативного эксперимента 27.04.2004 они поместили Новоселова А.В. в автомашину марки «Мерседес», принадлежащую Сорокину О.В. При этом они заблокировали Новоселова А.В. с двух сторон, чтобы он не нанес вред себе и им, и подталкивали его к двери машины, а затем усадили Новоселова А.В. в автомобиль. После этого он, трое сотрудников милиции и Новоселов А.В. прибыли в лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области, где для участия в оперативном эксперименте к ним присоединилось лицо, загримированное под Сорокина О.В., и еще один сотрудник милиции. Маркеев Р.С. подтвердил тот факт, что в ходе оперативного эксперимента он осуществлял видеозапись написания Новоселовым А.В. показаний.

По обстоятельствам проведения оперативного эксперимента его инструктировал Воронин Е.Е., который был его непосредственным начальником. Воронин Е.Е. организовывал проведение оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004. По условиям разработанного плана Воронин Е.Е. должен был предоставить им автомобиль марки «Мерседес», принадлежащий Сорокину О.В., который в последующем и был предоставлен. По плану предполагалось, что Новоселов А.В. должен

что Новоселов А.В. удивится, увидев перед собой Сорокина О.В., в которого по оперативной информации он стрелял. Планировалось, что на месте Новоселов А.В., увидев Сорокина О.В., испугается, посчитает, что в лесопосадку его вывезла охрана последнего, в связи с чем расскажет правду о своей причастности к покушению на убийство Сорокина ОБ. В случае если от Новоселова А.В. поступит полезная в оперативном плане информация, то планировалось записать пояснения последнего с помощью видеокамеры. Данную камеру и кассету к ней предоставил ему Воронин Е.Е. Планировалось, что он будет снимать на камеру, а сотрудник, загримированный под Сорокина ОБ., будет задавать вопросы.
(т. №63, л.д. 159-171)

Показания обвиняемого Маркеева Р.С. от 16.08.2017, 25.09.2017, 23.01.2018, 05.03.2018, аналогичны вышеприведенным показаниям подозреваемого Маркеева Р.С. от 10.08.2017 в части подтверждения его личного участия, наряду с другими сотрудниками милиции, в оперативном эксперименте, проведенном в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004.

При этом Маркеев Р.С. пояснил, что в ходе проведения оперативного эксперимента 27.04.2004 они поместили Новоселова А.В. в автомашину марки «Мерседес», принадлежащую Сорокину А.В. При этом они заблокировали Новоселова А.В. с двух сторон, чтобы он не нанес вред себе и им, и подталкивали его к двери машины, а затем усадили Новоселова А.В. в автомобиль. После этого он, трое сотрудников милиции и Новоселов А.В. прибыли в лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области, где для участия в оперативном эксперименте к ним присоединился Сорокин ОБ. и еще один сотрудник милиции.

Маркеев Р.С. подтвердил тот факт, что в ходе оперативного эксперимента он лично осуществлял запись написания Новоселовым А.В. показаний. По поводу предъявленной ему на обозрение копии протокола проверки его показаний на месте от 30.04.2004 по уголовному делу № 69727, он пояснил, что при производстве данного следственного действия он указал место в лесном массиве Балахнинского района Нижегородской области, куда 27.04.2004 в ходе проведения оперативного эксперимента был вывезен Новоселов А.В. Также он показал, что Воронин Е.Е. объявил сотрудникам отдела, что за раскрытие покушения на убийство Сорокина ОБ. последний обещал денежное вознаграждение.

(т. № 63, л.д. 183-190, 198-200, 236-239; т. № 64, л.; 20-26)

Протокол проверки показаний на месте обвиняемого Маркеева Р.С. от 12.10.2017, в ходе которой Маркеев Р.С. подтвердил ранее данные им показания в качестве подозреваемого и обвиняемого от 10.08.2017, 16.08.2017, 25.09.2017 и указал место расположения остановки общественного транспорта «площадь Свободы», где 27.04.2004 в ходе оперативного эксперимента им и неустановленными сотрудниками милиции Новоселов А.В. был помещен в автомашину «Мерседес», а также место около здания ГУВД Нижегородской

области, куда 27.04.2004 был доставлен Новоселов А.В. после проведения оперативно го эксперимента.

(т. №63, л.д. 201-208)

Протокол следственного эксперимента с участием обвиняемого Маркеева Р.С. от 12.10.2017, в ходе которого Маркеев Р.С. подтвердил ранее данные им показания в качестве подозреваемого и обвиняемого от 10.08.2017, 16.08.2017, 25.09.2017 и продемонстрировал, каким образом 27.04.2004 в ходе оперативного эксперимента им и неустановленными сотрудниками милиции Новоселов А.В. был помещен в автомашину «Мерседес», пояснив при этом, что Новоселов А.В. сопротивлялся и говорил: «Помогите!».

(т. №63, л.д. 209-212)

Маркеев Р.С. вину в инкриминируемых ему деяниях не признал; вместе с тем в своих показаниях, данных им в качестве подозреваемого и обвиняемого

10.08.2017, 16.08.2017, 25.09.2017, 05.03.2018, 23.01.2018, при производстве проверки показаний на месте и следственного эксперимента 12.10.2017 подтвердил факты: применения в ходе оперативного эксперимента 27.04.2004 насилия в отношении Новоселова А.В. при помещении того против воли в автомашину марки «Мерседес» и удержания в ней; перемещения потерпевшего против его воли в безлюдное место - лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области; планирования, организации и подготовки оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 Ворониным Е.Е. и принятия в нем участия Сорокиным О.В.; предоставления для проведения данного оперативного эксперимента личного автомобиля «Мерседес» Сорокиным О.В. Наряду с изложенным Маркеев Р.С. пояснил, что после проведения оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 тот был доставлен к Воронину Е.Е. в ГУВД Нижегородской области. '

Показания потерпевшего Новоселова А.В. от 09.08.2017, из которых следует, что он знаком с Дикиным М.В. и Дикиным А.В. В 2002-2003 годах офис Дикина М.В. находился по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д. 61. Он работал у Дикина М.В. менеджером и одновременно начальником службы охраны.

По адресу нахождения офиса Дикина М.В. он неоднократно видел Сорокина О.В., офис организаций которого находился в среднем здании с офисом Дикина М.В. по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д. 61. В 2003-2004 годах у Сорокина О.В. был автомобиль Мерседес 600 черного цвета. Также в 2003-2004 годах он видел Сорокина О.В. идущим по территории бывшего завода «Старт» с одним или двумя людьми.

В марте-апреле 2004 года он был опрошен в кабинете заместителя начальника КМ ГУВД МВД России по Нижегородской области Воронина Е.Е. без составления протоколов. В ходе опроса у него выясняли его причастность

27.04.2004 он был одет в темно-зеленую куртку, темно-синие джинсы; ничего светлого или белого на нем не было. Утром 27.04.2004 он ехал на работу в автобусе и обратил внимание на следование по маршруту автобуса знакомого ему автомобиля Мерседес, на котором ездил Сорокин О.В. Об этом он сказал Новоселовой Н.Ю., которая вышла из маршрутного такси на гщ. Минина, а он продолжил движение до остановки «площадь Свободы» г. Нижнего Новгорода.

Он понял, что люди, находящиеся в данном автомобиле, следят за ним, так как ранее на протяжении суток с ним проводили устную беседу сотрудники милиции в здании ГУВД по Нижегородской области в служебном кабинете Воронина Е.Е., где предъявляли ему претензии по поводу того, что он лично участвовал в покушении на убийство Сорокина О.В.

После его выхода из автобуса на остановке «площадь Свободы» г. Нижнего Новгорода к нему подошли двое ранее незнакомых ему мужчин крепкого телосложения в гражданской одежде, схватили его под руки, неожиданно для него предложили куда-то пойти «поговорить и выпить водки». Эти люди ему не представлялись, никаких служебных удостоверений не предъявляли. Он испугался, поскольку эти мужчины ему были не знакомы. Он пытался вырваться от них, звал на помощь. Вскоре он увидел, что из автомашины «Мерседес», принадлежавшей Сорокину О.В., вышел третий ранее незнакомый ему мужчина, позднее ему стало известно, что это был Маркеев Р.С. Эти мужчины втроем затолкали его на заднее сиденье данной автомашины, нанося при этом ему удары руками и ногами. Э машине ему на руки надели наручники, ударили кулаками несколько раз по голове и в живот. Опасаясь за свою жизнь и здоровье, он перестал сопротивляться. Маркеев Р.С. сел на переднее пассажирское сиденье, а двое незнакомых ему мужчин - на заднее сиденье по обе стороны от него. Водитель данной автомашины «Мерседеса» ему был не знаком. Водитель при его похищении и избиении участие не принимал. После этого машина поехала.

Во время движения глаза ему никто не закрывал, и он видел маршрут движения. Они выехали из г. Нижнего Новгорода в сторону г. Балахны Нижегородской области. Не доезжая г. Балахны Нижегородской области они повернули налево в сторону Московской трассы и уже с этой дороги они повернули в лесной массив, где проехали около 1 км по грунтовой дороге. Маркеев Р.С. кому-то позвонил по телефону и сообщил, что они уже приехали. Когда они приехали в лесной массив, то он остался в автомашине «Мерседес» рядом с сидящими с ним мужчинами. Через 10-15 минут приехала автомашина «Мицубиси Паджеро» синего цвета. Маркеев Р.С. сел в подъехавшую автомашину. Потом Маркеев Р.С. вышел из нее и подошел к автомашине «Мерседес».

Его вывели из автомашины, отвели от нее на расстояние 15-20 метров, при этом он находился в наручниках. Рядом с ним полукругом стояли мужчины, которые были с ним в машине, и Маркеев Р.С. После этого из автомашины «Мицубиси Паджеро» вышло два человека: один был в черном камуфляжном костюме, черных берцах, с маской на голове, в руках у него были пистолет и полиэтиленовый пакет. Другим мужчиной был Сорокин О.В.

Сорокин О.В. спросил его о том, зачем он (Новоселов А.В.) в него стрелял. После того как Сорокин О.В. подошел к нему, человек в черном костюме и берцах ударил его сзади по голове пистолетом, похожим на пистолет «Макарова». После этого он упал лицом и грудью на землю.

Потом этот же мужчина в маске взял его рукой за волосы и поднял, чтобы он встал на колени. В этот момент Сорокин О.В. сказал ему, что это он в него (Сорокина О.В.) стрелял, на что он ответил отрицательно. После этого Сорокин

О.В. нанес ему удар ногой в область груди; от этого удара он согнулся, так как ему стало больно, и нагнул голову вниз, стал закрывать голову руками, после этого Сорокин О.В. и человек в маске, стоявший сзади, нанесли ему не менее 10 ударов руками и ногами в область туловища, головы, рук и ног. Он стал кричать и просить: «Не убивайте».

Тогда человек в маске взял его за волосы и поднял его голову, а Сорокин О.В. стал требовать от него признания в том, что это он стрелял в него (Сорокина О.В.). На это он ответил Сорокину О.В., что не знает, кто покушался на жизнь Сорокина О.В. В дальнейшем Сорокин О.В. спрашивал его о взаимоотношениях с Дикиным А.В. Сорокин О.В. спросил его о том, зачем он ездил с Шишкиным Е.П. в п. Окский Нижегородской области. На что он ответил, что ездил на кладбище в Стригино, а в этом п. Окский остановился поесть. Сорокин О.В. ответил, что это ложь, а человек в маске, стоявший рядом, и Сорокин О.В. снова стали наносить ему (Новоселову А.В.) удары руками и ногами в область туловища и головы, рук и ног, тем самым нанеся ему от 10 до 15 ударов. После этого человек в маске взял его за волосы и поднял ему голову, сказал, что он лжет, засунул ему в рот дуло пистолета и стал требовать от него признания в участии в покушении на убийство Сорокина О.В., затем вынул у него изо рта пистолет. На это он ответил человеку в маске, что не причастен к покушению на Сорокина О.В.

После этого Сорокин О.В. сказал, что ему известно о том, что его (Новоселова А.В.) и Шишкина Дикины посылали в п. Окский, чтобы забрать машину, и что Дикины организовали на него покушение.

Он сказал, что был в п. Окском, но сидел в кафе и никуда не уходил, потом вышел в магазин, затем сел в машину к Шишкину, который с ним сидел в кафе и раньше вышел. Они ехали с Шишкиным с работы в сторону автозавода в п. Стригино и в п. Окском решили поесть, а он еще и выпил немного водки. Там они пробыли не более получаса и убыли в п. Стригино. Но ему Сорокин О.В. не поверил.

После этого человек в маске одел ему на голову пакет и перекрыл кислород, он стал задыхаться и испугался за свою жизнь. После того как мужчина в маске снял пакет, он попросил не убивать его и сказал, что он напишет им все что им нужно. После этого человек в маске, который ударил его по затылку пистолетом, произвел один выстрел из пистолета в воздух, от которого он сильно испугался.

Также в ходе всего происходящего Сорокин О.В. сказал: «Давайте отрубим ему ногу!» имея в виду Новоселова А.В. После этого Сорокин О.В.

пошел в сторону автомашины «Мицубиси Паджеро» и принес из машины топор.

В результате применения к нему насилия и, опасаясь за свою жизнь и здоровье, он согласился дать показания, которые из него выбивали Сорокин О.В. и мужчина в маске, а именно показания в отношении братьев Дикиных, о том, что он по просьбе Дикиных ездил забирать автомашину ВАЗ- 2106 в п. Окский и что Дикин М.В. является заказчиком покушения на Сорокина О.В. После этого с него сняли наручники, дали бумагу и ручку, и под их диктовку он писал текст своих показаний.

В это время пошел дождь, и его записи стали расплываться. В связи с этим его посадили в машину, и он продолжил писать в машине. Там его уже не били и не угрожали. Процесс написания им показаний снимался на камеру Маркеевым Р.С. Он несколько раз дописывал уточнения к своим показаниям по просьбе Сорокина О.В., который в этот момент находился на переднем сиденье автомашины «Мерседес», где он писал показания. Из слов Сорокина О.В. он понял, что тот в курсе всех его пояснений, которые он ранее давал Воронину Е.Е. в ГУВД Нижегородской области.

После того как он написал собственноручно показания по просьбе Сорокина О.В., последний или Маркеев Р.С. сказали, что его отвезут в ГУВД Нижегородской области, где он должен будет дать показание прокурору под протокол.

Сам он не просил его отвезти в ГУВД к Воронину Е.Е. На какой машине он поехал в- ГУВД, он не помнит, но Сорокина О.В. в данной автомашине не было.

Около ГУВД по Нижегородской области его встретил Воронин Е.Е. и провел на 4-й этаж здания ГУВД. Там он попросил Воронина Е.Е. завести его в туалет. В туалете он умылся и постарался привести себя в порядок. Затем его завели в кабинет Воронина Е.Е., где находились и другие сотрудники милиции - 4-5 человек, одетые в гражданскую одежду, в том числе Шмонин и Мальков. Всем присутствовавшим, в том числе Воронину Е.Е., он рассказал о произошедшем, что его похитили и избивали Сорокин О.В., охранники последнего и требовании дать показания в отношении Дикиных.

Воронин Е.Е. стал ему говорить, чтобы он никуда в медучреждения не обращался. У Воронина Е.Е. на столе стояла водка, он (Новоселов А.В.) выпил немного и стал смеяться без причины, на что один из сотрудников милиции сделал ему замечание и его отпустили.

Каких-либо показаний он ни следователю, ни сотруднику' прокуратуры не давал. Он вышел из ГУВД и позвонил своему адвокату Наумову А.П., который сказал, что не сможет приехать. Потом он позвонил кому-то на работу, и его забрали от здания ГУВД по Нижегородской области, отвезли на работу по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д. 61.

Там он рассказал коллегам по работе Чернышеву А.В., Захарову А.Б., Зельдину Б.В., Эстрину Е.Б. о произошедших с ним вышеописанных событиях. Потом его отвезли в больницу на проспекте Гагарина г. Нижнего Новгорода.

Там врач его не принял в связи с занятостью, и его отвезли домой по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Коминтерна д. 20, кв. 102.

Дома ему стало плохо, и он обратился в больницу № 12 г. Нижнего Новгорода. В этот же день, 27.04.2004, вечером к нему в больницу приехал его адвокат Наумов А.П. и сказал, что надо писать заявление в прокуратуру о похищении, избиении и принуждении к даче показаний. Он написал такое заявление и отдал адвокату Наумову А.П. Через несколько дней к нему приходил участковый и отбирал у него заявление и объяснение.

В больнице он пробыл 2,5 недели и был осмотрен разными врачами, прошел различные обследования. После выписки из больницы он был арестован, помещен в СИЗО-1 г. Н. Новгорода, где ему предъявили обвинение в покушении на убийство Сорокина О.В.

По поводу предъявленной ему на обозрение видеозаписи оперативного эксперимента, проведенного с его участием 27.04.2004 в лесном массиве Балахнинского района Нижегородской области, он пояснил, что события, запечатленные на предъявленной ему видеозаписи, действительно происходили 27.04.2004 в период времени с утра до полудня. Себя на видеозаписи он узнает. Также на видеозаписи он узнает Сорокина О.В., который сидел и общался с ним, находясь на переднем пассажирском сиденье автомашины «Мерседес». На видеозаписи запечатлен последний момент, когда он уже, находясь в автомашине «Мерседес», принадлежащей Сорокину О.В., пишет текст указанный ему ранее лицами, похитившими и избивавшими его. На предъявленной видеозаписи нет видео того, как его сначала избили, а потом заставили написать текст, содержащий сведения в отношении братьев Дикиных и его участия в поисках какой-то машины.

На предъявленной видеозаписи он уже писал текст повторно, так как первый текст он начал писать на улице сразу после избиения и пыток, и после того, как ему было сказано, что надо написать. Так как на улице пошел дождь, листы намокли, и чернила стали расплываться, то его посадили в автомашину, и там он уже писал текст показаний повторно; этот процесс запечатлен на записи.

По видеозаписи он пояснил, что куртка на нем темного цвета и на ней следов грязи не видно. Он падал на колени, и на джинсах светлого цвета, а не темно-синего как он говорил ранее, были следы грязи. На видеозаписи он не увидел их, возможно из-за качества записи.

После этой видеозаписи он спросил у Сорокина О.В.: как он будет давать показания, если у него одежда грязная, на что Сорокин О.В. сказал, чтобы он сказал, что ковырялся в гараже. Удары избивавшими его лицами в основном наносились в левую и правую височную волосистую область головы, в том числе рукояткой пистолета в правую височную область; от этого удара он упал на землю полностью, так как до этого удара стоял на коленях.

Удары ему наносились руками и ногами в грудь, спину, то есть в области скрытые одеждой, и руками в затылочную часть головы. У него была разбита губа из-за того, что ему пытались засунуть пистолет в рот, кровь он стер рукой, поэтому ее и не видно на видеозаписи. Рана была с внутренней стороны губы

неглубокая, и кровотечения сильного не было. Удары наносили-' ему по рукам, которые до запястья были скрыты одеждой, и по ногам, которые также скрыты одеждой. В ходе оперативного эксперимента в лицо его старались не бить, из-за этого на видимых частях тела и лице у него телесных повреждений не видно. Повреждения на груди, руках были закрыты одеждой, на голове повреждения были скрыты волосами и оператор выбирал ракурс, чтобы повреждения не были заметны. О том, что у него были телесные повреждения, кроме врачей, засвидетельствовал следователь Глызин при его освидетельствовании с участием судебно-медицинского эксперта.

Также он дополнительно пояснил, что Маркеев Р.С. наносил ему удары ногами по ногам, когда его 27.04.2004 на площади Свободы г. Нижнего Новгорода Маркеев Р.С. и неизвестные ему люди сажали в автомашину «Мерседес», принадлежащую Сорокину О.В.

Маркеев Р.С. его непосредственно похищал с пл. Свободы г. Нижнего Новгорода с применением физической силы и насильно помещал в машину «Мерседес», чем лишил его свободы действий, следил за тем, чтобы он не вышел из машины по ходу ее следования. В дальнейшем Маркеев Р.С. в ходе его допроса в лесу угрожал ему физической расправой и «привлечением к уголовной ответственности на длительный срок. Воронин Е.Е. непосредственного участия в его похищении не принимал, но являлся непосредственным организатором данного оперативного эксперимента, так как он был начальником для Маркеева Р.С. До этих событий он встречался с Ворониным Е.Е. в его кабинете и знал, что тот занимал должность заместителя начальника ОРЧ-1 ГУ МВД по Нижегородской области.

Никакую материальную помощь Дикин М.В. либо Дикин А.В. или кто-то от их имени ему никогда не оказывали.

(т. № 62, л.д. 6-25)

Показания потерпевшего Новоселова А.В. от 13.12.2017. В ходе допроса он подтвердил ранее данные им показания в качестве потерпевшего и дополнительно пояснил, что он сделал вывод о том, что Сорокин О.В. принимал участие в его похищении, то есть был осведомлен о его противоправном изъятии сотрудниками милиции, доставлении против его воли в лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области по следующим причинам.

Сорокин О.В. был хорошо осведомлен о даче им ранее показаний в здании ГУВД Нижегородской области в апреле 2004 года, то есть до его похищения. Исходя из этих показаний, Сорокин О.В. спрашивал его о том, что он делал в п. Окский в декабре 2003 года.

Также Сорокин О.В. сам принимал непосредственное участие в издевательствах над ним и нанесении ему ударов. Сорокин О.В. предоставил свой личный автомобиль марки «Мерседес», на котором он был похищен и вывезен в лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области. Кроме того, Сорокин О.В. непосредственно сам лично вел его допрос в лесном массиве в Балахнинском районе Нижегородской области. В присутствии

Маркеева Р.С. и других неизвестных ему лиц Сорокин О.В. в.- сказывал в его адрес угрозы причинения вреда его жизни и здоровью, наносил ему телесные повреждения. Сорокин О.В. руководил «процессом» в лесу, давал указания другим участникам, то есть Сорокин О.В. всем своим видом и поведением давал понять, что он «здесь в лесу» главный.

(т. №62, л.д. 178-181)

Протокол проверки показаний потерпевшего Новоселова А.В. на месте от 06.10.2017, согласно которому тот подтвердил ранее данные показания о совершении преступлений Сорокиным О.В., Ворониным Е.Е. и Маркеевым Р.С.

Кроме того, он указал на остановку общественного транспорта «площадь Свободы» в г. Нижнем Новгороде, на которой 27.04.2004 около 9 часов он вышел из маршрутного такси № 171, после чего к нему подошли двое молодых людей крепкого телосложения в гражданской одежде, которые схватили его под руки и неожиданно предложили «поговорить и выпить водки». При этом они ему не представлялись, никаких служебных удостоверений не предъявляли. Он испугался, поскольку мужчины были ему не знакомы. Он попытался вырваться, стал звать на помощь. В этот момент из автомобиля «Мерседес», который остановился перед автобусом примерно в 3-х метрах от места высадки пассажиров вышел Маркеев Р.С. Эти трое мужчин с применением насилия и угрожая физической расправой, против его воли, насильно усадили его в указанный автомобиль. Те люди, которые к нему подошли, сели в машину за заднее сидение рядом с ним по бокам, а Маркеев Р.С. сел на переднее пассажирское сиденье. На данном автомобиле его доставили в лесной массив, расположенный на территории Балахнинского района Нижегородской области, недалеко от автодороги, соединяющей автотрассы «Нижний Новгород- Балахна» и «Нижний Новгород-Москва».

• (т. № 62, л.д. 36-42)

Протокол следственного эксперимента от 06.10.2017, в ходе которого Новоселов А.В. подтвердил ранее данные показания.

Кроме того, он продемонстрировал механизм нанесения ему 27.04.2004 ударов Маркеевым Р.С. и иными неустановленными сотрудниками милиции при похищении его с остановки общественного транспорта «площадь Свободы» г. Нижнего Новгорода, уточнив, что ему неизвестными сотрудниками милиции наносились удары по ногам; они силой потащили его в машину, стали заламывать на одной руке палец. В ходе всего происходящего Маркеев Р.С. подошел к нему и сказал: «Не кричи, иначе пристрелю». Он начал кричать еще больше, а Маркеев Р.С. нанес ему несколько ударов в туловище, в брюшную часть. В это время два человека, которые ранее вышли, взяли его за руки, сам Маркеев Р.С. взял его за ноги, и в горизонтальном положении они понесли его в машину. Когда его посадили в машину, то двое мужчин, севших с ним рядом, нанесли ему около 3-4 ударов в область туловища и груди, по голове, по затылочной части головы и сразу надели наручники.

Также в ходе данного следственного эксперимента Новоселов А.В. продемонстрировал механизм нанесения ему телесных повреждений и применения пыток Сорокиным О.В., неизвестным сотрудником милиции, находившимся в маске, в лесном массиве в Балахнинском районе Нижегородской области.

В ходе следственного эксперимента установлен механизм нанесения ударов потерпевшему Новоселову А.В. сотрудниками милиции, в том числе Маркеевым Р.С., и Сорокиным О.В. 27.04.2004 в ходе оперативного эксперимента, их локализация и количество.

(т. № 62, л.д. 43-47)

Показания потерпевшего Новоселова А.В. от 11.10.2017, данные им на очной ставке с обвиняемым Маркеевым Р.С., в ходе которой он подтвердил ранее данные им показания о совершении преступлений Сорокиным О.В., Ворониным Е.Е. и Маркеевым Р.С., то есть подтвердил факт его похищения, а также применения к нему насилия со стороны Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и иных неустановленных сотрудников милиции. Также он пояснил, что после оперативного эксперимента и его разговора с Ворониным Е.Е. от здания ГУВД Нижегородской области его забрал Чернышев А.В., который отвез его в саун-клуб «Атлантик».

(т. № 63, л.д. 213-231)

Показания обвиняемого Маркеева Р.С. от 11.10.2017, данные им в ходе очной ставки с потерпевшим Новоселовым А.В., в части подтверждения его личного участия наряду с другими сотрудниками милиции в оперативном эксперименте, проведенном в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004. Из показаний Маркеева Р.С. следует, что в ходе проведения оперативного эксперимента Новоселов А.В. против воли был помещен в автомашину марки «Мерседес», принадлежащую Сорокину А.В. После чего он (Маркеев Р.С.), трое сотрудников милиции и Новоселов А.В. прибыли в лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области, где для участия в оперативном эксперименте к ним присоединился Сорокин О.В. и еще один сотрудник милиции. Подтвердил тот факт, что в ходе оперативного эксперимента он осуществлял запись написания Новоселовым А.В. показаний.

Также обвиняемый Маркеев Р.С. подтвердил показания, изложенные в предъявленной ему на обозрение копии протокола его допроса в качестве свидетеля от 30.04.2004 по уголовному делу № 69727, согласно которому он показал, что водитель из машины «Мерседес» вообще не выходил. Новоселову А.В. спокойно было предложено сесть в машину. На это тот стал кричать, звать на помощь. Физическая сила не применялась. Новоселов А.В. пытался применить приемы рукопашного боя, но был нейтрализован и усажен в машину без нанесения ему каких-либо телесных повреждений. Нейтрализован он был следующим образом: его взяли за руку, за одну ногу и стали подталкивать (подносить) к машине. Он и двое других сотрудников милиции посадили Новоселова А.В. в машину.

Кроме того, Маркеев Р.С. подтвердил, что документы по проведению оперативного эксперимента составлялись его начальником Ворониным Е.Е., который в последующем подбирал сотрудников для проведения оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004, а также разрабатывал план и проводил инструктаж.

(т. № 63, л.д. 213-231)

Таким образом, Маркеев Р.С., несмотря на непризнание вины в инкриминируемых деяниях, в ходе очной ставки с потерпевшим Новоселовым А.В. дал показания подтверждающие, что им 27.04.2004 в ходе проведения оперативного эксперимента применялось насилие в отношении потерпевшего Новоселова А.В. при помещении того против воли в автомашину марки «Мерседес» и удержании в ней; перемещение Новоселова А.В. против его воли в безлюдное место - лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области; планирование, организацию и подготовку оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 Ворониным Е.Е. и принятие в нем участия Сорокиным О.В.; предоставление для проведения данного оперативного эксперимента личного автомобиля «Мерседес» Сорокиным О.В.

Показания обвиняемого Воронина Е.Е. от 26.09.2017, данные им в ходе очной ставки с потерпевшим Новоселовым А.В., в той части, что он планировал и организовывал проведение 27.04.2004 оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. В данном оперативном эксперименте принимали участие Сорокин О.В. и Маркеев Р.С. В ходе этого мероприятия 27.04.2004 Маркеев Р.С. должен был доставить Новоселова А.В. в заранее выбранное место в лесу. Сорокин О.В. действительно должен был приехать на второй машине в лес. По инструктажу, Сорокин О.В. должен был продемонстрировать шрамы от пулевых ранений Новоселову А.В. и сказать: «Это ты в меня стрелял?». После проведения в отношении Новоселова А.В. оперативного эксперимента тот был доставлен в здание ГУВД Нижегородской области, где беседовал с Ворониным Е.Е. и другими сотрудниками милиции, которым рассказал, что его похитили Сорокин О.В. и сотрудники его охраны, применяли к нему насилие в лесу и угрожали убийством с целью склонения к даче показаний в отношении Дикиных. Применение спецсредств в ходе оперативного эксперимента является противоправным.

(т. № 63, л.д. 64-69)

Показания потерпевшего Новоселова А.В. от 26.09.2017, данные им на очной ставке с обвиняемым Ворониным Е.Е., в ходе которой он подтвердил ранее данные им показания о совершении Сорокиным О.В., Ворониным Е.Е. и Маркеевым Р.С., преступлений, то есть подтвердил факт его похищения, а также применения к нему насилия со стороны Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и иных неустановленных сотрудников милиции. Также он пояснил, что после проведения 27.04.2004 в отношении него оперативного эксперимента он был

доставлен в здание ГУМВД России по Нижегородской области, где рассказал все Воронину Е.Е. и другим сотрудникам милиции.

(т. № 63, л.д. 64-69)

Показания обвиняемого Воронина Е.Е. от 25.10.2017, данные им в ходе очной ставки с обвиняемым Маркеевым Р.С., в той части, что он планировал и организовывал проведение 27.04.2004 оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В., проводил инструктаж лиц, участвовавших в оперативном эксперименте. В данном оперативном эксперименте принимали участие Сорокин О.В. и Маркеев Р.С. С Маркеевым Р.С. он знаком, последний проходил службу в ГУВД Нижегородской области под его руководством.

(т. № 63, л.д. 76-80)

Показания обвиняемого Маркеева Р.С. от 25.10.2017, данные им в ходе очной ставки с обвиняемым Ворониным Е.Е. об участии в оперативном эксперименте, которые аналогичны вышеприведенным показаниям обвиняемого Воронина Е.Е. и не противоречат им.

(т.№63, л.д. 76-80)

Показания обвиняемого Воронина Е.Е. от 20.09.2017, данные им в ходе очной ставки со свидетелем Сорокиным О.В., в той части, что он планировал и организовывал проведение 27.04.2004 оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. В данном оперативном эксперименте принимали участие Сорокин О.В. и Маркеев Р.С. Для проведения оперативного эксперимента Сорокиным О.В. на основании письма был предоставлен личный автомобиль марки «Мерседес». Перед самим экспериментом в одном из служебных кабинетов в здании ГУВД Нижегородской области он лично провел инструктаж Сорокина О.В., в ходе которого получил от Сорокина О.В. подписку о неразглашении информации, ставшей ему известной в ходе участия в оперативно-розыскном мероприятии, а также последний ознакомился с «легендой», указанной в плане ОРМ, в части своего участия в эксперименте, о чем расписался. В общем инструктаже, который проводился с участием сотрудников милиции, привлеченных к проведению оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В., Сорокин О.В. участие не принимал.

Согласно инструктажу Сорокин О.В. должен был при организованной сотрудниками милиции личной встрече с Новоселовым А.В. продемонстрировать последнему шрамы от пулевых ранений и сказать: «Это ты в меня стрелял?». Он рассчитывал, что такое поведение и действия Сорокина О.В. произведут на Новоселова А.В. психологический эффект и последний сообщит известную ему информацию о лицах причастных к покушению на жизнь Сорокина О.В.

(т. № 64, л.д. 174-177)

Показания обвиняемого Маркеева Р.С. от 25.09.2017, данные им в ходе очной ставки со свидетелем Сорокиным О.В., в части того, что он принимал

непосредственное участие в проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004, а также подтвердил участие в данном оперативно-розыскном мероприятии Сорокина О.В.

(т. №64, л.д. 178-181)

Показания потерпевшего Новоселова А.В. от 20.03.2018, данные им на очной ставке с обвиняемым Сорокиным О.В., в ходе которой он подтвердил ранее данные им показания о совершении Сорокиным О.В., Ворониным Е.Е. и Маркеевым Р.С., преступлений, то есть подтвердил факт его похищения, а также применения к нему насилия со стороны Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и иных неустановленных сотрудников милиции. Также он пояснил, что после оперативного эксперимента и его разговора с Ворониным Е.Е. от здания ГУВД Нижегородской области его забрал Чернышев А.В., который отвез его в саун-клуб «Атлантик».

(т. № 64, л.д. 231-236)

Показания обвиняемого Сорокина О.В. от 20.03.2018, данные им в ходе очной ставки с потерпевшим Новоселовым А.В., в той части, что он принимал участие в оперативном эксперименте в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004, проведенном Ворониным Е.Е. и Маркеевым Р.С.

(т. №64, л.д. 231-236)

Показания свидетеля Цыганова В.С. от 14.09.2017, согласно которым в 2003-2004 годах он проходил службу в ГУВД Нижегородской области на должности заместителя начальника криминальной милиции, исполняющего обязанности начальника криминальной милиции и в последующем был назначен на должность начальника криминальной милиции ГУВД по Нижегородской области. Планирование и проведение комплекса оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу № 69727, возбужденному по факту покушения на убийство Сорокина О.В., организовывал и проводил заместитель начальника ОРЧ № 1 УУР КМ ГУВД Нижегородской области Воронин Е.Е. и подчиненные тому сотрудники милиции. Также пояснил, что сопроводительное письмо № 2/1295 от 29.04.2004, постановление о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности от 28.04.2004, постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия от 21.04.2004 подписаны им лично. Дата подписания данных документов соответствует датам их вынесения. «Задними» числами он данные документы не подписывал. Эти документы были подготовлены в подразделении, возглавляемом на тот момент Ворониным Е.Е., и предоставлены ему на подпись лично Ворониным Е.Е. Также он не отрицает факт того, что подписывал письмо № 2/1215 от 21.04.2004, которым у Сорокина О.В. испрашивался автомобиль для проведения оперативно-розыскных мероприятий. Воронин Е.Е. докладывал ему, что для проведения оперативного эксперимента привлекался автомобиль, принадлежащий Сорокину О.В. Также он подтвердил, что утверждал план проведения данного

ОРМ, подготовленный Ворониным Е.Е. Однако в данных документах сам механизм проведения оперативного эксперимента описан не был. Воронин Е.Е. докладывал ему, что в ходе проведения оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. будет принимать участие сотрудник милиции, задержанный под Сорокина О.В.

Воронин Е.Е. пояснил после проведения данного ОРМ, что данное мероприятие прошло успешно и от Новоселова А.В. получена оперативнозначимая информация о причастности к преступлению в отношении Сорокина О.В. братьев Дикиных. Результат проведенного ОРМ был оформлен в показания Новоселова А.В. и полученную при этом видеозапись. В последующем им подписывались документы о рассекречивании и предоставлении результатов проведенного оперативного эксперимента следователю.

(т. № 66, л.д. 190-198)

Показания свидетеля Цыганова В.С. от 16.10.2017, данные им в ходе очной ставки с обвиняемым Ворониным Е.Е., идентичны вышеприведенным его показаниям от 14.09.2017 и подтверждают факт организации и подготовки мероприятий в отношении Новоселова А.В. Ворониным Е.Е.

(т. № 63, л.д. 70-75)

Показания обвиняемого Воронина Е.Е. от 16.10.2017, данные им в ходе очной ставки со свидетелем Цыгановым В.С., аналогичны вышеприведенным его показаниям от 08.09.2017, 05.03.2018 и подтверждают факт организации, подготовки Ворониным Е.Е. мероприятий в отношении Новоселова А.В. с участием Маркеева Р.С. и Сорокина О.В.

(т. № 63, л.д. 70-75)

Показания свидетеля Новоселовой Н.Ю. от 11.08.2017, которой со слов Новоселова А.В. стало известно о похищении того и применении к нему насилия с целью склонения к даче показаний.

Новоселова Н.Ю. пояснила, что 27.04.2004 после госпитализации Новоселова А.В. ему был выставлен диагноз: ушиб правой почки, микрогематурия; ушиб головного мозга, субарахноидальное кровоизлияние; ушиб грудной клетки справа; ушиб правого и левого лучезапястных суставов; ушиб правой и левой голени. В больнице Новоселов А.В. находился с 27.04.2004 по 14.05.2004.

Согласно показаниям Новоселовой Н.Ю. первоначально Новоселов А.В. рассказал ей, что 27.04.2004 его похитили, вывезли в лес в Балахнинском районе Нижегородской области, избивали там, угрожали физической расправой Сорокин О.В. и сотрудники его службы безопасности, требуя дать показания о причастности Дикиных к покушению на убийство Сорокина О.В. Новоселову А.В. одевали на голову мешок, через который тот не мог видеть и дышать, наносили удары руками и ногами по различным частям тела; он несколько раз терял сознание. Также, со слов Новоселова А.В., ей известно,

что Сорокин О.В. нанес ему лично несколько ударов в живот, задирает свой свитер и показал Новоселову А.В. шрамы от ранений на оголенном животе.

Дома Новоселов А.В. находился в состоянии шока; по его поведению и словам было понятно, что он находится в «прострации», не знает, что делать в данный момент. После ее просьб он обратился в больницу.

(т. № 66, л.д. 1-5)

Показания свидетеля Чернышева А.В. от 14.08.2017, из которых следует, что с Новоселовым А.В. он знаком с конца 90-х годов прошлого века. Новоселов А.В. работал в ООО «Корд-строй» по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Звездинка, д. 10/52, в должности охранника. Новоселов А.В. числился менеджером, так как порядок оформления охранником был более сложный. Новоселов А.В. также выполнял функции охранника в саун-клубе «Атлантик», который располагался по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д. 61, на территории бывшего завода «Старт». С Сорокиным О.В. он знаком с момента приобретения долей бывшего завода «Старт», т.е. есть примерно с начала 2000 года.

27.04.2004 во второй половине дня Новоселов А.В. позвонил ему по сотовому телефону и попросил забрать его от здания ГУВД Нижегородской области. Он подъехал туда на своей машине. Внешний вид у Новоселова А.В. был неопрятный, мятый и местами одежда была испачкана. Новоселов А.В. был взволнованный и растерянный; от него исходил запах алкоголя. Он (Чернышев А.В.) отвез Новоселова А.В. на завод «Старт» в офис. Новоселов А.В. ему, а также присутствовавшим Захарову А.Б. и Эстрину Е.Б. рассказал о том, что утром 27.04.2004 за автобусом, на котором Новоселов А.В. ехал на работу, следовала автомашина «Мерседес», принадлежащая Сорокину О.В. Когда Новоселов А.В. вышел из автобуса, его схватили, силой засунули в эту машину и отвезли в лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области. Там неизвестные Новоселову А.В. люди, которых он тогда воспринимал как охранников Сорокина О.В., и сам Сорокин О.В. его избили, одевали пакет на голову, душили и под дулом пистолета заставили написать признательные показания о том, что Дикины причастны к покушению на Сорокина О.В. Новоселов А.В. сказал, что чувствует себя не очень хорошо. О не исключает, что у Новоселова А.В. имелись телесные повреждения, полученные в результате его избиения и похищения 27.04.2004, так как одежду Новоселов А.В. не снимал.

(т. № 66, л.д. 31-35)

Показания свидетеля Зельдина Б.В. от 29.11.2017 аналогичны вышеприведенным показаниям свидетеля Чернышева А.В. от 14.08.2017 об обстоятельствах нахождения Новоселова А.В. в офисе по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д. 61.

Кроме того, Зельдин Б.В. пояснил, что Новоселов А.В. 27.04.2004 появился у них в офисе примерно в 15 часов. На запястьях рук Новоселова А.В. он видел ссадины; тот объяснил ему, что это ссадины от наручников,

предъявлял жалобы на боль в руках, ногах и животе. Новоселову А.Б. сказали, что если он почувствует себя хуже, то пусть вызывает скорую помощь. После этого он на личном автомобиле поехал вместе с Новоселовым А.В. в направлении границы Московского и Сормовского районов г. Нижнего Новгорода, где в районе ж/д станции «Варя» высадил из машины Новоселова А.В. Вечером того же дня ему позвонил Новоселов А.В. и сказал, что он в приемном покое больницы № 12, куда обратился в связи с ухудшением самочувствия.

(т. № 66, л.д. 26-30)

Показания свидетеля Захарова А.Б. от 15.08.2017 аналогичны вышеприведенным показаниям свидетелей Зельдина Б.В. от 29.11.2017 и Чернышева А.В. от 14.08.2017 и подтверждают факт сообщения Новоселовым А.В. 27.04.2004 о его похищении и применении к нему насилия Сорокиным О.В., иными лицами с целью склонения к даче показаний о причастности Дикина А.В. и Дикина М.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.

(т. № 66, л.д. 41-46)

Показания свидетеля Эстрина Е.Б. от 15.08.2017 аналогичны вышеприведенным показаниям свидетелей Захарова А.Б. от 15.08.2017, Зельдина Б.В. от 29.11.2017 и Чернышева А.В. от 14.08.2017 и подтверждают факт сообщения Новоселовым А.В. 27.04.2004 о его похищении и применения к нему насилия Сорокиным О.В., иными лицами с целью склонения к даче показаний о причастности Дикина А.В. и Дикина М.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.

(т. № 66, л.д. 36-40)

Показания свидетеля Дикина М.В. от 11.08.2017 аналогичны вышеприведенным показаниям свидетелей Эстрина Е.Б. от 15.08.2017, Захарова А.Б. от 15.08.2017, Зельдина Б.В. от 29.11.2017 и Чернышева А.В. от 14.08.2017 и подтверждают факт сообщения Новоселовым А.В. 27.04.2004 о его похищении и применения к нему насилия Сорокиным О.В., иными лицами с целью склонения к даче показаний о причастности Дикина А.В. и Дикина М.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.

(т. № 66, л.д. 20-25)

Показания свидетеля Дикина А.В. от 11.08.2017 аналогичны вышеприведенным показаниям свидетелей Дикина М.В. от 11.08.2017, Эстрина Е.Б. от 15.08.2017, Захарова А.Б. от 15.08.2017, Зельдина Б.В. от 29.11.2017 и Чернышева А.В. от 14.08.2017 и подтверждают факт сообщения Новоселовым А.В. 27.04.2004 о его похищении и применения к нему насилия Сорокиным О.В., иными лицами с целью склонения к даче показаний о причастности Дикина А.В. и Дикина М.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.

(т. № 66, л.д. 7-11)

Показания свидетеля Колчина Д.Г. от 10.11.2017 и 20.11.7° 17, из которых следует, что в ГБУЗ НО Городская больница № 12 он работает с 1998 года по настоящее время.

27.04.2004 Новоселов А.В. самостоятельно обратился в хирургический приемный покой городской клинической больницы № 12 с жалобами на здоровье, которые в последующем были отражены им в медицинской карте. Новоселова А.В. первым из врачей осматривал он как дежурный хирург. Осмотр проводился в присутствии медсестры. Новоселов А.В. проходил лечение в ГБУЗ НО Городская больница № 12 в период с 27.04.2004 по 14.05.2004. На основании жалоб Новоселова А.В., его осмотра и осмотра специалистов травматолога и терапевтов был установлен предварительный диагноз: ушиб правой почки, сотрясение головного мозга, ушиб мягких тканей лица, конечностей, гематурия, перелом девятого ребра справа. В ходе дальнейшего лечения и обследования Новоселова А.В. диагноз в части «перелом 9 ребра справа» подтвержден не был. В выписном эпикризе № 1157 от 14.05.2004 не указано, что у Новоселова А.В. имелись ушибы мягких тканей лица, это не было указано, так как у него на момент выписки этих повреждений на лице не было, а на момент поступления эти ушибы мягких тканей лица были очень незначительны в виде ссадины нижней губы и это никак не влияло на основное лечение Новоселова А.В. Со слов Новоселова А.В., указанные травмы имели насильственный характер.

Новоселова А.В. обследовали специалисты - врачи из других лечебных учреждений; - выполнялось обследование в виде компьютерной томографии головного мозга в больнице № 39 г. Нижнего Новгорода. Новоселова А.В. консультировал начальник кафедры хирургических болезней Института ФСБ России г. Нижнего Новгорода Измайлов С.Г. Также Новоселова А.В. обследовали специалисты ГБУЗ НО Городская больница № 12 - невролог, травматолог.

Также он принимал участие в освидетельствовании Новоселова А.В. 30.04.2004, о чем был составлен протокол освидетельствования, которое проводила эксперт бюро СМЭ Нижегородской области Яканина О.В. Она записывала телесные повреждения Новоселова А.В. Освидетельствование проходило в его присутствии и присутствии понятых. В ходе этого освидетельствования было подтверждено, что у Новоселова А.В. имеется ряд повреждений, которые были видны на момент данного освидетельствования - они отражены в протоколе медицинского освидетельствования. Освидетельствование проводилось только визуально.

В последующем он осуществлял лечение Новоселова А.В., когда тот находился в ГБУЗ НО Городская больница № 12. В медицинской карте № 1157 стационарного больного Новоселова А.В. записи выполнены им и другими врачами, принимавшими участие в консультациях и лечении Новоселова А.В.

27.04.2004 около 20 часов при осмотре Новоселова А.В. до его госпитализации на теле последнего, в том числе, он обнаружил: на запястьях следы странгуляции, то есть сдавления, до 1 см шириной; про кровоподтеки он указал в медицинской карте - участки гиперемии, то есть участки покраснения.

Гематом или кровоподтеков в этой области им не описано. Возможно, данные повреждения прошли к освидетельствованию; кровоподтек и ссадина нижней губы были у Новоселова А.В. при его поступлении в больницу. На момент освидетельствования Новоселова А.В. у него уже не было кровоподтека губы, а оставалась только ссадина. Он не делал замечаний к протоколу медицинского освидетельствования, так как полагал, что его замечания в этой части несущественны.

Все повреждения, указанные им в медицинской документации и которые не отражены в протоколе освидетельствования Новоселова А.В., не вызвали сильного травмирования участков кожи и представляли собой покраснения, а не ссадины или ушибы, которые могли пройти и возможно прошли через несколько дней.

(т. № 67, л.д. 53-57, 58-61)

Показания свидетеля Барышева С.Л. от 09.11.2017, из которых следует, что в ГБУЗ НО Городская больница № 12 он работает с 1992 года, а в должности заведующего травматологическим отделением - с 2003 года.

Он осматривал Новоселова А.В. один раз 29.04.2004 в дневное время. На тот момент Новоселова А.В. уже осмотрели другой травматолог, терапевт, нейрохирург и офтальмолог. Он был приглашен лечащим врачом Новоселова А.В. При осмотре Новоселова А.В. им на основании заключений иных консультантов, диагностических исследований был выставлен диагноз: тяжелая сочетанная травма, ушиб головного мозга, субарахноидальное кровоизлияние, ушиб грудной клетки справа, ушибы правого и левого лучезапястных суставов, ушибы правой и левой голени, ушиб почки. В части перелома 9 ребра справа результатами рентгенографического исследования диагноз не подтвердился. Все консультации Новоселова А.В. были в обычной обстановке, кто-либо из коллег, руководство больницы или иные гражданские лица ему не указывали обратить внимание на Новоселова А.В., выставить конкретный диагноз или утяжелить его.

(т. № 67, л.д. 62-65)

Показания свидетеля Измайлова С.Г. от 15.12.2017, из которых следует, что с 1996 года по настоящее время он работает в Институте ФСБ России. По договору с МЛПУ ГКБ № 12 кафедра хирургических болезней с курсом онкологии базировалась в данном лечебном учреждении. Кроме преподавательской деятельности, он оказывал консультативные услуги больнице, проводил операции и занимался лечением больных. Новоселова А.В. в период нахождения того в ГБУЗ НО Городская больница № 12 он осматривал дважды.

Первый осмотр был 05.05.2004. При беседе с Новоселовым А.В. последний высказывал жалобы на периодические головные боли, усиливающиеся при движении. От лечащего врача Колчина Д.Г. и из медицинской карты ему стало известно о том, что Новоселов А.В. поступил в больницу 27.04.2004 с выставлением ему диагноза: ушиб правой

почки, сотрясение головного мозга, ушиб лица, перелом девятого ребра справа. Основанием для госпитализации Новоселова А.В. послужил ушиб правой почки, все остальные боли либо не были точно подтверждены, либо были менее важными. Он консультировал Новоселова А.В. только по поводу ушиба правой почки. Все остальные подозрения находились в компетенции других врачей. Согласно анализу мочи у Новоселова А.В. имелись эритроциты в моче, в связи с чем был выставлен диагноз: гематурия (кровь попадает в мочу), что могло явиться следствием ушиба почки. После УЗ-исследования установлена контузия правой почки, то есть ушиб почки, что могло быть в результате удара в данную область.

Кроме консультации 05.05.2004, он консультировал Новоселова А.В. 11.05.2004. При повторной консультации отмечено, что головные боли в покое не беспокоят, уменьшились головные боли при повороте головы и изменении положения тела. В связи с улучшением состояния Новоселова А.В. консультация была без рекомендаций.

Все консультации Новоселова А.В. проводились в обычной обстановке, кто-либо из коллег, руководство больницы или иные гражданские лица ему не указывали обратить внимание на Новоселова А.В. или выставить конкретный диагноз, утяжелить его. На момент консультации"-Тэлоселов А.В. прошел диагностическое исследование, у него были получены соответствующие анализы, на основании чего выставлен указанный выше диагноз. Со слов коллег, которые ранее осматривали Новоселова А.В.', и данных медицинской карты, ему известно, что травмы носили насильственный характер.

(т. № 67, л.д. 70-73)

Показания свидетеля Печилина Н.Н. от 09.11.2017, из которых следует, что в ГБУЗ НО Городская больница № 12 он работает с 1978 года. С 2003 по 2011 годы он занимал должность заведующего хирургическим отделением данной больницы.

Больного Новоселова А.В. в день обращения 27.04.2004 принимал врач-хирург Колчин Д.Г. Он сам осматривал Новоселова А.В. на следующий день - 28.04.2004 во время обхода отделения в дневное время. Новоселов А.В. предъявлял жалобы на головную боль, тошноту, головокружение, боль в области 9, 10 и 11 ребер справа. По поводу наличия остальных повреждений, обнаруженных у Новоселова А.В., он ответить затруднился в св^з'и с давностью событий.

(т. № 67, л.д. 66-69)

Показания свидетеля Яканиной О.В. от 10.11.2017, из которых следует, что в должности врача - государственного судебно-медицинского эксперта ГБУЗ НО «Нижегородское областное бюро судебно-медицинских экспертиз» она работает с 10.07.1999 по настоящее время.

После ознакомления с копией протокола медицинского освидетельствования Новоселова А.В. от 30.04.2004 она пояснила, что в этот

день проводила осмотр Новоселова А.В. с полным обнажением последнего и обозрением видимых телесных повреждений. Осмотр Новоселова А.В. проводился в больничной палате в присутствии следователя Глызина И.А. и врача Колчина Д.Г. Учитывая, что до и в ходе освидетельствования она с медицинской документацией Новоселова А.В. незнакомилась, то никакие вопросы Колчину Д.Г. или Новоселову А.В. на предмет отсутствия ряда повреждений, описанных в медицинской карте, не задавала.

При этом в протоколе освидетельствования ею отражены все повреждения, выявленные на теле Новоселова А.В. Она тщательно провела визуальный осмотр Новоселова А.В., и все видимые телесные повреждения отобразила, записав их в протоколе освидетельствования от 30.04.2004. У Новоселова А.В. были выявлены и зафиксированы следующие видимые телесные повреждения: кровоподтек на передней поверхности грудной клетки слева; два кровоподтека в области правого лучезапястного сустава с переходом на тыльную поверхность правой кисти; два кровоподтека правого бедра в средней трети по передней наружной поверхности; кровоподтек левой голени в верхней трети по задней поверхности; два кровоподтека в области левого коленного сустава по передней поверхности, кровоподтек левой голени по передней поверхности в верхней трети; два кровоподтека правого плеча в средней трети по передненаружной поверхности; точно?* кровоизлияние под слизистую оболочку левого глаза; ссадина в проекции вышеуказанного кровоподтека левой голени по передней поверхности в верхней трети.

Принимая во внимание относительно малые размеры кровоподтеков в области тыльной поверхности правой кисти, разгибательной поверхности области правого лучезапястного сустава, передненаружной поверхности средней трети правого бедра, передней поверхности области левого коленного сустава, передней внутренней поверхности средней трети правого плеча (от 1x1,5 до 2x4 см), а также их попарное расположение и одинаковое морфологическое описание можно сделать вывод, что они могли возникнуть в результате парных травматических воздействий (удар, сдавление) предметами с относительно ограниченной контактирующей поверхностью (не превышающих размеров выявленных кровоподтеков). При этом пальцы рук могли являться предметами, от действия которых могли возникнуть указанные повреждения.

(т. № 67, л.д. 47-52)

Показания свидетеля Глызина И.А. от 16.01.2018, из которых следует, что с 2000 года по декабрь 2006 года он проходил службу в органах прокуратуры Нижегородской области. С 2003 по 2006 годы он состоял в должности старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Нижегородской области. В конце декабря 2003 года постановлением заместителя прокурора Нижегородской области Белова С.Д. он был включен в состав следственной группы по уголовному делу № 69727. Его показания в части проведения 30.04.2004 медицинского освидетельствования потерпевшего Новоселова А.В. аналогичны показаниям свидетеля Яканиной О.В. от

10.11.2017.

Кроме того, Глызин И.А. пояснил, что с момента первого допроса Новоселов А.В. заявлял, что его похитили сотрудники охраны Сорокина О.В., на автомобиле последнего марки «Мерседес» черного цвета вывезли в лесной массив, где в отношении Новоселова А.В. применялось насилие Сорокиным О.В. и неизвестными Новоселову А.В. лицами.

Оперативное сопровождение расследования вышеуказанного уголовного дела осуществлял Воронин Е.Е., который руководил группой подчиненных ему сотрудников отдела по раскрытию серийных и заказных преступлений против личности 1 оперативно-розыскной части КМ ГУВД Нижегородской области, в состав которой входили Маркеев Р.С. и Авдеев С.В.

О проведенном в отношении Новоселова А.В. оперативном эксперименте ему стало известно после предоставления в прокуратуру Нижегородской области из ГУВД Нижегородской области рассекреченных результатов оперативно-розыскной деятельности - оперативного эксперимента от 27.04.2004, которые были приобщены к материалам уголовного дела № 69727.

Об обстоятельствах проведения данного оперативного эксперимента им допрашивался Маркеев Р.С., который непосредственно принимал в нем участие. Для проведения оперативного эксперимента Сорокиным О.В. был предоставлен личный автомобиль марки «Мерседес».

(т. № 67, л.д. 96-102)

Показания свидетеля Авдеева С.В. от 13.11.2017, из которых следует, что в период 01.12.2003 по май 2004 года он занимал должность старшего оперуполномоченного по особо важным делам отдела по раскрытию серийных и заказных убийств 1 оперативно-розыскной части КМ по линии уголовного розыска (по раскрытию преступлений против личности) при ГУВД Нижегородской области. Его непосредственным начальником являлся Воронин Е.Е. Сам он принимал непосредственное участие в раскрытии преступления, связанного с покушением убийство Сорокина О.В. в 2004 году: выезжал на место преступления с целью обнаружения дополнительных следов преступления, анализировал «биллинги».

С потерпевшим Сорокиным О.В. разговаривал только Воронин Е.Е. либо следователи прокуратуры Нижегородской области. Сорокин О.В. в СМИ разместил обращение и обещал, что за информацию, которая поможет правоохранительным органам в раскрытии совершенного на него покушения, лицу, предоставившему данную информацию или оказавшему помощь в раскрытии преступления, будет предоставлено денежное вознаграждение в размере 5 млн. рублей. После опубликования этого обращения Воронин Е.Е. при сотрудниках отдела объявил, что если они раскроют преступление, то получат от Сорокина О.В. деньги, и отдел ему из этих денег купит квартиру в г. Нижнем Новгороде, а остальные деньги поровну будут распределены между сотрудниками отдела. После того как данное преступление было раскрыто, Воронин Е.Е. из вознаграждения Сорокина О.В. никому денег не дал,

а на его вопрос о том когда он получит свою часть вознаграждения, Воронин Е.Е. ответил, что никто эти деньги не получит, и он оставил их себе. Через какое-то время Воронин Е.Е. стал приезжать на работу на новом внедорожнике марки Тойота черного цвета. Также он лично спрашивал Сорокина О.В. о том, передал ли тот обещанное вознаграждение Воронину Е.Е. На это Сорокин О.В. ему ответил, что обещанное вознаграждение он передал Воронину Е.Е., а как тот им распорядится, его не интересует.

Также Авдеев С.В. пояснил, что 27.04.2004 в отношении Новоселова А.В. проводился оперативный эксперимент. В служебном кабинете Воронин Е.Е. говорил, что в отношении Новоселова А.В., обладающего информацией о покушении на Сорокина О.В., будет проводиться оперативный эксперимент. Со слов Воронина Е.Е., ему известно, что планировалось организовать встречу Новоселова А.В. с сотрудником милиции, заgrimированным под Сорокина О.В. Все документы по данному эксперименту готовил лично Воронин Е.Е.

По поводу предъявленных ему на обозрение сопроводительного письма № 2/1295 от 29.04.2004, постановления о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности от 28.04.2004, постановления о проведении оперативно-розыскного мероприятия от 21.04.2004, письменного согласия Маркеева Р.С., справки о результатах проведенного ОРМ «Оперативный эксперимент» от 27.04.2004, инструктажа по проведению оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» от 26.04.2004, письма 2/1215 от 21.04.2004, показаний Новоселова А.В. от 27.04.2004 он пояснил, что данные документы, кроме справки, так как она подписана Маркеевым Р.С., и показаний Новоселова А.В., печатал лично Воронин Е.Е. Он (Авдеев С.В.) указан в них как исполнитель ошибочно.

Также он подтвердил, что в ходе оперативного эксперимента Новоселов А.В. был доставлен на место встречи с сотрудником милиции, заgrimированным под Сорокина О.В.; там после встречи с Сорокиным О.В. Новоселов А.В. написал собственноручные показания, а после проведения данного оперативного эксперимента 27.04.2004 был доставлен в здание ГУВД Нижегородской области и рассказал Воронину Е.Е. в присутствии других сотрудников милиции о том, что его похитили Сорокин О.В. и сотрудники службы безопасности, вывезли в лес, где били, угрожали и заставили написать показания, избличающие Дикиных в покушении на убийство Сорокина О.В. Ему известно, что в данном оперативном эксперименте принимал участие Маркеев Р.С.

(т. №67, л.д. 31-38)

Показания свидетеля Авдеева С.В. от 20.03.2018, данные им на очной ставке с обвиняемым Сорокиным О.В., в ходе которой он подтвердил ранее данные показания в качестве свидетеля от 13.11.2017.

(т. № 64, л.д. 237-239)

Показания свидетеля Сгибнева О.А. от 14.08.2017, из которых следует, что в 2004 году он занимал должность старшего оперуполномоченного отдела

по раскрытию серийных и заказных убийств оперативно-розыскной части № 1 КМ по линии уголовного розыска (по раскрытию преступлений против личности) при ГУВД Нижегородской области. Его непосредственным начальником являлся Воронин Е.Е. Сам он принимал непосредственное участие в раскрытии преступления, связанного с покушением на убийство Сорокина О.В. в 2004 году. 27.04.2004 после проведения оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. тот находился в здании ГУВД Нижегородской области, где рассказал Воронину Е.Е. и другим присутствующим лицам о том, что его похитил Сорокин О.В. и сотрудники охраны последнего, вывезли в лес, там избивали с целью склонения к даче показаний, избличающих Дикиных в покушении на Сорокина О.В. В оперативном эксперименте в отношении Новоселова А.В. участвовал Маркеев Р.С., а всем комплексом проводимых ОРМ по уголовному делу № 69727 занимался Воронин Е.Е.

(т. № 66, л.д. 143-148)

Показания свидетеля Молькова В.В. от 14.11.2017, из которых следует, что в 2004 году он занимал должность заместителя начальника отдела заказных и серийных убийств ОРЧ № 1 по линии КМ ГУВД по Нижегородской области. Его непосредственным начальником являлся Воронин Е.Е.

Сам он принимал непосредственное участие в раскрытии преступления, связанного с покушением на убийство Сорокина О.В. в 2004 году, в частности, участвовал в первоначальных оперативно-розыскных действиях в декабре 2003 года, в мероприятиях, связанных с поиском автомашины, на которой с места происшествия скрылись исполнители преступления и других ОРМ. В проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В.

27.04.2004 он участие не принимал. Также он пояснил, что 27.04.2004 о проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. он узнал, когда Воронин Е.Е. с кем-то разговаривал по телефону и обсуждал то, что «оперативный эксперимент проведен». Подготовкой и проведением данного оперативного эксперимента занимался исключительно Воронин Е.Е.: он сам подбирал для этого людей, подготавливал и организовывал данный эксперимент. Также он видел видеозапись указанного оперативного эксперимента в служебном кабинете, в один из последующих дней после его проведения.

В остальной части показания Молькова В.В. аналогичны вышеприведенным показаниям свидетеля Сгибнева О.А. от 14.08.2017.

(т. № 67, л.д. 22-26)

Показания свидетеля Чапурина А.М. от 06.10.2017, из которых следует, что в 2004 году он проходил службу в должности старшего оперуполномоченного отдела по раскрытию заказных убийств и серийных преступлений против личности ОРЧ № 1 УУР ГУВД по Нижегородской области. Его непосредственным начальником являлся Воронин Е.Е.

В остальной части его показания аналогичны вышеприведенным показаниям свидетеля Сгибнева О.А. от 14.08.2017, Молькова В.В. от 14.11.2017.

(т. № 66, л.д.211-214)

Таким образом, показания свидетелей Чапурина А.М. от 06.10.2017, Сгибнева О.Л. от 14.08.2017, Молькова В.В. от 14.11.2017, Авдеева С.В. от 13.11.2017 и 20.03.2018 подтверждают факты: сообщения Новоселовым А.В. 27.04.2004 о его похищении и применении к нему насилия Сорокиным О.В. и иными лицами с целью склонения к даче показаний о причастности Дикина А.В. и Дикина М.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.; участия в оперативном эксперименте в отношении Новоселова А.В. Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и иных сотрудников милиции; организации, планирования и проведения Ворониным Е.Е. оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В.

Показания свидетеля Шмониной Ф.А. от 05.09.2017, из которых следует, что в 2004 году он проходил службу в должности старшего оперуполномоченного отдела по раскрытию заказных убийств и серийных преступлений против личности ОРЧ № 1 УУР ГУВД по Нижегородской области. Его непосредственным начальником являлся Воронин Е.Е. Оперативным сопровождением и раскрытием преступления по уголовному делу № 69727 занимались заместитель начальника ОРЧ № 1 УУР КМ ГУВД Нижегородской области Воронин Е.Е. и подчиненные тому сотрудники милиции, в том числе Маркеев Р.С.

(т. №66, л.д. 149-153)

Показания свидетеля Горелова В.Ю. от 23.10.2017, из которых следует, что в 2004 году он проходил службу в должности старшего оперуполномоченного отдела по раскрытию убийств оперативно-розыскной части № 1 КМ по линии уголовного розыска (по раскрытию преступлений против личности) при ГУВД Нижегородской области, при этом фактически он входил в состав отдела по раскрытию серийных и заказных убийств ОРЧ № 1, где его непосредственным руководителем являлся Воронин Е.Е. Оперативным сопровождением и раскрытием преступления по уголовному делу № 69727 он не занимался, он лишь ознакомил Дикиных с материалами уголовного дела.

Со слов Маркеева Р.С. ему известно, что тот 27.04.2004 участвовал в проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В.

(т. № 66, л.д. 238-243)

Показания свидетеля Вихтенко С.Н. от 10.10.2017, из которых следует, что в 2003 - 2004 годах он проходил службу в должности начальника ОРЧ № 1 КМ ГУВД по Нижегородской области. В указанный период в ОРЧ № 1 входили: отдел по раскрытию убийств, отдел по раскрытию тяжких преступлений против личности и половой неприкосновенности, отдел

по раскрытию серийных и заказных убийств и отделение по раскрытию преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия.

Отдел по раскрытию серийных и заказных убийств, возглавляемый Ворониным Е.Е., формально находился в его подчинении, но по ряду резонансных дел, в том числе по факту покушения на жизнь Сорокина О.В., Воронин Е.Е. отчитывался непосредственно перед и.о. начальника КМ ГУВД Нижегородской области Цыгановым В.С. Оперативным сопровождением и раскрытием преступления по уголовному делу № 69727 занимались Воронин Е.Е. и подчиненные тому сотрудники милиции.

(т. №66, л.д. 219-223)

Показания свидетеля Соловьева И.А. от 27.12.2017, из которых следует, что в 2003 году он работал заместителем начальника управления уголовного розыска ГУВД Нижегородской области. В период с 01.12.2003 по 27.04.2004 в состав ГУВД Нижегородской области по линии УУР входило 8 оперативнорозыскных частей (далее - ОРЧ). Первая ОРЧ в указанный период времени состояла из 3-х отделов (по раскрытию убийств, по раскрытию ПТВЗ и изнасилований, по раскрытию серийных и заказных убийств) и 1-го отделения (по раскрытию преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия). Отдел по раскрытию убийств первой ОРЧ возглавлял Мирясов Д.А., начальником отдела по раскрытию серийных и заказных убийств был Воронин Е.Е., начальником отделения Бочкин В.Г. Начальником первой ОРЧ являлся Вихтенко С.Н. Работу УУР и его подразделений (ОРЧ) курировал начальник полиции Цыганов В.С.; на тот момент последний исполнял обязанности по этой должности.

Из проводимых совещаний, на которых он принимал участие, ему известно, что к раскрытию покушения на убийство Сорокина О.В. были подключены все сотрудники отдела, возглавляемого Ворониным Е.Е., так как работы и документов, подлежащих оформлению, было много. Маркеев Р.С. и Авдеев С.В. непосредственно были привлечены к проведению ОРМ по делу Сорокина О.В.

На одном из совещаний Цыганов В.С. дал указание Воронину Е.Е. обсудить с Сорокиным О.В. факт проведения личной встречи сотрудников охраны последнего с Новоселовым А.В. и установление контакта с ним для возможного получения от Новоселова А.В. какой-либо полезной информации. В последующем 27.04.2004 Маркеев Р.С. принимал участие в проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В.

(т. № 67, л.д. 74-79)

Таким образом, показания свидетелей Шмонина Ф.А. от 05.09.2017, Горелова В.Ю. от 23.10.2017, Вихтенко С.Н. от 10.10.2017, Соловьева И.А. от 27.12.2017, работавших в 2003-2004 года на различных должностях в ГУВД Нижегородской подтверждают факты: осуществления оперативного сопровождения и раскрытия преступления по уголовному делу № 69727, возбужденному по факту покушения на убийство Сорокина О. В.,

заместителем начальника ОРЧ № 1 УУР КМ ГУВД Нижегородской области Ворониным Е.Е. и подчиненными ему сотрудниками милиции, в том числе Маркеевым Р.С. и Авдеевым С.В.; организации, планирования и проведения Ворониным Е.Е. оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004.

Показания свидетеля Шишкина Е.П. от 30.10.2017, из которых следует, что весной 2004 года, когда он еще работал в ТЦ «Арбат», он с другими сотрудниками охраны приезжал в Городскую больницу № 12 г. Н.Новгорода, где лечился Новоселов А.В. После выписки Новоселова А.В. из больницы тот сказал, что его похитили. Они ездили в Балахнинский район Нижегородской области, где Новоселов А.В. пытался найти место, куда его вывозили, но не смог этого сделать.

(т. № 67, л.д. 119-123)

Протокол осмотра предметов от 10.10.2015, согласно которому на видеокассете с пояснительной надписью «Видеокассета У8-180», изъятой 21.05.2004 в сейфе сауна-клуба «Атлантик», имеется запись рассказа Новоселова А.В. о том, что 27.04.2004 Сорокин О.В. и неизвестные ему лица похитили его, против его воли вывезли в лес, где на протяжении нескольких часов, избивали, пытали, угрожали убийством, требуя при этом дачи показаний о причастности Дикина М.В. и Дикина А.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.

(т. № 55, л.д. 28-78)

Протокол осмотра предметов от 23.10.2015 и 25.11.2015, согласно которым осмотрена видеокассета УН8 марки «ТОК Е-180ТУЕО», на которой зафиксирована видеозапись написания Новоселовым А.В. показаний 27.04.2004 в ходе проведения в отношении него оперативного эксперимента. На видеозаписи запечатлено как Новоселов А.В. сидит на правом заднем сиденье черной автомашины и пишет собственноручно на листах бумаги. При этом на передних сиденьях данной автомашины сидят два человека. На правом переднем пассажирском сиденье сидит Сорокин О.В., который задает вопросы Новоселову А.В., а также слышны голоса мужчин, находящихся снаружи.

(г. №55, л.д. 81-93,96-116)

Протокол осмотра предметов от 12.10.2015, согласно которому осмотрены копии материала проверки № 185 ск-03 по факту причинения телесных повреждений Новоселову А.В. в двух томах. В осмотренном материале проверки имеется ответ на запрос из МЛПУ «Городская клиническая больница № 12» от 12.08.2008, согласно которому в адрес следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по нижегородской области направлена история болезни Новоселова А.В. В копиях осмотренного материала проверки имеется копия медицинской карты стационарного больного Новоселова А.В. № 1157.

(т. № 60, л.д. 1-248; т. № 61, л.д. 1-85)

Протокол осмотра предметов от 26.11.2015, согласно которому осмотрена медицинская карта № 1157 стационарного больного Новоселова А.В. Дата поступления Новоселова А.В. в больницу 27.04.2004 в 20 час. 30 мин., а дата выписки - 14.05.2004. Из медицинской карты Новоселова А.В. следует, что он поступил в ГБУЗ НО «ГКБ №12» по экстренным показаниям; ему был поставлен диагноз: ушиб правой почки; сотрясение головного мозга; ушиб мягких тканей лица, конечностей, кистей рук, перелом IX ребра справа, субарахноидальное кровоизлияние, ушибы нижних конечностей. Заключительный клинический диагноз: ушиб правой почки, микрогематурия. Ушиб головного мозга, субарахноидальное кровоизлияние. Ушиб грудной клетки справа. Ушиб правого и левого лучезапястных суставов, ушиб левой и правой голени. При поступлении 27.04.04 в 20 час. 30 мин. Новоселов А.В. высказывал жалобы на выраженные боли в правой поясничной области, проекции правой почки, сильные головные боли, головокружение, тошноту, рвоту, потерю сознания, мочу красного цвета. Со слов Новоселова А.В., зафиксировано, что около 10 час. 27.04.04 в районе пл. Свободы г. Нижнего Новгорода он был избит 3 неизвестными, посажен в автомашину «Мерседес», после чего отвезен в район пос. Дубравный, где был избит. Его били по голове, телу, по конечностям, душили полиэтиленовым мешком. От побоев и удушения он несколько раз терял сознание.

(т. № 55, л.д. 128-130)

Протоколы осмотра предметов от 27.11.2015 и от 12.10.2015, согласно которым осмотрено уголовное дело № 250423 состоящее из 33 томов, в котором содержатся материалы уголовного дела № 69727, выделенные в отдельное производство, в том числе: копии протоколов допросов свидетеля Эстрина Е.Б. от 18.03.2004 и от 26.05.2004, свидетеля Колчина Д.Г. от 13.05.2004, свидетеля Маркеева Р.С. от 30.04.2004, копии протоколов следственных экспериментов с участием Маркеева Р.С. от 30.04.2004, 27.09.2004, 29.11.2004, копия протокола допроса свидетеля Воронина Е.Е. от 21.03.2005, подтверждающие факты: планирования, организации и подготовки оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 лично Ворониным Е.Е.; принятия участия в оперативном эксперименте в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 Маркеевым Р.С., Сорокиным О.В. и иными сотрудниками милиции; предоставления для проведения данного оперативного эксперимента личного автомобиля «Мерседес» Сорокиным О.В.; доставления после проведения оперативного эксперимента Новоселова А.В. 27.04.2004 в ГУВД Нижегородской области, где тот рассказал, что 27.04.2004 Сорокин О.В. совместно с сотрудниками охраны похитили его с остановки общественного транспорта «площадь Свободы» г. Нижнего Новгорода, вывезли в лес в Балахнинском районе Нижегородской области, били, пытали, душили и требовали дать показания о причастности Дикина М.В. и Дикина А.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.

(т. № 55, л.д. 131-166; т. № 59, л.д. 1-233)

Протокол осмотра предметов от 20.04.2017, из которого следует, что были осмотрены: видеокассета стандарта УН5 марки ТОК 180, содержащая видеозапись оперативного эксперимента в отношении Новоселова от 27.04.2004, с которой посредством оцифровки была получена видеозапись именованная как «Новосёлов.аУ.» и записана на чистый оптический диск СО-Я; оптический диск с надписью «Т.к. «Волга» горизонты Нижнего 05.06.2015 Сорокин О.В.»; оптический диск ОУТ)+Я диск с видеоматериалом за 2004 год с участием Сорокина О.В., представленный телекомпанией «Волга».

(т. № 55, л.д. 168-185)

Ответ на запрос из Нижегородского областного суда № 2-4/06 от 11.09.2017, протокол осмотра предметов от 30.09.2017, согласно которым в распоряжение третьего следственного управления (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации направлены оригиналы материалов уголовного дела № 69727, а именно:

- сопроводительное письмо № 2/1295 от 29.04.2004, согласно которому направляются материалы ОРМ - «Оперативный эксперимент» в отношении Новоселова А.В. для приобщения к уголовному делу № 69727, проведенного в соответствии с нормами ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». В приложении к сопроводительному письму указаны:

постановление о рассекречивании результатов ОРД на 2 л, постановление о проведении ОРМ на 1 л, справки о результатах проведенного ОРМ на 2 л, инструктаж личного состава на 1 л, письменное согласие на 1 л, письмо в группу компаний «Столица Нижний» на 1 л, рукописный текст гр-на Новоселова А.В. на имя прокурора Нижегородской области на 2 л.;

- постановление о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности от 28.04.2004, вынесенное и.о. начальника КМ ГУВД Нижегородской области Цыгановым В.С. и удостоверенное подписью от имени последнего. Данным постановлением рассекречены результаты оперативно-розыскного мероприятия - «Оперативный эксперимент» в отношении Новоселова А.В. Согласно тексту постановления целью проведения ОРМ являлось: воспроизведение модели исследуемого преступления (покушение на убийство гр-на Сорокина О.В.), получение доказательств, установление и выявление всех участников преступления, недопущение во власть криминала;

- постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия № 1202с от 21.04.2004, вынесенное и.о. начальника КМ ГУВД Нижегородской области Цыгановым В.С. и удостоверенное подписью от имени последнего. Из текста постановления следует, что выявленный свидетель Новоселов А.В., опасаясь за свою жизнь и здоровье правдивых показаний не дает, что подтверждено полиграфом. В рамках ОРД Цыганов В.С. постановил провести оперативно-розыскное мероприятие - «оперативный эксперимент» в отношении Новоселова Александра Валерьевича, 1970 г.р., с целью документирования преступных замыслов и действий предполагаемого

заказчика преступления. На оборотной стороне постановления указан исполнитель - Воронин Е.Е.;

- письменное согласие лица, участвовавшего в проведении оперативно розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» от 28.04.2004. Согласие получено от старшего оперуполномоченного ОРЧ № 1 КМ ГУВД Нижегородской области Маркеева Р.С. в связи с его личным участием в проведении оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» 27.04.2004 отношении Новоселова А.В. Согласие удостоверено подписью Маркеева Р.С.;

- справка о результатах проведенного ОРМ «Оперативный эксперимент» от 27.04.2004 в отношении Новоселова А.В. Справка удостоверена от имени старшего оперуполномоченного ОРЧ № 1 КМ ГУВД Нижегородской области Маркеева Р.С. Из текста справки следует, что согласно вынесенному постановлению, утвержденному плану и полученному инструктажу на основании ст. 6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» Маркеев Р.С. принял участие в проведении ОРМ - «оперативный эксперимент» в составе группы из четырех оперативных сотрудников, которые были подобраны его руководителем и ранее ему были не знакомы.

27.04.2004 в 07 ч. 30 мин. на перекрестке улиц Нижегородской и Гоголя г. Нижний Новгород Маркеев Р.С., совместно с оперативным сотрудником от своего начальника Воронина Е.Е. получил автомобиль «Мерседес-600», черного цвета. В последствии оказалось, что в вещевом ящике автомобиля оставлен - аппарат сотовой связи владельца, по которому Маркееву Р.С. приходилось несколько раз отвечать на поступающие сигналы, что владелец отсутствует. Около 8 час. 00 мин. они остановились в районе дома № 12 по ул. Коминтерна г. Нижнего Новгорода, где проживает гражданин Новоселов А.В., стали вести наблюдение с целью обнаружения Новоселова А.В. и посадки его в автомобиль. В 9 час. 05 мин. Новоселов А.В. вышел из дома вместе с сожительницей и на маршрутном такси № 171 доехал до пл. Свободы г. Нижнего Новгорода, сожительница вышла на остановке «пл. Минина». В 10 час. 00 мин. группа с участием Маркеева Р.С. стала осуществлять посадку Новоселова А.В. в «Мерседес-600» под предлогом разговора с нужным человеком. Новоселов А.В. стал кричать и звать на помощь, пытался применить приемы рукопашного боя, но был нейтрализован и усажен в автомобиль без нанесения ему каких-либо телесных повреждений. Автомобиль проследовал в заранее запланированное место в лесном массиве Балахнинского района Нижегородской области. Прибыли на место, где ожидал, согласно плану, оперативный сотрудник, загримированный специалистами под потерпевшего Сорокина О.В., со схожими антропологическими данными. Данный сотрудник, используя манеру поведения и жестикуляцию Сорокина О.В., спросил у Новоселова А.В.: «Зачем ты в меня стрелял?». Новоселов А.В. вел себя напряженно, выражал неподдельный страх и после этого сообщил в присутствии Маркеева Р.С., что к нападению на Сорокина О.В. и тем более причинению огнестрельных ранений тому не имеет никакого отношения, об этом не осведомлен.

Одновременно сообщил, что 08.12.2003 года он вместе с Шишкиным Е.П. на автомобиле последнего, по устной просьбе Дикина М.В. выезжал в пос. Окский Богородского р-на Нижегородской области проверить: стоит ли там легковой автомобиль, с целью обнаружения которого Дикин М.В. дал ему рукописно изготовленную схему местонахождения автомобиля в пос. Окском. Впоследствии схема была выброшена Новоселовым А.В.; где именно, он не помнит. С предполагаемого места нахождения автомобиля Новоселов А.В. вел телефонные переговоры по принадлежащему ему аппарату сотовой связи с Дикиным М.В. и Дикиным А.В. После этого вместе с Шишкиным Е.П. уехал на рабочее место в ТЦ «Арбат». О том, что автомобиль, который не был найден в пос. Окский, использовался при нападении на Сорокина О.В., Новоселов А.В. узнал от работников милиции во время проведения допроса в прокуратуре.

В связи с этим Новоселову А.В. было предложено изложить суть сказанного им собственноручно на бумаге на имя прокурора Нижегородской области, что Новоселов А.В. и сделал. Также было предложено Новоселову А.В. идти в правоохранительные органы и дать показания.

В 13 час. 15 мин. Маркеевым Р.С. о ходе ОРМ было доложено начальнику отдела Воронину Е.Е. и получено указание о доставке Новоселова А.В. к зданию ГУВД, что и было выполнено. В ходе проведения ОРМ использовалась аудиовидеозапись;

- инструктаж по проведению оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» от 26.04.2004. Инструктаж удостоверен от имени заместителя начальника ОРЧ № 1 КМ ГУВД Нижегородской области Воронина Е.Е. Из текста инструктажа следует, что согласно вынесенному постановлению о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент», составленному плану Ворониным Е.Е. 26.04.2004 в 21 час. 00 мин. в служебном кабинете № 418 здания ГУВД Нижегородской области был проведен инструктаж подобранного для проведения ОРМ личного состава из числа гласных оперативных сотрудников о поведении их во время мероприятия, сущности легенды ОРМ и запрещении использования противозаконных методов в отношении объекта ОРМ. Согласно инструктажу личный состав на одном из автомобилей, используемых для перемещения Сорокиным О.В., вывозит в заранее подготовленное место Новоселова А.В., показывая своим поведением, что они являются службой безопасности Сорокина О.В. В условленном месте беседу с Новоселовым А.В. составляет сотрудник, загримированный под внешность Сорокина О.В., который заранее поджидает прибытия автомобиля. Ход проведения оперативно-розыскного мероприятия фиксируется на аудио-видеоносители;

- письмо № 2/1215 от 21.04.2004, выполненное от имени Цыганова В.С. Имеется резолюция Воронина Е.Е. «В материал по опер.эксперим.», а также отметки Воронина Е.Е. «Копия верна» и отметка о получении. Из текста письма следует, что в связи с возникшей необходимостью, на основании ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», Цыганов В.С. просит Сорокина О.В. в период с 24.04. по 01.05.2004 для проведения оперативно-розыскного

мероприятия предоставить в распоряжение один из автомобилей иностранного производства, используемых Сорокиным О.В. при передвижении;

- показания Новоселова А.В. от 27.04.2004 на 2-х листах формата А4, удостоверенные от имени Новоселова А.В. С записью о том, что данные показания даны добровольно, без принуждения и применения физической силы. Из текста показаний следует, что 08.12.2003 он вместе с Шишкиным Е.П. на автомобиле последнего, по устной просьбе Дикина М.В. выезжал в пос. Окский Богородского района Нижегородской области, чтобы проверить, стоит ли там легковой автомобиль марки Жигули 2106, который они не обнаружили и доложили об этом Дикину М.В. и Дикину А.В.

(т. № 55, л.д. 189-190, 191-207)

Протокол осмотра предметов от 19.10.2015, согласно которому осмотрено уголовное дело № 69727, состоящее из 62 томов. В ходе осмотра были сняты копии материалов уголовного дела № 69727, с том числе копии протоколов допросов, заключений экспертиз, документов по представлению результатов оперативно-розыскной деятельности следователю, в том числе по проведению 27.04.2004 оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В., протоколы осмотров и иные материалы, подтверждающие факт похищения Новоселова А.В. с применением к нему насилия со стороны Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и иных лиц, организованного Ворониным Е.Е.

(т. № 56, л.д. 1-285; т. № 57, л.д. 1-226; т. № 58, л.д. 1-364)

Протокол осмотра предметов от 12.10.2015, согласно которому осмотрен материал проверки № 185-ск-08 по факту причинения телесных повреждений Новоселову А.В., в двух томах, в котором содержатся копии материалов уголовного дела № 69727, выделенные в отдельное производство и иные документы, подтверждающие факт похищения Новоселова А.В. с применением к нему насилия со стороны Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и иных лиц, организованного Ворониным Е.Е.

(т. № 60, л.д. 1-248; т. № 61, л.д. 1-85)

Заключение эксперта № 246/6-250ф/15 от 12.11.2015, согласно которому приводится дословное содержание разговора на рабочем слое пленки видеокассеты ТОК Е-180ТУЕО, начиная с 13 минут 10 секунд с начала записи до 18 минут 55 секунд, которая представляет собой видеозапись оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. от 27.04.2004, а именно: часть когда после похищения и применения к последнему насилия в автомашине марки «Мерседес» он собственноручно в присутствии Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и иных неустановленных лиц пишет показания.

(т. № 67, л.д. 131-138)

Заключение эксперта № 33 от 07.04.2017, согласно которому в разговоре, зафиксированном на рабочем слое пленки видеокассеты ТЭК Е-180Т\ТЮ,

начиная с 13 минут 10 секунд с начала записи до 18 минут 55 секунд имеется голос и речь Сорокина О.В.

Речь Сорокина О.В. обозначена как «М1» в приложении № 1 к заключению эксперта № 246/6-250ф/15.

(т. № 67, л.д. 155-166)

Указанное заключение эксперта подтверждает факт участия Сорокина О.В. в оперативном эксперименте 27.04.2004 в отношении потерпевшего Новоселова Л.В.

Заключение экспертов № 0330/0331/0332/0333/08-10-5 от 29.04.2016, согласно которому:

Дословное содержание речевого материала, зафиксированного на фонограмме на звуковой дорожке магнитной ленты, размещенной в предоставленной видеокассете «УН8» (обозначенной в тексте постановления как «У8-180»), установлено и приведено в исследовательской части заключения.

Признаков монтажа видефонограммы, зафиксированной на магнитной ленте, размещенной в предоставленной видеокассете «УН8» (обозначенной в тексте постановления как «У8-180»), не имеется.

На данной видефонограмме смысловое содержание монолога таково:

В разговоре развивается тема удержания Новоселова А.В. третьими лицами, нанесения ему побоев ими.

Подчиненные Сорокина Олега Валентиновича заставили Новоселова А.В. против его воли пойти с ними, сесть в машину, принадлежащую Сорокину О.В., кроме того, надели на него наручники. Затем в таком состоянии диктора Новоселова А.В. отвезли в лес в Балахнинском районе Нижегородской области. В этот лес подъехала ещё одна машина, а именно «джип», принадлежащий Сорокину О.В., который и приехал на нем вместе со своим охранником, у которого был пистолет.

Сорокин О.В. и его охранник совершали насильственные действия по отношению к Новоселову А.В.: наносили удары по голове, в грудь, в бок, по почкам, спине, надевали на голову чёрный целлофановый пакет и душили его до потери сознания, а также угрожали физическим увечьем, а именно производили выстрелы из пистолета, взмахи топором для демонстрации, «для устрашения».

Сообщается о причине совершения этих действий: по словам Сорокина О.В., Новоселов А.В. в него стрелял и у него остались шрамы на левом боку от этого выстрела. При этом сам Новоселов А.В. отрицает данный факт.

Кроме того, сообщается о цели, с которой Сорокин О.В. производил данные действия. Он побуждал Новоселова А.В. дать показания против Дикина М.В., а именно в письменном виде отразить то, что Дикин М.В. просил Новоселова А.В. забрать машину в поселке Окский и что Новоселов А.В. совместно с человеком по фамилии «Шишкин» ездил эту машину забирать.

Также Новоселов А.В. должен был написать, что данные показания он давал сам без применения к нему физического и морального воздействия и подтвердить написанные им показания в ГУВД Нижегородской области Воронину Е.Е., причем в случае отказа негативные последствия ждут не только его, но и всю его семью.

Новоселов А.В. уточняет, что первоначально он отказывался от написания таких показаний, однако потом сделал это, так как его избивали, а также угрожали ему пистолетом, топором.

Сообщается, что после написания показаний Новоселова А.В. отвезли к зданию ГУВД Нижегородской области, где полковник милиции Воронин Е.Е. и оперуполномоченный по имени «Олег» встретили его, отвели в свой кабинет с целью получить от него показания против Дикина М.В.

Новоселов А.В. сообщает, что не стал этого делать, вместо этого попросил возможность написать заявление на Сорокина О.В. и его охранников за похищение и нанесение побоев.

27.04.2004 Новоселов А.В. почувствовал себя плохо и обратился за помощью в больницу № 12.

В содержании видеофонограммы не зафиксировано внешних факторов, влияющих на говорящего, в том числе признаков оказания негативного психологического воздействия на диктора «М» со стороны каких-либо третьих лиц.

(т. № 67, л.д. 203-220)

Заключение экспертов № 3990/3991/4066/07-1 от 15.12.2017, согласно которому:

Исследованием фонограммы, зафиксированной на звуковой дорожке магнитной ленты в видеокассете ТЭК Е-180 стандарта УН8, установлено, что фонограмма начинается примерно с 03 с. от начала воспроизведения записи; с 03 с. по 09 с. от начала воспроизведения фонограммы прослушивается неразборчивая звучащая речь, низкое качество которой не позволяет установить её вербальный состав, по этой причине указанный фрагмент фонограммы не пригоден для установления дословного содержания.

Приведено дословное содержание разговора, начинающегося на 09 с. от начала воспроизведения ИФ: «Подержи камеру (нрзб.). Вот так аккуратно...» и заканчивающегося словами: «Всё оставляй Сиди, сиди.», и имеющего продолжительность 32 мин. 11 с., фонограмма которого зафиксирована на звуковой дорожке магнитной ленты видеокассеты ТЭК Е-180 стандарта УН8, представляющего собой видеозапись оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. от 27.04.2004, а именно: часть когда Новоселов А.В., находясь в лесу, после похищения с пл. Свободы г. Нижнего Новгорода и применения к последнему насилия в автомашине марки «Мерседес» собственноручно в присутствии Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и иных лиц пишет показания.

В разговоре на фонограмме, в части реплик диктора «М3», имеется голос и звучащая речь Сорокина О.В.

(т. № 68, л.д. 73-97)

Заключение экспертов № 3992/3993/3994/4173/4174/07-1 от 15.12.2017, согласно которому:

Исследована фонограмма, зафиксированная на звуковой дорожке магнитной ленты в видеокассете ТЭК Е-180 стандарта УН8, представляющая собой видеозапись оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. от 27.04.2004, а именно: часть когда после похищения и применения к последнему насилия в автомашине марки «Мерседес» он собственноручно в присутствии Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и иных лиц пишет показания.

Приведено дословное содержание разговора, начинающегося на 09 с. от начала воспроизведения фонограммы словами: «Подержи камеру (нрзб.). Вот так аккуратно...» и заканчивающегося словами: «Всё оставляй. Сиди, сиди.», и имеющего продолжительность 32 мин. 11 с., фонограмма которого зафиксирована на звуковой дорожке магнитной ленты видеокассеты ТЭК Е- 180 стандарта УН8.

На данной видеокассете зафиксировано как участники оперативного эксперимента 27.04.2004 требуют от Новоселова А.В. дачи показаний в отношении Дикина М.В. и Дикина А.В., избличающих их в причастности к совершению покушения на Сорокина О.В. Наиболее активен в высказывании данных требований Сорокин О.В. Новоселов А.В. находит:- в зависимом подавленном состоянии.

Сорокин А.В. и Маркеев Р.С. обращаются к Новоселову А.В. с вопросами, побуждают его в письменной форме изложить полученные ответы, которые касаются известных Новоселову А.В. лиц, событий, деталей этих событий.

В указанном фрагменте разговора имеются признаки оказания Сорокиным О.В. психологического воздействия на Новоселова А.В. в форме распоряжения, прямого побуждения к тому, чтобы:

- высказать свою точку зрения на определенные моменты, обстоятельства, ответить на интересующие вопросы;
- изложить информацию в письменной форме.

Также в запечатленном разговоре выявлены лингвистические и психологические признаки зависимого положения диктора Новоселова А.В. от Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и других участников оперативного эксперимента.

(т. № 68, л.д. 133-166)

Заклучение экспертов № 3995/4008/06-07-1 от 21.11.2017, согласно которому на кадрах видеозаписи, зафиксированной на рабочем слое магнитной пленки видеокассеты ТЭК, в промежутке времени с 17:40 по 17:48 минут (мужчина, сидящий на переднем пассажирском сиденье) и на фрагментах видеоизображений Сорокина Олега Валентиновича, полученных в ходе отбора экспериментальных образцов 23.08.2017, вероятно изображен Сорокин О.В.

(т.№68, л.д. 177-200)

Заклучение экспертов № 4392/02-1 от 10.11.2017, согласно которому подпись от имени Маркеева Р.С., расположенная в специально отведенной

строке «Старший оперуполномоченный ОРЧ № 1 КМ ГУВД Нижегородской области капитан милиции Р.С. Маркеев» ниже основного печатного текста письменного согласия лица, участвовавшего в проведении оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» у-т 28.04.2004, выполнена самим Маркеевым Романом Сергеевичем.

(т. № 68, л.д. 231-235)

Заключение эксперта № 4336-Д от 09.11.2015, в соответствии с которым:

1. Согласно выписному эпикризу № 1157 ГКБ № 12 Сормовского района г. Н. Новгорода (л.25) Новоселов А.В. находился на стационарном лечении с 27.04.2004 по 14.05.2004 с диагнозом: «Ушиб правой почки, микрогематурия. Ушиб головного мозга, субарахноидальное кровоизлияние. Ушиб грудной клетки справа. Ушиб правого и левого лучезапястных суставов. Ушиб правой и левой голени».

2. Согласно осмотру Новоселова А.А. при поступлении его в стационар 27.04.2004 (л.58,59,60), у него были выявлены:

- ссадины в области грудной клетки по передней, задней и боковым поверхностям (количество и детальная локализация не указаны);
- кровоподтек и ссадина на внутренней поверхности нижней губы;
- ссадины и кровоподтеки на передних поверхностях обеих голени (количество и детальная локализация также не указаны);
- циркулярные полосчатые ссадины в области лучезапястных суставов;
- объективная неврологическая симптоматика, характерная для черепно-мозговой травмы-ушиба головного мозга легкой степени (при осмотре невролога и нейрохирурга 28.04.2004).

Эти повреждения носят характер тупой травмы, механизм возникновения ссадин - удар, трение, механизм возникновения кровоподтеков - удар, сдавление, механизм возникновения черепно-мозговой травмы - удар.

1. Возможность возникновения вышеуказанных телесных повреждений от ударов руками и ногами не исключается исходя из их характера и механизма возникновения.

2. Принимая во внимание дату поступления Новоселова А.В. в стационар ГКБ № 12, нельзя исключить возможность возникновения вышеуказанных телесных повреждений в период с 10 до 14 часов 27.04.2004. '

3. Согласно протоколу очного освидетельствования Новоселова А.В. 30.04.2004 СМЭ Яканиной О.В. (л.56,57,58,59), у него были выявлены:

- кровоподтеки: на разгибательной поверхности в области правого лучезапястного сустава с переходом на тыльную поверхность правой кисти (2), на передней поверхности грудной клетки слева по окологрудной линии в проекции 3 ребра размером 3х5 см; на передне-наружной поверхности средней трети правого бедра (2); на задней поверхности верхней трети левой голени (1); на передней поверхности верхней левой голени (1); на передней поверхности области левого коленного сустава (2); в средней трети правого плеча по передне-внутренней поверхности (2);

- болезненность при пальпации и незначительно выраженный отек мягких тканей в правой теменно-височной области;
- кровоизлияние точечное диаметром 0,1 см в слизистую оболочку левого глаза;
- ссадина в центре вышеозначенного кровоподтека передней поверхности левой голени.

Имевшаяся у Новоселова А.В. черепно-мозговая травма расценена как ушиб головного мозга легкой степени.

1. Согласно данным представленной документации у Новоселова А.В. имелась закрытая черепно-мозговая травма в виде ушиба головного мозга, ушиба мягких тканей в правой теменно-височной области (отек мягких тканей и болезненность), кровоподтек и ссадина внутренней поверхности нижней губы, точечное кровоизлияние под слизистую оболочку левого глаза.

2. Имевшиеся у Новоселова А.В. телесные повреждения причинили в своей совокупности средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья (согласно п. 7.1 медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, приложения к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 № 194н), так как для полного восстановления функции нервной системы при ушибе головного мозга требуется срок свыше 21-го дня от момента травмы.

(т. № 67, л.д. 226-237)

Заключение экспертов № 9-ДОП от 02.02.2018, согласно которому:

1. При поступлении Новоселова А.В. в стационар 27.04.2004 в медицинской карте стационарного больного № 1157 МЛПУ ГKB № 12 у него были выявлены:

- «участки гиперемии до 5-7 см в диаметре в области грудной клетки по передней, задней и боковым поверхностям»; впоследствии, при осмотре 29.04.2004 - «Грудная клетка правильной формы, при пальпации отек и кровоподтек в правой половине грудной клетки»;

- кровоподтек и ссадина на внутренней поверхности нижней губы;
- ссадины и кровоподтеки на передних поверхностях обеих голени;
- циркулярные полосчатые ссадины в области лучезапястных суставов;
- ушиб правой почки (в правой поясничной области, симптом Пастернацкого положительный справа, признаки микрогематурии (наличие крови в моче) - эритроциты неизмененные 80-90 в поле зрения, согласно анализу мочи от 27.04.2004, гематурия носит преходящий характер и с течением времени полностью купирована, о чем свидетельствуют анализы мочи в динамике от 28.04.2004г и от 07.05.2004; признаки ушиба правой почки, согласно результату ультразвукового исследования от 28.04.2004;

- объективная неврологическая симптоматика, характерная для черепно-мозговой травмы - ушиба головного мозга легкой степени.

В ходе освидетельствования Новоселова А.В. 30.04.2004 у него были выявлены и зафиксированы следующие видимые телесные повреждения:

кровоподтек на передней поверхности грудной клетки слева, два кровоподтека в область правого лучезапястного сустава с переходом на тыльную поверхность правой кисти, два кровоподтека правого бедра в средней трети по передней наружной поверхности, кровоподтек левой голени в верхней трети по задней поверхности, два кровоподтека в области левого коленного сустава по передней поверхности, кровоподтек левой голени по передней поверхности в верхней трети, два кровоподтека правого плеча в средней трети по передне-внутренней поверхности, точечное кровоизлияние под слизистую оболочку левого глаза, ссадина в проекции вышеуказанного кровоподтека левой голени по передней поверхности в верхней трети.

1. Согласно данным всей представленной медицинской карты № 1157, у Новоселова А.В. имелись:

- кровоподтек и ссадина на внутренней поверхности нижней губы;
- ссадины и кровоподтеки на передних поверхностях обеих голени;
- циркулярные полосчатые ссадины в области лучезапястных суставов;
- ушиб правой почки;
- закрытая черепно-мозговая травма в виде ушиба головного мозга легкой степени;
- ушиб мягких тканей (отек, кровоподтек, болезненность) правой половины грудной клетки;
- ушибы мягких тканей (отек, кровоподтек, болезненность) в области правого и левого лучезапястного суставов;
- ушибы мягких тканей (отек, кровоподтек и болезненность) в области правой и левой голени по передней поверхности.

Механизм возникновения ушиба правой почки - удар. Механизм возникновения ушиба головного мозга - удар. Механизм возникновения кровоподтеков - удар, характеризующийся направлением действия травмирующей силы под углом, близким к перпендикулярному относительно поверхности тела, или сдавление. Механизм образования ссадин - удар либо трение, при этом угол действия травмирующей силы близок к острому относительно поверхности тела.

1. Описанные в медицинской карте телесные повреждения могли быть причинены Новоселову А.В. ранее 20 ч. 30 мин. 27.04.2004.

2. Имевшаяся у Новоселова А.В. закрытая черепно-мозговая травма в виде ушиба головного мозга легкой степени, причинила средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья (временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель от момента травмы (более 21 дня),

- имевшийся у Новоселова А.В. ушиб правой почки причинил легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья (временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента травмы (до 21 дня включительно),

- остальные телесные повреждения (кровоподтек и ссадина на внутренней поверхности нижней губы; ссадины и кровоподтеки на передних

обеих голеней (количество и детальная локализация также не указаны); циркулярные полосчатые ссадины в области лучезапястных суставов; ушиб мягких тканей (отек, кровоподтек, болезненность) правой половины грудной клетки; ушибы мягких тканей (отек, кровоподтек, болезненность) в области правого и левого лучезапястного суставов; ушибы мягких тканей (отек, кровоподтек и болезненность) в области правой и левой голеней по передней поверхности) как в отдельности, так и в своей совокупности не причинили вреда здоровью, так как «поверхностные повреждения, в том числе: ссадина, кровоподтек, ушиб мягких тканей, включающий кровоподтек и гематому, поверхностная рана - не влекут за собой кратковременно! и расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности».

С 6. Все вышеуказанные повреждения носят характер тупой травмы, то есть образовались от действия тупого(-ых) твердого(-ых) предмета(-ов).

7. Пальцы рук, рука, сжатая в кулак, нога, обутая в ботинок - являются твердыми тупыми предметами, вероятность возникновения повреждений от их травматического воздействия (воздействий) не исключается.

8. Взаиморасположение потерпевшего и нападавшего (нападавших) могло быть любым при условии, что поврежденные части тела потерпевшего (анатомические области локализации выявленных телесных повреждений) были доступны для оказания на них травматических воздействий со стороны нападавшего (нападавших).

9. В ходе освидетельствования были зафиксированы и отображены в протоколе лишь видимые телесные повреждения на кожных покровах и слизистых оболочках Новоселова А.В. Согласно протоколу освидетельствования от 30.04.2004 у Новоселова А.В. (начало осмотра в 13 часов 30 мин.) были выявлены следующие повреждения:

- кровоподтеки: на разгибательной поверхности в области правого лучезапястного сустава с переходом на тыльную поверхность правой кисти (2); на передней поверхности грудной клетки слева по окологрудинной линии в проекции 3 ребра размером 3х5см; на передне-наружной поверхности средней трети правого бедра (2); на задней поверхности верхней трети левой голени(1); на передней поверхности верхней трети левой голени (1); на передней поверхности области левого коленного сустава (2); в средней трети правого плеча по передне-внутренней поверхности(2);

- болезненность при пальпации и незначительно выраженный отек мягких тканей в правой теменно-височной области;

- кровоизлияние точечное диаметром 0,1 см в слизистую оболочку левого глаза;

- ссадина в центре вышеозначенного кровоподтека передней поверхности левой голени.

Учитывая количество, локализацию и морфологические особенности выявленных в ходе освидетельствования телесных повреждений у Новоселова А.В., весь комплекс повреждений мог образовать ' ' не менее чем от девяти травматических воздействий тупого предмета (предметов).

Механизм возникновения кровоподтеков - удар, характеризующийся направлением действия травмирующей силы под углом, близким к перпендикулярному относительно поверхности тела, или сдавление; механизм образования ссадин - удар либо трение, при этом угол действия травмирующей силы близок к острому относительно поверхности тела.

Давность выявленных телесных повреждений у Новоселова А.В. 30.04.2004: «кровоподтеки с нечеткими расплывчатыми контурами желтого цвета, местами зеленоватыми в центре», «ссадина, некрытая розоватокоричневой плотной корочкой выше уровня кожи», на момент их регистрации составляла 4-10 суток, давность возникновения ссадины-3-6 суток.

10. Перечисленные в протоколе освидетельствования Новоселова А.В. телесные повреждения сами по себе не вызывают причинения вреда здоровью, так как «поверхностные повреждения, в том числе: ссадина, кровоподтек, ушиб мягких тканей, включающий кровоподтек и гематому, поверхностная рана не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности», носят характер тупой травмы, то есть образовались от действия тупого(-ых) твердого(-ых) предмета(-ов). Кровоподтеки в области тыльной поверхности правой кисти, разгибательной поверхности области правого лучезапястного сустава, передненаружной поверхности средней трети правого бедра, передней поверхности области левого коленного сустава, передней внутренней поверхности средней трети правого плеча (от 1x1,5 до 2x4 см) могли возникнуть в результате парных травматических воздействий (удар, сдавление) предметами с относительно ограниченной контактирующей поверхностью (не превышающей размеров выявленных кровоподтеков).

«Точками приложения» травматических воздействий явились анатомические области локализации выявленных у Новоселова А.В. телесных повреждений: разгибательная поверхность области правого лучезапястного сустава с переходом на тыльную поверхность правой кисти, передняя поверхность грудной клетки слева по окологрудной линии в проекции 3 ребра; передне-наружная поверхность средней трети правого бедра, задняя поверхность верхней трети левой голени, передняя поверхность верхней трети левой голени, передняя поверхность области левого коленного сустава, средняя треть правого плеча по передне-внутренней поверхности, правая теменновисочная область, окологлазничная область слева.

11. Учитывая, что пальцы рук, рука, сжатая в кулак, нога, обутая в ботинок являются твердыми тупыми предметами, то образование телесных повреждений у Новоселова А.В. данными предметами не исключается.

12. В ходе освидетельствования фиксируются лишь видимые телесные повреждения на кожных покровах и слизистых освидетельствуемого Новоселова А.В. Ушиб головного мозга, согласно данным представленной медицинской документации, был установлен в ходе нахождения Новоселова А.В. на стационарном лечении, с учетом неврологического статуса его на момент поступления в стационар, факта потери сознания в анамнезе, угнетения сознания до сопора (осмотр невролога от 28.04.2004г) а также в ходе

последующего наблюдения динамики обратного развития неврологической симптоматики в ответ на проводимое консервативное лечение (длительно сохранявшийся менингеальный синдром) и учитывая данные компьютерной томографии головного мозга от 28.04.2004 (признаки конвекситального отека), результаты осмотра глазного дна (осмотр окулиста 28.04.2004).

(т. № 68, л.д. 246-282)

Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации «О возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств» по делу № 93-П14 от 12.11.2014, которым постановление судьи Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 12.05.2005, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24.06.2005 отменены, постановление следователя по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области от 18.03.2005 об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Новоселова А.В. о совершении в отношении него преступлений, предусмотренных ст. 116, 119, 126, 285 и 286 УК РФ, признано незаконным, а соответствующие должностные лица обязаны устранить допущенные нарушения. В решении Президиума Верховного суда Российской Федерации указано, что постановлением Европейского суда по правам человека от 28.11.2013 установлено нарушение материального и процессуального аспектов ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с жестоким обращением в отношении Новоселова А.В. и неэффективным расследованием его жалобы. Также было установлено, что 27.04.2004 Новоселов А.В. был похищен сотрудниками милиции, которые выдавали себя за частных телохранителей и в течение нескольких часов под угрозами допрашивали его и избивали. Жестокое обращение было намеренным, а его единственной целью было оскорбить, унижить заявителя, сломить его физическое и психологическое сопротивление и заставить дать признательные показания.

(т. № 49, л.д. 39-42)

Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Александр Новоселов против России» от 28.11.2013, которым установлено, что 27.04.2004 Новоселов А.В. был похищен сотрудниками милиции, которые выдавали себя за частных телохранителей и в течение нескольких часов под угрозами допрашивали его и избивали. Жестокое обращение было намеренным, а его единственной целью было оскорбить, унижить заявителя, сломить его физическое и психологическое сопротивление и заставить дать признательные показания.

(т. № 49, л.д. 43-67)

Копия ответа на запрос из ГБУЗ НО «ГКБ № 12» от 08.10.2015, из которого следует, что Новоселов А.В. проходил стационарное лечение в хирургическом отделении ГБУЗ НО «ГКБ № 12» с 27.04.2004 по 14.05.2004.

(т. № 53, л.д. 198)

Копия заявления Новоселова А.В. от 27.04.2004, из которого следует, что он просит привлечь Сорокина О.В. и неизвестных ему лиц к уголовной ответственности, сообщив, что 27.04.2004 Сорокин О.В. и неизвестные Новоселову А.В. лица похитили его, против его воли вывезли в лес, где на протяжении нескольких часов избивали, пытали, угрожали убийством, требуя при этом дачи показаний о причастности Дикина М.В. и Дикина А.В. к покушению на убийство Сорокина О.В.

(т. № 49, л.д. 83)

Ответы на запросы из следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области № 201/1- 69727 от 09.10.2015 и №201/1 - 69727 от 21.10.2015, согласно которому в адрес третьего следственного управления (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации направлены вещественные доказательства по уголовному делу № 69727, в том числе: видеокассета У8-180, изъятая в саун-кл; 7е «Атлантик»; аудиокассета марки 8атзип§ содержащая записи оперативно-розыскных мероприятий в отношении Дикина М.В. и Новоселова А.В.; видеокассета стандарта УН8 марки ТЭК Е-180 ТУЕЙ, содержащая видеозапись оперативно-розыскного мероприятия - «оперативный эксперимент» в отношении Новоселова А.В. от 27.04.2004.

(т. № 55, л.д. 27, 80)

Приказ ГУВД Нижегородской области «Об утверждении положения о первой ОРЧ (по раскрытию преступлений против личности) криминальной милиции ГУВД Нижегородской области № 1185 от 24.12.2003, утвердивший Положение о первой оперативно-разыскной части (по раскрытию преступлений против личности) криминальной милиции ГУВД Нижегородской области, в состав которой входит отдел по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности, наделенный полномочиями по раскрытию указанной группы преступлений и проведения по ним оперативно-розыскных мероприятий.

(т. № 63, л.д. 3-9)

Приказ ГУВД Нижегородской области «По личному составу» № 284 л/с от 18.09.2003 с приложением, согласно которым Воронин Е.Е. с 18.09.2003 назначен на должность заместителя начальника первой оперативно-разыскной части по раскрытию преступлений против личности Криминальной милиции ГУВД Нижегородской области - начальника отдела по раскрытию заказных и серийных преступлений против личности.

(т. № 63, л.д. 14-15)

Приказ ГУВД Нижегородской области «По личному составу» № 284 л/с от 18.09.2003 с приложением, согласно которым Маркеев Р.С. с 18.09.2003 назначен на должность старшего оперуполномоченного отдела по раскрытию

заказных и серийных преступлений против личности перг^ч оперативноразыскной части по раскрытию преступлений против личности Криминальной милиции ГУВД Нижегородской области. ,
(т. № 63, л.д. 16-17)

Ответ на запрос из ООО Телекомпания «Волга» № 244исх от 29.10.2015, согласно которому представлен ОУТ)-Я диск с записью программы «Горизонты Нижнего» от 05.06.2015, содержащий видеоматериалы в отношении Сорокина О.В.

(т. № 67, л.д. 125)

Ответ на запрос из ООО Телекомпания «Волга» № 14исх от 02.02.2017, протокол осмотра предметов от 02.02.2017, согласно которому ООО Телекомпания «Волга» представлен ОУИ-Е. диск содержащий видеоматериалы в отношении Сорокина О.В. за 2004 год.

(т. № 67, л.д. 142-149)

Протокол получения образцов для сравнительного исследования от 17.08.2017, согласно которому у Сорокина О.В. получены образцы голоса и внешности.

(т. № 67, л.д. 241-242)

Протокол получения образцов для сравнительного исследования от 22.09.2017, согласно которому у обвиняемого Маркеева Р.С. получены образцы голоса и внешности.

(т. № 67, л.д. 253-254)

Протокол получения образцов для сравнительного исследования от 12.10.2017, согласно которому у обвиняемого Маркеева Р.С. получены образцы почерка.

(т. № 68, л.д. 203-204)

Протокол выемки от 09.10.2017, согласно которому в ГУ МВД России по Нижегородской области изъяты свободные образцы почерка и подписей Маркеева Р.С.

(т. № 68, л.д. 209-213)

Ответ на запрос из Нижегородского областного суда № 2-4/06 от 26.10.2017, согласно которому в распоряжение третьего следственного управления (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации представлен оригинал допроса свидетеля Маркеева Р.С. от 30.04.2004 по уголовному делу № 69727 для представления в экспертные учреждения в качестве образцов подписей Маркеева Р.С.

(т. № 68, л.д. 226)

Ответ на запрос из УГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области № 24/388 от 18.01.2018, согласно которому в период с 18.02.2004 по 12.02.2008

в собственности Нагорной Э.Л. (жена Сорокина О.В.) находился автомобиль марки «Мерседес Бенц ББООБ» черного цвета.

(т. № 69, л.д. 21-22)

Вещественные доказательства:

- видеокассета У8-180, изъятая в саун-клубе «Атлантик»; видеокассета - приложение к заключению эксперта № 0330/0331/0332/0333/08-10-5 от 29.04.2016; аудиокассета марки 8атзип§ содержащая записи оперативнорозыскных мероприятий в отношении Дикина М.В. и Новоселова А.В.; видеокассета стандарта УН8 марки ТЭК Е-180 ТУЕО, содержащая видеозапись оперативно-розыскного мероприятия - «оперативный эксперимент» в отношении Новоселова А.В. от 27.04.2004; медицинская карта стационарного больного Новоселова А.В. - хранятся при уголовном деле.(т. № 55, л.д. 186-187)

- документы, представленные Нижегородским областным судом, содержащиеся в томе № 13 уголовного дела № 69727 (№ 2-04/06): сопроводительное письмо № 2/1295 от 29.04.2004, постановление о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности от 28.04.2004, постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия от 21.04.2004, письменное согласие Маркеева Р.С., справка о результатах проведенного ОРМ «Оперативный эксперимент» от 27.04.2004, инструктаж по проведению оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» от 26.04.2004, письмо 2/1215 от 21.04.2004, показания Новоселова А.В. от 27.04.2004 - находятся на ответственном хранении в Нижегородском областном суде. (т. № 55, л.д. 208-211)

Доказательства, на которые ссылаются обвиняемый, его защитник:

Показания подозреваемого Воронина Е.Е. от 10.08.2017, показания обвиняемого Воронина Е.Е. от 16.08.2017, 08.09.2017, 21.12.2017, 05.03.2018, показания обвиняемого Воронина Е.Е., данные им в ходе очной ставки с потерпевшим Новоселовым А.В. 26.09.2017, показания обвиняемого Воронина Е.Е., данные им в ходе очной ставки со свидетелем Цыгановым В.С. 16.10.2017, из которых следует, что Сорокин О.В. не был осведомлен о способе доставки Новоселова А.В. в место их встречи в лесном массиве. При доставлении Новоселова А.В. в лесной массив в Балахнинском районе Нижегородской области насилие, спецсредства (наручники) к^л должны были применяться к Новоселову А.В. О проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. он ставил в известность свое руководство и руководство прокуратуры Нижегородской области. Личных и корыстных целей в ходе проведения оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. 27.04.2004 у него не было. В ходе инструктажа по проведению оперативного эксперимента он ставил всех в известность о неприменении насилия к Новоселову А.В. Он не был в лесном массиве в Балахнинском районе Нижегородской области, куда 27.04.2004 в ходе оперативного эксперимента был доставлен Новоселов А.В. и не знает, применялась ли там к нему

физическая сила и спецсредства. После проведения оперативного эксперимента 27.04.2004 и доставления к нему Новоселова А.В. телесных повреждений и загрязнений на одежде у последнего он не видел. Он лично готовил все документы о проведении данного ОРМ в соответствии с ФЗ «Об оперативнорозыскной деятельности» и ведомственными инструкциями. Считает, что данный оперативный эксперимент проведен в полном соответствии с требованиями действовавшего на тот момент законодательства и ведомственных нормативно-правовых актов. Телесные повреждения Новоселову А.В. могли причинить неизвестные лица после проведения оперативного эксперимента, а в медицинские документы Новоселова А.В. могли быть внесены лишние телесные повреждения. В его действиях отсутствуют признаки преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126, п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

(т. № 63, л.д. 25-34, 46-48, 56-63, 64-69, 70-75, 83-100, 120-122, 123-124)

Показания Воронина Е.Е. в части отсутствия в его действиях признаков преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126, п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, опровергнуты собранными в ходе расследования уголовного дела доказательствами: заключениями судебно-медицинских и криминалистических экспертиз, показаниями самих обвиняемых, свидетелей Захарова Л.Б., Зельдина Б.В., Колчина Д.Г., Цыганов В.С., ²²(Монина Ф.А., Эстрина Е.Б., Яканиной О. В. и других, показаниями потерпевшего Новоселова А.В., рассекреченными и предоставленными результатами оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В., проведенного 27.04.2004.

Добровольный отказ от совершения преступления как основание освобождения от уголовной ответственности, предусмотренный примечанием к ст. 126 УК РФ, в действиях Воронина Е.Е. отсутствует, так как потерпевший Новоселов А. В. был доставлен к зданию ГУВД Нижегородской области после завершения оперативного эксперимента, производства видеозаписи написания Новоселовым А. В. показаний об известных ему обстоятельствах покушения на убийство Сорокина О.В., то есть после того как цель похищения была достигнута.

Разработка плана проведения оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В. и других документов, проведение инструктажей являлись не четко продуманным ОРМ, а планом совершения преступления, в отношении Новоселова А. В.

План проведения оперативного эксперимента, ' инструктаж участвовавших в нем лиц, постановление о его проведении, запрос Сорокину О.В. о предоставлении автомашины для проведения оперативного эксперимента, результаты данного оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В., рассекреченные и в последующем предоставленные в прокуратуру, создавали видимость законности проведенного ОРМ и служили оправданием действий Воронина Е.Е., Маркеева Р.С. и Сорокина О.В.

Кроме того, указанные обстоятельства свидетельствуют о совместных и согласованных действиях Сорокина О.В., Маркеева Р.С. и Воронина Е.Е. при совершении преступления в отношении Новоселова А.В.

Проведение оперативного эксперимента с превышением должностных полномочий и применением насилия к потерпевшему Новоселову А.В., его похищением, не может быть признано законным оперативно-розыскным мероприятием.

Обстоятельств, смягчающих наказание, не имеется.

Обстоятельства, отягчающие наказание: не имеется.

Сведения о потерпевшем: потерпевший - Новоселов Александр Валерьевич, 19.04.1970 г.р., уроженец г. Горького, которому причинен физический и моральный вред. (т. № 62, л.д. 2-25, 48-51, 178-181)

Сведения о гражданском истце: Новоселов Александр Валерьевич, 19.04.1970 г.р., которым заявлен гражданский иск к Маркееву Р.С. в размере 1 млн. руб., Воронину Е.Е. в размере 2 млн. руб. и Сорокину О.В. в размере 5 млн. руб. (т. № 62, л.д. 2-25, т. № 74, л.д. 184)

Сведения о гражданских ответчиках:

Сорокин Олег Валентинович, 15.11.1967 г.р. (т. № 71, л.д. 111; т. № 74, л.д. 189-192);

Воронин Евгений Евгеньевич, 02.07.1957 г.р. (т. № 63, л.д. 29-34, т. № 74, л.д. 197-200);

Маркеев Роман Сергеевич, 30.10.1972 г.р. (т. № 64, л.д. 24-26, т. № 74, л.д. 193-196).

Обвинительное заключение составлено в городе Нижнем Новгороде «22» октября 2018 г. и вместе с уголовным делом № 11702007708000014 направлено заместителю Генерального прокурора Российской Федерации

Старший следователь по особо важным делам
второго следственного отдела
третьего следственного управления
(с дислокацией в городе Нижний Новгород)
Главного следственного управления
Следственного комитета Российской Федерации

майор юстиции



Е.В. Лагунов

«СОГЛАСЕН»

Руководите

ль третьего
следственного управления
(с дислокацией в городе Нижний
Новгород) Главного следственного
управления Следственного комитета Российской Федерации

генерал-майор юстиции



« 22 » 10 Ж и т е н ё в