

Отчет утверждаю  
Председатель НРОО «КПП»

Каляпин И. А.

«5» декабря 2005 г.

**Отчет  
по результатам общественного расследования  
заявления Новоселова Александра Валерьевича  
(материал № 303)**

Я, инспектор отдела общественных расследований НРОО КПП Морозова Н.В., рассмотрев материалы дела общественного расследования № 303

**УСТАНОВИЛА:**

26.05.2005 года в НРОО «Комитет против пыток» обратился гр-н Новоселов Александр Валерьевич, проживающий по адресу: г. Н. Новгород, ул. Коминтерна, д. 11-а, к.2, кв.91, с заявлением, в котором просил провести проверку по факту его избития сотрудниками ГУВД МВД РФ по Нижегородской области 27 апреля 2004 года.

В ходе общественного расследования были опрошены:

- Новоселов А.В.;
- Лапутина Н.Ю.;
- Захаров А.Б.;
- Чернышев А.В.

ознакомились со следующими документами:

- материалами уголовного дела в части, касающейся проверки заявления Новоселова А.В. от 27.04.04, в том числе:
  - постановлением о проведении ОРМ – оперативный эксперимент № 1202с от 21.04.2004 года
  - справкой о результатах проведенного ОРМ – оперативный эксперимент от 27.04.2004 года
  - постановлением о рассекречивании результатов оперативно-розыскной деятельности от 28.04.2004 года
  - заявлением Новоселова А.В. прокурору Нижегородского района от 27.04.2004 года
  - постановлением ст. следователя прокуратуры Нижегородской области Глызина И.А. об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.08.2004 года
  - постановлением следователя по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области Клочкова И.В. об отказе в возбуждении уголовного дела от 18.03.2005 года
  - постановлением Советского районного суда от 12.05.2005 года
  - кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24.06.05

- выписным эпикризом № 1157 МЛПУ ГKB № 12 от 14.05.2004 года
- мнением специалиста в области судебной медицины Видутова В.Ю. от 26.07.2004 года
- заключением юридической клиники Российской правовой академии МЮ РФ № 1-6/760 от 26.07.2005 года

Из объяснения Новоселова Александра Валерьевича сотруднику НРОО КПП следует:

27.04.2004 года Новоселов А.В. около 10.00 часов утра вместе со своей гражданской женой Лапутиной Н.Ю. ехал на маршрутном такси в сторону пл.Свободы к месту работы. Лапутина вышла на остановке «пл. Минина». Новоселов вышел на конечной остановке «Пл. Свободы». В этот момент к нему подошел незнакомый мужчина, окликнул Новоселова по имени, схватил за руку и стал тащить в а/м марки «Мерседес-600» черного цвета. Новоселов узнал эту машину, она принадлежала Сорокину Олегу Владимировичу, с которым Новоселов работал на заводе «Старт». Данную машину он видел в этот же день из маршрутного такси по пути на работу.

Новоселов начал вырываться, к ним подошел второй человек, который ударил Новоселова по ноге, а затем стал выкручивать ему пальцы. Новоселов стал кричать, звать на помощь. В это время из машины вышел еще один человек. Он был высокого роста, плотного телосложения (впоследствии Новоселов опознал этого человека в судебном заседании Советского районного суда по жалобе на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту его похищения и избияния 27.04.2004 года). Этот человек помог затащить Новоселова в машину. Пока его затаскивали в машину, кто-то из сказал Новоселову, что если он будет кричать, то его пристрелят. Новоселова при этом били ногами и руками по рукам, ноге, по почкам. В машине Новоселова посадили на заднее сиденье посередине. Все люди были в гражданской одежде.

По бокам от Новоселова сели два человека, еще один сел на переднее пассажирское сиденье. На Новоселова сразу надели наручники, ударили несколько раз рукой по голове, обыскали, вытащили сотовый телефон.

Новоселова привезли в Балахнинский район Нижегородской области в лес, на место, расположенное в 2 километрах от поворота с Балахнинской на Московскую трассу.

Когда приехали на место, один из людей в машине позвонил по телефону. Через некоторое время к машине, в которой находился Новоселов, подъехал джип светлого цвета (марку и номер Новоселов указать не может, так как прошло много времени с момента случившегося). Человек, сидевший справа от Новоселова, подошел к этому джипу начал о чем-то разговаривать с сидевшими в джипе людьми.

Они поговорили минут пять, после чего Новоселова вытащили из машины и отвели метров на 10-15 в сторону. С Новоселовым остались трое человек. Из джипа вышел мужчина, Новоселов узнал в нем Сорокина О.В., и еще один мужчина в камуфляжной черной форме, черных армейских ботинках и черной маске. Он был высокого роста, плотного телосложения. Никаких особых примет Новоселов более не заметил. В руке у этого человека Новоселов заметил пистолет и целлофановый пакет. Они с Сорокиным подошли к Новоселову, и человек в камуфляже ударил сзади Новоселова рукой по голове, отчего последний упал на колени, затем нанес 2-3 удара по спине, чем именно наносились удары, Новоселов сказать не может. Сорокин О.В. стоял перед Новоселовым в 2-3 метрах. Новоселов уточнил, что на Сорокине был кожаный пиджак или куртка коричневого цвета в крупную полоску, черные ботинки и черный джемпер. Новоселов хотел спросить у него, чего ему от него надо, но не успел, так как Сорокин подошел к нему и ударил ногой в грудь. Сзади человек в камуфляже ударил Новоселова по голове, отчего последний упал на землю, и Сорокин вместе с этим человеком начал наносить Новоселову удары по телу. Сколько точно ударов было нанесено Новоселову, он сказать не может, но не менее 10.

Били его, скорее всего, ногами. По лицу его не били. Потом Новоселова подняли за волосы и поставили на колени, после чего Сорокин спросил Новоселова, зачем тот пытался его убить. Затем он поднял свой джемпер и показал Новоселову три шрама на левом боку. Новоселов находился в 1,5-2 метрах от Сорокина, он запомнил их расположение и указал, что они были естественного вида, без следов маскировки. Сорокин начал говорить, что Михаил Дикин послал Новоселова убить его, потом начал спрашивать, зачем Новоселов приезжал 26.04.2004 года в Приокское РУВД г.Н.Новгорода к Александру Дикину. Новоселов ответил, что ничего не знает ни про покушение, ни про Дикиных.

Затем Новоселов услышал выстрел, и человек в камуфляже засунул ему в рот дуло пистолета. При этом он разбил ему губу. Новоселов продолжал говорить, что ничего не знает, после чего ему на голову надели пакет и стали душить. Удушение применялось несколько раз, отчего Новоселов терял сознание. Потом его начинали бить. Бил его все время человек в камуфляжной форме по различным частям тела - по голове, спине. Избиение сопровождалось требованиями дать показания против братьев Дикиных (в основном), в организации покушения на жизнь Сорокина О.В.

Во время избиения люди, похитившие Новоселова с площади Свободы, стояли вокруг него. Они также требовали от последнего дачи признательных показаний в совершении покушения на Сорокина О.В.

Потом Сорокин сказал: «достаньте топор, отрубим ему ногу». Когда один из сотрудников милиции достал из машины Сорокина охотничий топорик, Новоселов, испугавшись за свою жизнь, согласился написать все, что от него требовали. Ему кинули пачку бумаги, ручку. Новоселов прямо в лесу начал писать заявление на имя прокурора Нижегородской области, но тут пошел дождь. Новоселова подняли и посадили в Мерседес, где сняли с него наручники.

Один из тех, кто привез его с пл. Свободы в лес, диктовал ему текст заявления. Новоселов должен был написать, что Михаил Дикин посылал его и Шишкина Евгения Павловича (он работал вместе с Новоселовым) забрать какую-то автомашину из пос. Окский; что Новоселов ездил в Приокский РУВД к Александру Дикину для того, чтобы получить от него инструкции, как он должен вести себя на допросах.

Другой человек (он тоже сопровождал Новоселова в машине) после диктовки снимал Новоселова на цифровую видеокамеру. Съемка постоянно прерывалась для того, чтобы продиктовать Новоселову очередную часть текста. Кроме того, в процессе написания заявления Новоселову постоянно угрожали, стреляли.

После написания заявления Сорокин сел в машину к Новоселову и сказал, что если последний хочет остаться в живых, то сейчас поедет в ГУВД по Нижегородской области к полковнику Воронину Евгению Евгеньевичу и следователю прокуратуры Нижегородской области и даст им все показания.

Около 13.00-13.30 часов Новоселова А.В. привезли на машине в ГУВД по Нижегородской области. Его встретил Воронин Е.Е. и оперуполномоченный по имени Олег. Они отвели Новоселова на четвертый этаж здания ГУВД. Там он пробыл примерно до 15.30-16.00 часов. Никаких показаний Новоселов в здании ГУВД не давал. Он рассказал Воронину, что произошло. На это он ответил, что в этом случае ему надо написать заявление в прокуратуру. Одновременно, без объяснения причин, Воронин порекомендовал Новоселову не обращаться в больницу. Остальное время они беседовали на отвлеченные темы.

В результате избиения у Новоселова имелись телесные повреждения в виде множественных ушибов, сотрясения головного мозга, ушиба правой почки и др. По данным телесным повреждениям была проведена судебно-медицинское освидетельствование.

В конце 2004 года, точную дату Новоселов назвать затрудняется, в ходе судебного заседания Советского райсуда Новоселов узнал, что 27.04.2004 года в его похищении участвовали сотрудники ГУВД по Нижегородской области.

Из объяснения **Лапутиной Натальи Юрьевны** следует:

Новоселов Александр Валерьевич является ее гражданским мужем. Утром 27.04.2004 года они с Новоселовым поехали на работу. С утра Новоселов ни на что не жаловался, телесных повреждений у него не было. Когда она с Александром ехала в маршрутном такси, он сказал ей, что за автобусом ехала какая-то знакомая черная машина (ни марки, ни номеров Лапутина не помнит). Лапутина вышла на остановке «площадь Минина» и пошла на работу. По приходу на работу она перезвонила Александру на сотовый телефон, но ей никто не ответил. Потом, она позвонила ему на работу, но ей ответили, что Александр на работу не приходил.

Около 17.00 часов ей позвонил Александр и сказал, чтобы она ехала домой и никого не пускала до его прихода. Лапутина поехала домой. Около 18.00 часов она приехала домой. Около 19.30 домой пришел Александр. Он выглядел очень плохо: лицо было синего цвета, он плохо передвигался, держался за грудную клетку. Его одежда была грязная. Он сказал, что утром, после того как они расстались, его похитили люди Сорокина О.В., вывезли его в лес в Балахнинском районе Нижегородской области, пытали, избивали, требовали дать признательные показания в совершении покушения на Сорокина О.В. Он также сказал, что после избияния его привезли в ГУВД по Нижегородской области к какому-то Воронину.

После того, как Новоселов все рассказал Лапутиной, он пошел в больницу №12, где его госпитализировали. На стационарном лечении Новоселов находился до 14.05.2004 года, после чего проходил амбулаторное лечение.

Из объяснения **Захарова Алексея Борисовича** сотруднику НРОО КПП следует:

Новоселова Александра Валерьевича он знает примерно с 1996 года. Ранее они вместе работали.

Примерно летом 2004 года, точнее дату назвать не может, Новоселов А.В. позвонил ему и сказал, что с ним случилась беда, что на него напали и избивали, и спросил, что ему надо делать дальше, попросил помочь ему с этим разобраться. Новоселов приехал к Захарову на работу, никаких особых повреждений он у Новоселова не увидел. По мнению Захарова, у Новоселова были повреждения на руке, также он жаловался на боли в спине и голове. С ним приехал Александр Чернышев.

Новоселов А.В. рассказал, что в этот день по пути на работу, он был похищен неизвестными людьми в штатском, которые запихнули его на площади Свободы в машину марки «Мерседес-600» (насколько он помнит номер \*922\*\*, машина по словам Новоселова принадлежала Сорокину О.В., с которым Захаров также был знаком по работе) и отвезли его в Балахнинский район Нижегородской области в лес, где избивали и требовали дать признательные показания в покушении убийства на Сорокина О.В. В лесу его били, душили целлофановым пакетом, стреляли над ухом из пистолета. Новоселов рассказал, что в его избиянии принимал участие сам Сорокин О.В. Был также человек в черной маске. Также со слов Новоселова А.В. Захарову А.Б. известно, что он подписывал какие-то бумаги, его показания были засняты на видеокамеру. После того, как он все написал, его привезли в ГУВД по Нижегородской области. Привезли его к заместителю начальника убойного отдела ГУВД Воронину. Новоселов сказал, что он думал, что у Воронина он напишет опровержение «выбитых» из него показаний, однако Воронин ничего писать не стал, у него на столе Новоселов видел уже данные им объяснения, которые Новоселов подписывал в лесу Балахнинского района Нижегородской области.

После этого, Захаров посоветовал Новоселову сразу же обратиться в больницу, зафиксировать все телесные повреждения, сделать обследование и написать заявление в милицию. Со слов Захарова, после этого Новоселов сам поехал в больницу.

Из объяснения **Чернышева Александра Владимировича** сотруднику НРОО КПП следует:

Новоселова Александра Валерьевича он знает около семи лет. Ранее он работал охранником в фирме Чернышева.

Дату разговора с Новоселовым А.В. Чернышев сказать не может (так как не помнит), ближе к концу рабочего дня Новоселов позвонил ему на сотовый телефон и попросил подъехать за ним к зданию ГУВД по Нижегородской области. По телефону Новоселов сказал, что его похитили люди Сорокина О.В., вывезли в лес Балахнинского района Нижегородской области, где пытали и угрожали убийством. О причинах он по телефону ничего не сказал. Чернышев подъехал к зданию ГУВД по Нижегородской области на площадь Горького и увидел Новоселова А.В. Последний находился в возбужденном состоянии, был взлохмачен, одежда была измята, он жаловался на боли во всем теле. Чернышев отвез его на работу в офис. По дороге и в офисе Новоселов рассказал, что с ним случилось.

Новоселов рассказал, что утром этого же дня к нему на остановке «площадь Свободы» подошли люди, и, изображая из себя его знакомых, позвали его с собой. Когда он стал отказываться, они силой затащили его в машину марки «Мерседес-S600» черного цвета, который принадлежал Сорокину Олегу Валентиновичу. После этого на этой машине его повезли за город в Балахнинском направлении в район поворота на Московскую трассу. Привезли его в лес. По дороге люди, которые похитили его, кому-то звонили. В лесу Новоселова А.В. вытащили из машины и начали избивать. Ему на голову надевали полиэтиленовый пакет, душили, отчего Новоселов неоднократно терял сознание. В чувство его приводили пинками. Также около его уха стреляли из пистолета, угрожали убить. Кроме людей, которые похищали Новоселова, на место его избиения, приезжал Сорокин О.В., он также принимал участие в избиении Новоселова, демонстрировал ему шрамы и обвинял Новоселова в том, что последний стрелял в него. Также Новоселов говорил, что там еще присутствовал какой-то человек в маске (про него Чернышев ничего пояснить не может). От Новоселова требовали дать признательные показания в покушении на жизнь Сорокина О.В. Когда Новоселов понял, что его могут убить, он согласился написать и подписать все, что от него требуется. После этого (со слов Новоселова) его посадили в машину, дали бумагу и ручку, стали диктовать, что ему надо написать. Когда он писал, то его снимали на видеокамеру.

После написания им всех бумаг, которые от него требовали, его отвезли в ГУВД по Нижегородской области для того, чтобы он подтвердил все ранее написанное. В ГУВД Новоселов А.В. отказался это сделать и рассказал, что его похитили, избили и вымогали данные им показания. Никаких мер в ГУВД по этому заявлению Новоселова принято не было. С ним в ГУВД какое-то время беседовали, после чего отпустили. После этого Новоселов сразу позвонил Чернышеву.

После рассказа Чернышев отвез Новоселова А.В. по его просьбе к адвокату в районе ул. Ванеева Советского района г.Н.Новгорода.

Согласно **ВЫПИСНОМУ ЭПИКРИЗУ №1157 от 14.05.2004 года** Новоселов А.В. находился в хирургическом отделении МЛПУ ГKB № 12 с 27.04.2004 г. по 14.05.2004 г. с диагнозом: «ушиб правой почки, микрогематурия. Ушиб головного мозга, субарахноидальное кровоизлияние. Ушиб грудной клетки справа. Ушиб правого и левого лучезапястного суставов. Ушиб правой и левой голени».

**Специалист в области судебной медицины Видутова В.Ю. от 26.07.2004 года,** изучив копию медицинской карты № 1157 стационарного больного МЛПУ ГКБ № 12 Новоселова А.В., а также протокол освидетельствования Новоселова А.В. судебно-медицинским экспертом Яканиной О.В. от 30.04.2004, у Новоселова А.В. имелась: сочетанная закрытая тупая травма тела в виде черепно-мозговой травмы, травмы органов брюшной полости, множественных кровоподтеков и ссадин, которые возникли в пределах 2-4 суток до момента освидетельствования гр-на Новоселова А.В. 30.04.2004 года СМЭ Яканиной О.В. и вполне могли возникнуть при обстоятельствах и в срок, указанных потерпевшим, а именно 27.04.2004 года в результате неоднократных ударов руками и ногами по различным областям тела. Имевшаяся утрата трудоспособности 21 день дает основание квалифицировать данные повреждения в совокупности своей как повреждения, причинившие вред здоровью потерпевшему *средней степени тяжести* по признаку длительного расстройства здоровья.

Из представленных процессуальных документов следует:

1.12.2003 года около 21 часа на автодороге, ведущей от трассы «Нижний Новгород - Касимов» в дачный кооператив «Приозерный» Богородского района Нижегородской области автомобиль марки «Мерседес», которым управлял Сорокин О.В., был обстрелян из автомата АК-74 кал. 5,45 мм. В результате Сорокину О.В. были причинены телесные повреждения, вызвавшие причинение тяжкого вреда здоровью. Однако преступление не было доведено до конца, поскольку, будучи раненным, Сорокин сумел на автомобиле доехать до дачного кооператива «Приозерный», после чего был доставлен в г. Н. Новгород и госпитализирован в хирургическое отделение Нижегородской областной клинической больницы им. Семашко, где ему своевременно была оказана квалифицированная медицинская помощь. По факту покушения на убийство Сорокина О.В. 1.12.2003 г. было возбуждено уголовное дело № 69727 по ч.1 ст.105 УК РФ и ч. 3 ст.30 УК РФ Обвиняемыми по данному делу являются Дикин М.В. и Дикин А.В.

21.04.2004 года и.о. начальника КМ ГУВД Нижегородской области полковником милиции Цыгановым В.С. было вынесено постановление № 1202с: О проведении оперативно-розыскного мероприятия – оперативный эксперимент, имеющий учетный № 878с.

27.04.2004 г. Новоселов А.С. обратился в прокуратуру Нижегородского района г. Н. Новгорода с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Сорокина О.В. и сотрудников его охраны, которые около 10 часов 27.04.04 похитили его с остановки общественного транспорта (пл. Свободы), затолкав его в автомобиль марки «Мерседес» черного цвета, после чего вывезли его в лесной массив в районе пос. Дубравный, где в течение 2-3 часов избивали его и угрожали убийством, требовали написать показания о причастности Дикина А.В. и Дикина М.В., а также его самого к покушению на убийство Сорокина о.В. Аналогичное показания Новоселов А.В. дал в ходе допроса в качестве свидетеля и при проверке его показаний на месте.

После произошедшего Новоселов А.В. в 20 часов 30 минут 27.04.04 самостоятельно обратился в МЛПУ ГКБ № 12, где ему был поставлен диагноз ушиб правой почки, гематурия, ушиб головного мозга, субарахноидальное кровоизлияние, ушиб мягких тканей лица, ушибы верхних и нижних конечностей, перелом 4-го ребра справа.

17.05.2004 года в 11:00 Новоселов А.В. был задержан по подозрению в совершении преступления на основании ст. 91 УПК РФ. В 14:45 был произведен допрос Новоселова А.В. следователем прокуратуры Нижегородской области Глызиным И.А., на котором Новоселов А.В. от дачи показаний отказался на основании ст. 51 Конституции РФ.

18.05.2004 года следователем по ОВД прокуратуры Нижегородской области Клочковым И.В. было вынесено постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Новоселова А.В.

19.05.2004 года в 10:30 вынесено постановление суда г. Богородска о продлении до 10:30 22.05.04 года срока задержания Новоселова А.В. для предоставления дополнительных доказательств обоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

21.05.04 года следователем по ОВД прокуратуры Нижегородской области Клочковым И.В. было вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого Новоселова А.В. в совершении преступления, предусмотренного п.п. «ж, з» ч.2 ст. 105 и ч. 3 ст. 30 УК РФ и был проведен допрос Новоселова А.В. в 13:35, в ходе которого последний подтвердил ранее данные показания.

22.05.2004 года в отношении Новоселова А.В. Богородским городским судом была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

С 22:22 24.05.04г. до 00:58 25.05.04г. (то есть в ночное время) старшим следователем прокуратуры Нижегородской области Глызиным И.А. с участием следователя по ОВД прокуратуры Нижегородской области Клочкова И.В. и старшего следователя Прокофьева С.А. был проведен дополнительный допрос Новоселова А.В., на котором последний привел показания, существенно отличающиеся от данных ранее.

26.01.2005 года следователь по ОВД прокуратуры Нижегородской области Клочков И.В. вынес постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Новоселова А.В.

В ходе проверки, проведенной прокуратурой Нижегородского района г. Н. Новгорода по заявлению Новоселова А.В., было установлено следующее:

Новоселов А.В. являлся свидетелем по уголовному делу № 68727, возбужденному по факту покушения на убийство Сорокина О.В.

27.04.2004 года на основании постановления и.о. начальника КМ ГУВД Нижегородской области Цыганова В.С. от 21.04.04 «о проведении оперативно-розыскного мероприятия» сотрудниками ГУВД Нижегородской области в отношении свидетеля Новоселова А.В. проводилось оперативно-розыскное мероприятие – оперативный эксперимент с целью документирования преступных замыслов предполагаемого заказчика убийства Сорокина О.В.

В ходе оперативного эксперимента Новоселов А.В. был вывезен в лесной массив Балахнинского района Нижегородской области. В ходе проведения оперативного эксперимента использовалась скрытая видео- и аудиозапись, физическое насилие в отношении Новоселова А.В. не применялось, огнестрельное и холодное оружие не применялось и не демонстрировалось. Это подтверждается показаниями участника оперативного эксперимента Маркеева Р.С. и показаниями зам. начальника ОРЧ-1 КМ ГУВД Нижегородской области Воронина Е.Е. Кроме того, указанные сотрудники милиции также пояснили, что Сорокин О.В. в данном ОРМ участия не принимал, под личность Сорокина О.В. был загримирован оперативный сотрудник.

Опрошенный в ходе проверки Сорокин О.В. показал, что 27.04.04 он находился в офисе своей организации с 10 до 18 часов, отлучившись в обеденный перерыв на 1 час, сотрудников личной охраны Сорокин О. В. не посылал, указания по похищению Новоселова А.В. не давал. Его показания подтвердила свидетель Иванова М.В.

По результатам проверки в возбуждении уголовного дела было отказано.

В российском законодательстве под оперативным экспериментом понимается способ получения информации путем воспроизведения негласно контролируемых условий и объектов для установления противоправных намерений лиц, обоснованно подозреваемых в подготовке тяжких и особо тяжких преступлений.

Условия проведения эксперимента не должны явно провоцировать лицо к совершению противоправных действий, ставить его в обстоятельства, затрудняющие удовлетворение своих потребностей законными способами, унижать его честь и

человеческое достоинство и честь участвующих в нем лиц и окружающих, не создается опасности для их здоровья.

Оперативно-розыскные мероприятия проводятся только тогда, когда иными средствами невозможно обеспечить выполнение задач, предусмотренных ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»: выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших; осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших; добывание информации о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности РФ.

Эксперты юридической клиники Российской Правовой Академии, изучив материалы уголовного дела № 69727 в части проведения оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В., в заключении, проведенном на основании ст. 57,58 УПК РФ, пришли к выводу, что назначенное и проведенное оперативно-розыскное мероприятие не соответствует действующему законодательству, фактически вместо оперативного эксперимента был проведен допрос, который, к тому же, был проведен в отсутствие адвоката; с нарушением практически всех нормативов его проведения (место проведения, время и т.д.); с применением элементов насилия. Кроме этого, проведенное 27.04.2004 года мероприятие содержит ряд признаков деяний, имеющих сходство с составами преступлений, предусмотренными ст. 126,302,303 УК РФ.

Экспертами был также сделан вывод о незаконности действий сотрудников милиции, принимавших решение о проведении указанного оперативно-розыскного мероприятия и исполнявших его. В частности, в ходе проведенного мероприятия никаких действий, направленных на получение информации путем воспроизведения негласно контролируемых условий и объектов для установления противоправных намерений лиц, обоснованно подозреваемых в подготовке или совершении тяжких и особо тяжких преступлений, не проводилось и такая цель не ставилась.

Кроме этого, были выявлены существенные нарушения порядка оформления документов при проведении оперативного эксперимента.

Так, *Постановление № 1202с* о проведении ОРМ- оперативный эксперимент от 21.04.2004 года, подписанное и.о.начальника КМ ГУВД Нижегородской области полковником милиции Цыгановым В.С. имеет *учетный № 787с*. Данный документ изначально является секретным и требует соответствующего учета. Такой категории документов присваивается соответствующий порядковый учетный номер, который должен иметь количественное значение большее на одну единицу по сравнению с принятым (оформленным) ранее актом. Указанное *Постановление № 1202с* имеет учетный номер 787с. В то же время все другие документы, представленные экспертам, имеют дату принятия (оформления) позднюю, а порядковый номер меньший:

- *Постановление о проведении ОРМ – наблюдение от 12.05.2004*, подписанное заместителем начальника 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области полковником милиции Ворониным Е.Е. и утвержденное и.о. начальника КМ ГУВД Нижегородской области Цыгановым В.С., имеющее *учетный № 760с*;

- *Постановление о проведении ОРМ – наблюдение от 12.05.2004*, подписанное заместителем начальника 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области полковником милиции Ворониным Е.Е. и утвержденное и.о. начальника КМ ГУВД Нижегородской области Цыгановым В.С., имеющее *учетный № 761с*;

- *Справка о результате проведения ОРМ – наблюдение от 13.05.2004*, подписанная зам. начальника 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области полковником милиции Ворониным Е.Е., имеющая *учетный № 773с*.

Учитывая сложный строгий характер оформления и учета секретных документов есть все основания полагать, что *Постановление № 1202с* о проведении ОРМ –



оперативный эксперимент от 21.04.2004, имеющее учетный № 787с оформлено и зарегистрировано позже, а дата указана неверно, по-видимому в целях фальсификации, для того чтобы создать видимость издания (оформления) документа действительно 21.04.2004 года.

Также для проведения оперативного эксперимента составляется план эксперимента. План оперативного эксперимента утверждается руководителем органа, осуществляющего ОРД. Указанный план хранится вместе с другими материалами дела и должен иметь соответствующий учетный номер. Тот факт, что в материалах, рассекреченных и переданных следствию, отсутствует план ОРМ, подтверждает нарушение уголовно-процессуального законодательства и законодательства об оперативно-розыскной деятельности и, как минимум, может свидетельствовать о последующем документальном прикрытии якобы проведенного 27.04.2004 г. оперативного эксперимента, то есть фальсификации доказательств в целях оправдания реально проведенного в нарушение закона мероприятия.

Анализ имеющихся документов, в том числе материалы уголовного дела № 69727, рассекреченные и приобщенные к уголовному делу результаты оперативного эксперимента, проведенного 27.04.2004 года в отношении свидетеля Новоселова А.В., медицинские документы Новоселова А.В., позволяет прийти к выводу о том, что проведенное 27.04.2004 года оперативно-розыскное мероприятие – оперативный эксперимент таковым не являлось, оно не соответствовало закону, его результаты не могут быть использованы по уголовному делу. Проведение указанного мероприятия стало возможным путем фальсификации доказательств руководителями и исполнителями данного ОРМ, т.е. должностными лицами ГУВД Нижегородской области. Их действия повлекли существенное нарушение прав Новоселова А.В.

Таким образом, в действиях должностных лиц ГУВД Нижегородской области усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий). Также в действиях лиц, осуществлявших оперативно-розыскное мероприятие - оперативный эксперимент, усматриваются признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 126 УК РФ (похищение человека), а также ст. 302 УК РФ (принуждение к даче показаний).

Действия сотрудников ГУВД Нижегородской области можно квалифицировать как пытку в смысле ст. 3 ЕКПЧ. Определяющими характеристиками пытки являются преследуемая ими цель, длительность и степень причиненных страданий. Действия сотрудников милиции вызвали у Новоселова физические и нравственные страдания. Наступившие у него последствия характеризуют жестокое обращение с заявителем, превышающее допустимый порог жестокости, в связи с чем подобное обращение можно квалифицировать как нарушение ст. 3 ЕКПЧ. Действия должностных лиц ГУВД Нижегородской области были умышленными и целенаправленными, в результате своих действий сотрудники милиции желали получить признательные показания Новоселова А.В. против себя самого, а также против Дикина М.В. и Дикина А.В., в результате противоправных действий эти показания ими были получены. Таким образом, в действиях сотрудников ГУВД Нижегородской области усматриваются обязательные элементы пытки: превышения порога жестокости и целенаправленности действий.

27.04.2004 года Новоселов А.В. обратился в прокуратуру Нижегородского района г. Н. Новгорода с заявлением, в котором просил привлечь к уголовной ответственности Сорокина О.В. и сотрудников его охраны, которые 27.04.04 около 10 часов похитили его с остановки общественного транспорта «пл. Свободы», вывезли его в лесной массив в р-не пос. Дубравный, где подвергли избиению, угрожая пистолетом, требовали дать показания о причастности его самого и братьев Дикиных к покушению на убийство Сорокина О.В.

16.08.2004 года старший следователь прокуратуры Нижегородской области Глызин И.А. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Новоселова А.В.

19.10.2004 года заместитель прокурора Нижегородской области Белов С.Д. сообщил Новоселову А.В. о том, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.08.04 было отменено. Материал был направлен для проведения дополнительной проверки в отдел по расследованию особо важных дел прокуратуры Нижегородской области в рамках уголовного дела № 69727, возбужденного по факту покушения на убийство Сорокина О.В.

18.03.2005 года следователем по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области Клочковым И.В. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием в действиях сотрудников милиции и Сорокина О.В. признаков состава преступления, предусмотренного ст.ст. 116,119, 126, 285, 286 УК РФ.

Основным доводом отказа в возбуждении уголовного дела, с точки зрения следствия, явилось то, что в отношении Новоселова проводился оперативный эксперимент на основании ст.6-11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и действия сотрудников милиции были правомерными. Однако, как видно из проанализированных материалов, данное мероприятие нельзя признать соответствующим закону, так как в ходе его проведения были существенно нарушены права Новоселова А.В. Следователем по результатам проверки была дана неверная оценка обстоятельств происшедшего, в связи с чем 14.04.2005 года постановление от 18.03.05 было обжаловано представителем Новоселова А.В. адвокатом Кузьминым В.Ю. в Советский районный суд.

Постановлением от 12.05.2005 года судья Советского районного суда Бондаренко В.Е. оставила жалобу Кузьмина без удовлетворения. Суд пришел к выводу о том, что постановление было вынесено следователем на основе всех имеющихся доказательств, и им была дана правильная юридическая оценка.

24.06.05 судебной коллегией Нижегородского областного суда постановление Советского районного суда от 12.05.05 было оставлено без изменения, кассационная жалоба адвоката Кузьмина В.Ю. без удовлетворения.

Таким образом, Новоселовым А.В. были исчерпаны все внутригосударственные средства правовой защиты, необходимые для подачи жалобы в ЕСПЧ.

Проверка заявления Новоселова А.В. прокуратурой Нижегородского района и Нижегородской областной прокуратурой проводилась с нарушением закона.

В нарушение ст. 144 УПК РФ, предусматривающей проведение проверки в течение 3 суток с момента поступления заявления к следователю, прокуратурой Нижегородского района г. Н. Новгорода проверка проводилась в течение 112 дней, а после отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, прокуратурой Нижегородской области проверка проводилась в течение 151 дня.

26.07.2004 года Новоселов А.В. подал в Нижегородский районный суд исковое заявление о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности. В настоящее время это заявление рассматривается Нижегородский районным судом.

В этот же день, 26.07.2004 года, Новоселовым А.В. была подана жалоба в Советский районный суд о признании незаконным бездействие следователя Клочкова И.В. по его заявлению.

Судьей Советского районного суда Доброгорской Л.П. в постановлении от 26.08.04 бездействие следователя Клочкова И.В. по заявлению о похищении Новоселова было признано незаконным.

В кассационной инстанции постановление от 26.07.04 было отменено, и жалоба Новоселова была направлена на новое рассмотрение в тот же суд.

22.03.05 судья Советского суда Железов А.А. оставил жалобу Новоселова на незаконные действия следователя Клочкова без удовлетворения.

В обоснование такого решения суд положил довод о том, что Новоселов подавал жалобы, будучи обвиняемым. На момент рассмотрения жалобы процессуальное положение Новоселова изменилось, 26.01.05 он был признан потерпевшим.

При этом судом было установлено, что следствие само признало все свои действия в отношении Новоселова, в том числе как обвиняемого, незаконными, на основании чего Новоселов имеет право на возмещение имущественного и морального вреда. Суд также пришел к выводу, что анализ собранных доказательств, а также те или иные процессуальные акты предварительного расследования будут исследоваться в судебном разбирательстве по у/д 69727, и предрешать эти вопросы, пока предварительное следствие по данному уголовному делу не окончено, данный суд не может.

Кассационным определением от 29.04.05 судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда признала постановление Советского суда от 22.03.05 законным и обоснованным.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что прокуратурой были допущены нарушения закона при проверке заявления Новоселова А.В., данные нарушения исследовались судом, но в признании их незаконными суд отказал.

Относительно хода проведения расследования по данному делу, имеются основания предполагать, что в отношении заявителя была нарушена статья 13 Европейской Конвенции. Статья 13 определяет принципиальный подход Европейского Суда к вопросу о том, как должно осуществляться субъективное право на защиту от противоправных покушений на права и свободы, защищаемые Конвенцией. С позиции законодательства система правоприменительных и правоохранительных органов соответствует требованиям Конвенции, но с позиции правоприменительной практики реализация права на эффективную правовую защиту представляется иногда трудновыполнимой задачей.

В данном деле, имея веские основания утверждать, что к нему были применены действия, подпадающие под статью 3 Конвенции, заявитель не получил возможности реализовать свое право на эффективные национальные средства правовой защиты. Поскольку проверка по заявлению пострадавшего проводилась с нарушениями закона, органам следствия не удалось установить истину по данному делу, а следовательно передать его в суд с целью привлечения лиц, виновных в применении пыток к заявителю. Тем самым заявитель не получил возможности для того, чтобы его дело было рассмотрено национальным судом, следовательно лишился шанса воспользоваться национальными средствами правовой защиты.

На основании изложенного

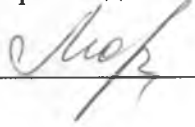
**предлагаю:**

1. Общественное расследование по заявлению Новоселова А.В. считать законченным.
2. Факт нарушения ст. 3 ЕКПЧ в части применения пыток считать установленным.
3. Признать факт нарушения в отношении заявителя статьи 13 ЕКПЧ

4. Приступить к реализации материала.
5. Направить отчет заинтересованным организациям.

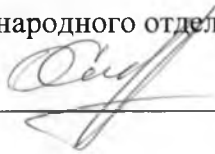
Специалист отдела расследований

Морозова Н.В. \_\_\_\_\_



С квалификацией согласна  
Специалист международного отдела НРОО КПП

Садовская О. А. \_\_\_\_\_



Начальник отдела расследований

Хабибрахманов О.И. \_\_\_\_\_

