



Российская Федерация

**НИЖЕГОРОДСКИЙ
ОБЛАСТНОЙ СУД**

ул. Б.Покровская, 17, г. Н.Новгород, 603950

Тел./факс (831) 433-93-23

15.09.10 № 44-635/10

На № _____ от _____

Новоселову Александру
Валерьевичу

ул.Гвардейцев, д.16, кв.5, г.Нижний
Новгорода, 603157

Ваша жалоба, поступившая в Нижегородский областной суд, рассмотрена.

Постановлением судьи Советского районного суда г.Нижнего Новгорода от 12 мая 2005 года жалоба адвокат Кузьмина В.Ю., представляющего Ваши интересы, на постановление следователя по ОВД Нижегородской областной прокуратуры Клочкова И.В. от 18 марта 2005 года об отказе в возбуждении уголовного дела, оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 июня 2005 года постановление оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Вы указываете на то, что постановленные судебные решения являются незаконными и необоснованными, просите об их отмене и направлении материала на новое судебное рассмотрение. Полагаете, что указанные выше судебные решения постановлены с нарушением норм уголовно-процессуального закона, а выводы суда, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Доводы Вашей жалобы по тем же основаниям рассматривались в порядке ст. 406 УПК РФ.

Постановлением судьи Нижегородского областного суда от 03 марта 2010 года Вам отказано в удовлетворении надзорной жалобы с подробным приведением мотивов принятого решения.

Проверив доводы надзорной жалобы, представленные материалы, полагаю, что нет оснований для отмены постановления об отказе в удовлетворении надзорной жалобы.

Как видно из представленных материалов Вы обратились в прокуратуру Нижегородского района г.Нижнего Новгорода с заявлением о привлечении к уголовной ответственности лиц, которые 27 апреля 2004 года похитили Вас.

18 марта 2005 года следователем по ОВД прокуратуры Нижегородской области Клочковым И.В. была проведена проверка, по результатам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Не согласившись с вынесенным постановлением от 18 марта 2005 года, адвокат Кузьмин В.Ю., представляющий Ваши интересы, обратился в порядке ст.125 УПК РФ с жалобой в районный суд.

Постановлением судьи Советского районного суда г.Нижнего Новгорода от 12 мая 2005 года жалоба адвокат Кузьмина В.Ю.на постановление следователя по ОВД Нижегородской областной прокуратуры Клочкова И.В. от 18 марта 2005 года об отказе в возбуждении уголовного дела, оставлена без удовлетворения.

В соответствии со ст.125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействия), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

В соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ определения суда, постановление судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Из представленных материалов видно, что судебные решения, которые Вы просите отменить ввиду нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, являются обоснованными и мотивированными, постановленными в соответствии с требованиями УПК РФ.

Так, в ходе проведенной проверки было установлено, что 27 апреля 2002 года в отношении Вас, на основании постановления и.о. начальника КМ ГУВД Нижегородской области Цыганова В.С. от 21 апреля 2004 года, был проведен оперативный эксперимент.

Согласно протоколу оперативного эксперимента, а также показаниям оперуполномоченного Маркеева Р.С., который полностью подтвердил свои показания в судебном заседании, какого-либо насилия и оружия в отношении Вас не применялось.

С результатами оперативного эксперимента, распечаткой аудио и видеозаписи Вы, а также адвокат Кузьмин В.Ю. были ознакомлены, каких-либо заявлений о том, что данные мероприятия были проведены с нарушением норм УПК РФ ни от Вас, ни от адвоката Кузьмина В.Ю. не поступало.

Таким образом, доводы жалобы о том, что выводы суда, изложенные в постановлении не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подлежат отклонению, поскольку судом при рассмотрении жалобы адвоката Кузьмина В.Ю. объективно установлено, что при проведении проверки полно и всесторонне исследованы обстоятельства проведения в отношении Вас оперативного эксперимента, опрошены лица, исследованы распечатки аудио и видеозаписи. На основании исследованных объяснений и документов было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Таким образом, суд обоснованно, на основании совокупности исследованных материалов пришел к выводу о том, что постановление следователя по ОВД Нижегородской областной прокуратуры Клочкова И.В. от

18 марта 2005 года об отказе в возбуждении уголовного дела, является законными и обоснованными.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения Вашей надзорной жалобы не имеется.

Приложение: на 4 листах.


И.о. председателя суда

В.Ф. Попов

Копия верна: судья

И.А. Потапова



Копия верна
судья 
подпись





РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

НИЖЕГОРОДСКИЙ
ОБЛАСТНОЙ СУД

ул. Б.Покровская, 17, г. Н. Новгород, 603950
тел./факс 433-93-23

11.2010 г. № 4-у-5

На _____ от _____

Новоселову
Александр Валерьевичу

603157, г. Нижний Новгород,
ул. Гвардейцев, д. 16, кв. 5

На Ваше заявление, поступившее в Нижегородский областной суд, направляется ответ и.о.председателя Нижегородского областного суда от 15.09.2010 года на постановление судьи Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 12 мая 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 июня 2005 года.

Приложение: на 2 листах

Зам.председателя суда

В.Ф. Попов