

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
об отказе в удовлетворении жалобы

г. Нижний Новгород

22 июня 2016 г.

Заместитель руководителя третьего следственного управления (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации полковник юстиции Федотов А.Е., рассмотрев жалобу Новоселова А.В. и материалы проверки № 49пр-15,

**УСТАНОВИЛ:**

Новоселов А.В. обратился 27.04.2004 в прокуратуру Нижегородского района г. Н.Новгорода с заявлением о привлечении к уголовной ответственности лиц, причастных к его похищению и причинению телесных повреждений 27.04.2004.

По результатам проверки следователем по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области Клочковым И.В. по фактам, изложенным в заявлении Новоселова А.В., о его похищении и причинении ему телесных повреждений, применении к нему психологического, физического и морального насилия, 18.03.2005 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ст. ст. 116, 119, 126, 285 и 286 УК РФ, по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Указанное процессуальное решение было обжаловано адвокатом Кузьминым В.Ю. в интересах Новоселова А.В. в порядке ст. 125 УПК РФ и 12.05.2005 постановлением Советского районного суда г. Н.Новгорода в удовлетворении жалобы отказано. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24.06.2005 постановление судьи от 12.05.2005 оставлено в силе.

09.08.2005 Новоселов А.В. обратился с жалобой в Европейский суд по правам человека (жалоба № 33954/05), которая 28.11.2013 была рассмотрена.

Европейский Суд по правам человека в постановлении констатировал нарушение в отношении Новоселова А.В. материального и процессуального аспектов ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Во исполнение решения Европейского Суда по правам человека Президиум Верховного Суда Российской Федерации постановлением от 12.11.2014 отменил постановление Советского районного суда г. Н.Новгорода от 12.05.2005 и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24.06.2005, признал незаконным постановление следователя по ОВД прокуратуры Нижегородской области Клочкова И.В. от 18.03.2005, и обязал соответствующих должностных лиц устранить допущенные нарушения.

Постановлением заместителя руководителя следственного управления СК России по Нижегородской области от 03.02.2015 Шапкина Д.А.



постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 18.03.2005 отменено, и материалы направлены на дополнительную проверку. В дальнейшем материалы переданы для проведения проверки и принятия решения в третье следственное управление (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации (далее по тексту – третье следственное управление).

По результатам проверки руководителем отделения по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов, третьего следственного управления Жиляевым В.Н. принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела, последний раз – 14.06.2016.

Новоселов А.В. 20.05.2016 обратился с жалобой в адрес Председателя Следственного комитета Российской Федерации, Генерального прокурора РФ и полномочного представителя Президента РФ в Приволжском федеральном округе на действия и бездействие Жиляева В.Н. Копия такой жалобы поступила в третье следственное управление из аппарата полномочного представителя Президента РФ в ПФО.

В своей жалобе Новоселов А.В. указывает, что Жиляевым В.Н. не выполняются требования постановления Президиума Верховного Суда РФ от 12.11.2014 о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств. Тот факт, что постановлением от 12.11.2014 решение следователя об отказе в возбуждении уголовного дела признано незаконным и соответствующие должностные лица обязаны устранить допущенные нарушения, по мнению заявителя, означает, что законным должно быть только постановление следователя о возбуждении уголовного дела по фактам его похищения и избиения.

Также Новоселов А.В. выражает несогласие с установленными в ходе проверки обстоятельствами и с мотивировкой принятых Жиляевым В.Н. решений об отказе в возбуждении уголовного дела – отсутствие доказательств избиения Новоселова А.В. сотрудниками милиции, несмотря на его госпитализацию и фиксацию телесных повреждений; не установление всех участников оперативного эксперимента; участие в оперативном эксперименте заgrimированного под Сорокина О.В. сотрудника милиции.

В связи с изложенным Новоселов А.В. просит обеспечить надлежащее выполнение постановления Президиума Верховного Суда РФ от 12.11.2014 о законном возбуждении и расследовании уголовного дела по факту его похищения и избиения.

Указанная жалоба подлежит рассмотрению в порядке гл. 16 УПК РФ.

Изучением материалов проверки установлено, что ни в одном из вышеуказанных решений судебных инстанций не содержится сведений, обязывающих орган предварительного расследования возбудить уголовное дело по указанным Новоселовым А.В. обстоятельствам.

Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2014 в части устранения допущенных нарушений было исполнено заместителем руководителя следственного управления СК России по



Нижегородской области Шапкиным Д.А. – 03.02.2015 им отменено постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела от 18.03.2005, и материалы направлены на дополнительную проверку.

Таким образом, доводы Новоселова А.В. о ненадлежащем выполнении постановления Президиума Верховного Суда РФ от 12.11.2014 являются несостоятельными.

Что касается установленных в ходе проверки обстоятельств событий, имевших место 27.04.2016, а также мотивировки принятых Жилиевым В.Н. процессуальных решений, следует отметить, что данные обстоятельства установлены на основании анализа и оценки всех собранных доказательств.

Доводы Новоселова А.В. о том, что Маркеев Р.С. и Воронин Е.Е. знают лиц, участвовавших в оперативном эксперименте, ничем не обоснованы и являются его предположением. В ходе проверки установить лиц, участвовавших в оперативном эксперименте, не представилось возможным по ряду объективных причин, в том числе в связи с уничтожением документов по его организации за истечением сроков хранения.

Доводы Новоселова А.В. о том, что в оперативном эксперименте принимал участие потерпевший по уголовному делу № 69727 Сорокин О.В., также являются его предположением, были проверены в ходе проверки и не нашли своего подтверждения. В приложенной к жалобе копии протокола допроса свидетеля Новоселова А.В. также не содержится сведений о лицах, принимавших участие в оперативном эксперименте, кроме указаний об участии Сорокина О.В.

На основании изложенного, следует прийти к выводу, что доводы Новоселова А.В., изложенные в его жалобе, не нашли своего подтверждения, в связи с чем жалоба не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 124 УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в удовлетворении жалобы Новоселова А.В. от 20.05.2016 на действия и бездействие руководителя отделения по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов, третьего следственного управления (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации Жилиева В.Н. при проведении проверки № 49пр-15.

2. О принятом решении уведомить Новоселова А.В., разъяснив право на обжалование в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ.

Заместитель руководителя третьего следственного управления  
(с дислокацией в городе Нижний Новгород)

Главного следственного управления  
Следственного комитета Российской Федерации

полковник юстиции



А.Е. Федотов



СК РОССИИ

ГЛАВНОЕ СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ

ТРЕТЬЕ СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
(с дислокацией в городе Нижний Новгород)

ул. Варварская, 32,  
г. Нижний Новгород, Россия, 603006

Новоселову А.В.

23.06.2016 № 201/3су - 900 - 16

Сообщаю, что Ваша жалоба от 20.05.2016 на действия и бездействие руководителя отделения по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов, третьего следственного управления (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации Жиляева В.Н. при проведении проверки № 49пр-15 поступила в третье следственное управление и рассмотрена в порядке, предусмотренном ст. 124 УПК РФ.

По результатам проверки изложенных доводов мной вынесено постановление об отказе в удовлетворении жалобы. Основания принятого решения изложены в прилагаемом постановлении.

Принятое решение Вы вправе обжаловать руководителю третьего следственного управления (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, заместителю Генерального прокурора Российской Федерации или в Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ.

Приложение: постановление на 3 листах.

Заместитель руководителя третьего следственного управления  
(с дислокацией в городе Нижний Новгород)  
Главного следственного управления  
Следственного комитета Российской Федерации

А.Е. Федотов