



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело №93-П14

г. Москва

12 ноября 2014 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Нечаева В.И., Петровой Т.А.,
Рудакова С.В., Свириденко О.М., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел дело по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства ввиду новых обстоятельств.

Постановлением следователя по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области от 18 марта 2005 года отказано в возбуждении уголовного дела по ст.ст. 116, 119, 126, 285, 286 УК РФ по фактам, изложенным в заявлениях Новоселова Александра Валерьевича от 27 апреля 2004 года и от 29 апреля 2004 года о его похищении и причинении ему телесных повреждений, о применении к нему психологического, физического, морального насилия, по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

Постановлением судьи Советского районного суда г. Н. Новгорода от 12 мая 2005 года жалоба адвоката Кузьмина В.Ю. на постановление следователя

от 18 марта 2005 года об отказе в возбуждении уголовного дела (по фактам, изложенным в заявлении Новоселова А.В.) оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 июня 2005 года постановление судьи Советского районного суда г. Н. Новгорода от 12 мая 2005 года оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А., заявителя Новоселова А.В., адвоката Травницкого А.М., представителя Новоселова А.В. - Утукина Д.И., уполномоченного по правам человека в Нижегородской области Ольнева В.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

1 декабря 2003 года было возбуждено уголовное дело по ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ по факту покушения на убийство Сорокина О.В.

27 апреля 2004 года на основании постановления исполняющего обязанности начальника криминальной милиции ГУВД Нижегородской области проведено оперативно-розыскное мероприятие – оперативный эксперимент в отношении Новоселова А.В. с целью документирования преступных замыслов и действий предполагаемого заказчика преступления.

После проведения указанного оперативно-розыскного мероприятия Новоселов А.В. обратился с заявлениями о привлечении к уголовной ответственности лиц, причастных к его похищению и причинению телесных повреждений 27 апреля 2004 года.

Постановлением следователя по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области от 18 марта 2005 года по фактам, изложенным в заявлениях Новоселова А.В., в возбуждении уголовного дела отказано.

Постановлением судьи Советского районного суда г. Н. Новгорода от 12 мая 2005 года, вынесенным в порядке ст.125 УПК РФ, оставленным без изменения в кассационном порядке, жалоба на указанное постановление оставлена без удовлетворения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. ставится вопрос о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека в постановлении от 28 ноября 2013 года установлено нарушение материального и процессуального аспектов ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с жестоким обращением в отношении Новоселова А.В. и неэффективным расследованием его жалобы.

Новоселов А.В. просит возобновить производство по делу ввиду новых обстоятельств, отменить постановление судьи Советского районного суда г. Н. Новгорода от 12 мая 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 июня 2005 года, постановление следователя по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области от 18 марта 2005 года.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, установленном главой 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Европейский Суд по правам человека в постановлении от 28 ноября 2013 года констатировал нарушение в отношении Новоселова А.В. материального и процессуального аспектов ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Нарушение материального аспекта ст.3 Конвенции имело место в связи с тем, что в ходе оперативного эксперимента 27 апреля 2004 года Новоселов А.В. был похищен сотрудниками милиции, которые выдавали себя за частных телохранителей и в течение нескольких часов под угрозами допрашивали его и избивали. Жестокое обращение было намеренным, а его единственной целью было оскорбить, унижить заявителя, сломить его физическое и психологическое сопротивление и заставить дать признательные показания.

Нарушение процессуального аспекта ст.3 Конвенции имело место в связи с тем, что расследование жалобы Новоселова А.В. на жесткое обращение во время оперативного эксперимента не было эффективным.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с решением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

В связи с тем, что Европейским Судом по правам человека установлено нарушение ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, постановление судьи Советского районного суда г. Н. Новгорода от 12 мая 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 июня 2005 года подлежат отмене, постановление следователя по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области от 18 марта 2005 года следует признать незаконным, обязать соответствующих должностных лиц устранить допущенные нарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по делу ввиду новых обстоятельств.

Постановление судьи Советского районного суда г. Н. Новгорода от 12 мая 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 июня 2005 года отменить, постановление следователя по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области от 18 марта 2005 года признать незаконным, обязать соответствующих должностных лиц устранить допущенные нарушения.

Председательствующий

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации

П.П. Серков

С.В. Кепель