

Копия

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Н. Новгород

12 мая 2005г.

Федеральный судья Советского районного суда г. Н. Новгорода Бондаренко В.Е., с участием прокурора отдела Нижегородской областной прокуратуры Кучина Н.В. адвоката Кузьмина В.Ю., представившего удостоверение № 990 и ордер № 2316. при секретаре Малаховой О.В., рассмотрев в закрытом судебном заседании жалобу адвоката Кузьмина В.Ю. на постановление следователя по ОВД прокуратуры Нижегородской области Клочкова И.В. об отказе в возбуждении уголовного дела,

УСТАНОВИЛ:

18.03.2005 г. постановлением следователя по ОВД прокуратуры Нижегородской области Клочковым И.В. было отказано в возбуждении уголовного дела по факту похищения Новоселова А.В.

Считая данное постановление незаконным и необоснованным, адвокат Кузьмин В.Ю. обратился в суд с жалобой, в которой просит отменить указанное постановление.

В судебном заседании адвокат Кузьмин В.Ю. и потерпевший Новоселов А.В. поддержали доводы, изложенные в жалобе, где заявитель утверждал, что 27.04.2004 г. сотрудники милиции в ходе оперативного эксперимента, нарушив ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", осуществили похищение Новоселова А.В., а затем принудили последнего, используя физическое насилие, к написанию признательных показаний. Вечером того же дня Новоселов А.В. вследствие полученных им телесных повреждений был госпитализирован в больницу № 12.

Адвокат Кузьмин, представляющий интересы Новоселова А.В., полагает, что следователь дал неправильную оценку собранным доказательствам, и это привело к вынесению незаконного и необоснованного постановления.

Кроме того, адвокат считает, что при вынесении данного постановления следователем не были проведены следующие действия, имеющие значение для дела: не допрошен гример, гримировавший сотрудника милиции, не проведена фоноскопическая экспертиза голоса сотрудника милиции, выступавшего в роли Сорокина О.В., не были исследованы видео и аудио кассеты на предмет непрерывности их записи, не исследованы медицинские документы, представленные Новоселовым А.В. в подтверждение факта нанесения ему телесных повреждений в ходе ОРМ.

Представитель прокуратуры Нижегородской области Кучин Н.В. считает, что следователем Клочковым И.В. данное постановление вынесено законно, в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства и основано оно на полном изучении всех, относящихся к данному делу, материалов. Каких-либо нарушений конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства допущено не было.

Суд, выслушав адвоката Кузьмина В.Ю., потерпевшего Новоселова А.В., прокурора Кучина Н.В. и исследовав представленные материалы, считает необходимым оставить жалобу без удовлетворения.

Как следует из представленных суду копий материалов уголовного дела №69727. 27.04.2004 г. в отношении Новоселова А.В. на основании постановления от 21.04.2004 г. и.о. начальника КМ ГУВД Нижегородской области Цыганова В.С. был проведен оперативный эксперимент с целью документирования преступных замыслов и действий предполагаемого заказчика преступления. В ходе эксперимента Новоселов был посажен в автомобиль и вывезен в лес Балахнинского района Нижегородской области.

Согласно протоколу проведения эксперимента, а также протоколу допроса оперуполномоченного Маркеева Р.С., подтвердившего свои показания в суде, насилие и оружие в отношении Новоселова А.В. не применялось. Согласно показаниям Новоселова

А.В., у него имелись телесные повреждения, которые подтверждаются справками из больницы № 12. Проверка подлинности данных справок выделена следствием в отдельное производство (постановление от 21.03.2005 г. следователя по ОВД прокуратуры Нижегородской области Клочкова И.В.), поэтому не может быть предметом рассмотрения в данном судебном заседании.

После рассекречивания результатов оперативного эксперимента следствием была проведена распечатка аудио и видео записи, с которой были ознакомлены участвующие в деле лица. Сведений об обращении адвоката Кузьмина В.Ю. или потерпевшего Новоселова А.В. к органам следствия о проведении фоноскопической экспертизы указанных записей суду представлено не было.

В судебном заседании Новоселов заявил, что следствием не были опрошены лица, явившиеся свидетелями его похищения 27.04.2004 г. на пл. Свободы г. Н. Новгорода, а также не был установлен факт звонка по номеру 02 одним из лиц, стоявших на остановке. Однако самим потерпевшим и его адвокатом попыток найти потенциальных свидетелей не предпринималось. Данные об этих лицах суду представлены не были.

На основании всего изложенного суд приходит к выводу, что адвокатом Кузьминым и потерпевшим Новоселовым А.В. не было представлено новых сведений, опровергавших бы законность вынесения оспариваемого постановления.

По мнению суда, оспариваемое постановление вынесено следователем на основе всех имеющихся в его распоряжении доказательств и им дана правильная юридическая оценка.

В связи с чем, суд не усматривает оснований для удовлетворения жалобы адвоката Кузьмина.

Руководствуясь ст. 125 УПК РФ

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу адвоката Кузьмина В.Ю. на постановление следователя по ОВД Нижегородской областной прокуратуры Клочкова И.В. от 18.03.2005 г. об отказе в возбуждении уголовного дела (по фактам, изложенным в заявлении Новоселова А.В. от 29.04.2004 г.) оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение 10 суток.

Судья -

В.Е. Бондаренко


