

Сажко: = стр 3  
стр 12



СК РОССИИ  
ГЛАВНОЕ СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ТРЕТЬЕ СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
(с дислокацией в городе Нижний Новгород)

Новоселову А.В.

ул. Варварская, 32,  
г. Нижний Новгород, Россия, 603006

03.05.2012 № 304/3/489-15

Настоящим сообщая, что по результатам проверки доводов, изложенных в Вашем заявлении о привлечении к уголовной ответственности лиц, причастных к похищению и причинению телесных повреждений, мной вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В случае несогласия с принятым решением Вы вправе его обжаловать в порядке, предусмотренном гл. 16 УПК РФ.

Приложение: копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела на 18 листах.

Старший следователь по особо важным делам  
отделения по расследованию преступлений,  
совершенных должностными лицами правоохранительных органов,  
третьего следственного управления  
(с дислокацией в городе Нижний Новгород)  
Главного следственного управления СК России

полковник юстиции

Е.В. Китаев

✓

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Киров

03 мая 2017 года  
15 час. 00 мин.

✓ Старший следователь по особо важным делам отделения по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов, третьего следственного управления (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации полковник юстиции Китаев Е.В., рассмотрев сообщение о преступлении – рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, зарегистрированный за № 49пр-15 от 24.09.2015,

**УСТАНОВИЛ:**

В прокуратуру Нижегородского района г. Нижнего Новгорода 27.04.2004 поступило заявление Новоселова А.В. о привлечении к уголовной ответственности лиц, причастных к его похищению и причинению телесных повреждений 27.04.2004.

По результатам проверки, проведенной следователем по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области, 18.03.2005 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием составов преступлений, предусмотренных ст. 116, 119, 126, 285 и 286 УК РФ.

В удовлетворении жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, отказано постановлением Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 12.05.2005. Судебной коллегией по уголовным делам Нижегородского областного суда указанное решение суда оставлено 24.06.2005 без изменения.

09.08.2005 Новоселов А.В. обратился в Европейский Суд по правам человека с жалобой, которая 28.11.2013 была рассмотрена (дело по жалобе № 33954/05). В своем постановлении Европейский Суд по правам человека признал нарушение ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (материального и процессуального аспектов).

Нарушение материального аспекта ст. 3 Конвенции имело место в связи с тем, что 27.04.2004 в ходе оперативного эксперимента Новоселов А.В. был похищен сотрудниками милиции, которые вылаивали себя за частных телохранителей, и в течение нескольких часов под угрозами допрашивали его и избивали. Жестокое обращение было намеренным, а его единственной целью было унижить заявителя, сломить его физическое и психическое сопротивление и заставить дать признательные показания в совершении преступления (пункт 63).

Ссылаясь на ранее вынесенные решения и собственные стандарты доказывания, Европейский Суд по правам человека указал, что в случае, когда задержанное лицо не имеет телесных повреждений на момент задержания или находясь под иным контролем властей, но при освобождении телесные повреждения обнаруживаются, бремя доказывания лежит на государстве, которому надлежит представить удовлетворительное и убедительное объяснение тому, каким образом были получены данные повреждения. В материалах дела по жалобе Новоселова А.В. не имелось никаких указаний на то, что заявитель мог получить повреждения в период времени между окончанием оперативного эксперимента (когда он был отпущен) и первым посещением врача 27 апреля 2004 года.

Нарушение процессуального аспекта ст. 3 Конвенции имело место в связи с тем, что расследование жалобы Новоселова А.В. на жестокое обращение во время оперативного эксперимента не было эффективным (пункт 78).

На основании п. 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ Президиум Верховного Суда Российской Федерации отменил 12.11.2014 постановление Советского районного суда от 12.05.2005 и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24.06.2005; постановление следователя по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области от 18.03.2005 об отказе в возбуждении уголовного дела признано незаконным.

Заместителем руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области 03.02.2015 отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 18.03.2005, материалы направлены для дополнительной проверки.

По ее результатам заместителем руководителя первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области трижды – 05.03.2015, 30.05.2015 и 19.08.2015 выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые каждый раз отменялись вышестоящими руководителями.

Заместителем Председателя Следственного комитета Российской Федерации Лазутовым И.В. производство дальнейшей проверки поручено 09.09.2015 третьему следственному управлению (с дислокацией в городе Нижний Новгород) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации.

В ходе проведенной проверки установлены следующие обстоятельства.  
01.12.2003 Богородской городской прокуратурой Нижегородской области возбуждено уголовное дело № 69727 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ, по факту покушения на убийство предпринимателя Сорочкина О.В.

В ходе предварительного следствия на основании постановления и.о. начальника криминальной милиции ГУВД Нижегородской области Цыганова В.С. от 21.04.2004 проведено оперативно-розыскное мероприятие – оперативный эксперимент в отношении Новоселова А.В. с целью документирования преступных замыслов и действий предполагаемого заказчика преступления. В данном мероприятии приняли участие старший оперуполномоченный ОРЧ № 1 КМ ГУВД Нижегородской области Маркеев Р.С., другие неустановленные оперативные сотрудники милиции, а также сам Сорокин О.В.

В ходе оперативного эксперимента 27.04.2004 около 10 часов на площади Свободы г. Нижнего Новгорода Новоселов А.В. был помещен в автомобиль и доставлен в лесной массив, расположенный в Балахнинском районе Нижегородской области. Там он, приняв работников милиции за охрану Сорокина О.В., пояснил им, что 08.12.2003 днем вместе с Шишкиным Е.П. по указанию Дикина М.В. выезжал в п. Окский Богородского района Нижегородской области с целью эвакуации автомобиля ВАЗ 2106, который использовался при покушении на убийство Сорокина О.В. Кроме того, Новоселов А.В. сообщил о том, что Дикин М.В. и Дикин А.В. инструктировали его по поводу показаний, которые он должен давать в ходе предварительного следствия. Свои пояснения, данные участникам оперативного эксперимента, Новоселов А.В. собственноручно изложил на бумаге.

По окончании оперативного эксперимента 27.04.2004 около 14 часов Новоселов А.В. был доставлен сотрудниками милиции к зданию ГУВД Нижегородской области, где он встретился с заместителем начальника ОРЧ № 1 КМ – начальником межрайонного отдела по раскрытию серийных и заказных убийств Ворониным Е.Е. и пояснил, что Сорокин О.В. и его охранники похитили его, вывезли в лес и избили, требуя признания в причастности к покушению на убийство Дикина М.В. и Дикина А.В.

Далее Новоселов А.В. приехал к месту своей работы в саун-клуб «Атлантик» по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Белинского, д. 61, а затем – домой.

В тот же день около 20.30 часов Новоселов А.В. был госпитализирован в хирургическое отделение городской больницы № 12 г. Нижнего Новгорода.

Имевшиеся у Новоселова А.В. телесные повреждения в своей совокупности причинили ему средней тяжести вред здоровью по признаку длительности расстройства здоровья.

Опрошенный Новоселов А.В. пояснил, что утром 27.04.2004 с супругой ехал в маршрутном такси № 171 на работу. По пути следования заметил автомобиль марки «Мерседес», на котором обычно ездил Сорокин О.В. Сразу после того, как он вышел из маршрутного такси на остановке, расположенной неподалеку от поворота на пл. Свободы с ул. Варварская, на улице к нему подошли двое крепких молодых мужчин и предложили

✓ проехать с ними выпить водки. Этих людей он ранее не знал, они тоже никак ему не представлялись. Впоследствии в одном из них он узнал сотрудника милиции Маркеева Р.С. После того, как он отказался куда-либо ехать с ними, его взяли за руки, Маркеев Р.С. – за правую руку под локоть, а второй мужчина – за левую руку. Таким образом, он оказался между ними, стал сопротивляться, вырывать свои руки, пытаться освободиться, звал на помощь. Второй мужчина заламывал ему пальцы руки в сторону тыльной стороны ладони, причиняя боль. Маркеев Р.С. нанес ему 2-3 удара ногой по голени. В ходе борьбы его пытались переместить ближе к автомобилю «Мерседес», из которого вышел еще один неизвестный человек, одетый в гражданскую одежду. Этот человек подошел и ударил его рукой по затылку. Сознание не терял, но испытывал боль. Втроем мужчины оторвали его от земли и понесли к машине, открыли заднюю правую дверь и стали заталкивать в салон автомобиля. За рулем автомобиля был еще один неизвестный мужчина в гражданской одежде. Когда его усадили в машину, мужчина, который вышел последним, сел на заднее сидение за водителем, обхватил его (Новоселова А.В.) голову и одел на руки спереди наручники. Поскольку он продолжал размахивать ногами, их заправили под сидение таким образом, чтобы он сидел. Тот мужчина, который подошел к нему с Маркеевым Р.С., сел на заднее сидение справа. Маркеев Р.С. сел на переднее пассажирское сидение. Поскольку он продолжал сопротивляться, то сидевший от него слева, несколько раз ударил его рукой в грудь и живот, а второй, сидевший справа, ударил его по лбу кулаком. Машина тронулась. На вопросы, в чем дело, Маркеев Р.С. ответил: «Приедем, поговорим». Автомобиль следовал в направлении г. Балахна, переехал железнодорожный переезд в районе пос. Дубравный, далее по пути в сторону г. Балахна повернул налево в сторону Московской трассы, после чего проехал примерно около 2 км и снова осуществил левый поворот на грунтовую лесную дорогу. По этой дороге они проехали около 500 метров и остановились. По пути Маркеев Р.С. звонил кому-то по сотовому телефону и произнес фразу: «Мы подъезжаем». После того, как остановились, примерно через 10 минут подъехал автомобиль «Митсубиси Паджеро» синего цвета. Маркеев Р.С. вышел из автомобиля «Мерседес» и сел в автомобиль «Митсубиси Паджеро» на заднее сидение. Стекла того автомобиля были затонированными. Маркеев Р.С. провел в этом автомобиле около 5 минут. Потом он вернулся к автомобилю «Мерседес», открыл заднюю правую дверь и сказал: «Вытаскивайте его». Его отвели на расстояние примерно 6-7 метров влево от автомобиля. В этот момент из автомобиля «Митсубиси Паджеро» вышли двое мужчин. Один из них был одет в черный камуфляж без знаков отличия, на голове была черная маска, которая скрывала лицо, оставляя только глаза. В правой руке этот человек держал пистолет, в левой руке он держал полимерный пакет черного цвета. Второй человек был одет в гражданскую одежду, в том числе коричневую кожаную куртку. Люди, с которыми он

приехал в автомобиле «Мерседес», окружили его. Маркеев Р.С. стоял спереди справа. Остальные стояли сзади и сбоку. Человек из автомобиля «Митсубиси Паджеро» в кожаной коричневой куртке был очень похож на Сорокина О.В. Человек в черном камуфляже и маске встал сзади и ударил его по голове сверху. Полагает, что тот ударил пистолетом. Он упал, сознание не терял. Затем тот же человек взял его за волосы и посадил на колени. В этот момент человек, похожий на Сорокина О.В., подошел к нему и ударил 3-4 раза ногами в область груди, живота, по почкам. Он опять упал. Мужчина в камуфляже снова за волосы посадил его на колени. Сознание он не терял. Человек, похожий на Сорокина О.В., нанес ему ногой в грудь и живот несколько ударов, спрашивая, зачем тот в него стрелял, после этого задрал одежду и показал на теле шрамы. Человек в камуфляже начал его бить по голове рукой, бил ли пистолетом, не помнит, всего нанес около 10 ударов. Человек в черной одежде стал пытаться засунуть ему пистолет в рот и кричал, требуя говорить правду. Рот он не открывал, и тот повредил ему нижнюю губу. Потом ему надели на голову полиэтиленовый пакет черного цвета и стали закручивать впереди в области шеи. Он стал задыхаться. Потом пакет с него сняли, возможно, в это время он терял сознание. Он помнит, что человек в камуфляже поставил его снова на колени, а человек, похожий на Сорокина О.В., произнес фразу: «Я знаю, это тебя Дикин посылал меня убивать. Если хочешь жить, ты нам сейчас дашь показания на Дикиных, что они причастны к покушению на Сорокина Олега Валентиновича, то есть на меня». Ответил, что ему об этом ничего не известно. Человек в камуфляже выстрелил, потом еще несколько раз ударил его по голове. Испугавшись за свою жизнь, сказал, что подпишет все, что надо. В это время похожий на Сорокина О.В. говорил, что ему известно, что он (Новоселов А.В.) ездил в п. Окский, искал там машину и созванивался с Дикиными. На это подтвердил, что был в п. Окском, но сидел там в кафе и никуда не уходил. Ехали с Шишкиным Е.П. с работы в сторону Автозавода, и в п. Окский остановились у кафе поесть. Пробыли в кафе не более получаса и уехали в Стригино. Однако на это человек, похожий на Сорокина О.В., сказал: «Давайте отрубим ему ногу!», затем принес из машины топор. Испугавшись, стал кричать. Во время описываемых событий видел видеокамеру, на которую снимали происходящее. Но когда его били, камеру направляли вниз. Далее человек, похожий на Сорокина О.В., сказал: «Ты сейчас напишешь такие показания, которые мы тебе скажем». Затем ему дали лист или несколько листов бумаги, ручку и стали говорить, что писать. Показания писал на бумаге, находясь на коленях и в наручниках. Пошел дождь, написанное стало расплываться. Показания ему диктовал человек, похожий на Сорокина О.В. После того, как пошел дождь, его повели в машину, посадили на заднее сидение и сняли наручники. В машине переписывал все заново, так как первый лист размыло. В машине на переднем пассажирском сидении сидел Маркеев Р.С. или тот, который был похож на Сорокина О.В.

Когда все выяснил, этот человек сказал, что его оповестил в ГУВД Нижегородской области к прокурору, чтобы он так дал указание: поехать. После этого его поехали в автомобиль «Мерседес» и привезли в здание ГУВД Нижегородской области. Всего в лесу находились около двух часов. На улице около ГУВД встретил начальника отдела 1-й ОПЧ Воронина Е.Е. Тот провел его на четвертый этаж здания, дал возможность увидеть от трюма, смотревши в кабинет для доктора, где находилось несколько сотрудников. Рассказал нам, что был похищен, увезен в лес и избит, был в шоканом состоянии, полностью ослепел, давал показания описываясь. Стрелял в некотором время его опустали. Вышли из здания ГУВД по Нижегородской области, поехали своего коллегу по работе Чернышова довели до работы в спец-клуб «Аллитико» на ул. Белинского д. 61, где рассказал своим коллегам о происшедшем с ним событиях, и через некоторое время уехал домой. Вечером в связи с плохим самочувствием самостоятельно обратился в больницу № 12 г. Нижнего Новгорода и был госпитализирован. В день произошедших событий либо на следующий день общился с Дризиным М.В., подробно рассказав последнему о том, что с ним произошло 27.04.2004.

От проктологии гистологического исследования с применением полиграфа Новоселов А.В. отказался.

Согласно заключению медицинской службой экспертизы от 09.11.2005 Новоселов А.В. находился на стационарном лечении в больнице с 27.04.2004 по 14.05.2004 с диагнозом: ушиб правой лодыжки, микрокровоизлияние, ушиб грудной клетки грудного отдела, субарахноидальное кровоизлияние, ушиб грудной клетки справа, ушиб правого и левого лучевых суставов, ушиб правой и левой голени. При поступлении Новоселова А.В. в стационар 27.04.2004 у него были выявлены ссадины в области грудной клетки по передней, задней и боковому поверхностям, кровоизлияние и ссадины на внутренней поверхности правой губы, ссадины и кровоизлияние на передних поверхностях обеих голени, сфеноидальные гематоцисты ссадины в области лучевых суставов, субхондральное кровоизлияние ссадины, маршевая для черепа-мозговой травмы – ушиба головного мозга легкой степени. Эпидуральные гематомы характер тупой травмы, механиком вызванном ссадины – удар, трясина, механиком вызванном кровоизлияние – удар, ссадины, механиком вызванном черепа-мозговой травмы – удар.

Согласно протоколу очного освидетельствования Новоселова А.В., проведенного 30.04.2004 службой-медико-матером мастером Кузиной О.В. у него были выявлены два кровоизлияния на разгибательной поверхности в области правого лучевых сустава с переходом на тыльную поверхность правой кисти, на передней поверхности грудной клетки слева по шлопу ливной линии в проекции 3 ребра размером 3х5 см, два кровоизлияния на передне-внушной поверхности средней трети правого бедра, один кровоизлияние на задней поверхности верхней трети левой голени, один на передней поверхности верхней трети левой голени, два на передней

поверхности в области левого коленного сустава, два в средней трети правого плеча по передне-внутренней поверхности; болезненность при пальпации и незначительно выраженный отек мягких тканей в правой теменно-височной области; кровоизлияние точечное, диаметром 0,1 см в слизистую оболочку левого глаза; ссадина в центре вышеуказанного кровоподтека передней поверхности левой голени. Каких-либо иных видимых телесных повреждений у Новоселова А.В., в том числе циркулярных ссадин в области лучезапястных суставов, кровоподтеков в области грудной клетки по задней и боковым поверхностям, кровоподтека и ссадины нижней губы не было выявлено. Имевшиеся у Новоселова А.В. телесные повреждения причинили в своей совокупности средней тяжести вред здоровью по признаку длительности расстройства здоровья.

Осмотром имеющейся видеозаписи оперативного эксперимента, проведенного 27.04.2004, установлено, что Новоселов А.В., сидя в автомашине на заднем сиденье, самостоятельно и добровольно производил запись текста без диктовки кем-либо, задавал уточняющие вопросы и сам отвечал на них. При этом по собственной инициативе он зачитывал написанный текст. На видеозаписи видно, что Новоселов А.В. одет в куртку зеленого оттенка и светло-голубые джинсы. Какие-либо следы загрязнений одежды отсутствуют. На видимых частях тела – кистях рук и лице, снятых крупным планом, телесные повреждения отсутствуют. Данных о принуждении Новоселова А.В. к написанию текста просмотром видеозаписи не выявлено.

В своих объяснениях по существу указанной видеозаписи Новоселов А.В. пояснил, что на ней запечатлен лишь последний момент, когда он, находясь в автомашине «Мерседес», писал текст, указанный ему ранее лицами, похитившими и избивавшими его. На видеозаписи он пишет повторно ранее продиктованный и написанный им текст. О причинах отсутствия на видеозаписи видимых загрязнений на одежде, пояснил, что на темной куртке грязь не видно; о причинах отсутствия грязи на светло-голубых джинсах не смог пояснить ничего, сославшись на плохое качество видеозаписи. О причинах отсутствия видимых телесных повреждений в области головы, лица и кистей рук, пояснил, что удары в основном наносились в левую и правую височную область головы, в том числе рукояткой пистолета в правую височную область, также удары ему наносились руками и ногами в грудь, спину и руками в затылочную часть головы; у него была разбита губа из-за того, что ему пытались засунуть пистолет в рот, кровь он стер рукой, поэтому ее и не видно на видеозаписи. Удары наносились также по рукам, когда он пытался закрыться ими, а также по ногам, в какие части ног – уже не помнит; в лицо его старались не бить.

Выводами заключения комплексной криминалистической экспертизы видеозаписи и психолого-лингвистической экспертизы от 29.04.2016 по видеозаписи монолога Новоселова А.В., записанного на следующий день его



включенная в больницу № 12 г. Нижнего Новгорода, установлено следующее. В монологе Новоселов А.В. сообщил в форме утверждения информация о физическом и психическом воздействии на него. Данное воздействие оказывалось в связи с тем, что Сорокин О.В. побуждал его дать показания против Дикина М.В., а именно в письменном виде отразить то, что Дикин М.В. просил его забрать машину в пос. Окский и что он (Новоселов А.В.) совместно с человеком по фамилии Шишкин Е.П. ездил эту машину забирать. Также он должен был написать, что данные показания он дал сам, без применения к нему физического и морального воздействия и подтвердить написанные им показания в ГУВД у полковника Воронина Е.Е. Однозначно дифференцировать эмоциональное состояние диктора (Новоселова А.В.) в период произнесения монолога не представилось возможным, поскольку характер наблюдаемых у него реакций мог быть обусловлен имеющимися телесными повреждениями, нарушениями соматического круга, примененными медикаментами. В содержании видеофонограммы не зафиксировано внешних факторов, влияющих на говорящего, в том числе признаков оказания негативного психологического воздействия на Новоселова А.В. со стороны каких-либо третьих лиц.

В содержащихся при материалах уголовного дела № 69727 документах о проведении в отношении Новоселова А.В. оперативного эксперимента упоминаются трое сотрудников ГУВД Нижегородской области: старший оперуполномоченный 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области Маркеев Р.С., непосредственно участвовавший в оперативном эксперименте заместитель начальника 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области – начальник отдела по раскрытию серийных и заказных убийств Воронин Е.Е., организовывавший данное оперативно-розыскное мероприятие, начальник криминальной милиции ГУВД Нижегородской области Цыганов В.С., утвердивший постановление о проведении оперативного эксперимента.

Иных документов, которые могли оформляться в связи с проведением вышеуказанного оперативно-розыскного мероприятия, не установлено, поскольку дело оперативного учета по уголовному делу № 69727 уничтожено, о чем составлен акт № 7/1дсп от 11.02.2013.

В своих объяснениях Маркеев Р.С. пояснил, что в апреле 2004 года состоял в должности старшего оперуполномоченного 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области и в один из дней совместно с другими, ранее неизвестными ему сотрудниками милиции принимал участие в проведении оперативно-розыскного мероприятия оперативный эксперимент в отношении Новоселова А.В., который мог быть причастен к покушению на убийство Сорокина О.В. Сотрудников милиции, участвовавших в оперативном эксперименте, подбирал его начальник Воронин Е.Е., он же передал в день проведения оперативного эксперимента автомобиль «Мерседес» черного цвета. В день проведения оперативного эксперимента сопровождали

Новоселова А.В. от его дома до пл. Свободы. После того, как тот вышел из автобуса, предложили пройти к их автомобилю. Поскольку Новоселов А.В. сопротивлялся, то заблокировали его действия и препроводили к своему автомобилю, посадив на заднее сидение. Далее приехали в лесной массив на территории Балахнинского района. Там по условиям оперативного эксперимента их ждал еще один участвующий в нем сотрудник милиции, заgrimированный под потерпевшего Сорокина О.В. Этот сотрудник милиции стал спрашивать Новоселова А.В. об обстоятельствах покушения на убийство Сорокина О.В. Новоселов А.В. рассказал, что Дикин М.В. отправлял его и Шишкина Е.П. в пос. Окский, откуда требовалось забрать автомобиль. Новоселов А.В. с Шишкиным Е.П. ездили в пос. Окский, но автомобиль не нашли, в это время созванивались с Дикиным А.В. и Дикиным М.В. После своего рассказа, Новоселов А.В. попросил ручку и бумагу для того, чтобы записать все сказанное. Свое заявление Новоселов А.В. писал, сидя в автомобиле «Мерседес», поскольку шел дождь. После написания Новоселовым А.В. заявления они по его просьбе отвезли его в ГУВД Нижегородской области к Воронину Е.Е. У здания ГУВД Нижегородской области Новоселов А.В. вышел из автомобиля и пошел к Воронину Е.Е. В ходе оперативного эксперимента с их стороны к Новоселову А.В. физическая сила не применялась, психологическое воздействие на него не оказывалось, спецсредства не применялись. Текст заявления Новоселов А.В. составлял самостоятельно, никто из них ему не его диктовал. Общая продолжительность времени, как Новоселова А.В. забрали с пл. Свободы, и до того, как его привезли к зданию ГУВД по Нижегородской области, составила около 3 часов. В ходе оперативного эксперимента проводилась видеосъемка с того момента, как Новоселов А.В. стал писать свое заявление. На видеозаписи отражено, что одежда Новоселова А.В., в частности светло-голубые джинсы и куртка были чистые, без видимых загрязнений. Также не было каких-либо телесных повреждений на лице, в том числе на губах, и на кистях рук.

Опрошенный заместитель начальника 1 ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области — начальник отдела по раскрытию серийных и заказных убийств Воронин Е.Е. пояснил, что сотрудники руководимого им отдела занимались раскрытием покушения на убийство Сорокина О.В. Одним из проведенных в целях раскрытия этого преступления оперативно-розыскных мероприятий явился оперативный эксперимент в отношении Новоселова А.В. Поскольку Новоселов А.В. ранее не видел Сорокина О.В. с близкого расстояния, то было запланировано искусственно создать ситуацию, при которой он добровольно расскажет о своем участии в преступлении, а именно организовать встречу Новоселова А.В. с Сорокиным О.В. По договоренности с Сорокиным О.В. планировалось использовать его автомобиль «Мерседес». Участники оперативного эксперимента были подобраны из числа сотрудников ГУВД Нижегородской

С.А.  
С.А.  
К.А.

области. Кто именно привнес участие в оперативном мероприятии, не знает. На инструктаж довел до участвовавших мероприятие детину оперативного-розыскного мероприятия, предупредил о необходимости использования противопроходных металлов. Также были составлены все документы, которые требовались в соответствии с Законом «Об оперативно-розыскной деятельности» и ведомственным приказом. В своем оперативном мероприятии он не участвовал, в это время находился на рабочем месте в здании ГУВД Нижегородской области и ждал результатов. Во второй половине дня ему позвонил участвовавший в оперативном мероприятии старший оперуполномоченный Маркеев Р.С. и сообщил, что Новоселов А.В. хочет с ним поговорить. Рассмотрели приехали Новоселов А.В. к зданию ГУВД Нижегородской области. После этого вышел на улицу встретить Новоселова А.В. Через некоторое время увидел, как со стороны ул. Короленко к зданию ГУВД Нижегородской области шел Новоселов А.В. Походка его была ровной, он был одет в светлую одежду, которая была чистой. Телесных повреждений у Новоселова А.В. не было. Подойдя к нему, Новоселов А.В. сообщил, что его похитили. Предложил ему рассказать все в кабинете. Они прошли в здание ГУВД на четвертый этаж. Там Новоселов А.В. рассказал, что его похитил Сарокин О.В. в служебном авто справа, увезли в лес, где он им рассказал, что по поручению Давыда А.В. и Давыда М.В. вместе с Шилиным Е.В. ездил в пос. Окский, чтобы эвакуировать ступицу автомобиля ВАЗ 2106, для чего Давыды передали ему ключи и телескопический паспорт от автомобиля. Автомобиль ВАЗ 2106 они доставили на платную автостоянку Привокзального РОВД у Ипподрома. Однако этот автомобиль они не нашли, так как к тому моменту он уже был изъят сотрудниками Босорокского ГУВД. Предложил Новоселову А.В., чтобы тот рассказал о произошедшем в прокуратуре Нижегородской области. Новоселов А.В. ответил отказом и сказал, что ему нужно о произошедшем доложить своему начальству. После этого Новоселов А.В. пошел в здание ГУВД Нижегородской области. Новоселов А.В. ничего не говорил о том, что к нему в этот день приезжала фаворитка бывшего телесные повреждения, узнал лишь после того, как тот вошел обнаруживая телесные повреждения, узнал лишь после того, как тот вошел заключен в прокуратуру о похищении и избиении. Все документы соборганизовали и проведении оперативного мероприятия в отношении Новоселова А.В. подписывал лично и реальным именем. Из сотрудников правительственных участие в оперативном мероприятии знает только Маркеев Р.С. Участие Сарокина О.В. в проведении оперативного мероприятия опровергает, пояснил, что его роль играл зауроченный сотрудник УВД.

В своих объяснениях Цыганов В.С. пояснил, что в 2005-2006 годах он проходил службу в ГУВД по Нижегородской области на должности заместителя начальника криминальной милиции, исполняющего обязанности

начальника КМ и в последующем был назначен на должность начальника криминальной милиции. Личного участия в проведении оперативно-розыскных мероприятий по оперативному сопровождению уголовного дела № 69727 о покушении на жизнь Сорокина О.В. не принимал, подписывал документацию, подготовленную сотрудниками подразделений, входивших в следственно-оперативную группу. Полученные результаты были рассекречены и переданы следователю в установленном порядке. Данные о сотрудниках милиции, принимавших участие в оперативном эксперименте, должны были находиться в деле оперативного учета. Располагает сведениями только о Маркееве Р.С.

Опрошенные старшие оперуполномоченные отдела по раскрытию серийных и заказных убийств ОРЧ 1 КМ ГУВД по Нижегородской области Сгибнев О.А. и Авдеев С.В. пояснили, что 27.04.2004 в служебном кабинете Воронина Е.Е. в здании ГУВД Нижегородской области видели Новоселова А.В. Тот был в чистой одежде и без видимых следов телесных повреждений на лице. Новоселов А.В. вел себя естественно, по нему не было видно, что он плохо себя чувствовал или был избит. Авдеев С.В. дополнил, что слышал, как Новоселов А.В. рассказывал, что его похитили Сорокин О.В. с охранниками, но про избивание ничего не говорил.

Бывший начальник ОРЧ 1 КМ ГУВД по Нижегородской области Вихтенко С.Н., заместитель начальника отдела по раскрытию серийных и заказных убийств Молюков В.В. пояснили, что личного участия в проведении оперативно-розыскных мероприятий в рамках оперативного сопровождения уголовного дела № 69727 о покушении на Сорокина О.В. не принимали, указать оперативных сотрудников милиции, которые были привлечены для проведения 27.04.2004 оперативного эксперимента, не смогли, сославшись на то, что не располагают такой информацией.

✓ Несмотря на проведение в ходе проверки всех возможных мероприятий другие сотрудники милиции, которые были привлечены к проведению 27.04.2004 оперативного эксперимента, не установлены.

✓ В своих объяснениях Сорокин О.В. пояснил, что был знаком с Ворониным Е.Е., который руководил работой по раскрытию совершенного 01.12.2003 покушения на его жизнь. При ознакомлении с материалами уголовного дела видел документы о проведении оперативного эксперимента в отношении Новоселова А.В., но сам участия в этом не принимал. По просьбе Воронина Е.Е. предоставлял ему свой служебный автомобиль на один день. В судебном заседании эти документы не исследовались и как доказательства не использовались. Новоселов А.В., наоборот, на протяжении всего слушания дела в суде неоднократно пытался в присутствии присяжных заседателей негативно высказываться о действиях сотрудников милиции, что пресекалось председательствующим судьей.

✓ Согласно заключению проведенной фоноскопической судебной экспертизы от 12.11.2015 решить вопрос о принадлежности Сорокину О.В.

реплик, зафиксированных на видеокассете с видеозаписью оперативного эксперимента, не представляется возможным в связи с тем, что представленные для идентификационных исследований образцы его голоса и речи относились к гораздо более позднему периоду времени.

После получения из архивных материалов телекомпании «Волга» надлежащих по времени образцов голоса и речи Сорокина О.В. за 2004 год эксперт УФСБ России по Нижегородской области дал заключение № 33 от 07.04.2017, указав, что в разговоре, зафиксированном на пленке видеокассеты с записью оперативного эксперимента, содержатся голос и речь, которые принадлежат Сорокину О.В.

Ознакомленные с результатами вышеуказанной экспертизы Маркеев Р.С., Воронин Е.Е., Цыганов В.С. пояснили, что они настаивают на ранее данных объяснениях, в частности на том, что в оперативном эксперименте в отношении Новоселова А.В. участвовали только сотрудники милиции, один из которых был заgrimирован под Сорокина О.В.; последний также отрицал свое участие в проведении данного оперативно-розыскного мероприятия.

Осужденные приговором Нижегородского областного суда от 06.08.2006 по ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 2, ст. 213 ч. 1 УК РФ, соответственно, к 16 и 14 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строго режима и освобожденные условно-досрочно, Дикин М.В. и Дикин А.В. в своих объяснениях пояснили, что Новоселов А.В. является их знакомым; с его слов осведомлены, что Сорокин О.В. и иные лица применяли к нему насилие, заставляя дать показания против них.

Из объяснений, данных Зельдиным Б.В., следует, что 27.04.2004 видел работника своего предприятия ООО «Корд-строй» Новоселова А.В., который предъявлял жалобы на боли в различных частях тела из-за причиненных ему побоев неизвестными людьми, которых он называл охранниками Сорокина О.В., и которые принудительно посадили его в автомашину «Мерседес», отвезли в лесной массив в Балахнинском районе, где с участием Сорокина О.В. избили. Со слов Новоселова А.В. ему надевали на голову пакет и душили, стреляли над ухом. Из рассказа Новоселова А.В. понял, что эти люди добивались от него признательных показаний против Дикиных. По внешнему виду Новоселова А.В. было видно, что он чувствовал себя не хорошо, предъявлял жалобы на боль в руках, ногах и животе. Просьбу отвезти его в больницу Новоселов А.В. не высказывал. Рекомендовал ему ехать домой, и, если будет плохо, вызвать «скорую помощь». Вечером этого же дня ему позвонил Новоселов А.В. и сказал, что находится в приемном покое больницы № 12, куда обратился в связи с ухудшением самочувствия. В связи с этим он (Зельдин Б.В.) позвонил своему бывшему коллеге – врачу-хирургу указанной больницы Колчину Д.Г. и попросил по возможности поместить Новоселова А.В. в маломестную палату или отдельно.

Опрошенные знакомые Новоселова А.В. – Чернышев А.В., Захаров А.Б., Эстрин Е.Б. показали, Новоселов А.В. был трудоустроен в организации ООО «Корд-строй» менеджером с функциями охранника. Чернышев А.В. пояснил, что 27.04.2004 Новоселов А.В. попросил забрать его от здания ГУВД Нижегородской области. Он подъехал за ним на своей машине. Обратил внимание, что внешний вид у Новоселова А.В. был неопрятный, мятый, и местами одежда была испачкана. Сам Новоселов А.В. был взволнованный и растерянный. В офисе Новоселов А.В. в присутствии Захарова А.Б. и Эстрина Е.Б. рассказал, что был схвачен, насильно посажен в машину и вывезен в лес, где неизвестные люди, которых он воспринимал как охранников Сорокина О.В., а также сам Сорокин О.В. его избили, одевали пакет на голову и душили, и под дулом пистолета заставили написать признательные показания о том, что Дикины причастны к покушению на Сорокина О.В. На лице Новоселова А.В. и видимых частях его тела телесных повреждений не видел. Новоселов А.В. говорил, что чувствует себя не очень хорошо и просил отвезти в больницу.

Лечащий врач Новоселова А.В. Колчин Д.Г. пояснил, что личной заинтересованности в том, чтобы вносить какие-либо ложные сведения в медицинские документы относительно лечения Новоселова А.В. у него не было, и по этому вопросу к нему никто не обращался. Помнит, что в день поступления Новоселова А.В. был дежурным врачом по Сормовскому и Московскому районам г. Нижнего Новгорода по экстренной хирургической помощи. За медицинской помощью Новоселов А.В. обратился самостоятельно. Диагноз «ушиб правой почки, сотрясение головного мозга, ушиб мягких тканей лица, конечностей, гематурия, перелом девятого ребра справа» являлся предварительным. В ходе дальнейшего лечения и обследования Новоселова А.В. диагноз в части перелома 9 ребра справа не был подтвержден. В выписном эпикризе № 1157 от 14.05.2004 не указано, что у Новоселова А.В. имелись ушибы мягких тканей лица, так как на момент выписки этих повреждений на лице не было, и на момент поступления эти ушибы мягких тканей лица были очень незначительны в виде ссадины нижней губы, и это никак не влияло на основное лечение. Кроме того, Новоселова А.В. обследовали специалисты – врачи из других лечебных учреждений, выполнялось обследование в виде компьютерной томографии головного мозга в больнице № 39 г. Нижнего Новгорода, его консультировал начальник кафедры хирургических болезней Института ФСБ России г. Нижнего Новгорода Измайлов С.Г. и обследовали специалисты 12-й больницы – невролог, травматолог. Также он принимал участие в освидетельствовании Новоселова А.В. 30.04.2004 врачом-экспертом бюро судебно-медицинской экспертизы Яканиной О.В., о чем был составлен протокол освидетельствования.

В рамках проверки требуют правовой оценки действия сотрудников милиции, которые ограничили свободу передвижений Новоселова А.В.,

против воли вывезли его в безлюдное место и удерживали там, а также, по заявлению Новоселова А.В., применили к нему физическое и психологическое насилие, причинив вред здоровью.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» задачами оперативно-розыскной деятельности являются, в том числе, выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Статьей 6 указанного Федерального закона предусмотрено проведение такого оперативно-розыскного мероприятия, как оперативный эксперимент. В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий используются видео- и аудиозапись, кино- и фотосъемка, а также другие технические и иные средства, не наносящие ущерба жизни и здоровью людей и не причиняющие вреда окружающей среде.

Статьей 16 того же Федерального закона определено, что при защите жизни и здоровья граждан, их конституционных прав и законных интересов, а также для обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств допускается вынужденное причинение вреда правоохраняемым интересам должностным лицом органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, либо лицом, оказывающим ему содействие, совершаемое при правоммерном выполнении указанным лицом своего служебного или общественного долга.

Случаи допустимости причинения такого вреда законодательно не конкретизированы и должны оцениваться исходя из обстоятельств конкретного дела.

Проведенной проверкой установлено, что перемещение Новоселова А.В. в безлюдное место и проведение с ним беседы, скрывая свою ведомственную принадлежность, было спланировано и осуществлено уполномоченными должностными лицами ГУВД Нижегородской области в соответствии с составленными заранее и согласованными служебными документами.

Несмотря на то, что действия Маркеева Р.С. и других сотрудников милиции, произведенные ими на пл. Свободы г. Нижнего Новгорода на начальной стадии оперативного эксперимента, а также дальнейшее перемещение Новоселова А.В. и удержание в лесном массиве в Балахнинском районе Нижегородской области фактически ограничили свободу передвижений Новоселова А.В., эти деяния не могут быть расценены, как явно выходящие за пределы их должностных полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, поскольку они действовали в интересах службы в рамках запланированного оперативно-розыскного мероприятия, без цели похищения человека. По окончании оперативного эксперимента, продолжавшегося

непродолжительное время (не более 3 часов) Новоселов А.В. был доставлен в указанное им место. Норма, предусмотренная примечанием к статье 126 УК РФ, также позволяет освобождать от уголовной ответственности лицо, добровольно освободившее похищенного.

С учетом таких обстоятельств причинение вреда охраняемым законом интересам Новоселова А.В. расценивается как вынужденное, не повлекшее существенных последствий. Несмотря на отрицание участниками оперативного эксперимента факта участия в нем Сорокина О.В. это не является основанием, которое повлекло бы безусловное признание его незаконным, поскольку соответствует общему замыслу планировавшегося оперативного мероприятия.

Что касается заявлений Новоселова А.В. о применении к нему насилия в ходе данного оперативно-розыскного мероприятия, то достаточные доказательства для такого вывода отсутствуют, и возможности для сбора иных доказательств, подтверждающих или опровергающих доводы Новоселова А.В., исчерпаны.

Европейский Суд по правам человека мотивировал свои выводы о доказанности деяний, упомянутых Новоселовым А.В. в своих обращениях, в основном показаниями самого Новоселова А.В., являющегося заинтересованным в результатах проверки лицом. Причастность сотрудников милиции к причинению Новоселову А.В. телесных повреждений, по мнению суда, следует из того, что обратные обстоятельства не доказаны властями государства, проводившего расследование. Вместе с тем, такие подходы к доказыванию противоречат принципам уголовного судопроизводства, установленным главой 2 УПК РФ, и в частности принципу презумпции невиновности, в соответствии с которым подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность; бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения; все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены, толкуются в его пользу.

Утверждения Новоселова А.В. о применении сотрудниками милиции физического насилия на всех этапах оперативного эксперимента тщательно проверены, но не нашли своего объективного подтверждения. В частности, опрошенный Маркеев Р.С. категорически отрицает применение к Новоселову А.В. недозволенных методов воздействия. В своих объяснениях Воронин Е.Е., Сгибнев О.А. и Авдеев С.В. показали, что по окончании оперативно-розыскного мероприятия у Новоселова А.В., когда тот находился в здании ГУВД Нижегородской области, не имелось каких-либо телесных повреждений и загрязнений на одежде, на состоянии здоровья он не жаловался. Сослуживцы Новоселова А.В. – Зельдин Б.В., Чернышев А.В., Захаров А.Б., Эстрин Е.Б. видевшие его 27.07.2004 после возвращения из ГУВД по Нижегородской области, также отрицают наличие у него видимых телесных повреждений.



100  
Осмотром видеозаписи оперативного эксперимента установлено, что Новоселов А.В. добровольно и самостоятельно излагал на бумаге сведения о причастности к покушению на Сорокина О.В. братьев Дикиных, при этом его одежда опрятна, не имеет следов загрязнения, и на видимых участках тела и на лице Новоселова А.В. не имеется телесных повреждений.

Из этого следует, что причинение ему сотрудниками полиции в ходе оперативного эксперимента телесных повреждений подтверждается исключительно показаниями Новоселова А.В. Учитывая его заинтересованность в исходе расследования и рассмотрения судом уголовного дела по обвинению Дикина М.В. и Дикина А.В., а также в результатах настоящей проверки, имеются веские основания усомниться в правдивости его показаний.

Что касается обнаруженных у Новоселова А.В. при госпитализации телесных повреждений, то их образование наиболее вероятно в период после 14 часов 27.04.2004, то есть по окончании оперативного эксперимента и после его убийства из здания ГУВД по Нижегородской области.

Таким образом, в ходе проверки достоверно не установлено, что Маркеев Р.С. и другие сотрудники милиции, участвовавшие в оперативном эксперименте, применяли к Новоселову А.В. физическое насилие и иные недозволенные методы воздействия, угрожали убийством, склоняли его к даче каких-либо показаний, унижали личное достоинство Новоселова А.В., в связи с чем не имеется оснований утверждать, что их действия явно выходили за пределы их полномочий и повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства.

При таких обстоятельствах в действиях Цыганова В.С., Воронина Е.Е., Маркеева Р.С., участвовавших в планировании и проведении оперативного эксперимента, отсутствует состав преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ; в возбуждении в отношении них уголовного дела по признакам данного преступления следует отказать на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

По тому же основанию в связи с примечанием к ст. 126 УК РФ следует отказать в возбуждении уголовного дела в отношении Цыганова В.С., Воронина Е.Е., Маркеева Р.С. по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ, по факту перемещения Новоселова А.В. с площади Свободы в лесной массив Балахнинского района Нижегородской области против его воли.

В связи с тем, что в ходе проверки не получено достоверных данных о том, что телесные повреждения у Новоселова А.В. образовались именно от действий Маркеева Р.С., Воронина Е.Е. или других сотрудников милиции в ходе проведения 27.04.2004 оперативного эксперимента, в действиях неустановленных лиц, причинивших Новоселову А.В. средней тяжести вред здоровью, при отсутствии сведений о наличии квалифицирующих

признаков усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Как указано выше, проведенной проверкой не установлено, что зафиксированные у Новоселова А.В. телесные повреждения, вызвавшие причинение средней тяжести вреда здоровью, причинены сотрудниками милиции в ходе оперативного эксперимента, и не исключается их причинение неустановленными лицами по окончании оперативно-розыскного мероприятия.

Данные события имели место 27.04.2004. Согласно п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в случае истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Таким образом, в настоящее время не имеется оснований для возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, по факту причинения 27.04.2004 средней тяжести вреда здоровью Новоселову А.В., в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. В возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, следует отказать по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Изложенные в заявлении Новоселова А.В. сведения не свидетельствуют о заведомо ложном доносе о совершении особо тяжкого преступления, поскольку могут расцениваться как его собственное восприятие рассмотренных в ходе проверки событий. Оснований для привлечения его к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 306 УК РФ не имеется.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие составов преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 286, п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ, и руководствуясь п. 2, 3 ч. 1 ст. 24, ст. 144, 145 и 148 УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 286, п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в деяниях Цыганова Виктора Степановича, Воронина Евгения Евгеньевича, Маркеева Романа Сергеевича составов данных преступлений.
2. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ.

по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

3. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении Новоселова Александра Валерьевича по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием в его деяниях состава данного преступления.

4. Копию настоящего постановления направить Новоселову А.В., Маркееву Р.С., Воронину Е.Е., Цыганову В.С., а также заместителю Генерального прокурора Российской Федерации Зайцеву С.П.

Настоящее постановление может быть обжаловано руководителю третьего следственного управления Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, заместителю Генерального прокурора Российской Федерации Зайцеву С.П. либо в районный суд в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Старший следователь по особо важным делам  
отделения по расследованию преступлений,  
совершенных должностными лицами правоохранительных органов,  
третьего следственного управления  
(с дислокацией в городе Нижний Новгород)  
Главного следственного управления  
Следственного комитета Российской Федерации

полковник юстиции



Е.В. Китаев