

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об отказе в возбуждении уголовного дела**

г. Нижний Новгород

18.03.2005 г.

Следователь по ОВД прокуратуры Нижегородской области юрист 2 класса Клочков И.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 69727,

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве прокуратуры Нижегородской области находится уголовное дело № 69727, возбужденное 01.12.2003г. по ст. ст. 30 ч. 3 УК РФ и 105 ч. 1 УК РФ – покушение на убийство Сорокина О.В.

Обвиняемыми по настоящему уголовному делу являются: Дикин М.В., 1963 г.р. и Дикин А.В., 1972 г.р.

Около 21 часа на автодороге, ведущей от трассы «Нижний Новгород – Касимов» в дачный кооператив «Приозерный» Богородского района Нижегородской области автомобиль марки «Мерседес» (рег. номер № М 356 ОА 52), которым управлял Сорокин О.В., был обстрелян из автомата АК-74 кал. 5,45 мм.

В результате Сорокину О.В. причинены телесные повреждения вызвавшие причинение тяжкого вреда здоровью.

Однако преступление не было доведено до конца, поскольку будучи раненым, Сорокин О.В. сумел на автомобиле доехать до дачного кооператива «Приозерный», после чего был доставлен в г. Н. Новгород и госпитализирован в хирургическое отделение Нижегородской областной клинической больницы им. Н.А. Семашко, где ему своевременно была оказана квалифицированная медицинская помощь.

27 апреля 2004 года Новоселов А.В. обратился в прокуратуру Нижегородского района г. Нижнего Новгорода с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Сорокина О.В. и сотрудников его охраны, которые 27 апреля 2004 года около 10 часов похитили его с остановки общественного транспорта пл. Свободы, затолкав его в автомобиль марки «Мерседес» черного цвета. после чего вывезли его в лесной массив в районе пос. Дубравный, где в течении 2-3 часов избивали его и угрожали убийством, требовали написать показания о причастности Дикина А.В. и Дикина М.В., а так же его самого к покушению на убийство Сорокина О.В. Аналогичные показания Новоселов А.В. дал в ходе допроса в качестве свидетеля и при проверке его показаний на месте. Однако, при проверке показаний на месте Новоселов не смог указать место, на котором его избивал Сорокин О.В. и сотрудники охраны Сорокина О.В.

Согласно показаний Новоселова А.В., после произошедшего, он, в 20 часов 30 минут 27 апреля 2004 года самостоятельно обратился в МЛПУ ГКБ № 12, где ему был поставлен диагноз

...ый эпикриз № 1157 от 14.05.2004г. и выписка из истории болезни № 1157): ушиб правой почки, гематурия, ушиб головного мозга, субарахноидальное кровоизлияние, ушиб мягких тканей лица, ушибы верхних и нижних конечностей, перелом 4-го ребра справа.

В ходе проведенного предварительного расследования установлено, что 27 апреля 2004 года в отношении свидетеля Новоселова А.В. на основании постановления и.о. начальника КМ ГУВД Нижегородской области Цыганова В.С. от 21 апреля 2004 года «О проведении оперативно-розыскного мероприятия» сотрудниками ГУВД Нижегородской области с целью документирования преступных замыслов и действий предполагаемого заказчика убийства Сорокина О.В., проводилось оперативно-розыскное мероприятие – оперативный эксперимент, в ходе которого Новоселов А.В. был вывезен в лесной массив Балахнинского района Нижегородской области, где Новоселов А.В. пояснил, что 08 декабря 2003 года, днем, вместе с Шишкиным Е.П., он по указанию Дикина М.В. выезжал в пос. Окский Богородского района Нижегородской области с целью эвакуации автомобиля ВАЗ-2106 синего цвета гос. регистрационный знак С 922 ЕН / 99, который использовался при совершении преступления – убийство Сорокина О.В. Кроме того, Новоселов А.В. пояснил, что он получал инструкции от Дикина М.В. и Дикина А.В., в которых Новоселову А.В. пояснялось какие именно показания он должен давать в ходе допросов в прокуратуре и милиции по поводу событий, связанных с поездкой в пос. Окский Богородского района Нижегородской области, а именно, Дикиным М.В. и Дикиным А.В. было предложено Новоселову А.В. давать показания, в соответствии с которыми Новоселов А.В. с Шишкиным Е.П. ездили на кладбище в Автозаводский район г. Нижнего Новгорода через пос. Окский Богородского района Нижегородской области.

В ходе проведения оперативного эксперимента физическое насилие в отношении Новоселова А.В. не применялось, холодное и огнестрельное оружие не применялось и не демонстрировалось.

В ходе проведения оперативного эксперимента использовалась скрытая видео- и аудиозапись.

Данный оперативный эксперимент проводился в соответствии ст.ст. 6-11 ФЗ «Об оперативно- розыскной деятельности».

Вышеизложенное подтверждается показаниями участника оперативного эксперимента Маркеева Р.С., допрошенного в качестве свидетеля, и показаниями заместителя начальника ОРЧ –1 КМ ГУВД Нижегородской области Воронина Е.Е. Указанные сотрудники милиции также пояснили, что Сорокин О.В. в данном ОРМ участия не принимал, под личность Сорокина О.В. был загримирован оперативный сотрудник.

Результаты оперативного эксперимента рассекречены и приобщены к материалам уголовного дела № 69727.

Допрошенный в качестве потерпевшего Сорокин О.В. показал, что 27 апреля 2004 года он находился в офисе своей организации с 10 часов 00 минут до 18 часов 00 минут.

лись во время обеденного перерыва на 1 час. Сотрудников службы личной охраны Сорокин О.В. никуда не посылал, указания по похищению Новоселова А.В. не давал. ?

Показания Сорокина О.В. подтверждаются показаниями свидетеля Ивановой М.В.

По данным судебно – медицинских экспертиз № 1314-Д от 02.06.2004г., № 1669 от 21.06.2004г., № 201-а от 17.07.2004г., а также по данным освидетельствования Новоселова А.В. от 30.04.2004г. и по показаниям судебно – медицинского эксперта Яканиной О.В. наличие зафиксированных у Новоселова А.В. в больнице №12 телесных повреждений не подтверждается.

По результатам проверки 16.08.2004г. в отношении Сорокина О.В. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. по ст.ст. 116, 119, 126 УК РФ, по вышеуказанному заявлению Новоселова А.В., за отсутствием в деяниях Сорокина О.В. состава преступления.

19.10.2004г. постановлением заместителя прокурора Нижегородской области Белова С.Д. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.08.2004г. было отменено и материалы было возвращены для дополнительной проверки.

По данным городской подстанции Скорой помощи медицинская бригада в указанное время Новоселовым А.В. не вызывалась. ?

Допрошенный Шишкин Е.П. пояснил, что в один из дней конца апреля 2004г. он разговаривал с Новоселовым А.В. по телефону и тот ему сказал, что его (Новоселова А.В.) возили на болота, били, угрожали. Но вопрос Шишкина Е.П. к Новоселову А.В. – «Ты где?» Новоселов А.В. пояснил, что он находится в бане, где не уточнил. Данными полученными из телефонной компании ЗАО «НСС» (снятие информации с привязкой к местности) абонент сотовой связи, которым пользовался Новоселов А.В., находился 27.04.2004г. после 16:00 в секторе, где находится руководство Новоселова А.В. и его еще одно место работы саун – клуб «Атлантик»: г. Н. Новгород ул. Белинского, 61.

Дополнительно допрошенный в качестве свидетеля, участник оперативного эксперимента Маркеев Р.С. вновь подтвердил свои ранее данные показания, а также подтвердил все данные проведенного оперативного эксперимента, пояснив, что во время мероприятия никаких противоправных действий: физических, психических и психотропных в отношении Новоселова А.В. не применялось. Холодное и огнестрельное оружие не использовалось и не демонстрировалось. Физическая сила и спецсредства не применялась. Телесные повреждения Новоселову А.В. в ходе ОРМ никто не причинял. Видимых телесных повреждений у Новоселова А.В. не было. На состояние своего здоровья он не жаловался, выглядел нормально. После того, как Новоселов А.В. сел в машину на пл. Свободы и в дальнейшем во время всего ОРМ он (Новоселов А.В.) никакого сопротивления и неповиновения не оказывал. При проведении ОРМ сам Новоселов А.В. себе никаких телесных

Дений не причинял. Маркеев Р.С. также пояснил, что под Сорокина О.В. был задержан оперативный сотрудник милиции.

Допрошенные в качестве свидетеля Сгибнев О.А. и Мальков В.В. пояснили, что видели Новоселова А.В. 27.04.2004г., после того, как, со слов последнего, его Сорокин О.В. и его охрана избивали в лесу. По внешнему виду Новоселов А.В. не был похож на человека, которого, с его слов, сильно избили. Видимых телесных повреждений у него не было. Одежда у него была чистая. На состояние здоровья он не жаловался. Вел Новоселов А.В. себя раскованно, уверенно, полностью осознавал то, что с ним произошло, спокойно употреблял спиртное - коньяк.

По данным психологической судебной экспертизы № 340/4446/27 от 28 января 2005г.: тип личности Новоселова А.В. с повышенной тревожностью, конформный, с повышенной зависимостью от окружающих. Данные Новоселовым А.В. показания в ходе следствия, а именно показания о его не причастности к эвакуации автомашины использовавшейся при покушении на убийство Сорокина О.В., его показания об оказанном на него давлении и т.п., являются неискренними.

Кроме того, показания данные Новоселовым А.В. в ходе оперативного эксперимента в последствии были подтверждены и другими материалами уголовного дела, а измененные его показания своего подтверждения не нашли.

В ходе проведенной проверки и поведенного предварительного расследования установлен факт проведения в отношении Новоселова А.В. оперативно-розыскного мероприятия – оперативный эксперимент, которое было проведено в соответствие с Федеральным законодательством РФ.

Каких-либо объективных данных свидетельствующих о том, что при данном мероприятии Новоселов А.В. был избит, в отношении него было применено психологического, физическое, моральное насилие, ему были причинены телесные повреждения, - в ходе проведенной проверки получено не было.

Опровергнуть указанные показания Маркеева Р.С., Сорокина О.В. и других свидетелей, а также представленные материалы (установленные обстоятельства) не представилось возможным.

Каких-либо данных свидетельствующих о том, что сотрудники милиции совершили преступления, предусмотренные ст.ст. 116, 119, 126, 285, 286 УК РФ в ходе проведенного предварительного расследования получено не было.

Доказательств обратного не добыто, а предусмотренные законом возможности для собирания доказательств исчерпаны.

Таким образом, в действиях сотрудников милиции отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ст.ст. 116, 119, 126, 285, 286 УК РФ.

Бликая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие признаков преступления, предусмотренного ст.ст. 116, 119, 126, 285, 286 УК РФ, и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. 144, 145 и 148 УПК РФ,

**п о с т а н о в и л :**

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по ст.ст. 116, 119, 126, 285, 286 УК РФ, по фактам, изложенным в заявлении Новоселова А.В. от 27.04.2004г. о его похищении и причинении ему телесных повреждений, применению к нему психологического, физического, морального насилия, по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием данного состава преступления.
2. Информацию об отказе в возбуждении уголовного дела направить для обязательного опубликования \_\_\_\_\_.
3. Копию настоящего постановления направить прокурору Нижегородской области.
4. Копию настоящего постановления направить заявителю: Новоселову А.В. разъяснив его право обжаловать данное постановление прокурору или в суд в порядке, установленном ст. 124 или 125 УПК РФ.

Следователь

Копия настоящего постановления 18.03.2005г. направлена прокурору Нижегородской области государственному советнику юстиции 2 класса Демидову В.В. и заявителю: Новоселову А.В.

Следователь